NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE SIMPELVELD

Donderdag 10 december 2020 om 19.00 uur

Aanwezig:

De heer	mr. R. de Boer	burgemeester (voorzitter)
De heer	W. Schleijpen	wethouder
De heer	Th. Gulpen	wethouder
mevrouw	mr. M. Liu	algemeen directeur/gemeentesecretaris
De heer	bc. F.G. Simons	griffier
De heer	H. Clignet	raadslid BB
De heer	R. De la Haije	raadslid LA
De heer	R. Erkens	raadslid LA
De heer	J. Ernes	raadslid CDA
Mevrouw	D. Honings	raadslid S1
De heer	R. Honings	raadslid S1
De heer	R. Kisters	raadslid LS
De heer	F. Ortmans	raadslid LS
De heer	L. Schoonen	raadslid LS
De heer	N. Schreuders	raadslid BB
Mevrouw	L. Schuyer	raadslid BB
De heer	G. Seroo	raadslid LA
Mevrouw	M. Werrij	raadslid CDA
Mevrouw	R. Bartholomé	notuliste

Afwezig:

De heer	H. Hodinius	wethouder
Mevrouw	M. Brouns	raadslid CDA
De heer	P. Spirk	raadslid BB

CONCEPT

I. Opening

De burgemeester spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

II. Mededelingen

De burgemeester deelt mee dat de raadsleden mevrouw Brouns (CDA) en de heer Spirk (BB), alsmede wethouder Hodinius zijn afgemeld voor de vergadering.

Na afloop van de vergadering zal een besloten nazit plaatsvinden voor de raadsleden.

III. **Vragenuur Raad (art. 40 RvO)**

Er zijn geen vragen conform art. 40 RvO.

IV. **Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)**

De heer Honings (S1) verwijst naar de vorige raadsvergadering waar SAMEN 1 heeft aangekondigd de motie Regeling grote projecten opnieuw in te brengen tijdens deze vergadering. Omdat de fractie verzuimd heeft de wethouder van nadere informatie te voorzien, zal de fractie de motie pas in 2021 opnieuw inbrengen.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

V. **Vaststelling notulen van de Raadsvergaderingen van 1 oktober 2020 en 10 november 2020**

De notulen van de raadsvergaderingen van 1 oktober 2020 en 10 november 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. **Ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken.

VII. **Voorstellen**

VII-44 Raadsvoorstel deelname Omnibuzz aan Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties WSBO

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-45 Raadsvoorstel 2e begrotingswijziging 2020 GR WOZL en 2e begrotingswijziging 2020 GR WSP Parkstad

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-46 Raadsvoorstel lokale ondersteuningsmaatregelen in verband met de Covid-19 pandemie

Mevrouw Werrij (CDA) verwijst naar de additionele bijdrage aan de Voedselbank die geraamd is op € 8.125,-. In Simpelveld krijgen 14 gezinnen een additionele bijdrage van € 25,- per week. Als dat berekend wordt vanaf maart tot eind december bedragen de kosten circa € 14.000,-. Het CDA verzoekt om een toelichting over het verschil.

CONCEPT

Er is nog veel onduidelijkheid over de impact van de Corona-crisis op de gemeenschappelijke regelingen. In het stuk staat dat hierover pas medio 2021 duidelijkheid zal komen. De fractie informeert ernaar waarom dat zo lang moet duren en vraagt of het mogelijk is om in januari 2021 een tussentijdse stand van zaken te krijgen.
Er wordt gevraagd om het college te mandateren voor het aanwenden dan wel vullen van de reserve. Het CDA zou het op prijs stellen als het college tweemaandelijks hierover rapporteert aan de Raad en kan dan instemmen met het mandaat.

De burgemeester antwoordt dat de gemeenschappelijke regelingen hun eigen balans opmaken bij de jaarrekening. Soms kunnen gemeenschappelijke regelingen uit onderuitputting bij de ene post, een overschrijding bij een andere post opvangen. De jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen komen medio 2021 naar de gemeente. De burgemeester kan daarom niet toezeggen dat de cijfers eerder aangeleverd worden.
Zoals eerder gezegd vindt verrekening bij de GGD rechtstreeks plaats bij het Rijk en is bij de Veiligheidsregio sprake van een plus van € 450.000,- vanwege onderuitputting. Als de Veiligheidsregio nog iets vergoed krijgt van het Rijk leidt dat tot nog meer plus. Daarom heeft het AB van de Veiligheidsregio, op voorstel van het DB, besloten om de indexering over het afgelopen jaar niet door te voeren. Dat zijn de 2 meest voor de hand liggende gemeenschappelijke regelingen die rechtstreeks met Covid-19 te maken hebben.
Van de andere gemeenschappelijke regelingen heeft het college nog geen schokkende signalen gekregen. Als dat wel naar voren zou komen, wordt de raad daar uiteraard over geïnformeerd.
Zoals afgesproken is de notitie lokale ondersteuningsmaatregelen een vast agendapunt ter bespreking bij de commissievergaderingen.
Als het college een regeling wil treffen, zal dat altijd door tussenkomst van het presidium gedaan worden. Daarnaast is er nog de P&C cyclus en als bijzondere zaken spelen, wordt daar ook op teruggekomen.
Als er mogelijkheden zijn om middelen voor cultuur aan te vragen, zal dat zeker gedaan worden. Via de decembercirculaire krijgt de gemeente een bedrag van € 20.000,-. Er zijn culturele verenigingen (bijv. de Philharmonie) die door de Coronacrisis een flink bedrag in de begroting missen. In het kader van de cultuurregeling is daar zeker aandacht voor.
De Voedselbank loopt via Kompas. Als de behoefte toeneemt, komt er een verzoek vanuit Kompas naar de gemeente en komt dat terug bij de Raad.

Mevrouw Werrij (CDA) verzoekt de vraag over het verschil tussen het bedrag van € 8.125,- en € 14.000,- voor wat betreft gezinnen die gebruik maken van de Voedselbank uit te zetten bij Kompas.

De burgemeester zegt dit toe.

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

CONCEPT

VII-47 Raadsvoorstel controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2020

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-48 Raadsvoorstel Berap najaar 2020

De heer Erkens (LA) verwijst naar de schriftelijke vragenronde waar bij de beantwoording staat dat in 2020 extra geld is gereserveerd voor de inhuur van personeel voor majeure projecten. Bij de begroting heeft Lokaal Actief om extra informatie gevraagd, maar die informatie is nog niet ontvangen. De fractie wil graag weten om welke specifieke inhuur het gaat, ook met het oog op de voorstellen die later in deze vergadering nog aan de orde komen, waarin ook ruime budgetten zijn opgenomen voor het inhuur en extra toezicht.
Over de reserve sociaal domein staat in de schriftelijke beantwoording dat er geen speciale afspraken zijn voor het al dan niet inzetten van de reserve. Als gedurende het jaar blijkt dat er voldoende saldo is wordt de reserve niet ingezet en als blijkt dat er onvoldoende saldo is wordt de reserve wel ingezet. Lokaal Actief vraagt of het niet beter is om gedurende het jaar geen onttrekkingen of stortingen te doen, maar een apart besluit te nemen bij het vaststellen van de jaarstukken.

De heer Schoonen (LS) is onthutst over de vandaag ontvangen raadsinformatiebrief over de eindafrekening reconstructie Vroenhofstraat/Pastoriestraat en vraagt wat er uiteindelijk aan de orde is.

De burgemeester deelt mee dat volgende week de jaarplannen van de afdelingen voor 2021 besproken worden. Dan zal ook het verzoek van Lokaal Actief om extra informatie (het meerjarenperspectief van het aantal fte's in relatie tot inhuur) aan de orde komen. Het college zal zich inspannen om de gevraagde informatie nog voor het kerstreces te verstrekken.
De reserve sociaal domein heeft een bepaalde omvang, maar als het noodzakelijk is op het gebied van bedrijfsvoering op sociaal gebied, is het college bevoegd om snel te kunnen handelen. Het is niet verstandig om met het nemen van een besluit te wachten tot de jaarrekening. Er kan zich tussentijds bijv. in de bedrijfsvoering bij team jeugd een probleem voordoen, er kan een piek optreden of sprake zijn van uitval. Dan is het belangrijk dat snel gehandeld wordt. Zoals eerder ook door Leefbaar Simpelveld is aangegeven, moet ervoor gezorgd worden dat burgers op het gebied van het sociaal domein er geen nadeel van ondervinden als zich intern een probleem voordoet. Het college gaat niet willekeurig hiermee om en is altijd transparant hierover. Als zaken uitstel dulden, dan wordt gewacht tot een raadsbesluit daarover genomen. Voor zaken die geen uitstel dulden, moet het college de verantwoording nemen op basis van de bevoegdheden die er zijn.
Na de inspectie van de reconstructie Vroenhofstraat/Pastoriestraat is op 4 november 2020 een raadsinformatiebrief verstuurd over de overschrijding om de raad voorafgaand aan de behandeling van de Berap te voorzien van een complete toelichting. Op hetzelfde moment dat de raadsinformatiebrief verstuurd werd, meldde de uitvoerder terloops tijdens een ambtelijk overleg dat mogelijkerwijs onder de grond technisch iets niet helemaal gerealiseerd is zoals afgesproken.

CONCEPT

Of dat daadwerkelijk zo is, is nog niet precies bekend. Het is een voorlopige conclusie, waarvoor eerst nadere verdieping noodzakelijk is. Daar wordt nu aan gewerkt.
Ook wordt bekeken of dit gevolgen kan hebben voor de subsidie van circa € 200.000,- van het Waterschap.

De heer Schreuders (BB) vraagt of de aannemer aansprakelijk gesteld kan worden als blijkt dat er inderdaad iets niet goed gerealiseerd is.

De burgemeester zegt dat het te prematuur is om daar al iets over te zeggen. De vraag is of het inderdaad zo is en zo ja, wie daarmee ingestemd heeft. Op bestuurlijk niveau is hiervoor geen goedkeuring gegeven.
De aannemer heeft dit terloops aangegeven op ambtelijk niveau, waarna de bal is gaan rollen. . Zodra feiten bekend zijn, zal het college hiermee terugkomen naar de raad via een raadsinformatiebrief of tussentijds op een andere manier.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan dat de geluiden die het college op 4 november jl. kreeg zo prematuur waren en niet van dien aard dat daarop geschakeld had kunnen worden.

De heer Ernes (CDA) merkt op dat tijdens de werkzaamheden al een melding hierover is gemaakt door een burger.

De burgemeester benadrukt dat het college heeft vernomen dat er mogelijk iets niet goed is. Dat moet eerst uitgezocht worden en als dat zo is, moet uitgezocht worden hoe dat gerepareerd kan worden. Het college wil alles boven water krijgen en volstrekt scherp aan de raad hierover te rapporteren.

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA stemmen voor (11 stemmen).
  De fractie SAMEN 1 stemt tegen (2 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee is aangenomen.

VII-49 Raadsvoorstel Verordening onroerende zaakbelasting 2021

Mevrouw Honings (S1) verklaart dat SAMEN 1 het nog steeds een vreemde redenering vindt om de onroerende zaakbelasting aan te passen naar wat de gemeente uiteindelijk wenst te ontvangen en stemt daarom tegen het voorstel.

De burgemeester legt uit dat in de begroting een bedrag wordt opgenomen wat de gemeente wenst op te halen via de onroerende zaakbelasting. Daar wordt alleen de indexering op toegepast. Daaronder zit de waardeontwikkeling van woningen. De totale waardeontwikkeling bepaalt het omslagpercentage, maar individueel kan een woning meer in waarde dalen of stijgen. Dat systeem geldt voor alle gemeenten in Nederland.
Het is bekend dat SAMEN 1 lastenverlichting wenst. Dat heeft het college op andere posten wel weten te realiseren.

CONCEPT

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
De fracties Burger Belangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA stemmen voor (11 stemmen).
De fractie SAMEN 1 stemt tegen (2 stemmen).
De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee is aangenomen.

VII-50 Raadsvoorstel toetreding gemeente Mook en Middelaar tot de BSW

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-51 Raadsvoorstel afronding initiatieffase Windenergie Parkstad-Zuid

De heer Erkens (LA) verzoekt om een toelichting op beslispunt 3:
'*te besluiten dat de realisatie van windenergie in Parkstad-Zuid noodzakelijk is om de PALET-doelstellingen, de doelstellingen uit aanstaande RES-opgave en de energietransitie opgave voor Heerlen, Kerkrade en Simpelveld te realiseren en om met het project windenergie Parkstad-Zuid hieraan concreet een bijdrage te leveren;'*.
Dit is een subjectief beslispunt, terwijl de andere punten echte beslispunten zijn.
Met name het woord 'noodzakelijk' vindt Lokaal Actief vreemd. Aan de ene kant wordt gezegd dat realisatie noodzakelijk en vervolgens staat er dat het project een bijdrage kan leveren.
De genoemde doelstellingen kunnen ook gehaald worden zonder windenergie. De fractie is het ermee eens dat windenergie een grote bijdrage levert, maar dat windenergie de enige optie en noodzakelijk is ziet de fractie niet.
Lokaal Actief vraagt of het college het ermee eens is dat de formulering ongelukkig is.

Mevrouw Werrij (CDA) informeert ernaar hoe Lokaal Actief de oplossing ziet.

De heer Erkens (LA) zegt dat het niet over de oplossing gaat, maar over het beslispunt. Volgens Lokaal Actief is windenergie niet persé noodzakelijk.

Mevrouw Werrij (CDA) vindt het vreemd dat Lokaal Actief stelt dat windenergie niet noodzakelijk is, maar niet met een oplossing kan komen.

De heer Erkens (LA) licht toe dat Lokaal Actief niet alle andere mogelijkheden voorhanden heeft, maar het niet ermee eens is dat windenergie noodzakelijk is en daar moet nu wel een besluit over genomen worden.

Mevrouw Werrij (CDA) antwoordt dat bij iedereen bekend is dat alle zeilen bijgezet moeten worden om de enorme opgaven uit het Klimaatakkoord te halen.
In het raadsvoorstel staat: *'uit de tussenevaluatie van het uitvoeringsprogramma PALET 3.0 blijkt dat er moet worden bijgeschakeld om de gezamenlijk vastgestelde energietransitie-doelstellingen te halen en dat meer projecten dienen te worden geïnitieerd'*.

CONCEPT

Het CDA wil graag weten hoe haalbaar het doel: energieneutraal uit PALET 3.0, echt is. Die ambitie loopt 10 jaar voor op de doelen uit het Klimaatakkoord en die zijn al ambitieus.
De fractie informeert ernaar wanneer in de raad verder erover gesproken wordt hoe de gemeente die doelstellingen moet gaan halen.
De inwoners van Bocholtz in het bijzonder worden al jaren geconfronteerd met windturbines aan de Duitse kant en hebben daar nooit de vruchten van kunnen plukken. Dat heeft veel onvrede bij de inwoners veroorzaakt. Het CDA begrijpt dat deze mensen zich nu extra veel zorgen maken over de windturbines die met dit project gerealiseerd kunnen worden. Daarom is het nog belangrijker dat de inwoners bijzonder goed betrokken worden bij dit project en uitgebreid geïnformeerd worden over het hoe, wat, waar en waarom van de energietransitie, de opgave voor Simpelveld, de weg naar de realisatie van de doelen uit PALET en vooral ook hoe mensen kunnen deelnemen. Het CDA vraagt of het college dit kan toezeggen.
In de concept-RES zijn 4 windturbines in Parkstad-Zuid verwerkt in de voornoemde beleidsambitie. Er is in dit proces echter vaak gesproken over het plaatsen 4, 6 8 of 10 windturbines. De fractie wil graag weten of het realiseren van 4 windturbines de ondergrens is en of er een maximum is dat door het college wordt geaccepteerd.
In beslispunt 4 staat onder 6.1 dat het een streven is conform het Klimaatakkoord om over te gaan tot 50% lokaal eigendom. Het CDA wenst dat dat een harde voorwaarde wordt en dat het beslispunt de als volgt gewijzigd wordt: *'tenminste 50% is lokaal eigendom en bij voorkeur zoveel mogelijk*'. De fractie dient hiertoe een amendement in.
Het CDA gelooft echter dat die ondergrens met gemak gehaald kan worden en is niet bang dat initiatieven hierop sneuvelen. Juist voor het draagvlak is het belangrijk dat de lusten grotendeels lokaal landen.
De fractie constateert dat de plannen worden getoetst op een aantal uitgangspunten, waaronder ruimtelijke inpassing, winstdeling, participatie en communicatie. Het CDA informeert ernaar wat het college precies verstaat onder participatie en onder winstdeling. De fractie wil ook graag weten of alle punten gelijkwaardig zijn in de weging.
Bij beslispunt 3 en 5 staat onder 6.2 staat: *'gemeenten zien de realisatie van windenergie als noodzakelijk en met dit project kunnen we een bijdrage leveren'*. Het CDA vraagt of in een volgende fase nog hierop teruggekomen kan worden.
In het raadsvoorstel staat onder 6.2: *'er vindt een evenredige verdeling van lusten en lasten plaats waarbij o.a. het invloedgebied van de windmolens een criterium is in de verdeling'*. De fractie vraagt wat gezien wordt als het invloedgebied van de windmolens en wat de andere criteria zijn.
De volgende stap in het proces is een open oproep aan initiatiefnemers. Het CDA is van mening dat energie-coöperaties in Limburg moeten worden aangeschreven en dat ook meteen gekeken moet worden of omwonenden geïnteresseerd zijn om een eigen coöperatie te starten met hulp van reeds gevestigde coöperaties zoals bijv. Zuidenwind.
De fractie verzoekt om de toezegging dat onderzocht wordt of de 3 gemeenten samen volledig eigenaar van de turbines kunnen worden, dan wel dat onderzocht wordt of de gemeente samen met andere maatschappelijke partners of bijv. met pensioenfondsen het project zoveel mogelijk in eigen beheer kan houden.

CONCEPT

<u>Amendement Aanpassen nadere uitgangspunten aanvullen op het RAK</u>
Constaterende dat:

- *In de aanvullende uitgangspunten op het RAK wordt gesteld dat we 'streven naar 50 % lokaal eigendom';*
- *Onze inwoners al met heel wat turbines zijn geconfronteerd waar zij geen enkel profijt van hebben;*

Overwegende dat:

- *Draagvlak voor windprojecten belangrijk is om de energietransitie te laten slagen;*
- *Dit draagvlak mede gerealiseerd kan worden door inwoners mee te laten delen in de opbrengsten van de turbines, met name in financiële zin;*
- *Een streven mooi is, maar het verder helemaal niets zegt en net zo goed kan resulteren in 10 of 20% lokaal eigendom;*

Besluiten:

- *De Nadere uitgangspunten aanvullend op het RAK onder het punt 'Financiële participatie' te wijzigen van:*
  6. De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij is het streven, conform het klimaatakkoord, 50% lokaal eigendom.
  In:
  6. De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij wordt in een anterieure Overeenkomst vastgelegd dat de ondergrens van het lokaal eigendom tenminste 50% omvat en bij voorkeur zo hoog mogelijk is.
- *Deze wijziging eveneens door te voeren in het raadsvoorstel op p. 8/12 onder punt 6.1 van:*
  De initiatiefnemer dient een deel van de opbrengsten (in euro's en Kilowattuur) te laten terugvloeien naar de gemeenschap. Hij/zij stelt een profijtplan op. Hierbij is het streven, conform het Klimaatakkoord, 50% lokaal eigendom;
  Naar:
  De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij wordt in een anterieure overeenkomst vastgelegd dat de ondergrens van het lokaal eigendom tenminste 50% omvat en bij voorkeur zo hoog mogelijk is.

Zo verder waar nodig in lijn met deze wijziging.

De heer Honings (S1) merkt op dat het een pittige opgave is om alle doelstellingen te realiseren met zonneweides, windturbines enz. SAMEN 1 informeert ernaar of in dit perspectief ook overwogen is om veilige kernenergie mee te nemen, zoals bijv. Thorium.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat windenergie in de optiek van het college noodzakelijk is. De uitvoeringsprogramma's van PALET laten ook zien dat een tandje bijzetten niet voldoende was. Het college kan zich voorstellen dat ook de doelstellingen voor de RES op korte termijn niet haalbaar zijn zonder windenergie.

CONCEPT

Aanpassing van het beslispunt behoeft ook afstemming met de raden van de partners Heerlen en Kerkrade. De tekst zou (in afstemming met Heerlen en Kerkrade) als volgt kunnen worden aangepast: *'Windenergie wordt in Simpelveld onder voorwaarden toegestaan, aangezien de realisatie van windenergie noodzakelijk is om de PALET doelstellingen enz. te realiseren'*.
Zoals ook duidelijk aangegeven en besproken tijdens de informatiebijeenkomst en in de commissievergadering vindt definitieve besluitvorming over deelname plaats na afsluiting van fase 2.

De heer Erkens (LA) merkt op dat de kern van het probleem is of windenergie wel of niet noodzakelijk is. Er zijn meerdere opties, maar als nu in het beslispunt staat dat windenergie noodzakelijk is en daar een positief besluit over genomen wordt, is er misschien geen weg meer terug en moet er windenergie komen.

Wethouder Schleijpen benadrukt nogmaals dat de Raad pas na afsluiting van fase 2 een definitief besluit neemt over deelname aan het project. Dan is er, ondanks het woord 'noodzakelijk', nog voldoende beslissingsruimte voor de Raad.
Het voorstel is geformuleerd op basis van de cijfers en voortgangsrapportages van de huidige techniek.

Mevrouw Werrij (CDA) deelt de mening van Lokaal Actief dat als ingestemd wordt met het beslispunt dat windenergie noodzakelijk is, de gemeente in principe niet meer terug kan.

De heer Ortmans (LS) merkt op dat nu de markt opgegaan wordt, maar dat afgewacht moet worden of de markt met iets komt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het college wel de verwachting heeft dat de markt met iets komt. De gemeente is ook al in gesprek met energie-coöperaties en hoopt dat de opbrengsten daar landen waar ze zouden moeten landen en niet ergens in een construct.

De heer Ortmans (LS) heeft tijdens de informatieavond begrepen dat het project nu in de markt gezet wordt en dat dan pas echt gekeken of de windmolens op de vermelde locaties geplaatst kunnen c.q. mogen worden. Als dat tegenvalt, zal naar alternatieven gekeken moeten worden.

De burgemeester antwoordt dat het project met de kennis van nu noodzakelijk is. Daar wordt op ingezet en naar gestreefd. Vanuit dat streven is er geen ambitie om dit af te zwakken.

De heer Schreuders stelt voor het beslispunt te veranderen in: *'op dit moment noodzakelijk met de kennis en cijfers die er nu zijn'*.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat dit project gezamenlijk is geïnitieerd vanuit de gebiedsopgave. Het college en de Raad zijn unaniem tot de conclusie gekomen dat het onderzoek uitgevoerd moest worden. Niet lang daarna heeft de wethouder tijdens een bijeenkomst van de Woonwijzerwinkel wethouder Claessens van de gemeente Heerlen gesproken. De heer Claessens zei toen dat Heerlen plannen had op het gebied van windenergie en dat Avantis mogelijk een aandachtsgebied zou kunnen zijn.

CONCEPT

Omdat Simpelveld niet meer de Akense variant wil, is het belangrijk om vanaf het begin mee aan het roer te zitten en heeft wethouder Schleijpen aangegeven dat de gemeente Simpelveld vanaf het begin hierbij betrokken wilde worden.
Dat heeft geleid tot het gemeenschappelijk project en (in het kader van bron- en zoekgebied) het aanhaken van Kerkrade aan dit project.
Het is duidelijk dat de effecten voor de inwoners van Bocholtz en Simpelveld groter zullen zijn dan voor Heerlen-centrum of Kerkrade-centrum.
De ondergrens van 4 windmolens en de bovengrens van 8 windmolens is een inschatting op basis van onder andere de QuickScan. Voor het aantal te plaatsen windmolens moet ook gekeken worden naar de belastbaarheid van het gebied en spelen omgevingsfactoren een rol.
Het college heeft niet de verwachting dat de markt bij een ondergrens van 4 windmolens afgeschrikt wordt, maar dat zal pas duidelijk worden bij de resultaten van fase 2.
Participatie is mogelijk in meerdere vormen. Een mogelijke vorm van participatie zou ook kunnen zijn om de lusten voor mensen die in het effectgebied wonen en graag willen participeren, maar niet in staat zijn om een stuk eigenaarschap te verwerven, te laten terugvloeien door bijv. een korting op de energierekening.
Er vinden al gesprekken plaats met energiecoöperaties. Energiecoöperaties zijn uiteraard meer dan welkom en uitgenodigd om te zijner tijd hun bod in te dienen.
Als het CDA met andere partners de multinationals bedoelt, dan kiest het college voor zoveel mogelijk in eigen beheer, maar ook dat is afhankelijk van het resultaat van fase 2.
Het college wil graag zoveel mogelijk coöperatief eigendom. De keerzijde daarvan is dat commerciële partijen daardoor wellicht afgeschrikt worden, maar ook dat is nu nog niet bekend.
Het college is er voorstander van dat zoveel mogelijk lokaal landt en dat de lusten zoveel mogelijk lokaal zijn. Echter, in dit project zitten Heerlen, Kerkrade en Simpelveld in een ‘verstandshuwelijk’ en moeten 3 Raden een besluit hierover nemen.
Er zijn recent inderdaad berichten om de optie kernenergie te onderzoeken. Echter, veilige kernenergie de komende 10 à 15 jaar niet gerealiseerd worden, los van factoren als de (on)veiligheid en waar dat zou moeten worden gerealiseerd. Gezien de RES- en de PALET-opgave (die weliswaar 10 jaar verder in de tijd weg ligt, maar daarom niet minder ambitieus is) kan niet gewacht worden op technologische ontwikkelingen waarvan niet bekend is wanneer ze beschikbaar zullen zijn.
Tijdens de commissievergadering is aangegeven wat de bijdrage zou zijn op basis van PALET c.q. RES als gekozen zou worden voor kernenergie. Die percentages zijn terug te vinden in de notulen.
Los van windenergie is er nog een hele wereld te winnen op het gebied van energieopwekking. Met de huidige technieken is dat vooral door zon-pv en biomassa. Echter, als kleine gemeente heeft Simpelveld niet de hoeveelheid daken of grote bedrijventerreinen zoals dat wel het geval is in de grotere steden zoals bijv. Heerlen en is de spoeling om de doelstellingen te halen voor Simpelveld daardoor dunner. Daarom is het college verheugd met dit project, waarbij alle windmolens (zoals nu geprojecteerd) op grondgebied van Heerlen komen en Simpelveld toch kan delen in de opbrengsten en de lusten.

Mevrouw Werrij (CDA) verwijst naar de restopgave voor de RES. Vóór 1 juli 2021 moet de definitieve RES gereed zijn. Het CDA informeert ernaar wanneer de doorkijk komt over wat nog meer gedaan wordt en op welke wijze die doelen gerealiseerd gaan worden.

CONCEPT

Hierover zou in gemeenschappelijkheid een besluit genomen moeten worden, zodat alles in beeld is en een concreet besluit genomen kan worden over de windprojecten en andere zaken.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat in het kader van de RES zeker nog veel moet gebeuren. Wat exact is nog niet bekend. Wel is bekend dat de doelstellingen zeker niet gehaald zullen worden als niet gekozen wordt voor de voorliggende optie.
Los van de RES en PALET is het zeker ook noodzakelijk om iets te doen op het gebied van klimaat.
Het college heeft er begrip voor dat het plaatsen van windmolens voor mensen die dichtbij wonen een grotere impact heeft dan voor mensen die er verder vanaf wonen. Dat ontslaat het college echter niet van de plicht om de opgave die er is uit te voeren. Alle zeilen moeten bijgezet worden om de doelstellingen te halen en daarbij het plaatsen van windmolens is noodzakelijk.

De burgemeester verwijst naar wat de wethouder eerder aangaf, namelijk dat een besluit genomen moet worden in een ‘verstandshuwelijk’ met 3 Raden. Als het voorstel geamendeerd wordt, is het daarom goed dat in het amendement de clausule wordt opgenomen dat de wijziging effect krijgt als de 2 andere Raden dat ook overnemen.

Mevrouw Werrij (CDA) heeft vernomen dat de Raad van Heerlen hierover geïnformeerd is via een raadsinformatiebrief en niet via een raadsvoorstel. Het CDA informeert ernaar of dat ook voor de nadere uitgangspunten geldt, of dat daar in Heerlen een separaat raadsvoorstel over komt.

Wethouder Schleijpen licht toe dat de gemeente Heerlen een Windvisie heeft aangenomen en zich daarmee uitgesproken heeft voor windenergie.
In Heerlen is de regel dat deze stukken in een raadsinformatiebrief worden vervat. Het is vervolgens aan de raad om de stukken te agenderen voor de raadsvergadering als dat gewenst is. Als de stukken niet geagendeerd worden, zijn ze ongewijzigd aangenomen. De wethouder heeft tot op heden niet vernomen dat een raadslid in Heerlen heeft verzocht om agendering van de stukken, wat betekent dat Heerlen ongewijzigd akkoord is met het voorstel.
Als de Raad van Simpelveld iets gaat wijzigen in het voorstel, zal de wethouder de dialoog daarover gaan voeren met Heerlen en Kerkrade.

De burgemeester voegt hieraan toe dat als het voorstel geamendeerd wordt onder voorwaarde dat Heerlen en Kerkrade dat ook overnemen, de ambitie wordt uitgesproken en de wethouder de dialoog hierover kan voeren met Heerlen en Kerkrade.
Het verhaal over kernenergie doet momenteel opgeld op landelijk niveau. Het is een interessant vraagstuk op kabinetsniveau vanuit de energiepraktijk. De Tweede Kamer verkiezingen zullen bepalen welke kant dat op gaat.

Op verzoek van de heer Erkens (LA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening zet de heer Erkens (LA) dat de Raad nu vaststelt dat windenergie noodzakelijk is om de doelstellingen te halen. Lokaal Actief informeert ernaar wat het plan wordt en wat de consequenties zijn als er geen geschikte partner gevonden wordt, of als er geen marktpartij komt die de windmolens wil realiseren.

CONCEPT

Mevrouw Werrij (CDA) verzoekt om definitief van de wethouder te horen hoe de toezegging over hoe beslispunt 3 gelezen moet worden, ook daar waar staat: *'om met het project windenergie Parkstad-Zuid hieraan concreet een bijdrage te leveren'.*
Het CDA wil graag vastgelegd hebben dat dat niet betekent dat in een volgende fase niet meer afgehaakt kan worden.
Het CDA heeft gevraagd of alle uitgangspunten waar de plannen aan gescoord worden gelijkwaardig in gewicht zijn, of dat sommige uitgangspunten zwaarder wegen dan andere. Het is noodzakelijk om dat te weten voor het nemen van een besluit.
In beslispunt 6.2 staat dat er een evenredige verdeling zal worden gedaan, waarbij onder andere het invloedgebied een criterium is. Het CDA wil graag weten wat de andere criteria zijn en wat het invloedgebied is.
De fractie verzoekt om een toezegging van het college dat uitgezocht wordt om zoveel mogelijk in eigen beheer te gaan doen.

De heer Honings (S1) ziet de noodzaak van dit project in, maar wenst de toezegging dat gedurende de marktconsultatie onderzocht wordt of er nog alternatieven zijn, zodat er in elk geval een plan B is als windenergie uiteindelijk toch niet door zou gaan.
SAMEN 1 deelt de zorgen van het CDA over de verdeling van de lusten en de lasten. Als nieuwe windmolens geplaatst worden, moet dat wel uitgelegd kunnen worden aan burgers en moeten de lusten daadwerkelijk tastbaar zijn.

Wethouder Schleijpen zegt dat het college niet verwacht dat er geen biedingen komen. Mochten er toch geen biedingen komen, dan zullen de doelstellingen die in PALET zijn afgesproken niet gehaald worden.
Tijdens fase 2 moeten de randvoorwaarden opgesteld en verder uitgekristalliseerd worden. Daar kan pas mee gestart worden als de Raad een positief besluit genomen heeft over het voorstel.
De wethouder zegt toe de raad tussentijds hierover te blijven informeren.
De wethouder benadrukt nogmaals dat het ultieme beslismoment op basis van de biedingen en de haalbaarheid plaatsvindt na afsluiting van fase 2 (september 2021) en dat de Raad dan nog alle ruimte heeft om hierover te discussiëren of eventueel af te haken.
Het mag duidelijk zijn dat er weer een situatie ontstaat als de Akense variant als Simpelveld niet deelneemt aan het project. De enige manier om invloed te hebben en mee te bepalen is als Simpelveld mee aan de bal is en dat kan alleen als Simpelveld aangehaakt blijft. Het college heeft niet de illusie dat Heerlen en Kerkrade het project niet voortzetten als Simpelveld afhaakt.
De wethouder is van mening dat de meeste opbrengsten moeten landen in het gebied waar de meeste effecten zijn. Als dat zoekgebied 1 wordt, zal Bocholtz de meeste effecten hebben. Hoe daar invulling aan gegeven wordt, is nu nog niet bekend.
Voor wat betreft burgerparticipatie verwijst de wethouder naar de gemeenteberichten in d'r Troebadoer en op de gemeentelijke website. Ook wordt binnenkort een versie van de RES publiek.
Het amendement spreekt het college weliswaar aan, maar er is sprake van een driehoeksverhouding (verstandshuwelijk). Als het amendement wordt aangenomen zal wethouder de dialoog aangaan en zich inspannen om dit over de rol te trekken.

CONCEPT

De burgemeester schorst de vergadering zodat de Raadsleden het aangepaste amendement kunnen lezen.

<u>Gewijzigd Amendement Aanpassen nadere uitgangspunten aanvullen op het RAK</u>
Constaterende dat:

- *In de aanvullende uitgangspunten op het RAK wordt gesteld dat we 'streven naar 50 % lokaal eigendom';*
- *Onze inwoners al met heel wat turbines zijn geconfronteerd waar zij geen enkel profijt van hebben;*

Overwegende dat:

- *Draagvlak voor windprojecten belangrijk is om de energietransitie te laten slagen;*
- *Dit draagvlak mede gerealiseerd kan worden door inwoners mee te laten delen in de opbrengsten van de turbines, vooral in financiële zin;*
- *Een streven mooi is, maar het verder helemaal niets zegt en net zo goed kan resulteren in 10 of 20% lokaal eigendom;*

Besluiten:

- *De Nadere uitgangspunten aanvullend op het RAK onder het punt 'Financiële participatie' te wijzigen van:*
  6. De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij is het streven, conform het klimaatakkoord, 50% lokaal eigendom.
  In:
  6. De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij wordt in een anterieure overeenkomst vastgelegd dat de ondergrens van het lokaal eigendom tenminste 50% omvat en bij voorkeur zo hoog mogelijk is.
- *Deze wijziging eveneens door te voeren in het raadsvoorstel op p. 8/12 onder punt 6.1 van:*
  De initiatiefnemer dient een deel van de opbrengsten (in euro's en Kilowattuur) te laten terugvloeien naar de gemeenschap. Hij/zij stelt een profijtplan op. Hierbij is het streven, conform het Klimaatakkoord, 50% lokaal eigendom;
  naar:
  De initiatiefnemer dient een deel van opbrengsten (€ en kWh) te laten terugvloeien in de gemeenschap. Hij/zij stelt hiervoor een profijtplan op. Hierbij wordt in een anterieure overeenkomst vastgelegd dat de ondergrens van het lokaal eigendom tenminste 50% omvat en bij voorkeur zo hoog mogelijk is. Onder de voorwaarden dat de gemeenten Kerkrade en Heerlen dit ook overnemen.

Zo verder waar nodig in lijn met deze wijziging.

Na heropening informeert de heer Ortmans (LS) ernaar wat er gebeurt als de ondergrens van 50% niet gehaald wordt en over welke bedragen dit gaat.

Mevrouw Werrij (CDA) zegt dat de bedragen afhankelijk zijn van de business case. 50% is een ondergrens en als die ondergrens niet wordt gehaald, gaat het project niet door.

CONCEPT

Het bedrag is afhankelijk van het aantal windturbines. Het gaat erom dat Simpelveld niet weer te maken krijgt met een Akense variant waarbij de burgers niet voldoende kunnen meeprofiteren. Nu staat er een streven van 50%, maar een streven zegt niets. Daarom wil het CDA met dit amendement in de anterieure overeenkomst vastleggen dat er een minimale ondergrens is van 50%.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de gemeente juist in een situatie zoals de Akense variant terecht kan komen als akkoord gegaan wordt met de harde ondergrens van 50%. Als de ondergrens niet gehaald wordt, gaan Heerlen en Kerkrade toch windmolens plaatsen en heeft Simpelveld alleen de lasten.

Mevrouw Werrij (CDA) benadrukt zegt dat het CDA wil alleen dat het project doorgaat onder de voorwaarde dat Simpelveld 50% in eigendom krijgt. Het CDA is van mening dat de gemeente dat prima kan en dan kan dit ook aan de inwoners uitgelegd worden. De fractie zou niet aan de inwoners willen uitleggen dat Simpelveld niet fatsoenlijk wil mee participeren en dat het geld naar buitenlandse beleggingsmaatschappijen gaat en de inwoners geen profijt hebben.
Het streven is mooi, maar de gemeente heeft er niks aan als het bij een streven blijft.

De heer De la Haije (LA) vraagt of het het waard is om het hele plan niet door te laten gaan, als de harde ondergrens van 50% niet gehaald wordt, zonder dat er bedragen bekend zijn.

Mevrouw Werrij (CDA) antwoordt dat er nu een vrijblijvendheid staat. Met een streven kan niks afgedwongen worden. Alleen vooraf kan in de anterieure overeenkomst iets afgedwongen worden.

De heer De la Haije (LA) is het ermee eens dat zoveel mogelijk terug moet vloeien naar de burgers. Echter, om te stellen dat als 50% eigendom niet gehaald wordt het plan niet doorgaat, gaat de fractie te ver.

Mevrouw Werrij (CDA) is teleurgesteld dat de coalitie niet meegaat hierin. Bij de vaststelling van het RAK heeft het CDA al een motie willen indienen over 50% eigendom. Toen werd door de coalitiepartijen gezegd dat goed te vinden als het ging om de eigen windturbines.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN 1 het amendement steunt, omdat het voorstel nu te vrijblijvend is.

Op verzoek van de heer Schreuders (BB) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Schreuders (BB) namens de coalitie mee niet tegen het amendement te zijn, maar wel tegen de harde ondergrens van 50%. De coalitie vreest dat het project daarop stuk zou kunnen lopen.
De coalitie zou liever zien dat in het afwegingskader nog eens naar de ondergrens gekeken wordt, maar kan het amendement in deze vorm niet steunen.

CONCEPT

- *STEMMING AMENDEMENT CDA*
  De fracties CDA en SAMEN 1 stemmen voor (4 stemmen).
  De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief stemmen tegen (9 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het amendement hiermee is verworpen.

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Mevrouw Werrij verklaart dat het CDA tegen het raadsvoorstel stemt omdat nu het moment de is om de voorwaarden te wijzigen. Later kan niet meer op het afwegingskader teruggekomen kan worden.

  De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief stemmen voor (9 stemmen).
  De fracties CDA en SAMEN 1 stemmen tegen (4 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee is aangenomen.

VII-52 Raadsvoorstel I-Dop verbouwen voormalige bibliotheek naar restaurant met bijbehorend terras locatie MFC Op de Boor, Wilhelminastraat 17 en verbouwen oudbouw MFC Op de Boor, Wilhelminastraat 19

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN 1 het ermee eens is dat er meer reuring in het centrum van Bocholtz moet komen, zoals de wethouder in de commissievergadering aangaf. De fractie vraagt zich alleen af of er nog een restaurant moet komen en of de gemeente daar zoveel geld in moet steken. De lokale horecaondernemers zijn daar niet blij mee en hebben het in deze tijd toch al zwaar. Ook is niet gebleken dat hiervoor voldoende draagvlak is onder de inwoners. Daarom stemt SAMEN 1 tegen dit voorstel.

Wethouder Schleijpen licht toe dat tijdens de commissievergadering uitvoerig is stilgestaan bij de voor en tegen argumenten, inspraak enz.

De burgemeester benadrukt dat vanaf het begin open en transparant gecommuniceerd is over een restaurantfunctie op deze locatie. Gezamenlijk is de doelstelling gesteld dat dit de spil zou worden voor het hele dorpsontwikkelingsplan.
Tot nu toe is op geen enkele wijze iets gebleken of vernomen dat daar verzet tegen is. Niet van burgers en ook niet van ondernemers.
Het is niet zo dat de koek met meerdere mensen wordt opgegeten, maar er wordt juist voor gezorgd dat de koek groter wordt. Dat is waar het college volledig voor staat.
De ambities hebben vanaf het begin in het plan gezeten. Nu moet dit ook uitgevoerd worden.
Het college is ervan overtuigd dat I-Dop een geweldig plan is, ook voor de economie. Als de gemeente wil dat er meer toerisme ontstaat, is het belangrijk om juist op dit verbindingspunt ervoor te zorgen dat er meer reuring komt. Het gaat ook niet om horeca in het algemeen, maar specifiek om een restaurantfunctie.

De heer Honings (S1) heeft er geen probleem mee dat op deze locatie een restaurant gaat komen, maar de fractie heeft dit gecommuniceerd met de bestaande horecaondernemers in het centrum van Bocholtz en zij gaven aan op dit moment een slecht gevoel te hebben bij nog meer concurrentie.

CONCEPT

Omwonenden waren positief over een extra restaurant, maar toen ze ermee geconfronteerd werden dat er veel geld mee gemoeid is om daarin te investeren, kwam de vraag of dat wel nodig was.
SAMEN 1 hoopt dat het goed gaat uitpakken, maar de fractie van mening dat burgerparticipatie onvoldoende heeft plaatsgevonden.

De burgemeester is verbaasd over de opmerking dat er onvoldoende burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. I-Dop is juist een voorbeeld waar burgerparticipatie vanaf het begin uitgebreid is toegepast. Ook de ondernemersvereniging is vanaf het begin via Streetwise en ook rechtstreeks bij dit project betrokken.
De burgemeester roept SAMEN 1 op om het signaal uit te dragen dat de fractie het plan steunt zoals de heer Honings net aangaf, maar daarbij zorgen uit te spreken. Door de Corona-crisis zitten alle horecaondernemers op dit moment in zeer zwaar weer en zitten ze niet te wachten op nog minder inkomsten. Er moet voor gezorgd worden dat mensen aangetrokken worden om naar het centrum van Bocholtz te komen. I-Dop is een stip op de horizon, waar de gemeente in wil investeren.
Het is onmogelijk om iedereen tevreden te stellen, maar het is belangrijk om de ambitie van het college te delen en tegelijkertijd uit te dragen hoe mensen zoveel mogelijk hierin meegenomen kunnen worden en de zorgen weggenomen kunnen worden in het verdere traject.
Burgerparticipatie is in dit project in optima forma gerealiseerd. Nu komt de uitvoering van het plan. Daarbij is burgerparticipatie niet meer aan de orde.

De heer Honings (S1) zegt dat de bezorgdheid van ondernemers mogelijk komt doordat er al een Grieks restaurant is, 2 Chinese ondernemers met resp. een snackbar en een cafetaria en sinds kort een Italiaans restaurant. Deze ondernemers beheren de taal misschien niet goed en de fractie vindt het daarom jammer dat zij met nog een restaurant geconfronteerd worden.
SAMEN 1 deelt de zorgen, maar zal instemmen met het voorstel.

De burgemeester antwoordt dat de ondernemers van Chinese afkomst en het Italiaanse restaurant een zaak zijn begonnen in het centrum van Bocholtz nadat over I-Dop bij herhaling veel gepubliceerd was. Bij een goed business plan oriënteren ondernemers zich ook op de omgeving.

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
  Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
  De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-53 Raadsvoorstel Beheerplan Wegen 2020 – 2024

De heer Ortmans (LS) informeert ernaar of het college nog heeft nagedacht over de suggestie die gedaan is in de commissievergadering of misschien al iets gedaan heeft aan het terugdringen van de indirecte kosten.
De fractie wil graag weten of het klopt dat met name directievoering en voorbereiding door ingenieursbureaus in de indirecte kosten zitten.
Leefbaar Simpelveld informeert ernaar of er nog een aanbesteding nodig is voor deze indirecte kosten, of dat de contracten al gegund zijn.

CONCEPT

Tenslotte wil de fractie graag weten wat in 2020 besteed is aan het Wegenbeheerplan en of nog budget daarvan wordt overgeheveld naar 2021.

Wethouder Schleijpen verwijst naar tabel 5.3 van het Wegenbeheerplan waar een toelichting staat over de indirecte kosten en het benodigde budget. Daar is zichtbaar dat de indirecte kosten meer omvatten dan alleen de kosten voor directievoering en toezicht. Een aantal onderdelen moet nog worden aanbesteed en wordt jaarlijks opnieuw aanbesteed. Bij projecten zijn dat bijv. de voorbereidingskosten ingenieursbureaus. Dat gebeurt altijd separaat. Zaken zoals bijv. onderhoud onverharde veldwegen, bermen enz. zijn meerjarig. Daar bestaan raamcontracten voor.
Pas na vaststelling van de Berap kan gestart worden met de projectvoorbereiding. Voor een project als het Wegenbeheerplan is een gedegen voorbereiding nodig. Dat betekent dat het niet meer haalbaar is om in 2020 tot uitvoering te komen en worden de beschikbare middelen van 2020 overgeheveld naar 2021. In 2020 is maar een klein deel (circa € 160.000,-) ingezet voor het klein onderhoud en het opstellen van beheerplannen. Het restantbedrag voor 2020 is € 300.000,-. Ook het restantbedrag van 2019 (€ 116.000,-) zal worden overgeheveld naar 2021.

De heer Ortmans (LS) verzoekt om de toezegging dat het college probeert om de indirecte kosten te verlagen.

Wethouder Schleijpen zegt toe uiteraard bereid om daarnaar te kijken. Zoals ook aangegeven in de commissievergadering zal het niet nagelaten worden als nog winst geboekt kan worden c.q. als via een andere werkwijze kosten bespaard kunnen worden. Dat is een opgave die het college altijd heeft.

De heer Schoonen (LS) heeft begrepen dat het indienen van een amendement om bijv. tijdelijk een fulltime ambtenaar op directievoering te zetten niet mogelijk is binnen het voorstel, omdat de bedragen al in de begroting 2021 zijn opgenomen. Daarom steunt Leefbaar Simpelveld het voorstel om in de uitvoeringsfase in 2021 te kijken wat nog gedaan kan worden in die richting om directievoering, zo mogelijk in samenwerking met een andere gemeente binnen het Middengebied of op een andere wijze meer naar de gemeente toe te trekken en niet uit te besteden aan ingenieursbureaus.

De burgemeester licht toe dat er meerdere aspecten zijn. Het gaat om kennis en kunde en hoe lang die nodig is. Ook gaat het erom wat de omvang is van die kennis en kunde en of dat rechtvaardigt om iemand in dienst te nemen. Nu is dat geen haalbare kaart omdat dit project zo snel mogelijk uitgerold moet worden in 2021.
De burgemeester zegt toe dat via de gemeentesecretaris gepolst zal worden of dit vraagstuk ook bij de andere Parkstadgemeenten speelt. Dan kan een beeld gekregen worden of er een soort continuïteit in de opgave is en of in dat geval iets bij een andere gemeente geleend kan worden of gedeeld kan worden met andere gemeenten.
Het college deelt de ambitie om zoveel mogelijk kosten te beperken, zowel direct als indirect. Grotere gemeenten hebben dat, omdat ze permanent zaken hebben waar directievoering op moet zijn. In Simpelveld is sprake van een piek van 2 jaar.
De raad zal erover geïnformeerd worden zodra meer bekend is.

CONCEPT

- *STEMMING RAADSVOORSTEL*
Alle fracties stemmen voor (13 stemmen).
De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VIII. **Moties**

Er zijn geen moties.

IX. **Sluiting**

De burgemeester sluit de vergadering om 21.00 uur en spreekt het slotgebed uit.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

bc. F.G. Simons mr. R. de Boer

CONCEPT