

Geachte voorzitter, dames en heren van de raad,

Dank voor de gelegenheid om hier te spreken en de mening van vele omwonenden uit de Laakse omgeving over te brengen, zoals Benno Freriks al heeft aangegeven.

Onderzoek onder omwonenden De afgelopen week hebben wij een enquête gehouden onder de omwonenden van de Laakse omgeving: Laakse Laan, Laakse Oever, Laakse Tuin, Laakse Hof, Laakse Plein, Laakse Dam, Laakse Veld en de Ooyerhoekseweg. In totaal betreft dit 268 woningen, waarbij elke woning als een entiteit is beschouwd.

Er zijn twee vragen gesteld:

1. Hoe staat u tegenover het plan Gelrehof?
 - Ik kan mij vinden in de plannen van de gemeente Zutphen.
 - Gezien de omvang van het plan kan ik mij hier niet in vinden, maar in afgeslankte vorm is het bespreekbaar, mits de betrokkenheid van de omwonenden wordt vergroot.
 - Ik kan mij op geen enkele wijze vinden in het plan Gelrehof.
 - Anders: ...
2. Geeft u toestemming aan Diny Ellens, Lisa Streppel, Peter de Bruin, Benno Freriks, Wim Blanken en Bob Schouten om u te vertegenwoordigen richting de gemeente?

De respons op de enquête was meer dan 50%. Van hen gaf ...% aan dat een afgeslankte versie bespreekbaar is, ...% is volledig tegen en ...% kan zich vinden in de plannen van de gemeente. Daarnaast gaf ...% aan dat zij ons mandaat verlenen om hun te vertegenwoordigen.

Benno Freriks heeft zich gericht op de inhoudelijke aspecten, ik richt mij op de procedure en de participatie.

Gebrek aan transparantie en participatie

Eind september 2024 heb ik de omwonenden schriftelijk geïnformeerd over de plannen voor de herinrichting van het voormalig parkeerterrein van het Gelre Ziekenhuis. Opmerkelijk genoeg werd ik begin oktober gebeld door de wijkregisseur over mijn brief (een gesprek dat de wijkregisseur zich nu niet meer herinnert). Mijn brieven hebben de gemeente wakker geschud, waarna er een bijeenkomst werd georganiseerd. Vanwege de grote opkomst werden er uiteindelijk twee bijeenkomsten gehouden.

Tijdens deze bijeenkomsten werd duidelijk dat de informatievoorziening naar de omwonenden ontoereikend, onvolledig en soms onjuist was. Velen verlieten de bijeenkomst met meer vragen dan waarmee zij waren gekomen.

Aangezien de informatievoorziening tekortschiet, hebben wij via Woo-verzoeken informatie opgevraagd over het plan Gelrehof. Opvallend was dat tijdens het sprekersplein van november 2024 enkele raadsleden ons vroegen om informatie toe te sturen, omdat wij beter geïnformeerd leken te zijn dan zijzelf.

Na het delen van de verkregen Woo-informatie met omwonenden volgde opnieuw een reactie van de gemeente. Wij werden uitgenodigd voor een gesprek, omdat er volgens de gemeente aannames in onze brieven zouden staan die niet klopten. Tijdens dat gesprek bleek echter dat wij geen enkele aanname hadden gedaan en enkel de beschikbare informatie hadden gedeeld.

De gemeente maakte notulen van dit gesprek, die wij van aanvullingen en correcties hebben voorzien. De reactie hierop luidde: *“Uw omschrijving van een aantal punten komt niet overeen met wat er is besproken. We hebben niet de indruk dat we tot een gezamenlijke weergave van het gesprek komen.”* Op ons verzoek werd het verslag niet op de gemeentelijke website geplaatst. De niet-vastgestelde notulen, inclusief onze opmerkingen, zijn bijgevoegd.

De rol van participatie – of het gebrek daaraan

Opvallend is dat participatie binnen dit project als een *risico* wordt beschouwd (zie notitie Flexwonen Haalbaarheidsonderzoek PSU 06-06-2024). Er wordt echter niet vermeld welke beheersmaatregelen hiervoor worden voorgesteld. Dat is hoogst ongebruikelijk bij projectmatig werken.

In eerste instantie werd veel aandacht beloofd aan participatie en informatievoorziening, maar naarmate het project vorderde, werd deze betrokkenheid steeds beperkter en uiteindelijk nihil. Dit staat haaks op de uitlatingen van de wethouder in diverse publicaties, waarin juist wordt benadrukt dat participatie vanzelfsprekend zou moeten zijn.

De recente geschiedenis laat zien wat er gebeurt als participatie niet serieus wordt genomen: denk aan de situaties rondom de Boompjeswal en de woontoren in Noorderhaven. Wat heeft de gemeente daarvan geleerd?

Onbeantwoorde en misleidende informatie

Tijdens de informatieavond werden concrete vragen van omwonenden niet of onvolledig beantwoord. Een paar voorbeelden:

- Waarom ontbreekt een Sociaal Veiligheidsplan?
- Waarom wordt gesproken over *persoonlijke gesprekken met bewonersvertegenwoordigers*, terwijl het gesprek op 9 januari met drie individuele omwonenden was en niet namens de buurt?

- Waarom wordt een summiere notitie van Goudappel van 22 oktober gepresenteerd als een *verkeersonderzoek*, terwijl het slechts een korte analyse over parkeren betreft?
- Waarom wordt het aantal en type woningen steeds anders gepresenteerd? Op 3 september 2024 was sprake van 38 woningen van 45 m² en 62 woningen van 30 m², terwijl er nu ineens wordt gesproken over woningen van 45 m² (Stentor, 1 maart 2025).

Nadeelcompensatie

Een aantal direct omwonenden hebben al aangegeven dat zij een verzoek tot een nadeelcompensatie (planschade) gaan indienen. Bij navraag bij een makelaar in de omgeving leverde op dat deze plannen van de gemeente Zutphen zeker in aanmerking kunnen komen voor een toekenning van deze nadeelcompensatie. Daarbij dient de gemeente een afweging te maken:

- De gemeente moet bij een wijziging van het omgevingsplan inschatten of er compensatieverplichtingen ontstaan.
- Dit kan gevolgen hebben voor de haalbaarheid en financiering van de wijziging.
- Soms wordt vooraf een planschade-analyse uitgevoerd.

Conclusie en oproep

Uit onze enquête blijkt dat ...% van de omwonenden een afgeslankte versie van het plan bespreekbaar vindt, ...% volledig tegen is en slechts ...% het plan steunt. Dit laat zien dat de huidige aanpak op grote weerstand stuit.

Wij roepen de gemeenteraad op om de omwonenden wél te betrekken bij de herinrichting van het voormalig parkeerterrein. Dat kan de basis zijn voor een succesvol plan, zoals is gebeurd in Lochem en Gorssel, waar in overleg met omwonenden tot een breed gedragen oplossing is gekomen.

Negeer ons niet!

Bob Schouten