Juridisch Kader

BB-Toeslagaffaire

Gemeente Arnhem

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld.

INHOUD

1 INLEIDING **3**

2 SAMENVATTING **4**

3 VRAAGSTELLING & ANTWOORDEN **5**
3.1 Onrechtmatige overheidsdaad 5
3.2 Generieke werking 5
3.3 Eerste datum ontvankelijkheid schadeclaim 5
3.4 Aantal gedupeerden 5
3.5 Terugwerkende kracht 5
3.6 Gevolgschade 6
3.7 Actieve opsporing 6

4 WETGEVING **7**
4.1 Zorgvuldig onderzoek en deugdelijke motivering 7
4.2 Jongerennormen 7
4.3 BB-toeslag 7
4.4 Verjaring 8
4.5 Schadevergoeding 8
4.6 Wettelijke rente 9

5 JURISPRUDENTIE **9**
5.1 Onderzoeksplicht gemeente 9
5.2 Toepasselijke periode 10
5.3 Terugwerkende kracht 10
5.4 Hoogte BB-toeslag 11
5.5 Schadevergoeding 11
5.6 Wettelijke rente 11

6 BESCHOUWING **13**
6.1 Voorgeschiedenis 13
6.2 Generieke onderzoeksplicht 14
6.3 Handelen gemeente 15
6.4 Schadevergoeding 15
6.5 Actieve opsporing 15

7 OMVANG PROBLEMATIEK **16**
7.1 Aantal gedupeerden 16
7.2 Gemiddelde schade per gedupeerde 16
7.3 Hersteloperatie 17
7.4 Verwachte kosten 17

8 LOPENDE PROCEDURES **18**

9 GEVOLGEN NABETALING EN SCHADEVERGOEDING **19**

9.1 Overschrijding vermogensgrens 19

9.2 Korting toeslagen 19

9.3 Fiscale gevolgen 19

1 INLEIDING

Blijkens een uitspraak van de rechtbank van 5 november 2020 waar ik als gemachtigde van de uitkeringsgerechtigde bij was betrokken, heeft de gemeente Arnhem, onrechtmatig, aan zelfstandig wonende jongmeerderjarigen (18 tot 21 jaar) een te lage, ver onder het bestaansminimum gelegen, bijzondere bijstandsuitkering (BB-toeslag) verstrekt. Wethouder Paping ontkent echter dat de gemeente Arnhem onrechtmatig heeft gehandeld en wil enkel de huidige 85 BB-toeslaggerechtigden met terugwerkende kracht beperkt compenseren vanaf de datum van de uitspraak.

Met dit rapport probeer ik inzichtelijk te maken wat het juridisch kader is waarbinnen deze BB-toeslagaffaire geplaatst dient te worden. Het is bedoeld als handreiking naar de Gemeenteraad en het College van B&W van de gemeente Arnhem om inzicht te verkrijgen in de problematiek en waarom er sprake is van onrechtmatig handelen door de gemeente Arnhem bij de toekenningsbesluiten voor de BB-toeslag en de gevolgen ervan. Tevens hoop ik en spreek ik de verwachting uit dat alle gedupeerden van de BB-toeslagaffaire door dit rapport alsnog zullen krijgen waar zij recht op hebben en dat hun (immateriële)schade ruimhartig zal worden vergoed door de gemeente Arnhem.

Zevenaar, oktober 2021

N.J. van Dijk
Juridisch adviseur bij Onterecht.nu

2 SAMENVATTING

De gemeente Arnhem hanteerde in haar beleid inzake aanvullende bijzondere bijstand (BB-toeslag) voor zelfstandig wonende jongmeerderjarigen (18 tot 21 jaar) vaste bedragen, ver onder het sociaal minimum, zonder een deugdelijk onderzoek te doen naar de noodzakelijke kosten van het bestaan en/of een deugdelijke motivering waarom de gehanteerde bedragen passend en toereikend waren. Blijkens artikel 12 Participatiewet en de vaste jurisprudentie heeft de gemeente Arnhem hierdoor onrechtmatig gehandeld.

In de afgelopen 20 jaar zijn volgens een voorzichtige berekening meer dan 500, vaak zeer kwetsbare, jongmeerderjarigen van dit gemeentelijke beleid het slachtoffer geworden. De te weinig uitbetaalde BB-toeslag kan oplopen tot ruim €11.000 per jongmeerderjarige, zonder rekening te houden met de gevolgschade.Velen zijn namelijk in de schulden geraakt met alle gevolgen van dien. Verantwoordelijk wethouder Paping heeft deze misstand deels gerepareerd door alle huidige BB-toeslagontvangers beperkt te compenseren, maar weigert een volledige compensatie van alle gedupeerden.

3 VRAAGSTELLING & ANTWOORDEN

1. Heeft de gemeente Arnhem onrechtmatig gehandeld bij het nemen van toekenningsbesluiten inzake de BB-toeslag?
2. Is de uitspraak van 5 november 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:5909) slechts van toepassing op een individueel geval of raakt die alle in het verleden genomen besluiten inzake de hoogte van de BB-toeslag?
3. Vanaf welke toekenningsdatum van de BB-toeslag kan een schadeclaim bij de gemeente worden ingediend?
4. Om hoeveel gedupeerden gaat het ?
5. Over welke periode dient met terugwerkende kracht door de gemeente aan de gedupeerden de te weinig uitbetaalde BB-toeslag nabetaald te worden?
6. Is er sprake van gevolgschade bij de gedupeerden en dient de gemeente Arnhem die te vergoeden?
7. Heeft de gemeente Arnhem een verplichting om actief gedupeerden op te sporen en te informeren?

3.1 Onrechtmatige overheidsdaad

Antwoord vraag 1: Er is sprake van onrechtmatig handelen door de gemeente Arnhem dat geclassificeerd kan worden als een onrechtmatige overheidsdaad.

3.2 Generieke werking

Antwoord vraag 2: Op grond van de wet en jurisprudentie is de gemeente Arnhem verplicht om voorafgaand aan de toekenning van de BB-toeslag onderzoek te verrichten naar de noodzakelijke kosten van het bestaan van de aanvrager. Voor zover de uitspraak van 5 november geen generieke werking zou hebben, hebben de uitspraken van 24 juli 2012 respectievelijk 27 juni 2000 van de CRvB inzake de onderzoeksplicht van de gemeente dat wel.

3.3 Eerste datum ontvankelijkheid schadeclaim

Antwoord vraag 3: Als gevolg van de verjaringstermijn van 20 jaar kan door (voormalig) ontvangers van BB-toeslag die toegekend is vanaf ongeveer 2001 een schadeclaim bij de gemeente Arnhem worden ingediend.

3.4 Aantal gedupeerden

Antwoord vraag 4: Uit een voorzichtige berekening blijkt dat er sprake is van meer dan 500 directe gedupeerden.

3.5 Terugwerkende kracht

Antwoord vraag 5: De terugwerkende kracht geldt vanaf de datum dat de schade is ontstaan (i.e. de ingangsdatum van de BB-toeslag).

3.6 Gevolgschade

Antwoord vraag 6: Bij de gedupeerden van de BB-toeslagaffaire is sprake van gevolgschade, zowel materieel als immaterieel, welke door de gemeente Arnhem vergoed dient te worden.

3.7 Actieve opsporing

Antwoord vraag 7: Doordat de gemeente Arnhem een onrechtmatige overheidsdaad heeft gepleegd rust op haar een verplichting om alle schade voor gedupeerden van de BB-toeslagaffaire te vergoeden. Wettelijk gezien kan de gemeente Arnhem afwachten tot de gedupeerden zich melden en via een juridische procedure een bezwaar of herzieningsverzoek inclusief schadevordering indienen. Vanuit moreel opzicht mag echter een actieve opsporing van de gedupeerden en ruimhartige compensatie van de schade vanuit de gemeente Arnhem worden verwacht.

4 WETGEVING

4.1 Zorgvuldig onderzoek en deugdelijke motivering

Artikel 3:2 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB)

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB)

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

4.2 Jongerennormen

Artikel 20 Participatiewet (PW)

Artikel 20. Jongerennormen

1. *Voor belanghebbenden jonger dan 21 jaar zonder ten laste komende kinderen is de norm per kalendermaand, indien het betreft:*
    a. *een alleenstaande van 18, 19 of 20 jaar: € 266,29;*
    b. *gehuwden waarvan beide echtgenoten 18, 19 of 20 jaar zijn: € 532,58;*
    c. *gehuwden waarvan een echtgenoot 18, 19 of 20 jaar is en de andere echtgenoot 21 jaar of ouder, zonder kostendelende medebewoners: € 1.036,79.*
2. *Voor belanghebbenden jonger dan 21 jaar met een of meer ten laste komende kinderen is de norm per kalendermaand, indien het betreft:*
    a. *een alleenstaande ouder van 18, 19 of 20 jaar: € 266,29;*
    b. *gehuwden waarvan beide echtgenoten 18, 19 of 20 jaar zijn: € 840,78;*
    c. *gehuwden waarvan een echtgenoot 18, 19 of 20 jaar is en de andere echtgenoot 21 jaar of ouder, zonder kostendelende medebewoners: € 1.344,99.*

4.3 BB-toeslag

Artikel 10 Algemene bijstandswet (Abw)
Geldend vanaf 1-1-1996 t/m 31-12-2003

Een persoon van 18, 19 of 20 jaar heeft slechts recht op bijzondere bijstand voor zover zijn noodzakelijke kosten van het bestaan uitgaan boven de toepasselijke bijstandsnorm en hij voor deze kosten geen beroep kan doen op zijn ouders, omdat:
a. de middelen van de ouders daartoe niet toereikend zijn; of
b. hij redelijkerwijs zijn onderhoudsrecht jegens zijn ouders niet te gelde kan maken.

Artikel 12 Wet Werk en Bijstand (WWB)
Geldend van 1-1-2004 t/m 31-12-2014

Een persoon van 18, 19 of 20 jaar heeft recht op bijzondere bijstand voor zover zijn noodzakelijke kosten van het bestaan uitgaan boven de bijstandsnorm en hij voor deze kosten geen beroep kan doen op zijn ouders, omdat:

a. de middelen van de ouders daartoe niet toereikend zijn; of
b. hij redelijkerwijs zijn onderhoudsrecht jegens zijn ouders niet te gelde kan maken.

Artikel 12 Participatiewet (PW)
Geldend vanaf 01-01-2015 t/m heden

Een persoon van 18, 19 of 20 jaar heeft recht op bijzondere bijstand voor zover zijn noodzakelijke kosten van het bestaan uitgaan boven de bijstandsnorm en hij voor deze kosten geen beroep kan doen op zijn ouders, omdat:

a. de middelen van de ouders daartoe niet toereikend zijn; of
b. hij redelijkerwijs zijn onderhoudsrecht jegens zijn ouders niet te gelde kan maken.

4.4 Verjaring

Artikel 310 Burgerlijk Wetboek (BW)
1.Een rechtsvordering tot vergoeding van schade of tot betaling van een bedongen boete verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade of de opeisbaarheid van de boete als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt of de boete opeisbaar is geworden.

4.5 Schadevergoeding

Artikel 8:88 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (AWB)
1. De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

a. een onrechtmatig besluit;
b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
c. het niet tijdig nemen van een besluit;
d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden belanghebbende zijn.

6:98 Burgerlijk Wetboek (BW)
Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.

6:162 Burgerlijk Wetboek (BW)

1. *Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.*

2. *Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.*

3. *Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.*

4.6 Wettelijke rente

Artikel 119 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW)

1. *De schadevergoeding, verschuldigd wegens vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat in de wettelijke rente van die som over de tijd dat de schuldenaar met de voldoening daarvan in verzuim is geweest.*

5 JURISPRUDENTIE

5.1 Onderzoeksplicht gemeente

1. De uitspraak van Rechtbank Gelderland van 5 november 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:5909) aangaande de onderzoeksplicht van de gemeente Arnhem luidt als volgt:

   11. Als uitgangspunt geldt dat het in beginsel aan eiseres is om aannemelijk te maken dat haar noodzakelijke kosten van het bestaan uitgaan boven de bijstandsnorm, zodat zij op grond van artikel 12 van de Pw recht heeft op bijzondere bijstand. Daarbij geldt volgens de uitspraak van de CRvB van 24 juli 2012 dat bij de beoordeling van een aanvraag om bijstand een gericht onderzoek naar alle van belang zijnde omstandigheden van de aanvrager nodig is. ***Op het bijstandsverlenend orgaan rust de plicht om zich een zo goed mogelijk beeld te vormen over de hoogte van de noodzakelijke bestaanskosten van de aanvrager****. De woonvorm en leefvorm van eiseres zijn omstandigheden waarnaar verweerder onderzoek dient te doen om de hoogte van de noodzakelijke bestaanskosten te kunnen vaststellen.*

2. De Rechtbank Gelderland verwijst in haar uitspraak van 5 november 2020 naar de uitspraak van de CRvB van 24 juli 2012 (ECLI:NL:CRVB:2012:BX2510)

   4.4. Zoals de Raad eerder heeft overwogen inzake artikel 10 van de Algemene bijstandswet (Abw) (CRvB 27 juni 2000, LJN ZB8840), ***rust bij de beoordeling van een aanvraag om bijstand voor de noodzakelijke bestaanskosten van een jongmeerderjarige op het bijstandsverlenend orgaan de plicht om zich een zo goed mogelijk beeld te vormen over de hoogte van de noodzakelijke bestaanskosten van de aanvrager.*** *Hierbij is een gericht onderzoek naar alle van belang zijnde omstandigheden van de aanvrager nodig.*

4.5. Nu artikel 12 van de WWB in essentie niet anders luidt dan artikel 10 van de Abw, en niet is gebleken dat de wetgever heeft beoogd ter zake een andere regeling te treffen, blijft de rechtspraak inzake de toepassing van artikel 10 van de Awb haar gelding behouden onder de WWB.

3. De CRvB verwijst in haar uitspraak van 24 juli 2012 naar haar eerdere uitspraak van 27 juni 2000 (ECLI:NL:CRVB:2000:ZB8840)

   Mede gezien deze toelichting stelt de Raad allereerst vast dat bij de beoordeling van een aanvraag om bijstand voor de noodzakelijke bestaanskosten van een jongmeerderjarige op het bijstandsverlenend orgaan ***de plicht rust om zich een zo goed mogelijk beeld te vormen over de hoogte van de noodzakelijke bestaanskosten van de aanvrager*** *en dat dit orgaan daarbij onder andere in aanmerking kan nemen of voor de aanvrager zelfstandige huisvesting wel of niet noodzakelijk is. Een gericht onderzoek naar alle van belang van zijnde omstandigheden van de aanvrager is dan ook nodig.* ***Het zonder meer stellen van de noodzakelijke bestaanskosten van op zelfstandige huisvesting aangewezen jongmeerderjarigen op een vast bedrag, dus zonder rekening te houden met de individuele situatie, kan de Raad derhalve niet als juist aanvaarden****.*

5.2 Toepasselijke periode

De (voormalige) BB-toeslagontvangers zijn niet bekend met het feit dat als gevolg van onrechtmatig handelen van de gemeente Arnhem (i.e geen onderzoek doen naar de noodzakelijke kosten van het bestaan en onvoldoende motivering voor de hoogte van de gehanteerde bedragen) hun uitkering, in het bijzonder de bijzondere bijstand toeslag (BB-toeslag), te laag is vastgesteld. Derhalve verjaart hun rechtsvordering op grond van artikel 310 lid 1 BW eerst na 20 jaar en kunnen schadeclaims worden ingediend vanaf 2001. Voor het geval dat onverhoopt toch de korte verjaringstermijn van 5 jaar van toepassing zou zijn, kan de Nederlandse Regering verzocht worden om, in navolging van de spoedwet Wet hardheidsaanpassing Awir inzake de kinderopvangtoeslagaffaire, een vergelijkbare spoedwet uit te vaardigen t.b.v. de BB-toeslagaffaire. De BB-toeslagaffaire beperkt zich namelijk niet alleen tot de gemeente Arnhem, maar omvat een groot aantal andere gemeenten waar geen onderzoek naar de noodzakelijke kosten van het bestaan voorafgaand aan het BB-toekenningsbesluit is verricht, maar een vast normbedrag wordt gehanteerd.

5.3 Terugwerkende kracht

Het uitgangspunt van wethouder Paping dat de terugwerkende kracht zou gelden vanaf de datum van de uitspraak is ongemotiveerd en kent geen grond in de wet- en regelgeving. Op grond van de uitspraak van de CRvB van 24 februari 1998 (ECLI:NL:CRVB:1998:AA8776) met doorverwijzing naar de uitspraken van de *HR van 26 februari 1988 (NJ 1988,489 IJsselmuiden/Brink), waarin wordt overwogen dat de datum van het primair besluit bepalend is voor de ingangsdatum van de schade, en HR 30 januari 1987 [Nibourg BV/gem. Zuidwolde], waaruit blijkt dat de schade die het gevolg is van het onrechtmatige primaire besluit ook voor vergoeding in aanmerking komt*, dient de niet uitbetaalde BB-toeslag met terugwerkende kracht vanaf de toekenningsdatum in het primaire besluit te worden

nabetaald. De jurisprudentie betreft weliswaar de gevolgschade, maar niet valt in te zien waarom de terugwerkende kracht tot aan de datum van het primaire besluit niet zou gelden voor de hoofdsom. (i.e. de BB-toeslag).

Aan de uitkeringsgerechtigde van de uitspraak van 5 november 2020 is door de gemeente Arnhem met terugwerkende kracht de BB-toeslag nabetaald tot aan de ingangsdatum van het primaire toekenningsbesluit inzake de BB-toeslag. Mede op grond van het gelijkheidsbeginsel dienen derhalve ook de andere gedupeerden van de BB-toeslagaffaire met terugwerkende kracht tot aan de oorspronkelijke toekenningsdatum van de BB-toeslag een nabetaling te ontvangen.

5.4 Hoogte BB-toeslag

De uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 5 november 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:5909) aangaande de hoogte van de BB-toeslag luidt als volgt:

14. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de vaststelling van de aan eiseres toe te kennen bijstand onvoldoende gemotiveerd. De keuze voor een bedrag dat 70% van het minimumloon van een 20-jarige op 1 januari 2017 is, acht de rechtbank willekeurig. De stelling dat die norm toereikend zou moeten zijn en dat het niet is gezegd dat iedere jongere die norm krijgt, is verder niet onderbouwd.

Door de gemeente Arnhem wordt met het besluit om voor alle 85 huidige BB-toeslagontvangers de BB-toeslag te verhogen tot die van een 21-plusser ook erkend, dat de vastgestelde en uitbetaalde BB-toeslag te laag was.

5.5 Schadevergoeding

Blijkens de uitspraak van de CRvB van 11 mei 2021 (ECLI:NL:CRVB:2021:1041) kan een gedupeerde naast de nabetaling van de niet ontvangen BB-toeslag ook de gevolgschade claimen als die aan het onrechtmatig genomen besluit kunnen worden toegerekend.

3.2. Het is vaste rechtspraak dat de bestuursrechter bij het beantwoorden van de vraag of er voldoende aanleiding is om een gevraagde schadevergoeding toe te kennen, zoveel mogelijk aansluiting moet zoeken bij het civielrechtelijke schadevergoedingsrecht. Voor vergoeding van schade is, in aansluiting op de artikelen 6:162 en 6:98 van het Burgerlijk Wetboek, vereist dat de gestelde schade verband houdt met een onrechtmatig besluit en dat vervolgens alleen die schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen die in een zodanig verband staan met dat besluit, dat zij het bestuursorgaan, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van dat besluit kunnen worden toegerekend (zie onder meer de uitspraak van de Raad van 18 februari 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:446).

5.6 Wettelijke rente

Op grond van de uitspraak van de CRvB van 24 februari 1998 (ECLI:NL:CRVB:1998:AA8776) met doorverwijzing naar de uitspraak van de *CRvB van 9 januari 1996 (JB 1996, 36), waarin de CRvB heeft geoordeeld dat wettelijke rente met ingang van het primair besluit moet worden toegekend*, dient

de wettelijke rente over nabetaalde en nog na te betalen BB-toeslag door de gemeente Arnhem te worden vergoed.

Aan de rechthebbende bij de uitspraak van 5 november 2020 is door de rechtbank de wettelijke rente toegekend wegens te late betaling van de BB-toeslag. Op grond van het gelijkheidsbeginsel dient de wettelijke rente ook aan alle (voormalige) BB-toeslagontvangers te worden vergoed.

6 BESCHOUWING

6.1 Voorgeschiedenis

1996 Ingangsdatum artikel 10 Algemene bijstandswet waarin recht op de BB-toeslag voor jongmeerderjarigen is vastgelegd. Sedert de invoering van de Algemene Bijstandswet in 1996 had de gemeente Arnhem voorafgaand aan het toekenningsbesluit onderzoek moeten doen naar de noodzakelijke bestaanskosten van de aanvrager.

2000 Uitspraak op 27 juni van de CRvB waaruit de onderzoeksplicht van de gemeente naar de noodzakelijke kosten van het bestaan blijkt.

2004 Ingangsdatum artikel 12 Wet Werk en Bijstand welke gelijkluidend is aan artikel 10 van de Algemene bijstandswet.

2005 Uit de bij WOB-besluit van 19 juni geopenbaarde collegenota van 9 juni 2005 blijkt, dat de gemeente Arnhem in ieder geval sinds 2005 bij ieder besluit inzake BB-toeslag uit is gegaan van een vast bedrag i.p.v. onderzoek te doen naar en/of rekening te houden met de individuele situatie van de aanvrager. Een enkele beleidsambtenaar heeft in die nota de systematiek voorgesteld om de hoogte van de BB-toeslag vast te stellen. Doel hiervan was om een besparing van €100.000 te realiseren. Het bijzondere is dat in dat voorstel de forfaitaire toeslag, die geen relatie heeft met de feitelijke kosten, los te laten en uit te gaan van een toeslag die afgestemd wordt op de individuele omstandigheden met toetsing van de noodzakelijke kosten. Vervolgens wordt die systematiek direct weer losgelaten doordat wordt gesteld, dat de toeslag nooit hoger mag zijn dan de toeslag voor bijvoorbeeld een 23 jarige of het minimumjeugdloon, terwijl uit onderzoek naar de noodzakelijke kosten van het bestaan in een individueel geval kan blijken dat die hoger liggen dan deze “normen”. Ook het nevendoel namelijk jongeren motiveren om uitkeringsafhankelijkheid te voorkomen en te gaan werken gaat geheel voorbij aan situaties waarbij jongmeerderjarigen reeds naar school gaan of een betaalde baan hebben. De vraag of de zelfstandig wonende jongmeerderjarigen met het berekende bedrag überhaupt rond konden komen, werd geheel niet gesteld door deze beleidsambtenaar. Een typisch geval van spreadsheet-management, zonder enig benul van de uitwerking op het dagelijks leven van de BB-toeslaggerechtigden. Blijkens de besluitenlijst van 5 juli 2005 is besluit conform dit voorstel door het College genomen.

2012 In de uitspraak van 24 juli wordt de onderzoeksplicht van een gemeente naar de noodzakelijke kosten van het bestaan (nogmaals) bevestigd.

2015 Ingangsdatum artikel 12 Participatiewet.

2017 Blijkens de geopenbaarde WOB-documenten komt de hoogte van de BB-toeslag eerst in enkele emails op 4 juli en 28 september 2017 weer ter sprake als gevolg van een wijziging in de hoogte van het jeugdminimumloon. Door een enkele beleidsambtenaar wordt een voorstel gedaan om de BB-toeslag vast te pinnen op 70% van het minimumloon van een 20 jarig en en daarna enkel nog te indexeren. Ook nu is de vraag of een BB-toeslaggerechtigde überhaupt kan rondkomen van een uitkering ver onder het sociaal minimum niet aan de orde en geldt slecht het adagium om zoveel

mogelijk jongeren te stimuleren om te gaan werken. Vervolgens is dit via een een handtekening van een clustermanager geratificeerd, nu zelfs zonder het College in te lichten. Het is volstrekt onbegrijpelijk hoe zulke ingrijpende maatregelen buiten het toezicht van het College en/of de Gemeenteraad om heeft kunnen plaatsvinden.

2020 Op 5 november doet de Rechtbank uitspraak inzake de onderzoeksplicht van de gemeente naar de noodzakelijke kosten van het bestaan en de hoogte van de BB-toeslag.

2021 Op 12 mei wordt de Perspectiefnota 2022-2025 met knelpunt in paragraaf met titel *Armoede - Bijzondere bijstand <21 jaar* op pagina 12 aan de Gemeenteraad gepresenteerd. Op 30 juni is een motie van D66 met een amendement van de Christenunie (21M110) om benadeelden actief te informeren en met verder terugwerkende kracht dan november 2020 te compenseren door de Gemeenteraad verworpen.

6.2 Generieke onderzoeksplicht

De vraag of de uitspraak van 5 november 2020 een individueel geval betreft danwel generiek van aard is, is niet relevant. In de uitspraak van 5 november 2020 wordt immers verwezen naar de vaste jurisprudentie van de CRvB van 24 juli 2012, die vervolgens weer doorverwijst naar de uitspraak van de CRvB van 27 juni 2000. Uit deze vaste jurisprudentie blijkt onweerlegbaar de onderzoeksplicht van de gemeente Arnhem. Derhalve is sprake is van een **onrechtmatig overheidsdaad**. Overigens is die eerdere vaste jurisprudentie van de CRvB ook niet opgenomen in de *Vaststelling richtlijnwijzigingen* en/of de richtlijnen zelf.

Het enkele feit dat de gemeente Arnhem een vast bedrag voor BB-toeslag hanteert, bevestigt dat er geen sprake kan zijn van maatwerk op grond van onderzoek naar de noodzakelijke kosten van het bestaan. Dit onrechtmatig handelen van de gemeente Arnhem gaat, ondanks de beleidswijziging om vanaf 1 november 2020 de bijstandsnorm van een 21-plusser toe te passen, door tot op de dag van vandaag doordat nog steeds geen onderzoek naar de noodzakelijke kosten van het bestaan wordt gedaan. Die noodzakelijke kosten van het bestaan kunnen overigens ook hoger zijn dan de bijstandsnorm van een 21-plusser. Denk bijvoorbeeld aan school- en/of reiskosten waarvoor geen aanspraak op een vergoeding vanuit een voorliggende voorziening bestaat.

In de bezwaarprocedure voorafgaand aan de rechtszaak met de uitspraak van 5 november 2020 heeft de gemeente Arnhem geprobeerd om dit gebrek te herstellen door alsnog een overzicht van alle kosten op te vragen bij de aanvraagster. Daarin ging de gemeente Arnhem echter veel te ver. Bijvoorbeeld door ter discussie te stellen of een mobiel telefoonabonnement tot de noodzakelijke kosten van het bestaan behoren. Deze bevoogdende handelswijze legt bloot dat de gemeente Arnhem geen idee c.q ervaring had, hoe het onderzoek naar de noodzakelijk kosten van het bestaan in te stellen, noch op de hoogte was van de fungerende wetgeving en jurisprudentie.

Ook uit de lopende bezwaar- en herzieningsprocedures blijkt dat de gemeente Arnhem bij geen enkele aanvraag zorgvuldig onderzoek naar de noodzakelijk kosten van het bestaan heeft gedaan waardoor gevoeglijk kan worden aangenomen dat dit voor alle (voormalige) BB-toeslagontvangers geldt.

6.3 Handelen gemeente

Het is op zichzelf prijzenswaardig dat de gemeente Arnhem geen hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van 5 november 2020 van de Rechtbank Gelderland. Teveel juristen in overheidsdienst procederen namelijk ook bij kansloze zaken tot aan de hoogste instantie om zichzelf aan het werk te houden. Maar het kan ook een kwestie van kille berekening zijn geweest van de wethouder, al of niet in samenwerking met zijn beleidsambtenaren en juristen, om aan het onrechtmatig handelen door de gemeente Arnhem geen ruchtbaarheid te geven. Alle van belang zijnde jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) wordt namelijk in een onregelmatig verschijnend overzicht *Vaststelling richtlijnwijzigingen* opgenomen en gepubliceerd op de website[1] van de afdeling Juridische Zaken (JZ) van de Gemeente Arnhem. Opvallend is dat de uitspraak van 5 november 2020 nergens wordt genoemd, maar dat de gemeente Arnhem haar BB-toeslagbeleid heeft aangepast als gevolg van deze uitspraak en dat nieuwe beleid wel in de *Vaststelling richtlijnwijzigingen* heeft opgenomen.

6.4 Schadevergoeding

De gedupeerden van de BB-toeslagaffaire komen, naast de nabetaling van de te weinig uitbetaalde BB-toeslag, in aanmerking voor een materiële schadevergoeding door gevolgschade zoals bijvoorbeeld incassokosten en de wettelijke rente wegens te late betaling. Er kan ook sprake zijn van immateriële schade als gevolg van gederfde levensvreugde, schulden, niet toekomen aan het werken aan de persoonlijke problematiek, etc. Voor vele gedupeerden was de eerste activiteit na toekenning van de BB-toeslag een aanmelding bij de voedselbank. De impact die dat op een mensenleven heeft is groot en dient door de gemeente Arnhem ruimhartig gecompenseerd te worden.

6.5 Actieve opsporing

De door de Rijksoverheid/Belastingdienst genomen maatregelen ten behoeve van de opsporing van de gedupeerden van de kinderopvangtoeslagaffaire kan door de gemeente Arnhem als referentiekader worden gehanteerd. Zo is onder meer een emailadres, website en telefoonnummer beschikbaar gesteld. Van een lokale overheid zoals de gemeente Arnhem mag hetzelfde worden verwacht in het kader van de hersteloperatie inzake de BB-toeslagaffaire. Ook in de BB-toeslagaffaire komen een aantal schrijnende situaties bij gedupeerden voor die een actief opsporingsbeleid noodzakelijk maken.

Een groot aantal gedupeerden zijn zeer kwetsbare burgers waarbij als gevolg van een beperking het DOE-vermogen ontbreekt. Van deze gedupeerden kan niet worden verwacht dat zij zich zelfstandig zullen melden bij de gemeente. De gemeente Arnhem beschikt over een uitkeringsadministratie met daarin de Burgerservicenummers van alle (voormalige) BB-toeslagontvangers. Via een koppeling met de Basisregistratie Personen (BRP) zijn de gedupeerden vervolgens eenvoudig op te sporen. Het is aan te raden dat gedupeerden de mogelijkheid wordt geboden om, op kosten van de gemeente Arnhem, gebruik te laten maken van externe juridische bijstand.

[1] https://geo1.arnhem.nl/richtlijnenjz/LearningGuide%206.0%20(Richtlijnen%20JZ%20Boek%20M)/html/introduction.htm

7 OMVANG PROBLEMATIEK

7.1 Aantal gedupeerden

Er zijn 3 groepen gedupeerden:

1. Alleenstaande uitkeringsgerechtigden zonder kinderen < 21 jaar.
2. Gehuwden uitkeringsgerechtigden zonder kinderen waarvan beiden < 21 jaar.
3. Gehuwden uitkeringsgerechtigden zonder kinderen waarvan één < 21 jaar.

In 2005 was de verdeling over die groepen respectievelijk 37, 20 en 10 personen. Totaal 67 BB-toeslaggerechtigden.

Over 2021 is enkel bekend, blijkens het memo van de wethouder met antwoorden op raadsvragen gesteld op 2 juni 2021, dat de eerste groep bestaat uit 87 personen. De groei van deze groep is voor een groot deel toe te schrijven aan de scheiding van wonen en begeleiding bij beschermd wonen in 2018 waardoor een zak- en kleedgeldregeling werd omgezet in een bijstandsuitkering. Van de andere twee groepen zijn geen gegevens over 2021 bekend, maar mag worden aangenomen dat die ongeveer gelijk zijn gebleven. Totaal dus ongeveer 87+20+10=117 BB-toeslaggerechtigden.

Uit een voorzichtige berekening op basis van het gemiddeld aantal BB-toeslagontvangers per jaar tussen 2005 en 2018 van 67 en tussen 2018 t/m 2021 van 117, met een verversing van het totale bestand aan BB-toeslagontvangers iedere 3 jaar, kan worden aangenomen dat het totaal aantal gedupeerden meer dan 500 personen bedraagt.

Omdat het onrechtmatig handelen van de gemeente Arnhem een periode beslaat van meer dan 20 jaar waarin gedupeerden mogelijk relaties zijn aangegaan en/of kinderen hebben gekregen, terwijl ze mogelijk nog met schulden kampten als gevolg van de BB-toeslag affaire, kunnen er nog veel meer indirecte gedupeerden zijn.

7.2 Gemiddelde schade per gedupeerde

Een alleenstaande gedupeerde die 3 jaar lang een BB-toeslag ontvangen heeft, zonder rekening te houden met de daadwerkelijke noodzakelijke kosten van het bestaan en/of met de ouderlijke bijdrage, heeft maandelijks ongeveer een derde deel van de hoogte van de geldende bijstandsnorm van een 21-plusser te weinig ontvangen. Dat is gemiddeld ruim €300 per maand/€3600 per jaar. Per gedupeerde is dat gemiddeld over een volle periode van 3 jaar ruim €11.000.

Een samenwonend stel waarvan één < 21 is de korting -20% van de reguliere 21+norm. Over een volle periode van 3 jaar kan dat oplopen tot ruim €10.000.

Voor samenwonend stel die beiden < 21 jaar zijn is de korting -35% van de reguliere 21+ norm. Over een volle periode van 3 jaar kan dat oplopen tot ruim €19.000.

7.3 Hersteloperatie

Hoewel de wet en jurisprudentie voorschrijft dat een onderzoek naar de noodzakelijke kosten van het bestaan verplicht is, kan omwille van de eenvoud, uitvoerbaarheid en snelheid worden volstaan met een generieke verhoging met terugwerkende kracht vanaf toekenningsdatum voor alle (voormalige) BB-toeslaggerechtigden naar de hoogte van de algemene bijstand van een 21-plusser onder aftrek van de eventueel vastgestelde ouderbijdrage. Indien door een individuele BB-toeslagontvanger kan worden aangetoond dat de werkelijke noodzakelijke kosten van het bestaan hoger waren dan de algemene bijstandsnorm van een 21-plusser, dan dient daar de nabetaling op te worden afgestemd.

7.4 Verwachte kosten

De directe materiële schade als gevolg van de te lage BB-toeslag kan in theorie oplopen tot naar schatting 520 x €11.000 = €5,7 miljoen, maar zal naar verwachting aanzienlijk lager liggen. De hoogte van de gevolgschade evenals de immateriële schade kan aanzienlijk zijn als gevolg van schuldenproblematiek, maar dient individueel bepaald te worden. Op dit moment is de gevolgschade nog niet goed inzichtelijk. Als alle BB-toeslaggerechtigden van de afgelopen 20 jaar worden opgespoord, kunnen de kosten voor de gevolgschade, immateriële schade en wettelijke rente oplopen tot mogelijk een half miljoen euro. Als de gemeente Arnhem als eis stelt dat iedere gedupeerde een afzonderlijke juridische procedure dient te entameren dan komt daar nog minstens een half miljoen aan kosten voor vergoeding van juridische bijstand bij. Daarnaast maakt de gemeente Arnhem ook zelf aanzienlijke kosten voor de juridische en financiële afhandeling.

8 LOPENDE PROCEDURES

Voor zover bekend zijn er n.a.v. het besluit van de gemeente Arnhem om maar vanaf 1 november 2020 een nabetaling te verrichten een 2-tal bezwaarprocedures geïnitieerd door huidige BB-toeslagontvangers. Dit betreft schadeclaims van respectievelijk ongeveer €1400 en €4200 materiële en €500 respectievelijk €1000 gevolg- en immateriële schade, exclusief wettelijke rente.

Tevens heeft een voormalig BB-toeslagontvangers een herzieningsverzoek ingediend met een schadeclaim van €5335 aan directe schade wegens te weinig ontvangen BB-toeslag en nog vast te stellen gevolgschade. Bij deze verzoeker is sprake van een aanzienlijke schuldenproblematiek met hoge incassokosten tot gevolg. Verzoeker is de afgelopen jaren helaas buiten beeld gebleven van het jongeren-perspectief-fonds waardoor de gevolgschade onnodig hoog is opgelopen.

Een groeiend aantal bezwaar- en herzieningsprocedures zijn op het moment van verschijnen van dit rapport nog in voorbereiding.

9 GEVOLGEN NABETALING EN SCHADEVERGOEDING

9.1 Overschrijding vermogensgrens

Als gevolg van de schadeloosstelling kan de situatie ontstaan dat door een gedupeerde, die een uitkering op grond van de participatiewet ontvangt of gebruik maakt van andere overheidsregelingen, de vermogensgrens wordt overschreden. Hiervoor dienen door de gemeente Arnhem passende maatregelen getroffen te worden, omdat er anders sprake is van een sigaar uit eigen doos doordat belanghebbende gekort wordt. Ook wanneer de gedupeerde niet meer woonachtige is in de gemeente Arnhem, maar via een andere gemeente een uitkering geniet op grond van de participatiewet of gebruik maakt van andere overheidsregelingen, dient de gemeente Arnhem passende maatregelen te nemen.

9.2 Korting toeslagen

Als gevolg van de nabetaling bestaat de kans dat een gedupeerde van de BB-toeslagaffaire wordt gekort op toeslagen zoals huur- en/of zorgtoeslag. Derhalve is het noodzakelijk dat de nabetaling van de BB-toeslag niet als inkomen door de gemeente Arnhem wordt geclassificeerd, danwel dat de gevolgschade van de te late betaling wordt gecompenseerd.

9.3 Fiscale gevolgen

De nabetaling van de BB-toeslag en schadevergoeding kan in voorkomende gevallen leiden tot negatieve fiscale gevolgen bij een gedupeerde van de BB-toeslagaffaire. Deze dienen door de gemeente Arnhem gecompenseerd te worden.

10 BIJLAGEN

1. Collegenota, 9 juni 2005
2. Besluitenlijst College, 5 juli 2005
3. Mailwisseling “Stijging jongerennormen BB”, 30 juni/4 juli 2017
4. Memo “Voorstel aanpassing berekening toeslag BB voor jongmeerderjarigen zonder kinderen”, 21 september 2017
5. Mailwisseling “Verhoging minimumloon zorgt voor onwenselijk hoge BB-toeslag” , 25/26/28 september 2017
6. Memo wethouder Paping met antwoorden op raadsvragen van 3 juni 2021
7. Overzicht tekort BB-toeslag alleenstaanden

Collegenota

Aan burgemeester en wethouders

			Paraaf	Datum
Registratienummer	IZ/Stra/2005/161	Diensthoofd		
Datum	09-06-2005	Portefeuillehouder I. Pijnenburg		
Vertrouwelijk	Nee			
Dienst	Dienst Inwonerszaken	In DT	Nee	
Ambtenaar	H.S. Veldman	In college		05-07-2005
Telefoonnummer	026-377 5803	Voorstel in raadscommissie	Nee	
Onderwerp	Toeslagen WWB voor jongmeerderjarigen	Voorstel in raad	Nee	
	1.1	Genoemde data fataal	Ja	

Beslispunten

1. Vast te stellen de nieuwe normen / toeslagen boven de basisnorm voor uitkeringsgerechtigden in de leeftijd van 18 t/m 20 jaar.

Korte toelichting / samenvatting

Voor jongmeerderjarigen wordt bovenop de wettelijke basisnorm afhankelijk van de leefsituatie een toeslag betaald, die gefinancierd wordt uit de Bijzondere Bijstand. Bij de vaststelling van de Herijking Minimabeleid door de gemeenteraad december jl. is besloten deze toeslagen in navolging van de recent nieuw vastgestelde toeslagenverordening aan te passen. In de te realiseren besparingen op de Bijzondere Bijstand moet de nieuwe systematiek een besparing op van ± € 100.000,- opleveren .
Met de formulering van dit voorstel is derhalve gewacht tot na vaststelling van de Toeslagenverordening door de gemeenteraad. Als gevolg van het feit dat de toeslagen voor 18-20 jarigen uit de Bijzondere bijstand worden betaald is uw college bevoegd de normering van de toeslagen vast te stellen.

Beslissing burgemeester en wethouders: d.d.: _____ _____ _____

❑ conform

❑ niet conform ❑ zie inlegblad

Codenummer

❑ aangehouden tot

❑ aangehouden tot

❑ aangehouden tot

GEMEENTE Arnhem

Onderbouwing

1. Inleiding en achtergronden
Jongeren onder de 21 jaar die een WWB-uitkering aanvragen, krijgen een in hoogte aangepaste uitkering t.o.v. de normale uitkeringsnorm. De te verlenen toeslagen op de basisnorm zijn lager dan de toeslagen die verleend worden aan WWB-gerechtigden tussen de 21 en 65 jaar. Bovendien wordt deze aanvullende toeslag bij jongmeerderjarigen gefinancierd vanuit de Bijzondere bijstand.

De huidige toeslag staat los van de feitelijke kosten en bestaat uit een vast bedrag, al naar gelang de omstandigheden. Voorstel in dezen is de forfaitaire toeslag om te zetten in een toeslag die afgestemd wordt op de individuele omstandigheden met een toetsing van de noodzakelijke kosten. Hierbij wordt ook gekeken naar de onderhoudsplicht en het inkomen van de ouders.
De nieuwe systematiek is afgestemd op de nieuwe toeslagenverordening en het wettelijk minimumjeugdloon, zodanig dat de hoogte van de uitkering van jongmeerderjarigen nooit hoger is dan de toeslag voor bijvoorbeeld een 23-jarige en nooit hoger dan het minimumjeugdloon.

Conform de doelstelling zoals vastgelegd in de Herijking Minimabeleid zal met de nieuwe normering een besparing gerealiseerd worden van ± € 100.000.

De aangepaste normen zoals aan deze nota toegevoegd zullen na besluitvorming door uw College met ingang van 1 juli a.s. van kracht worden. Uw College heeft in dezen de bevoegdheid tot het vaststellen van de normen.

2. Beoogd effect
Achterliggende doelstelling is tweeledig. Enerzijds dient er zoals afgesproken een bezuiniging gerealiseerd te worden van ± € 100.000,-. Meer inhoudelijk bezien leidt een lagere uitkering voor jongmeerderjarigen er toe, dat de motivatie c.q. inzet om uitkeringsafhankelijkheid te voorkomen verder zal toenemen. Immers, met een lagere uitkering wordt het verschil met een inkomen uit een een betaalde baan weer groter.

Met het voorstel wordt bereikt, dat er een heldere en herkenbare norm wordt gehanteerd die aansluit op het reguliere toeslagenbeleid en het wettelijk minimumjeugdloon.

3. Argumenten (onderbouwing)
De hoogte van de uitkering voor jongeren onder de 21 jaar dient een goede afstemming te hebben met enerzijds de hoogte van het minimumloon en anderzijds met de recentelijk door de gemeenteraad vastgestelde toeslagenverordening voor uitkeringsgerechtigden tussen de 21 en 65 jaar.
De te realiseren besparing vloeit voort uit enerzijds een lagere uitkering, maar ook uit een afname van het aantal aanvragen voor een uitkering. Het vorig jaar gestarte Jongerenloket probeert schoolverlaters zonder (valide) diploma's terug naar school te geleiden, terwijl anderzijds jongeren die een uitkeringsaanvraag toch willen doorzetten via de Direct Werk-aanpak ook daadwerkelijk direct aan het werk worden gezet. Naar verhouding zal ongeveer € 45.000,- bespaard worden als gevolg van de lagere normen (op dit moment ontvangen ± 73 jongmeerderjarigen een uitkering; slechts 9 van deze 73 zullen er iets meer dan 10% op achteruitgaan, de rest blijft binnen dit percentage) en € 55.000 als effect van de inzet van het Jongerenloket alsmede het neveneffect dat de lagere normen hebben op de stap om überhaupt een uitkering aan te vragen.

4. Draagvlak
De aangepaste hoogte van de uitkering voor jongmeerderjarigen zal voor advies aan de Klantenraad Sociale Zekerheid van de dienst Inwonerszaken worden voorgelegd.

5. Communicatie
De reguliere kanalen zullen gebruikt worden om de aangepaste normen kenbaar te maken.

6. Aanpak/realisatie
Met betrekking tot het BB-beleid inzake jongerennormen is het volgende van belang:
- Geen beleidsvrijheid
  de alleenstaande ouder en de gehuwde jong meerderjarige met kinderen:
  op basis van jurisprudentie dienen de gehuwden met kinderen en de uitwonende alleenstaande ouders een norm te ontvangen die overeenkomt met de norm voor de groep 21 jaar en ouder in deze situatie.
- Aanvulling vanuit de BB niet wenselijk
  de thuiswonende alleenstaande alsmede de niet noodzakelijk uitwonende alleenstaande:
  aan deze groep kan sec de wettelijke basisnorm worden toegekend.

GEMEENTE Arnhem

- BB-beleid wenselijk voor:
    a. de gehuwden zonder kinderen - beiden < 21 jaar (basisnorm € 398,78)
    b. de gehuwden zonder kinderen - 1 van beiden < 21 jaar (basisnorm € 776,37)
    c. de noodzakelijk uitwonende alleenstaande < 21 jaar (basisnorm € 199,39)

Bij deze laatste groep wordt er voor gekozen beleid te ontwikkelen op basis van de volgende uitgangspunten:
- een redelijk verband met de overige normen en toeslagen (beleidsmatig wenselijk)
- werkaanvaarding leidt tot inkomensstijging (beleidsmatig wenselijk)
- een procentuele relatie met de wettelijke normen voor personen van 21 jaar en ouder (uitvoeringstechnisch wenselijk)

In het schema “Normering uitkeringen jongmeerderjarigen” is per groep aangegeven welk percentage gehanteerd wordt. Daar waar er kinderen aanwezig zijn, heeft de gemeente geen beleidsvrijheid; voor jongeren zonder kinderen is die ruimte er wel. Tevens is er een onderscheid in maximale norm en minimale norm. Bij de individuele toetsing van de uitkeringsvraag worden op de maximale norm verlagingen toegepast, indien de jongere een schoolverlater is, thuiswonend is en/of medebewoners heeft. Deze systematiek sluit aan bij hetgeen in de Toeslagenverordening is vastgelegd. In de optelsom van mogelijke verlagingen kan de uitkering vervolgens nooit onder de minimale norm zakken.

7. Kosten, baten en dekking
Naar verwachting en conform eerdere besluitvorming bij de herijking van het Minimabeleid in december 2004 zal een besparing gerealiseerd worden van ± € 100.000,-

8. Risicoparagraaf (financieel, juridisch, milieu)
De ontwikkeling van het aantal aanvragen van jongeren en de ontwikkeling van de uitgaven zullen conform de algemene monitoring van de ontwikkeling van het klantenbestand gevolgd worden en bijzonderheden door middel van Turaps e.d. inzichtelijk gemaakt worden.

9. Vervolgprocedure
De nieuwe normen worden per 1 juli a.s. van kracht.

10. Aanbevelingen
Vaststellen van de nieuwe normen/toeslagen boven de basisnorm voor uitkeringsgerechtigden in de leeftijd van 18 t/m 20 jaar.

In deze tabel wordt een totaaloverzicht weergegeven van de uitwerking van de nieuwe normen. Daar waar in de laatste kolom een getal staat betekent dat er een jongmeerderjarige met de desbetreffende individulele situatie een WWB-uitkering heeft.

Alleenstaanden	**Evt. verlaging**	**Leeftijd**	**Niet noodzakelijk uitwonend**		**Noodzakelijk uitwonend**		**Bijzondere bijstand**		**Verschil tussen bijstand nu en per 1 juli**	**Aantallen (globaal)**	
			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli			
Alleenwonend	Geen schoolverlater	18	€ 199,39	€ 199,39	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66	18	-€ 65,88
		21	€ 692,37	€ 634,68	€ 692,37	€ 634,68					
	Schoolverlater	18	€ 199,39	€ 199,39	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66		
		21	€ 634,68	€ 634,68	€ 634,68	€ 634,68					
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	€ 199,39	€ 199,39	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66	19	-€ 69,54
		21	€ 576,98	€ 576,98	€ 576,98	€ 576,98					
	Schoolverlater	18	€ 199,39	€ 199,39	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66		
		21	€ 519,29	€ 519,29	€ 519,29	€ 519,29					
Adresloze	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66		
		21	nvt	nvt	€ 576,98	€ 576,98					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 501,04	€ 497,38	€ 301,65	€ 297,99	-€ 3,66		
		21	nvt	nvt	€ 519,29	€ 519,29					
Gehuwden	**Evt. verlaging**	**Leeftijd**	**Niet noodzakelijk uitwonend**		**Noodzakelijk uitwonend**		**Bijzondere bijstand**				
geen kinderen			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli			
beiden < 21 jaar	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 750,07	€ 383,05	€ 351,29	-€ 31,76	12	-€ 381,12
Alleenwonend		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 576,98	€ 383,05	€ 178,20	-€ 204,85		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 980,87					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 576,98	€ 383,05	€ 178,20	-€ 204,85		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 403,89	€ 383,05	€ 5,11	-€ 377,94		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78					
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 634,67	€ 383,05	€ 235,89	-€ 147,16	8	-€ 1.177,28
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 461,58	€ 383,05	€ 62,80	-€ 320,25		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 865,47					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 519,28	€ 383,05	€ 120,50	-€ 262,55		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 781,83	€ 398,78	€ 383,05	€ 0,00	-€ 383,05		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 750,08					
Thuiswonend	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 666,83	€ 576,98	€ 268,05	€ 178,20	-€ 89,85		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 666,83	€ 403,89	€ 268,05	€ 5,11	-€ 262,94		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78					

De lagere toeslagen onstaan als gevolg van de optelssom van verlagingen, conform de toeslagenverordening, te weten schoolverlater (15%), geen woonlasten (10%) en/of medebewoner (10%).
Groen/gearceerde blok als voorbeeld hoe lagere uitkering tot stand komt:
Verlaging van € 147,16 onstaat als gevolg van verlaging medebewonder (± € 115) en kleine aanpassing van de basisnorm (±€ 32,-)

Gehuwden	**Evt. verlaging**	**Leeftijd**	**Niet noodzakelijk uitwonend**		**Noodzakelijk uitwonend**		**Bijzondere bijstand**				
geen kinderen			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli			
1 van beiden	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 923,17	€ 253,46	€ 146,80	-€ 106,66	3	-€ 319,98
< 21 jaar		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96					
Alleenwonend	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 980,87					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78					
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 807,77	€ 253,46	€ 31,40	-€ 222,06	6	-€ 1.332,36
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 865,47					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46	€ 0,00	-€ 253,46		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 750,08					
Thuiswonend	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 914,83	€ 776,37	€ 138,46	€ 0,00	-€ 138,46	1	-€ 138,46
					€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46		-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87		€ 204,50			
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 914,83	€ 776,37	€ 138,46	€ 0,00	-€ 138,46		
					€ 1.029,83	€ 776,37	€ 253,46		-€ 253,46		
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78					
Alleenstaande	**Evt. verlaging**	**Leeftijd**	**Niet noodzakelijk uitwonend**		**Noodzakelijk uitwonend**		**Bijzondere bijstand**				
ouders			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli			
Alleenwonend	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.038,56	€ 1.038,56	€ 608,38	€ 608,38	€ 0,00		
		21	nvt	nvt	€ 1.038,56	€ 1.038,56					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 865,47	€ 865,47	€ 435,29	€ 435,29	€ 0,00		
		21	nvt	nvt	€ 865,47	€ 865,47					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.038,56	€ 865,47	€ 608,38	€ 435,29	-€ 173,09		
		21	nvt	nvt	€ 1.038,56	€ 865,47					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 865,47	€ 692,38	€ 435,29	€ 262,20	-€ 173,09		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 865,47	€ 692,38					
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 923,17	€ 923,17	€ 492,99	€ 492,99	€ 0,00		
		21	nvt	nvt	€ 923,17	€ 923,17					
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 750,08	€ 750,08	€ 319,90	€ 319,90	€ 0,00		
		21	nvt	nvt	€ 750,08	€ 750,08					
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 923,17	€ 807,77	€ 492,99	€ 377,59	-€ 115,40		
		21	nvt	nvt	€ 923,17	€ 807,77					
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 750,08	€ 634,68	€ 319,90	€ 204,50	-€ 115,40		
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 750,08	€ 634,68					
Thuiswonend	Geen schoolverlater	18	€ 430,18	€ 430,18	nvt				€ 0,00		
		21	€ 923,17	€ 865,47	nvt						
	Schoolverlater	18	€ 430,18	€ 430,18	nvt				€ 0,00		
		21	€ 750,08	€ 576,98	nvt						

Gehuwden	Evt. verlaging	Leeftijd	Niet noodzakelijk uitwonend		Noodzakelijk uitwonend		Bijzondere bijstand			
met kinderen			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli		
beiden < 21 jaar	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96	€ 524,39	€ 524,39	€ 0,00	
Alleenwonend		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96				
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 980,87	€ 377,59	€ 524,39	-€ 26,29	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 980,87				
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87	€ 524,39	€ 524,39	-€ 173,09	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87				
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 807,78	€ 377,59	€ 524,39	-€ 199,38	
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 807,78				
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56	€ 377,59	€ 524,39	-€ 115,40	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56				
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 865,47	€ 230,79	€ 524,39	-€ 141,69	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 865,47				
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17	€ 377,59	€ 524,39	-€ 230,79	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17				
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 750,08	€ 230,79	€ 524,39	-€ 257,08	
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 750,08				
Thuiswonend	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.038,96	€ 980,87	€ 262,59	€ 524,39	-€ 58,09	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87				
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.038,96	€ 807,78	€ 262,59	€ 524,39	-€ 231,18	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78				
Gehuwden	**Evt. verlaging**	**Leeftijd**	**Niet noodzakelijk uitwonend**		**Noodzakelijk uitwonend**		**Bijzondere bijstand**			
met kinderen			Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli	Nu	Per 1 juli		
1 van beiden	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96	€ 146,80	€ 146,80	€ 0,00	5
< 21 jaar		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.153,96				
Alleenwonend	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 980,87	€ 0,00	€ 146,80	-€ 26,29	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 980,87				
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87	€ 146,80	€ 146,80	-€ 173,09	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87				
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 807,78	€ 0,00	€ 146,80	-€ 199,38	
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78				
Medebewoner	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56	€ 146,80	€ 146,80	-€ 115,40	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 1.038,56				
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 865,47	€ 0,00	€ 146,80	-€ 141,69	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 865,47				
	Geen woonlasten	18	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17	€ 146,80	€ 146,80	-€ 230,79	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 923,17				
	Schoolverlater en	18	nvt	nvt	€ 1.007,16	€ 750,08	€ 0,00	€ 146,80	-€ 257,08	
	geen woonlasten	21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 750,08				
Thuiswonend	Geen schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.038,96	€ 980,87	€ 31,80	€ 146,80	-€ 58,09	
					€ 1.153,96	€ 980,87	€ 146,80	€ 146,80	-€ 173,09	
		21	nvt	nvt	€ 1.153,96	€ 980,87				
	Schoolverlater	18	nvt	nvt	€ 1.038,96	€ 807,78	€ 31,80	€ 146,80	-€ 231,18	
					€ 1.153,96	€ 807,78	€ 146,80		-€ 346,18	
		21	nvt	nvt	€ 980,87	€ 807,78				

€ 0,00

€ 3.484,62
besparing per maand

GEMEENTE Arnhem

BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DINSDAG 5 JULI 2005

BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DINSDAG 5 JULI 2005

No.	Reg.	O/V	Cat.	Dienst	Onderwerp	Advies	Besluit	Door
1			aanwezig		Aanwezig: Burgemeester Krikke, wethouders Van Bodegraven, Gast, Pijnenburg-Adriaenssen, De Ronde, Veenstra en Vlam, gemeentesecretaris Gerritsen en woordvoerster College mevrouw Buunk. Afwezig: woordvoerster College mevrouw Van Schoonderwalt.			
2	CS/KAB/ 2005/285	O	nota	CS	Nota Alcoholverbod De Laar West, Malburgen en Rijkerswoerd.	Op grond van artikel 2.4.11 van de APV drie gebieden aan te wijzen waar het verboden is om in de openbare ruimte alcoholhoudende drank te nuttigen, conform bijgevoegd concept-besluit.	Conform voorstel.	CS
3	CS/STRAB/ 2005/34	O	nota	CS	Nota projectvoorstel sturen op stadsprogramma's.	1. In te stemmen met het projectvoorstel "sturen op stadsprogramma's". 2. Wethouders De Ronde en Gast aan te wijzen als proceswethouders voor fase 1 (ambtelijke voorbereiding). 3. De Concernstaf opdracht te geven eind oktober een voorstel te doen voor bestuurlijke verantwoordelijkheid bij fase 2 (bestuurlijke besluitvorming).	<u>1. t/m 3.:</u> Conform voorstel.	CS

BESLUITENLIJST VAN DE
VERGADERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DINSDAG 5 JULI 2005

No.	Reg.	O/V	Cat.	Dienst	Onderwerp	Advies	Besluit	Door
4	IZ/STRA/ 2005/161	O	nota	IZ	Nota toeslagen WWB voor jongmeerderjarigen.	Vast te stellen de nieuwe normen/toeslagen boven de basisnorm voor uitkeringsgerechtigden in de leeftijd van 18 t/m 20 jaar.	Conform voorstel.	IZ
5	SB/RERF/ 2005/516	O	nota	SB	Nota aanwijzing beschermde monumenten.	1. Op grond van artikel 3 van de Monumentenverordening Gemeente Arnhem 2000 aan te wijzen als beschermd monument: • De volgende in de wijk Gulden Bodem gelegen objecten: Albert Cuypstraat 27; Izaäk Evertslaan 4; 12; 16; 68; 78; Johannes Vermeerstraat 11; 11a; 22; 24; Rembrandtlaan 1; Van Goyenstraat 6; Van Heemstralaan 1; 2; 25; 45; 52; 54; 95; 98; 100; 102; 104; Van Ostadestraat 5; 6; Van Ruisdaelstraat 11; 16; 18; 35; 38; Zijpendaalseweg 139; 159; 161. • Bouriciusstraat 15 en Ir. J.P. van Muijlwijkstraat 195/Velperpoortstation. 2. Te besluiten de zakelijk gerechtigden van de onder 1 genoemde objecten in kennis te stellen van het besluit tot aanwijzing van deze objecten als beschermd monument conform bijgaande ontwerpbesluiten.	1. en 2.: Conform voorstel.	SB

BESLUITENLIJST VAN DE
VERGADERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DINSDAG 5 JULI 2005

No.	Reg.	O/V	Cat.	Dienst	Onderwerp	Advies	Besluit	Door
6	SB/RMI/ 2005/262	O	nota	SB	Nota vaststelling rapportage luchtkwaliteit 2004.	Instemmen met de inhoud van de rapportage luchtkwaliteit 2004.	Conform voorstel.	SB
7	SB/ROR/ 2005/182	O	nota	SB	Nota uitbreiding reclamevoorzieningen in de openbare ruimte.	1. Kennisnemen van het plan van aanpak voor uitbreiding van de reclamevoorzieningen in de openbare ruimte. 2. Instemmen met de voorgestelde drie locaties en twee reservelocaties voor reclamezuilen, dienst SO opdracht geven tot het starten van de bestemmingsplanprocedures voor plaatsing van de zuilen. 3. Instemmen met het informeren van de raadscommissie VROM via bijgevoegde brief.	1. t/m 3.: Conform voorstel.	SB

BESLUITENLIJST VAN DE
VERGADERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DINSDAG 5 JULI 2005

No.	Reg.	O/V	Cat.	Dienst	Onderwerp	Advies	Besluit	Door
8	SO/VK/ 2005/397	O	nota	SO	Nota kwaliteit fietsinfrastructuur.	1. In het Arnhemse verkeersbeleid neemt de fietser een prominente plaats in. Voor fietsers is een comfortabel en herkenbaar netwerk van fietsroutes van groot belang. In het vervolg wordt daarom alle nieuwe fietsinfrastructuur in asfalt uitgevoerd. Daar waar sprake is van een hoofdroute uit het Raamplan Fiets, en daar waar herkenbaarheid van de fietsroute of de veiligheid van de fietser in het geding is, wordt dit asfalt in rood uitgevoerd. 2. De geactualiseerde Fietskwaliteitskaart voor kennisgeving aan te nemen. 3. De raadscommissie VROM over beide punten te informeren.	1. t/m 3.: Conform voorstel.	SO
9	SO/WN/ 2005/58	O	nota	SO	Nota WoON oversampling 2006.	1. Besluiten het WoON 2006 (WoonOnderzoek Nederland) over te samplen tot 1500 enquêtes. 2. De raad voor te stellen om, zodra de exacte kosten bekend zijn (nu indicatief € 63.573,50 incl. VROM-subsidie en excl. BTW), ten laste te brengen van het Volkshuisvestingsfonds. 3. Vooruitlopend op het onder 2 bedoelde besluit tot contractvorming met VROM over te gaan.	1. t/m 3.: Conform voorstel.	SO
					Einde vergadering			

[redacted] 10,2,e

Van: [redacted] 11,2
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Betr.: Stijging jongerennormen-BB
Bijlagen: IMAGE.BMP; [redacted].vcf

Hoi,

De grote stijging heeft inderdaad te maken met het verhogen van het minimumloon.
Terecht wordt de vraag gesteld of dit wel wenselijk is en wellicht aanpassing van ons beleid behoeft. Ik zal het er morgenochtend met [redacted] over hebben, daarna bericht ik jullie!

[redacted] 11,2

>>> [redacted] 30-6-2017 14:07 >>>
in aanvulling hierop:

Het (bruto) minimumloon voor 18, 19 en 20 jarigen: bedraagt per 1 juli:

20 jaar	€ 1.095,80
19 jaar	€ 860,95
18 jaar	€ 743,55

bron:https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/minimumloon/bedragen-minimumloon-2017

zie ook: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/minimumloon/verhoging-minimumjeugdloon

De hoogte van onze inkomensvoorziening (voor de alleenwonende alleenstaande van 18, 19 of 20 jaar) bedraagt € 747,87.

In ieder geval voor de 18 jarige is er dan geen stimulans om te gaan werken. Dit lijkt me niet gewenst en vraagt waarschijnlijk om aanpassing van ons beleid, bijvoorbeeld door aanpassing van het percentage van 70% (van het netto minimumjeugdloon 20 jarige) zoals we dat nu nog hanteren.

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Cluster Intern Advies

telefoon
(+31)(0)26-377[redacted]
e-mail
[redacted]@arnhem.nl
internet
www.arnhem.nl

11,2

>>> [redacted] 30-6-17 13:38 >>>
Hoi [redacted], vanuit inkomen aanvragen komt de vraag of de stijging van de BB-toeslagen jongeren ingaande 1 juli 2017 daadwerkelijk zo groot is als in de normenlijst is opgenomen, zie bijlage. De ongerustheid is voorstelbaar. [redacted]

merkt op dat een en ander vermoedelijk samenhangt met de sterke stijging van het minimumloon voor 20 jarigen. Kan jij er voor de zekerheid nog even naar kijken?

Met vriendelijke groet,

cluster Intern advies,

afdeling Sociaal zekerheidsrecht en omgevingsrecht,

[redacted]

11,2

[redacted]

tel. 026-377[redacted]

[redacted] 10,2,e

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 september 2017 16:27 11,2
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Doorgest.: Betr.: Verhoging minimumloon zorgt voor onwenselijk hoge BB-toeslag
Bijlagen: [redacted]vcf; toeslag bijzondere bijstand.docx

Hoi [redacted],

11,2
De richtlijnen verwacht ik volgende week gepubliceerd te hebben. Ik zal jou direct informeren zodra dat gebeurd is.

Bijgaand een opzetje voor een tekst die je kunt gebruiken. Pas het gerust naar wens aan.
Nog wel even twee opmerkingen hierbij:
- De tekst is zo geschreven dat we er van uit gaan dat ze vanaf januari 2018 "gewoon" deze toeslag gaan ontvangen. Is dat in deze 7 gevallen ook zo? Of kunnen we daar niet zomaar vanuit gaan?
- In het normenoverzicht is de toeslag bb voor jongmeerderjarigen zonder kinderen met beperkte woonlasten ook te hoog vastgesteld. Zijn van die smaak geen gevallen bekend die mis zijn gegaan?

[redacted]
>>> [redacted] 28-9-2017 10:45 >>>
Hoi [redacted], 11,2

Ik heb het even verder overlegd.
Wat ons betreft de aangepaste richtlijn zo spoedig mogelijk publiceren om verdere fouten te voorkomen!
Als dat is gedaan zal ik de afdeling inkomen bestanden en aanvraagteam verder informeren over het hoe en wat.

Verder heb ik de 73 "gewone" zaken inmiddels aangepast in het systeem met de bijbehorende nabetalingen.

Voor de 7 "fout" zaken wil ik wel het volgende afspreken;
- ik zorg voor een kenmerk in het systeem;
- Als jij mij een standaardtekst kan leveren voor een beschikking over de verkeerde toeslag en uitloop daarvan tot 1-1-2018 wil ik er wel voor zorgen dat ik voor deze klanten een rapportage en een beschikking in elkaar draai en verzend.

Is dat zo te regelen? Dan hebben we het klusje geklaard volgens mij.....

Groet, [redacted]

>>> [redacted] 26-09-2017 11:45 >>> 11,2
Hoi,

Een prima suggestie. Als dit uitvoeringstechnisch mogelijk is, zou dat het beste zijn.

Wel moet dit zowel intern als extern dan goed gecommuniceerd worden. Op een manier zodat
a) intern de uitvoering weet dat de verhoogde toeslag tot 1-1-2018 enkel voor deze 7 gevallen geldt, en
b) extern (naar deze 7 mensen) dat we een overgangsperiode hanteren tot 1-1-2018 en dat daarna de lagere geïndexeerde bb-norm gaat gelden.

Gaat dat lukken [redacted], of wordt dit te ingewikkeld?

[redacted] 11,2
>>> [redacted] 26-9-2017 11:27 >>>
Hoi [redacted],
suggestie: overweeg voor deze 7 personen, die al een hoger bedrag ontvangen, een afbouw of een voorzetting tot 1-1-2018 (rechtzeker, vertrouwen)
groet,[redacted]

>>> [redacted] 26-9-2017 9:56 >>> 11,2
Beste [redacted],

10,2,e
Advocaat [redacted] heeft daar inderdaad lucht van gekregen.
Ik heb het even met [redacted] opgenomen, en hij gaf ook aan dat in die gevallen we maar het hoge bedrag moeten uitbetalen. Zodra de norm in de richtlijnen is aangepast en ook extern waarneembaar is, zal iedereen dezelfde norm moeten krijgen.
Jammer dat het bij die 7 niet helemaal goed is gegaan, maar gelukkig blijft de schade beperkt.

Dus:
- 73 toeslagen met terugwerkende kracht aanpassen;
- 7 toeslagen t/m oktober het hoge bedrag. Na publicatie richtlijnen ook deze aanpassen naar het juiste bedrag.

[redacted]
>>> [redacted] 26-9-2017 9:16 >>>
Hoi [redacted],

11,2
Ik heb even gekeken wat het voor onze afdeling gaat betekenen.
73 uitkering moeten dan met twk worden aangepast en dan per 1 oktober (als ze al geboekt zijn) een nabetaling.
Teven constateer ik dat er 7 uitkeringen met het hoge BB bedrag in GWS staan en ook zo zijn beschikt.....laten we die zaken voor wat ze zijn, en met het hoge bedrag doorlopen?

Groet, [redacted]

11,2
>>> [redacted] 25-09-2017 11:39 >>>
De uitkomst is om de bb-toeslag van afgelopen half jaar te indexeren, zie mailwisseling hieronder en bijgevoegde memo.
Is het voldoende dat ik dit aanpas in onze richtlijnen? Ik verwacht dat dit volgende week gepubliceerd kan worden.
Moet er verder nog iets gebeuren?
>>> [redacted] 25-9-2017 11:00 >>>
Oké, dat is niet nodig. Zorg ik voor!
>>> [redacted] 25-9-2017 10:15 >>> 11,2
Akkoord. Aanpak zoals we hebben besproken.

Voor mij is het aanpassen van richtlijnen nieuw. Wil ik graag doen maar enige toelichting heb ik wel nodig.

Groet
[redacted]
>>> [redacted] 21-9-2017 11:40 >>> 11,2
Hoi [redacted],

Bijgaand een voorstel voor de wijziging van berekening van de bb-toeslag voor jongmeerderjarigen zonder kinderen.
Ik heb het gisteren met onze senior-adviseur en vanmorgen met [redacted] doorgesproken en er is onzes inziens niets op tegen om de norm zoals deze gold voor de periode 1 januari 2017 tot 1 juli 2017 als vertrekpunt te nemen.
Daar kunnen we dan op door indexeren, zoals door jou voorgesteld.

Omdat er feitelijk niets wijzigt in het beleid (alleen de weg er naar toe) is het volgens ons te licht om dit via het college te laten lopen. Dat dat voorheen wel gebeurde komt omdat destijds de normen via een verordening (dus via college en raad) vastgesteld moesten worden. dat is nu niet meer het geval. Wellicht kun je het benoemen bij de wethouder, maar naar onze mening kun je volstaan met het opnemen van deze berekening in de richtlijnen. Deze worden immers na iedere wijziging door [redacted] besproken met de clustermanager en deze ondertekent ter goedkeuring.
Andere bedragen van BB (zoals duurzame gebruiksgoederen) worden ook ambtelijk aangepast gaf [redacted] aan.

Ik hoor graag van je of je hiermee akkoord bent. Vervolgens kan ik zorgen voor publicatie in de richtlijnen en communicatie naar de uitvoering.

[redacted]
>>> [redacted] 14-9-2017 9:50 >>> 11,2
Dag [redacted],

Gisteren heeft [redacted] mij gevraagd dit van hem over te nemen. Voor mij belangrijk dat ik eerst weet waar het precies over gaat.
Zullen we het volgende week even bespreken? Zou jij iets willen inplannen?

11,2

Met hartelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

[redacted]
Strategie, Beleid en Regie
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Telefoon
026 - 377.[redacted]
Fax
026 - 377.4830

E-mail
[redacted]@arnhem.nl
Internet
www.arnhem.nl

MEMO

GEMEENTE Arnhem

Datum : 21 september 2017

Aan : [redacted] (SBR)

Van : [redacted] tel. 026 - 377[redacted]

Betreft : Voorstel aanpassing berekening toeslag BB voor jongmeerderjarigen zonder kinderen

11,2

11,2 / 10,2,e

Voorstel aanpassing berekening toeslag BB voor jongmeerderjarigen zonder kinderen

Situatie tot 1 juli 2017

De toeslag bijzondere bijstand voor jongmeerderjarigen (18 t/m 20 jaar) zonder kinderen is afhankelijk gesteld van het minimumjeugdloon. Voor de inkomensvoorziening van een jongmeerderjarige wordt 70% van het netto minimumjeugdloon als uitgangspunt genomen.
Voorbeeld: Het netto minimumjeugdloon van een 20-jarige bedroeg van 1 januari tot 1 juli 2017 € 927,76. De hoogte van de inkomensvoorziening van een jongmeerderjarige zonder kinderen bedraagt 70% hiervan, zijnde € 649,43. Omdat € 242,60 hiervan algemene bijstand betreft (wettelijk bepaald), is hiermee de toeslag bijzondere bijstand vastgesteld op € 406,83.

Probleemstelling

Per 1 juli 2017 is de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (WML) gewijzigd en voorziet onder meer in een verhoging van het wettelijk minimumjeugdloon van 18- tot 20-jarigen. Voor een 20-jarige van € 927,76 netto naar € 1.068,38 netto. De hoogte van de inkomensvoorziening van een jongmeerderjarige zonder kinderen zou door die verhoging op € 747,87 uitkomen, zijnde € 243,52 algemene bijstand en € 504,35 bijzondere bijstand. Het minimumjeugdloon voor een 18-jarige bedraagt echter € 743,55, waardoor er voor de 18-jarige geen stimulans meer is om uit te stromen naar arbeid. In de bijstand ontvangt de 18-jarige dan immers meer dan het minimumloon.

Voorstel

Uitgangspunt is dat de toeslag bijzondere bijstand voor jongmeerderjarigen zonder kinderen halfjaarlijks wordt geïndexeerd, waarbij de ontwikkeling van het minimumloon wordt gevolgd.
Omdat het minimumjeugdloon ook de komende jaren aan grote veranderingen onderhevig is, moet de huidige berekeningswijze worden losgelaten om tot het uitgangspunt te kunnen komen.
Voorgesteld wordt om de halfjaarlijkse indexatie te volgen en de van 1 januari 2017 tot 1 juli 2017 geldende inkomensvoorziening van een jongmeerderjarige zonder kinderen van € 649,43 als vertrekpunt te hanteren, omdat de hoogte van de toeslag als toereikend kan worden beschouwd. Per 1 juli 2017 geldt een indexatie van 0,89%. De inkomensvoorziening van een jongmeerderjarige zonder kinderen bedraagt dan per 1 juli 2017 € 655,21, bestaande uit € 243,52 algemene bijstand en € 411,69 bijzondere bijstand.

Hierbij beantwoorden wij de raadsvragen die gesteld zijn op 2 juni jl. over de nieuwe werkwijze Bijzondere Bijstand tot 21 jaar

1. Om hoeveel jongeren gaat het?

- Gemiddeld ontvangen ongeveer 85 jongeren deze vorm van Bijzondere Bijstand.

2. Met terugwerkende kracht?

- Het is mogelijk om de systematiek van toekenning van deze vorm van Bijzondere Bijstand met terugwerkende kracht aan te passen. Het is wel alleen uitvoerbaar als we uitgaan van de clientgegevens die we al hebben.
- We kiezen ervoor om dit te doen vanaf 1 november 2020. Niet omdat we nu onrechtmatig handelen want dat is uitdrukkelijk niet het geval. Wel omdat we met een nieuwe werkwijze meer zeker zijn dat we in alle gevallen doen wat nodig is voor een voldoende financiele basis.

We lichten dit graag toe.

Niet onrechtmatig

Het college verschaft volgens artikel 12 PW een toeslag bijzondere bijstand aan jongeren van 18 tot en met 20 jaar, voor zover de noodzakelijke kosten van bestaan uitgaan boven de bijstandsnorm en die persoon voor deze kosten geen beroep kan doen op zijn ouders. Wij kennen sinds jaar en dag een vast maximum bedrag toe.

Iedere jongere die hiervoor een aanvraag heeft gedaan, hebben wij op deze criteria getoetst. Daarop volgt dan een afwijzende of toewijzende beschikking.

Als het een toewijzende beschikking betreft, staat daarin de hoogte van de BB-toeslag vermeld. Dit is een voor bezwaar vatbaar besluit. Als het besluit niet wordt aangevochten of tot aan de hoogste instantie in stand blijft, dan staat de hoogte van de norm in rechte vast.

De uitspraak van de rechtbank (zie bijlage) betreft een *individueel geval*. In dat geval gaf de rechter aan dat wij onze toekenning in dat specifieke geval onvoldoende konden onderbouwen. Uitsluitend in dat geval bleek de hoogte van de BB-toeslag niet toereikend. In het genoemde individuele geval heeft de rechter ons meegegeven dat een jongere in een dergelijke situatie zou moeten kunnen beschikken over de alleenstaandenorm van een 21-plusser.

Echter, deze uitspraak betekent niet dat alle jongeren die aanspraak hebben gemaakt op de BB-toeslag een te lage norm hebben ontvangen. Het blijft immers maatwerk.

Nieuwe werkwijze met terugwerkende kracht

We willen zeker zijn dat we in alle gevallen doen wat nodig is in de gegeven situatie. Door de uitspraak hebben we het signaal dat we mogelijk in sommige gevallen een te laag bedrag uitkeren en zien we dus aanleiding voor een nieuwe werkwijze waarbij we uitgaan van de alleenstaandenorm van een 21-plusser. We vinden het redelijk om dit te doen vanaf het moment dat we dit signaal kregen, namelijk november 2020. Bovendien is het toepassen van de nieuwe werkwijze vanaf november 2020 nog uitvoerbaar. Het vraagt immers om het herzien van 80 tot 100 dossiers. Nog verder terugwerken in de tijd is een operatie die uitvoeringstechnisch niet haalbaar is.

Daarom kiezen we er voor om deze systematiek voor toekomstige gevallen in te steken zoals zojuist beschreven en passen we de beleidsregels met terugwerkende kracht met ingang van 1 november 2020 aan. Dit is een bevoegdheid van het college.

Financien

Kosten

De kosten voor de nieuwe systematiek van toekenning van de BB-toeslag bedragen naar schatting maximaal € 300.000 per jaar, uitgaande van een huidige gemiddeld aantal jongeren dat er gebruik van maakt.

De kosten voor de maanden november en december 2020 bedragen naar schatting maximaal € 50.000.

Dekking

Vanuit de Armoedebegroting hebben we een dekking van € 69.000 structureel.

Voor 2021 vinden we voor de overige kosten dekking binnen de extra coronamiddelen voor Bijzondere Bijstand.

Voor 2022 is voor de overige kosten een aanvraag gedaan in de Perspectiefnota van € 231.000 structureel.

De extra kosten 2020 dekken wij uit het Armoedebudget 2021. Mocht dit leiden tot een overschrijding dan melden we dit bij de Turap2.

Overzicht tekort BB-toeslag per maand

Alleenstaanden				(Sociaal Minimum)	
Periode	*Bijstand*	*BB-Toeslag*	*Ontvangen*	*Recht 21+*	***Tekort/maand***
01-07-2005	€ 199,39	€ 297,99	€ 497,38	€ 807,77	**-€ 310,39**
01-01-2006	€ 207,55	€ 285,25	€ 492,80	€ 840,84	**-€ 348,04**
01-07-2006	€ 208,71	€ 285,29	€ 494,00	€ 845,54	**-€ 351,54**
01-01-2007	€ 213,72	€ 293,08	€ 506,80	€ 865,80	**-€ 359,00**
01-07-2007	€ 215,32	€ 297,08	€ 512,40	€ 872,34	**-€ 359,94**
01-01-2008	€ 217,75	€ 324,60	€ 542,35	€ 882,20	**-€ 339,85**
01-07-2008	€ 220,01	€ 329,87	€ 549,88	€ 891,36	**-€ 341,48**
01-01-2009	€ 221,81	€ 337,99	€ 559,80	€ 898,70	**-€ 338,90**
01-07-2009	€ 223,74	€ 342,02	€ 565,76	€ 906,55	**-€ 340,79**
01-01-2010	€ 224,43	€ 347,98	€ 572,41	€ 909,33	**-€ 336,92**
01-07-2010	€ 225,35	€ 350,59	€ 575,94	€ 913,06	**-€ 337,12**
01-01-2011	€ 227,00	€ 353,59	€ 580,59	€ 919,70	**-€ 339,11**
01-07-2011	€ 228,04	€ 356,36	€ 584,40	€ 923,90	**-€ 339,50**
01-01-2012	€ 230,91	€ 359,42	€ 590,33	€ 935,49	**-€ 345,16**
01-07-2012	€ 230,98	€ 363,81	€ 594,79	€ 935,81	**-€ 341,02**
01-01-2013	€ 228,39	€ 364,75	€ 593,14	€ 925,37	**-€ 332,23**
01-07-2013	€ 228,66	€ 367,14	€ 595,80	€ 926,48	**-€ 330,68**
01-01-2014	€ 234,01	€ 380,93	€ 614,94	€ 948,18	**-€ 333,24**
01-07-2014	€ 234,88	€ 384,00	€ 618,88	€ 951,65	**-€ 332,77**
01-01-2015	€ 237,16	€ 378,66	€ 615,82	€ 960,83	**-€ 345,01**
01-07-2015	€ 237,61	€ 380,48	€ 618,09	€ 962,63	**-€ 344,54**
01-01-2016	€ 240,10	€ 397,94	€ 638,04	€ 972,70	**-€ 334,66**
01-07-2016	€ 241,20	€ 403,12	€ 644,32	€ 977,15	**-€ 332,83**
01-01-2017	€ 242,60	€ 406,83	€ 649,43	€ 982,79	**-€ 333,36**
01-07-2017	€ 243,52	€ 411,69	€ 655,21	€ 986,52	**-€ 331,31**
01-01-2018	€ 244,91	€ 415,61	€ 660,52	€ 992,12	**-€ 331,60**
01-07-2018	€ 246,01	€ 421,31	€ 667,32	€ 996,56	**-€ 329,24**
01-01-2019	€ 253,17	€ 423,16	€ 676,33	€ 1.025,55	**-€ 349,22**
01-07-2019	€ 254,39	€ 430,26	€ 684,65	€ 1.030,42	**-€ 345,77**
01-01-2020	€ 259,78	€ 432,40	€ 692,18	€ 1.052,32	**-€ 360,14**
01-07-2020	€ 261,44	€ 441,82	€ 703,26	€ 1.059,03	**-€ 355,77**
01-01-2021	€ 265,49	€ 439,81	€ 705,30	€ 1.075,44	**-€ 370,14**
01-07-2021	€ 266,29	€ 441,15	€ 707,44	€ 1.078,70	**-€ 371,26**