Betreft: Antwoord op technische aanvullende vragen ‘Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Stationsgebied’

Vragen Fractie Eenhoorn, Robert Vinkenborg

Bij de commissievergadering over dit onderwerp op 21 november 2023 hebben meerdere insprekers hun bezwaren kenbaar gemaakt. Daarbij is gesteld door indieners van zienswijzen dat zij, bij het ongewijzigd aannemen van het voorliggende besluit, in beroep zullen gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (indieners van zienswijzen hebben die mogelijkheid).

1. *Wat zijn de feitelijke gevolgen van een eventuele beroepsprocedure voor de uitvoering, financiën, de bestemming en de voortgang van de ontwikkeling van het stationsgebied?*
2. *Hoe groot acht het college de kans dat de Raad van State een eventueel verzoek tot een voorlopige voorziening tot het opschorten van het voorliggende besluit honoreert?*
3. *Ziet u, gehoord hebbende de insprekers, mogelijkheden het voorliggende besluit zodanig aan te passen dat een kostbare en tijdrovende procedure kan worden voorkomen?*

Antwoorden

1. De feitelijke gevolgen van een eventuele beroepsprocedure zijn afhankelijk van de aard en omvang van het beroepschrift. Ook is niet bekend tot welk plandeel het beroep zich precies zal richten. Na de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, ook als er beroep is ingesteld. Beroep betekent dus niet automatisch vertraging of andere ingrijpende gevolgen voor de voortgang. Het behelst op dat moment enkel het signaal dat er nog een finaal oordeel geveld wordt over de juridische houdbaarheid van de plannen.
2. Op dit moment acht het college die kans klein. Immers, het bestemmingsplan heeft een uitgebreid voortraject doorlopen met juridische toetsen en adviezen van deskundigen als onderbouwing. Het college meent dat er een grondig voorstel ligt. Uiteindelijk is het echter aan de voorzieningenrechter van de Raad van State om te bepalen of aan alle juridische vereisten is voldaan. Een verzoek tot voorlopige voorziening kan worden toegewezen als er sprake is van een spoedeisend belang. Op dit moment is er geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake zal zijn van een spoedeisend belang die schorsing rechtvaardigt.
3. Een beroepsprocedure is nooit helemaal te voorkomen. Bij de beantwoording van de zienswijzen is overwogen of tegemoet kon of moest worden gekomen aan de zienswijzen. Dit is gemotiveerd weergegeven in de nota van beantwoording zienswijzen. De kans bestaat altijd dat indieners zich niet met de onderbouwing kunnen verenigen en zij beroep instellen tegen het besluit. De kans dat beroep wordt ingesteld, maakt de inhoudelijke beoordeling van de zienswijze – en daarmee het voorgestelde besluit – echter niet anders. De mogelijkheid van beroep vervult bovendien een belangrijke rol in de rechtstaat, zodat de rechter als onafhankelijke partij kan beoordelen of de gemeente aan alle noodzakelijke juridische voorwaarden heeft voldaan.