

Fractie D66 Sint-Michielsgestel

Zaaknummer 1425919
Uw kenmerk:

Datum 28 september 2026

Onderwerp: Beantwoording art. 39 vragen Onveilig werkklimaat en informatievoorziening rond Reinier van Arkel

Beste fractie,

Wij ontvingen op 2 september 2026 uw vragen ex artikel 39 RvO over Onveilig werkklimaat en informatievoorziening rond Reinier van Arkel / team Groen. Hieronder beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1.

Was het college ervan op de hoogte dat de drie opdrachtgevende gemeenten niet alleen mondeling zijn geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek door Verinorm, maar het onderzoeksrapport ook daadwerkelijk in bezit hebben? Zo ja, waarom is dit rapport niet – eventueel vertrouwelijk – met de gemeenteraad gedeeld, en is het college bereid dit alsnog te doen?

Wij waren geen opdrachtgever van het interne onderzoek van Verinorm en beschikken niet over het onderzoeksrapport naar het werkklimaat. Mogelijk ontstaat hierover verwarring doordat de betrokken gemeenten wel beschikken over een afzonderlijke notitie van Verinorm over de governance en positionering van GROEN. Deze notitie is niet het onderzoeksrapport naar het werkklimaat. De betrokken gemeenten zijn mondeling geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. Daarbij is ons medegedeeld dat geen onoorbare of verwijtbare situaties zijn vastgesteld, maar dat er wel verbeterpunten waren in de aansturing en de positionering. Omdat wij het onderzoeksrapport niet bezitten, kunnen wij dit niet aan de raad verstrekken.

Vraag 2.

Welke criteria hanteert het college bij de afweging of onderzoeksrapporten over kwaliteit, veiligheid of integriteit bij gecontracteerde zorgaanbieders vertrouwelijk met de gemeenteraad worden gedeeld?

Wij beschikken niet over het onderzoeksrapport van Verinorm naar het werkklimaat. In algemene zin beoordelen wij per situatie welke informatie met de raad kan worden gedeeld en op welke wijze. Daarbij betrekken wij de aard en ernst van de bevindingen, het belang voor de kaderstellende en controlerende taak van de raad, mogelijke gevolgen voor de kwaliteit en continuïteit van de zorg en de privacy, veiligheid en gerechtvaardigde belangen van betrokken personen en organisaties. Op die manier wordt de raad adequaat geïnformeerd om haar taak te kunnen vervullen.

Vraag 3.

Hoe beoordeelt het college de signalen uit de brandbrief van Team Groen, de uitkomsten van het Verinormonderzoek en de in het artikel beschreven signalen van medewerkers? Op welke wijze heeft het college deze signalen laten verifiëren en welke conclusies zijn daaruit getrokken?

Samen met de andere betrokken gemeenten hebben wij bij Reinier van Arkel er op aangedrongen de ontvangen signalen zorgvuldig te behandelen en onafhankelijk te laten onderzoeken. Wij zijn mondeling geïnformeerd over de onderzoeksuitkomsten. Daarbij is ons door het onafhankelijk onderzoeksbureau Verinorm medegedeeld dat geen onoorbare of verwijtbare situaties zijn vastgesteld, maar dat er wel verbeterpunten waren in de aansturing en positionering van GROEN.

Vraag 4.

Kan het college het bedrag van €230.782 aan financiële compensatie aan Reinier van Arkel bevestigen en specificeren, met inbegrip van het deel dat voor rekening komt van de gemeente Sint-Michielsgestel en de dekking hiervan in de begroting? Op welke contractuele, juridische of bestuurlijke grondslag is de financiële compensatie gebaseerd?

Wij kunnen bevestigen dat in het kader van de verzelfstandiging van GROEN een financiële compensatie voor de ontwikkelingskosten van € 230.782 aan Reinier van Arkel is overeengekomen. Het aandeel van Sint-Michielsgestel bedraagt € 31.161. De financiële compensatie is vastgelegd in een overeenkomst. Het aandeel van Sint-Michielsgestel wordt gedekt uit de middelen die in de begroting 2026 beschikbaar zijn gesteld voor het programma Meedoen.

Vraag 5.

Is de gemeenteraad vooraf geïnformeerd over of betrokken bij het besluit om deze financiële compensatie aan Reinier van Arkel toe te kennen? Zo nee, waarom niet, gezien de omvang van dit bedrag aan gemeenschapsgeld?

De raad is via de planning- en controlcyclus geïnformeerd over de ontwikkelingen rond Expertisecentrum GROEN en heeft middelen beschikbaar gesteld. Binnen deze kaders is uitvoering gegeven aan de verzelfstandiging, met het oog op de continuïteit van de ondersteuning. Omdat de financiële compensatie binnen de beschikbare middelen kon worden gedekt, is de raad hierover niet afzonderlijk geïnformeerd of betrokken.

Vraag 6.

Welke afspraken zijn precies gemaakt over communicatie, klachtenafhandeling en uitslatingen over het verleden tussen de betrokken partijen? Hoe verhouden deze afspraken zich volgens het college tot de actieve informatieplicht richting de gemeenteraad?

De gemaakte afspraken hebben vooral betrekking op Reinier van Arkel en Stichting Expertisecentrum GROEN, daarom zagen wij geen aanleiding de raad hierover afzonderlijk actief te informeren. In een overeenkomst hebben Reinier van Arkel en Stichting Expertisecentrum GROEN afspraken vastgelegd over hun samenwerking, communicatie en uitslatingen over het verleden.

Vraag 7.

Is het college, gelet op de signalen dat het gevoel van een onveilig werkklimaat breder leeft binnen Reinier van Arkel dan alleen bij team Groen, bereid om als opdrachtgevende gemeente voor jeugdzorg actief te (blijven) monitoren hoe het is gesteld met de sociale veiligheid bij deze zorgaanbieder, en de raad hierover periodiek te informeren?

De verantwoordelijkheid voor een veilig werkklimaat ligt primair bij Reinier van Arkel als werkgever en bij de interne en externe toezichthouders. Het college heeft hierin geen zelfstandige toezichthoudende rol. Wij blijven vanuit onze gemeentelijke verantwoordelijkheid wel volgen of personele of organisatorische omstandigheden gevolgen hebben voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de jeugdhulp. Wanneer daarover concrete signalen ontstaan, vragen wij de aanbieder om informatie en maatregelen en stemmen wij waar nodig af met de regionale inkooporganisatie RIOZ, andere betrokken gemeenten en de bevoegde toezichthouder. Wij informeren de raad wanneer dergelijke ontwikkelingen materiële

gevolgen hebben of kunnen hebben voor de jeugdhulp aan inwoners van Sint-Michielsgestel. Wij zien geen aanleiding om de raad periodiek te informeren over werkklimaat binnen Reinier van Arkel als er geen concrete relatie is met de kwaliteit of continuïteit van de gemeentelijk gefinancierde jeugdhulp.

Vraag 8.

Zijn er op dit moment gevolgen merkbaar voor jeugdige cliënten, zoals langere wachttijden, uitval van behandelingen of discontinuïteit van zorg? - Zo ja, welke acties worden daar momenteel op ondernomen en kunnen wij daar een overzicht van ontvangen?

Nee. Er zijn geen signalen bekend dat de situatie gevolgen heeft gehad of momenteel gevolgen heeft voor jeugdige cliënten in de vorm van langere wachttijden, uitval van behandelingen of discontinuïteit van zorg. In samenwerking met de andere betrokken gemeenten zijn wij blijvend in gesprek met GROEN over de positionering van hun aanbod.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel,

A blue ink signature of P.W.M. Geurts, consisting of a stylized 'P' followed by 'W.M.' and a final flourish.

P.W.M. Geurts
gemeentesecretaris

A blue ink signature of E. Smid, featuring a stylized 'E' followed by 'Smid' in a cursive script.

E. Smid
burgemeester