VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

4 december 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 4 december 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Beeldvorming Herindeling Wijdemeren	3
3.	Oordeelsvorming Herindeling Wijdemeren	6

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 4 DECEMBER 2024

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: mw. V. Wesselink
Griffier:

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 21.40 uur en heet iedereen welkom;
-

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Beeldvorming Herindeling Wijdemeren
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de raad op 10 juli 2024 de intentie heeft uitgesproken om per 1 januari 2027 te komen tot een lichte samenvoeging van Wijdemeren en Hilversum;
- geeft aan dat het college is opgedragen om met de gemeente Wijdemeren een herindelingsontwerp op te stellen, dat nu voorligt en is gemaakt met de inbreng van inwoners, ondernemers en organisaties;
- brengt naar voren dat de raad wordt gevraagd het herindelingsontwerp vast te stellen en dat ter inzage te leggen;
- laat weten dat het herindelingsontwerp vanavond ook in de gemeente Wijdemeren is besproken.

De **ChristenUnie**:
- begrijpt dat Wijdemeren voor financieel belangrijke besluiten nu ook advies van Hilversum moet vragen, zoals voor grondtransacties en ruimtelijke ontwikkelingen en vraagt in hoeverre dat impact heeft op ruimtelijke ontwikkelingen in Wijdemeren en of die dan langer duren; wethouder **Heller** gaat het om preventief financieel toezicht voor besluiten die buiten de begroting zouden gaan; die worden getoetst door de provincie; als van zo'n voorstel sprake is kijkt Hilversum daarnaar voordat het naar de provincie gaat;
- vraagt hoeveel tijd zo'n advies van de provincie kost; wethouder **Heller** antwoordt dat het om preventief financieel toezicht en overleg tussen gemeenten gaat voor als zij buiten begrotingskaders treden.

D66:
- vraagt hoe het college tegen het nog niet meegenomen coalitieakkoord van Wijdemeren en de nog niet uitgevoerde taakstelling van Wijdemeren aankijkt en wat het daarvan verwacht;

wethouder **Heller** heeft inmiddels kennis gemaakt met het nieuw aangetreden college van Wijdemeren en twijfelt niet dat het binnen de begroting blijft; er wordt afgezien van 5% extra ozb-verhoging.

De **VVD**:
- vraagt of is aangenomen dat Hilversum ook een inflatiecorrectie doorvoert op woonlasten; wethouder **Heller** stelt voor scenario 2B uit te werken, dat bestaat uit een verzameling knoppen waaraan men draait, deze kunnen zijn:
  - een of twee keer afzien van ozb-verhoging in Wijdemeren;
  - het een of twee keer boveninflatoir stijgen van de ozb in Hilversum;
  - een deel van de woonlastendaling in Wijdemeren compenseren met extra rioolheffing;
  - het inzetten van de structurele hogere bijdrage van € 4 miljoen uit het gemeentefonds;

  met deze maatregelen is het mogelijk te harmoniseren zonder dat de woonlasten in Hilversum stijgen; dat is afhankelijk van keuzes; harmoniseren kan op nulniveau en wat het college betreft werkt het die variant uit en legt het die in de volgende fase op tafel.

D66:
- vraagt of ook andere varianten dan 2B kunnen worden uitgewerkt; wethouder **Heller** antwoordt dat het geen uitgekristalliseerde scenario's zijn; uiteindelijk moeten raden van Wijdemeren en Hilversum daarover besluiten; het college kan inzicht bieden in knoppen en bandbreedtes, zodat bij de voorjaarsnota stappen te zetten zijn om bij de conceptbegroting 2027 van de nieuwe gemeente uit te komen;
  - het **CDA** begrijpt bij het herindelingsontwerp te besluiten over de richting; de keuze over de draaiknoppen volgt bij de begrotingscyclus; wethouder **Heller** bevestigt dat.

Hart voor Hilversum:
- stelt een vraag over hoofdstuk 5, de ambtenaren, en informeert naar risico's voor hen, omdat ze niet onder het sociaal plan vallen; wethouder **Heller** licht toe dat er voor ambtenaren van Wijdemeren een sociaal plan is, omdat hun werkgever ophoudt te bestaan; er zijn ook gevolgen voor de Hilversumse organisatie en het college kijkt naar de gevolgen daarvan; voor Hilversumse ambtenaren zullen er wel veranderingen optreden;
- vraagt of de raad ook op de hoogte wordt gesteld van veranderingen in de organisatie; wethouder **Heller** antwoordt dat de raad de kaders vaststelt en het college kan de raad daarover informeren;
  - het **CDA** ziet dat ambtelijke samenvoeging op 1 januari 2026 plaatsvindt en vraagt wanneer de raad daarover besluit; wethouder **Heller** antwoordt dat de raad daarover in december 2024 besluit';
  - het **CDA** valt het op dat het raadsbesluit geen aspect over de ambtelijke organisatie omvat; wethouder **Heller** bevestigt dat.

Fractie Durlacher:
- wil weten in hoeverre rekening wordt gehouden met inwoners van Wijdemeren en of er in die dorpskernen een stadskantoor komt; wethouder **Heller** vindt dienstverlening een zaak van de nieuwe raad.

Het **CDA**:
- informeert naar de beleidsimplicaties voor Wijdemeren; wethouder **Heller** antwoordt dat een aantal zaken volgens de Arhi moeten gebeuren; omgevingsvisies en bepaalde vormen van beleid kunnen naast elkaar blijven bestaan; harmonisatie vooruitlopend op de herindeling is een gespreksonderwerp met Wijdemeren; het college is daarin echter terughoudend omdat er al veel te doen is met verplichte te harmoniseren zaken;
- vraagt of beleidsverschillen tussen de beide gemeenten inzichtelijk kunnen worden; wethouder **Heller** is die aan het inventariseren en heeft inderdaad die intentie, om de opgave te kunnen weten.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de wethouder het advies van de Wijdemerense rekenkamer kent om afspraken en verplichtingen in het herindelingsontwerp ook te bekrachtigen in een bestuursovereenkomst en wat hij daarvan vindt; wethouder **Heller** kent dat advies en spreekt de gedachte daarin aan; daarover wordt met Wijdemeren gesproken; het college is van zins om afspraken te maken over omgang met elkaar en de gedeelde organisatie tussen nu en 1 januari 2027; het gaat om een set van afspraken of een bestuursovereenkomst.

De **PvdA**:
- informeert of de investeringen in de openbare ruimte van Wijdemeren € 8 miljoen of meer bedragen; wethouder **Heller** antwoordt dat € 8 miljoen het effect/tekort op de begroting is bij harmonisering op het laagste ozb-tarief; Wijdemeren heeft wel de vervangingsinvestering in riolering en beheer en onderhoud in beeld gebracht; die vraagstukken en risico's voor de lange termijn hoeven niet per 1 januari 2027 afgeregeld te zijn;
- wil een weloverwogen besluit over forse investeringen kunnen nemen en wil daarin voor maart, bij het definitieve besluit, inzicht hebben; volgens wethouder **Heller** is dat niet mogelijk; tussen nu en 2035 komen er meer uitdagingen; hij verwijst naar bladzijden 45 en 46 van de herindelingsscan, waarop tot 2035 de financiële last is gekwantificeerd; voor de jaren na 2035 zijn in beide gemeenten cijfers nog niet geproduceerd.

D66:
- verzoekt de financiële analyse tot 2035 volgens het advies van BMC expliciet in de analyse te betrekken en wil de impact van investeringen van Wijdemeren weten voor de gemeentelijke schuldquote; de fractie wil nu al keuzes kunnen maken over al dan niet vooruitschuiven van investeringen, zoals de eventuele bouw van een station op het Arenapark; wethouder **Heller** stelt door de herindeling de herontwikkeling van het Stationsgebied niet ter discussie;
- wil een gesprek voeren over de indicatoren in relatie tot het MPG en de motie Blok-Van Rooden uit 2021.

GroenLinks:
- is benieuwd op welke termijn het college een overzicht kan geven van belastingen en heffingen die in beide gemeenten al dan niet geheven worden; wethouder **Heller** stelt dat het voorstel al een limitatief overzicht bevat.

De **SP**:
- informeert of er gesprekken zijn om het minimabeleid te harmoniseren; wethouder **Heller** weet dat Wijdemeren het minimabeleid omhoog heeft gebracht naar Hilversums niveau; die wijze van harmonisatie kan men echter niet overal toepassen.

D66:
- vraagt welke aanpassingen in het dynamisch plan van aanpassing worden voorzien; wethouder **Heller** verwijst naar argument 5.1 op bladzijde 6 van het raadsvoorstel, waarin de elementen daarvan staan.

Hart voor Hilversum:
- gaat in op bijlageboek A4, het verslag van het algemeen bestuur van de regio, die vermeldde: "de gemeenschappelijke regeling van het algemeen bestuur van de regio moet worden aangepast vanwege de herindeling. Alle bestuurders schatten in dat een discussie over stemverhoudingen daarbij niet productief is in het kader van deze fusie"; gevraagd wordt dat standpunt toe te lichten; wethouder **Heller** stelt dat een discussie over stemverhoudingen in de regio buitengewoon lastig ligt; het belang van Hilversum is om een goede relatie met de regio te behouden; het college wil vooral inzetten op de bestendiging van de samenwerking in de regio, waarbij een van de beloftes is dat de sterkere centrumgemeente ook de regio vooruit helpt;

- constateert dat Hilversum na herindeling de helft van haar invloed verliest en zou daarom twee stemmen in het algemeen bestuur willen krijgen; wethouder **Heller** weet dat de stemverhouding nu ook al niet op grond van het inwonertal is; besluitvorming gebeurt nu op basis van consensus; volgens het college wordt de discussie hierover niet voor 2027 gevoerd en het ziet daar ook geen noodzaak toe.

Fractie Durlacher:
- informeert naar het scenario als Wijdemeren iets anders besluit dan Hilversum; wethouder **Heller** vindt die uitkomst onwenselijk en wil die vermijden; bij amendering verzoekt hij dat af te stemmen met raadscollega's in Wijdemeren;
    - **Democraten Hilversum** vraagt een indruk te geven van de bandbreedte van de zienswijzenprocedure; wethouder **Heller** gaat het niet om een referendum of een meting, maar om kwaliteit van de argumenten die eventueel tot nieuwe inzichten en andere meningen kan leiden; het gaat om een zo laag mogelijke drempel, zodat iedereen een opvatting kan geven; het gemeentebestuur kan die zienswijzen vervolgens wegen; in theorie kan dat leiden tot ingrijpende wijziging van het herindelingsontwerp, maar dat verwacht hij niet.

Het **CDA**:
- vraagt of het herindelingsadvies na zienswijzen een heel ander stuk zal opleveren; wethouder **Heller** gaat het nu om het vrijgeven van het herindelingsontwerp voor zienswijzen; bij nul zienswijzen komt in maart hetzelfde stuk op tafel.

De **PvdA**:
- vraagt waarop wordt gebaseerd dat een grotere organisatie leidt tot betere dienstverlening; ook wil zij weten wat beter is en hoe dat zal worden gemeten; wethouder **Heller** wijst in dezen op de problemen die Wijdemeren nu ondervindt; onder een bepaalde schaal is men kwetsbaar; bij een grotere gemeente kan die betere dienstverlening bieden.

D66:
- weet dat de ambtelijke fusie naar voren halen flink wat impact heeft op de ambtelijke capaciteit en wil weten wanneer daarover meer inzicht komt; wethouder **Heller** gaat de komende weken daarover afspraken maken met Wijdemeren en komt daarop bij de voorjaarsnota terug met eventuele consequenties.

3. Oordeelsvorming Herindeling Wijdemeren

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **PvdA**:
- vindt het herindelingsontwerp uiterst positief geschreven en herkent daarin heel veel, zoals samen sterker;
- stelt dat het samenvoegen van ambtelijke organisaties de bestuurskracht versterkt, zeker in deze tijd van krapte op de arbeidsmarkt, waarmee Hilversum een sterkere positie krijgt in het gebied tussen Amsterdam, Almere, Amersfoort en Utrecht;
- noemt de fusie voor de regio Gooi en Vechtstreek ook heel belangrijk;
- tekent aan dat Wijdemeren staat voor een forse investering in de openbare ruimte, waarvan de kosten na de fusie voor 80% door de huidige Hilversummers worden betaald; daarom wil de PvdA voor het uiteindelijke besluit in maart 2025 meer inzicht hebben in de forse kosten;
- vraagt aandacht voor de woonlasten, omdat Hilversummers na de fusie meer tot veel meer gaan betalen; de inwoners van Wijdemeren krijgen direct een enorme financiële meevaller door een fors lagere ozb;

- wil daarom dat de woonlasten na de fusie zodanig laten uitwerken dat de stijging voor de Hilversummers niet hoger is dan de inflatie; dekking kan plaatsvinden door de extra gelden uit het gemeentefonds, de invoering van een forensenbelasting en optimale inzet van toeristenbelasting; dat gaat verder dan variant 2B;
- wil het herindelingsontwerp voor zienswijzen ter inzage laten leggen dat tot stand is gekomen door een goed verlopen participatie.

GroenLinks:
- stemt in met het herindelingsontwerp, dat zij rijp vindt voor terinzagelegging;
- constateert dat Wijdemeren niet zelfstandig verder kan en Hilversum de enige gemeente in de regio is die de fusie kan dragen, wat gepaard gaat met stijgende kosten voor de gemeente en haar inwoners, wat het bestuur helder moet communiceren;
- bedankt de Audit- en rekeningencommissie voor haar advies, die in de komende tijd betrokken wil worden; dat geldt volgens de fractie voor de gehele raad;
- wil de motie Blok-van Rooden uit 2021 geen dogma laten zijn, omdat er straks een nieuwe situatie is waarnaar anders gekeken kan worden.

De **SP**:
- snapt de samenvoeging in verband met de in nood verkerende buurgemeente;
- ziet het herindelingsontwerp beter opgeschreven dan de werkelijke situatie;
- juicht de komst van buurt- en wijkraden toe;
- vindt de goede omgang met personeel heel goed en wil ook rekening houden met identiteiten van dorpen;
- twijfelt gezien het wankele kabinet aan de extra € 4,4 miljoen;
- voorziet dat het gelijk trekken van onderhoud van de openbare ruimte geld gaat kosten;
- voorziet de komende jaren ruim hogere woonlasten en een enorm hogere schuldquote, waarover zij zich zorgen maakt; zij kijkt daarom reikhalzend uit naar de position paper;
- wil snel forenzenbelasting invoeren, waarmee bijvoorbeeld het eigen risico Wmo kan worden kwijtgescholden voor de Hilversummer die het niet breed heeft, die niet de rekening van de herindeling mag gaan betalen.

De **ChristenUnie**:
- vindt een goed stuk voorliggen en geeft complimenten voor de goede participatie;
- sluit zich aan bij de zorgen over de beheerkosten op lange termijn en wil die met prioriteit in kaart laten brengen;
- wijst erop dat Hilversum geen eenduidig duurzaamheidsbeleid heeft, terwijl er veel water en landelijk gebied bijkomt met nieuwe opgaven en uitdagingen, waarover zij snel met experts het gesprek wil laten aangaan en met prioriteit wil laten zorgen voor een goed plan, dat input kan leveren in de investeringsagenda voor het groenblauwe ecosysteem;
- wil onduidelijkheid, verdeeldheid en polarisatie door een verkeerde informatievoorziening voorkomen;
- wenst geen betaald parkeren in Wijdemeren.

D66:
- had voor de zomer twijfels over de haalbaarheid van het proces, maar ziet dat er in korte tijd veel is bereikt;
- kijkt uit naar de inspraakreacties;
- vindt het herindelingsontwerp een goed nieuws show en vraagt of de situatie ook werkelijk zo is;
- wil bij de voorjaarsnota alle scenario's nog open hebben, om de juiste keuzen te kunnen maken;
- maakt zich zorgen over de financiën op lange termijn, die pas na 2029 ontsporen; de schuldquote gaat in volle vaart richting categorie C; de fractie vindt beslissingen vooruit schuiven niet acceptabel, zodat keuzen gemaakt moeten worden, waarbij niet alles kan qua capaciteit en financiële ruimte.

De **VVD**:
- wijst op het te nemen besluit waarover de gevolgen niet in elk detail te overzien zijn, waarover zij bezorgd is, zodat verdere uitwerking van plannen zoveel mogelijk twijfels moet wegnemen;
- wil wel een dapper besluit nemen om de buurgemeente mee te nemen;
- wil niet nu al vastleggen de woonlasten meer dan inflatoir te verhogen;
- is blij met het verder uitwerken van variant 2B om hopelijk te komen tot een zo weinig mogelijke impact voor inwoners;
- vindt het nu niet het moment om te praten over de bestuurssamenstelling van de regio, wat een gesprek is voor de nieuwe gemeenteraad;
- is bang voor een lage opkomst bij herindelingsverkiezingen in november 2026, wat zou kunnen leiden voor een onbalans in de verkiezingsuitslag;
- kondigt daarom in februari een motie aan om een bedrag te reserveren voor opkomstbevordering bij de gemeenteraadsverkiezingen van november 2026.

Hart voor Hilversum:
- stemde in juli als enige tegen het principebesluit en wilde Wijdemeren geen blanco cheque geven;
- ziet dat de fusie € 4,4 miljoen aan algemene uitkering extra oplevert, wat de kans biedt om de stijging van woonlasten enigszins te beperken en roept het college op om deze middelen daarvoor in te zetten;
- houdt zorgen vanwege de financieel onzekere toekomst voor de nieuwe gemeente, vanwege stijgende onderhoudskosten en tegenvallers bij projecten;
- wijst op de structurele opgave van € 15 miljoen vanaf 2035;
- is bezorgd over de personele inzet en het sociaal plan dat zich eenzijdig richt op Wijdemerense ambtenaren; ook Hilversumse ambtenaren verdienen steun in het ingrijpende proces;
- attendeert op het risico van hoge inhuur in de huidige organisatie van Wijdemeren en het verlies van de cultuur van prudent financieel beleid in de nieuwe organisatie;
- vindt 1 stem in het algemeen bestuur van de regio voor de nieuwe gemeente onacceptabel, waardoor die de helft van invloed verliest; zij pleit voor minstens 2 stemmen voor de nieuwe gemeente in het algemeen bestuur van de regio; de fusie is volgens haar het ideale moment voor het voeren van die discussie.

Fractie Durlacher:
- heeft ook zorgen en kijkt heel erg uit naar de eventueel binnenkomende zienswijzen;
- wil ook kijken naar het belang van Hilversum en hoopt nu al besluiten te nemen en wil daarmee niet wachten tot 2027.

Het **CDA**:
- ziet een rooskleuriger beeld voor de fusiegemeente;
- constateert dat kernwaarden gedeeld worden en is trots op de hechte gemeenschappen met een eigen karakter; er is ruimte in het herindelingsontwerp om die te omarmen;
- vraagt aandacht voor de lokale economie, ook in Wijdemeren waar de maakindustrie ruimte geeft aan mbo-banen;
- is voorstander van het behoud van het dorpen- en buurtenbeleid;
- wil urgent prioriteit geven aan de financiële positie van de nieuwe gemeente;
- vindt het belangrijk om te weten aan welke knoppen men kan draaien.

Democraten Hilversum:
- noemt het herindelingsontwerp een voorontwerp en wijst op het belangrijke traject van participatie in wijken, dorpen en buurten;
- maakt zich zorgen over de financiële implicaties van scenario 2B, waarbij de knoppen te vergelijken zijn met een act van Tommy Cooper; wel geeft de fractie in dezen de wethouder het voordeel van de twijfel;

- is benieuwd wat er van de bestuursovereenkomst wordt.

Debat
D66:
- vraagt wat Democraten Hilversum bedoelt met Tommy Cooper; **Democraten Hilversum** licht toe dat deze Britse komiek hilarische acts deed die op de een of andere manier fout gingen;
- informeert hoe Democraten Hilversum Tommy Cooper refereert aan de wethouder; **Democraten Hilversum** maakte die referentie in relatie tot de knoppen, waaraan men zodanig kan draaien dat alles goed komt, wat haar meer hoop dan zekerheid lijkt.

Het **CDA**:
- wil nu geen keuzen maken over de sturingsmogelijkheden (draaiknoppen) en vraagt waarom en PvdA de woonlasten niet wil laten stijgen; de **PvdA** reageert dat Wijdemerense inwoners een forse lastenverlaging krijgen, die ze van harte is gegund; de PvdA wil echter nu laten vastleggen dat Hilversummers niet met een lastenverhoging te maken krijgen, wat met een opdracht in een motie kan; dekking is al aangegeven; de fractie hoopt in dezen op steun van het CDA;'
- lijkt het prematuur geen woonlastenstijging als voorwaarde voor het besluit te stellen en wil ook naar een woonlastensituatie toe waarbij iedereen voordeel heeft; de **PvdA** probeert te voorkomen dat Hilversummers te maken krijgen met enorm verhoogde woonlasten; via een motie kan het college een opdracht tot uitwerking daartoe krijgen;
    - **Hart voor Hilversum** steunt de PvdA in die motie, gezien haar zorgen over de stapeling van kosten voor inwoners;
    - de **VVD** wijst erop dat de woonlasten in Wijdemeren nu veel hoger zijn en wil niet protectionistisch handelen om 'Hilversum weer great again' te maken, maar zo goed mogelijk harmoniseren met zo min mogelijk kosten voor Hilversum, zij wil de kostenstijging niet vastklikken op nul; de door de motie aangekondigde motie staat zij niet voor;
    - **D66** stelt dat investeren in de stad ook best wat mag kosten, maar een gemeente moet dan wel leveren en een goed verhaal houden over waaraan de extra inkomsten worden uitgegeven; dan hoeft de kostenstijging niet helemaal nul te zijn; de fractie moet nog bezien om in de motie mee te gaan;
    - de **SP** steunt het verhaal van de PvdA en vraagt of de VVD scenario 2B wil laten uitwerken zonder extra verhoging op de inflatie; de **VVD** heeft als uitgangspunt de woonlasten zo min mogelijk te laten stijgen; zaken vastklikken wil de fractie niet, maar de fusiekosten wil zij geïsoleerd zien;
    - de **SP** vraagt of de VVD wel voor een boveninflatoire woonlastenverhoging in het jaar voor de fusie is; de **VVD** wil de inflatiecorrectie niet per definitie doorvoeren, maar wenst de geïsoleerde fusiekosten voor de inwoner weten; daarnaast moeten een inflatiecorrectie en extra verhogingen inzichtelijk blijven;
    - de **PvdA** heeft moeite met de uitspraak van de VVD 'make Hilversum great again' en vraagt waarom die dat heeft gedaan; de **VVD** vindt het voorstel van de PvdA iets te protectionistisch overkomen; dat het Hilversum geen extra geld mag kosten doet geen recht aan Wijdemeren; men moet verder kijken dan Hilversum;
    - de **PvdA** kijkt ook naar de langere termijn, waarop grote investeringen op de gemeente af komen, die de Hilversummers voor 80% en de Wijdemerenaren voor 20% betalen, zodat er wel degelijk een lastenverklaring aankomt;
    - het **CDA** vindt deze voorspiegeling van de PvdA onzin, maar wijst erop dat huiseigenaren straks hetzelfde betalen; de **PvdA** probeert slechts tot een weloverwogen besluit te nemen, zodat zij informeerde naar de komende forse kosten;
    - de **VVD** wil ook kosten overzien en wil de zorgen daarover zoveel mogelijk weggenomen zien, maar denkt dat de 80%/20%-redenering heilloos is;
    - **GroenLinks** vraagt of de voorgestelde PvdA-motie een nieuwe vorm van een motie Blok-van Rooden zal opleveren, een nieuw dogma, waardoor het college geen

beweegruimte heeft; de **PvdA** wil proberen het college richting te geven om tot een bepaalde uitwerking te geven;
- Wethouder **Heller** stelt dat geen motie nodig is en kan toezeggen bij de variant 2B voor te leggen wat er nodig is om de woonlastenstijging voor Hilversummers op nul te houden, waarbij ook inzicht te geven is in wat dat betekent voor andere heffingen en wat er aanvullend nog nodig is.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd naar de mening van GroenLinks over de duurzaamheidsparagraaf en het bijvoegen van een groot landelijk gebied aan de nieuwe gemeente; **GroenLinks** vindt dat er in het herindelingsontwerp nog te weinig aandacht is voor landschap, milieu en duurzaamheid, waarmee in de toekomst zeker aan de slag moet worden gegaan; GroenLinks Wijdemeren had dezelfde zorgen, zodat het onderwerp na de fusie verdere uitwerking behoeft;
- vraagt of GroenLinks voelt voor een motie om experts al voor de fusie bijeen te laten komen om een goed duurzaamheidsplan te laten maken; **GroenLinks** is voorstander van het al voor de fusie bij elkaar halen van experts;
  - **D66** vraagt of de omgevingsvisie hiertoe niet al voldoende comfort biedt; de **ChristenUnie** ging uit van een uitgebreidere paragraaf over duurzaamheid, zoals circulaire economie.

De **SP**:
- wil met de PvdA praten over invoering van de forenzenbelasting; de **PvdA** verklaart zich daartoe bereid;
  - de **VVD** heeft gelezen dat forenzenbelasting voor Wijdemeren bijna € 700.000,- oplevert, maar meent dat Hilversum weinig recreatiewoningen kent, zodat Hilversum niet veel met een forenzenbelasting kan verdienen; de **SP** heeft op een technische vraag hierover geantwoord gekregen dat Hilversum hiermee € 700.000,- kan ophalen en vraagt of de VVD dat steunt;
  - **Hart voor Hilversum** wil voor invoering eerst de economische effecten van forenzenbelasting in kaart brengen; de **SP** vindt onderzoek niet nodig, omdat het in het algemeen gaat om mensen met een wat dikkere portemonnee.

GroenLinks:
- vraagt hoe Hart voor Hilversum aandacht wil hebben voor Hilversumse ambtenaren in een sociaal plan; **Hart voor Hilversum** bedoelde dat in het algemeen en ziet dat er heel veel aandacht gaat naar Wijdemerense ambtenaren; de impact voor Hilversumse ambtenaren van een fusie is niet te onderschatten;
- heeft niet het idee dat er geen aandacht zal zijn voor Hilversumse ambtenaren; de OR en het college zullen volgens haar daarvoor voldoende aandacht hebben.

D66:
- vindt geld voor een verkiezingscampagne een goed idee om de opkomst in november 2026 bij de gemeenteraadsverkiezingen zo groot mogelijk te maken en vraagt of de VVD al een bedrag daarvoor in gedachten heeft; de **VVD** noemt daartoe een substantieel bedrag, bijvoorbeeld € 1 miljoen, en wil daarover een raadsbreed besluit laten nemen, om elke inwoner voor de herindelingsverkiezingen te bereiken; het geld is bedoeld voor een communicatiecampagne;
  - **Democraten Hilversum** wil eveneens opkomstbevordering stimuleren;
  - de **PvdA** wil dat ook en gebruik laten maken van de uitkomsten van de werkgroep opkomstbevordering;
  - het **CDA** ondersteunt dat van harte, maar wat haar betreft in de brede nieuwe gemeente.
- wil zoveel mogelijk inzetten op opkomst en vraagt of het CDA dat een goed idee vindt; het **CDA** wil dat ook, maar vindt het onzin dat de opkomst in Hilversum lager zou zijn dan in Wijdemeren; het belangrijkst is dat mensen zich betrokken voelen bij de lokale politiek; de **VVD** steunt dat betoog, maar bij herindelingsverkiezingen is te zien dat de opkomst in kleine

kernen groot is en in grote steden laag; daarom heeft de raad van Hilversum de verantwoordelijkheid om nog meer zijn best te doen dan in Wijdemeren;
- ziet ook dat de gemiddelde Hilversummer ook minder betrokken is bij het fusietraject.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of Hart voor Hilversum nu iets positiever tegen de fusie aankijkt en of die al contacten heeft met lokale partijen in Wijdemeren; **Hart voor Hilversum** vindt dat een interne kwestie tussen partijen en herkent zich niet in het beeld positiever tegenover een herindeling te staan, gezien de vele financiële zorgen en nog niet in kaart gebrachte zaken die om duidelijkheid vragen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt waarom het volgens de VVD niet het juiste moment is om de discussie over vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van de regio te voeren; de **VVD** denkt dat het precaire onderwerp bij uitstek voor de nieuwe gemeenteraad bestemd is, die dan naar de gemeenschappelijke regeling kan kijken; wel deelt de fractie de mening dat de stem van Hilversum verwatert, maar besluiten worden meestal in overeenstemming genomen;
  - het **CDA** vindt dat in dezen een schijntegenstelling is gecreëerd en beaamt dat besluitvorming altijd in consensus gebeurt;
- wijst op de verdeelde stemming over het PMD-voorstel en gaat het erom dat de nieuwe gemeente invloed gaat verliezen, zodat zij opteert voor 2 stemmen in het algemeen bestuur;
  - de **SP** wil ook de nieuwe gemeente over het onderwerp laten besluiten; het algemeen bestuur besluit overigens over voorstellen; ook de SP is ook voor zoveel mogelijk invloed van Hilversum;
  - **D66** snapt dat het goed is om te kijken naar het functioneren van de regio, maar nu spreken over stemverhoudingen staat zij niet voor om de boel niet op de spits te drijven; in de laatste periode zijn namelijk ook goede stappen gezet;
- wil de stemverhouding in de regio samen met Wijdemeren oppakken;
  - **Democraten Hilversum** vindt de kracht van de regio in de solidariteit zitten; de verhouding 1 staat tot 6 wordt 1 staat tot 5;
  - Wethouder **Heller** vindt de goede relatie in de regio het belangrijkst.

Advisering aan de raad
De **VVD, D66** en de **ChristenUnie** adviseren met debat, een algehele reflectie op het onderwerp.

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud met debat en overweegt een motie over de financiën in te dienen.

Het **CDA** en **GroenLinks** adviseren positief met debat.

Democraten Hilversum adviseert positief.

De **PvdA** adviseert positief met debat en kondigt een motie aan.

De **SP** adviseert met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 januari 2025,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top