INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
30 JUN 2021
Aan/cc

J.A. Rietveld
Mgr. Godschalkstraat 19
5275 BP Den Dungen
Telf. 073 – 5943376

Gemeente Krimpenerwaard t.a.v.
Bijzondere commissie bezwaarschriften
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Den Dungen 29juni 2021

Geachte mevrouw mr. H.J.C.M. Kosman,

Betreft : **" De Klomp ",** mijn bezwaarschrift van 15 mei 2021.

==========

In aansluiting op mijn aan U gericht schrijven van 23 juni 2021 bericht ik U als volgt:

A. ##########

Met mijn e-mail van 25 juni 2021 verzocht ik U mij informatie te verstrekken in verband met het feit dat ik mogelijk commissielid dhr. mr. R. Brandwijk wil wraken ingeval van familiebanden met ambtenaar dhr. K. Brandwijk en / of dhr. mr. J. Brandwijk, (destijds) adjunct-directeur van SAOZ.
Inmiddels heb ik U laten weten dat ik verzocht heb dat dhr. mr. R. Brandwijk geen deel meer uit maak van de commissie.

B. ##########

Mijn bezwaarschrift van 15 mei 2021 was gericht *aan* de gemeenteraad tegen het besluit van 20 april 2021 *van* de gemeenteraad dat mij 12 mei 2021 door het college werd gezonden.
Het college is niet het verwerend orgaan.
De laatste zin in mijn bezwaarschrift was een verzoek aan het college, om mijn bezwaarschrift onverwijld ter kennisname van de raad te brengen.
Uit het verweerschrift blijkt niet of dat inderdaad is gebeurd.

Het verweerschrift zou namens de gemeenteraad zijn aldus het college .
De conclusie van het college dat het bezwaarschrift moet ongegrond worden verklaard is naar mijn mening niet relevant.
Van belang is wat de conclusie van de gemeenteraad is nadat de raad kennis heeft genomen van de inhoud van mijn bezwaarschrift.
Het college kan de gemeenteraad adviseren mijn bezwaarschrift ongegrond te verklaren waarna de gemeenteraad het college kan verzoeken een verweerschrift op te stellen.
Het zou zomaar kunnen zijn dat de gemeenteraad – na kennisname van mijn bezwaarschrift – besluit mijn bezwaarschrift gegrond te verklaren en het horen achterwege kan blijven.

C. ##########

Mw. mr. A.D. Bouwman, Juridisch Medewerker van de gemeente Krimpenerwaard, heeft U niet volledig geïnformeerd door niet alle op deze kwestie betrekking hebbende bescheiden te zenden.

Van een onrechtmatige daad is o.a. sprake als bewust onjuiste / onvolledige informatie wordt verstrekt of doelbewust wordt achterhouden.
Als een ander daardoor een vertekend beeld krijgt van de werkelijkheid, terwijl je zelf beter weet, is er sprake van liegen. (*Mw. dr. S. van de Zee, rechtspsycholoog verbonden aan de Erasmus Universiteit te Rotterdam*)

Bijgevoegd een overzicht van de reeds gevoerde correspondentie voorafgaande aan mijn bezwaarschrift van 15 mei 2021.

D. ##########

Mw. Bouwman verdraait feiten.
Door mij is aan de raad verzocht om het college opdracht te geven het besluit van de commissie grondgebiedszaken van 10 september 2003 uit te voeren.
Mw. Bouwman stelt – arglistig – dat ik een verzoek heb gedaan om een herziening van het bestemmingsplan wetende dat aan zo'n verzoek heel andere – voor mij zéér nadelige – consequenties zijn verbonden.

In het schrijven (19-0030823) van 18 november 2019 – behandeld door dhr. K. Brandwijk; Medewerker Ruimtelijke Ordening / Beleidsmedewerker – staat vermeld:

" Het gestelde onder punt A valt ons inziens onder Uw eerder gedane verzoek van 28 augustus 2019 en zal dan ook integraal behandeld worden. In dit verzoek, gericht aan de gemeenteraad, vraagt U om uitvoering te geven aan de opdracht van 10 september 2003 van de raadscommissie Grondgebiedszaken aan het college inzake Provincialeweg Oost 69 en 71 5821 AB in Haastrecht."

Hieruit blijkt dus duidelijk wat mijn verzoek wel is !

Bijna al die correspondentie is bij de gemeente geregistreerd onder zaaknummers ZK 19 00 46 69, ZK 19 00 51 96 en ZK 20 00 14 92.

E. ##########

Mw. Bouwman heeft verzuimd U te melden dat de kwestie door mij op 28 november 2020 reeds ter behandeling is gezonden aan de Rechtbank; sector bestuursrecht te Den Haag.
Bijgevoegd een kopie van dat schrijven.

Mw. Bouwman heeft ook verzuimd U te melden dat de kwestie door de Rechtbank op 29 januari 2021 ter behandeling is door gezonden aan de Raad van State.
Bijgevoegd een kopie van dat schrijven.

F. ##########

Hierna mij reacties op het verweerschrift - behandeld door mw. Bouwman - van het college namens de gemeenteraad.

1. In het weigeringsbesluit van 12 mei 2021, behandeld door mw. Bouwman en dhr. K. Brandwijk, staat als onderwerp vermeld " Weigeringsbesluit herziening bestemmingsplan " De Klomp ".
   Het hanteren van de locatieaanduiding met de naam **" De Klomp "** is wat anders dan het zijn van een bestemmingsplan.
   Als het mw. Bouwman en dhr. Brandwijk niet duidelijk is wat ik bedoel dan zegt dat veel, zo niet alles !
   Het zal U duidelijk zijn waarom ik stel dat er geen bestemmingsplan " De Klomp " is.

2. Uit de reactie blijkt duidelijk dat mijn verzoek is dat er uitvoering gegeven wordt aan het verzoek van 10 september 2003 van de raadscommissie aan het college.
   Het unanieme verzoek aan het college was om het initiatief te nemen het bestemmingsplan te wijzigen zodat alsnog de twee geraagde woningen kunnen worden gebouwd.
   De conclusie dat daarvoor een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is, is juist maar ik vroeg niet om een herziening.
   Als de gemeente een andere oplossing voor het herstel van de gemaakte fouten heeft, is wat mij betreft dat ook akkoord; als ik maar kan bouwen zoals gevraagd en waartoe het college het verzoek heeft gekregen van de raadscommissie om daarvoor zorg te dragen.

Overigens geeft het college nu wel expliciet aan dat de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet kan leiden tot de mogelijkheid van bouw van de twee gevraagde woningen !

- *Bestemmingsplannen.*

Feitelijk onjuist en misleidend is de stelling dat in 1976 voor dit perceel (bedoeld zal zijn percelen) het bestemmingsplan 1976 gold.
Het bestemmingsplan " Landelijk gebied Haastrecht 1976 " werd door GS en door de Kroon, slechts gedeeltelijk goedgekeurd; resp. in 1977 en 1981.
Goedkeuring werd onthouden betreffende andere woningen dan agrarisch bedrijfswoningen; voor de woningen Provinciale weg Oost 69 en 71 te Haastrecht dus.
Van toepassing bleef het " Plan in Hoofdzaak Haastrecht " van 1942.
Het was volgens het plan in Hoofdzaak mogelijk beide woningen 69 en 71 te herbouwen binnen een aangeven bandbreedte evenwijdig aan de weg.

- In ***het vóórontwerp*** van het bestemmingsplan " Landelijk Gebied Haastrecht " (vastgesteld door de raad 27 januari 1992 en goedgekeurd door G.S. 11 augustus 1992) werd op de plankaart voor de percelen waarop de woningen 69 en 71, een bouwvlak opgenomen met een woonbestemming voor elke woning; **(W 4 (2))** = **W**oning, dakgoothoogte maximaal **4** meter en **(2)** woningen binnen het bouwvlak met een vrijstellingsmogelijkheid van 15 %.)

RBOI; aangesteld door de gemeente Vlist, werd verzocht om het nieuwe bestemmingsplan op te stellen.
RBOI verzocht de gemeente 7 september 1987, aangeleverd 11 februari 1988 en bijgewerkt 21 april 1988 onder andere om aan te geven :

- huisnummers per pand,
- eigendomssituatie, voor zover het bij de gebouwen aangrenzend terrein betreft,
- als er sprake is van een voormalige agrarische bedrijfswoning of van een specifieke burgerwoning,
- aantal burgerwoningen wanneer er sprake is van meerdere woningen in een gebouw,
- overige functies zoals bijvoorbeeld een gemaal.

In de **beleidsuitgangspunten** (pagina 43) van het nieuwe plan werd onder andere vermeld:

" Burgerwoningen. Hoewel het landelijk gebied niet specifiek een functie voor het wonen vervult – het accent daarvan ligt in en nabij de bebouwde kom – is het om maatschappelijke en financiële redenen niet verantwoord en om ruimtelijk – planologische redenen veelal niet noodzakelijk om deze woningen onder het overgangsrecht te plaatsen. Een positieve benadering ligt meer voor de hand.
Het gevolg hiervan is dat:
de bestaande burgerwoningen in principe als zodanig worden bestemd;
nieuwbouw van burgerwoningen in het landelijk gebied in beginsel is uitgesloten. "

In de **planbeschrijving** (pagina 56) van het nieuwe plan werd onder andere vermeld

" Woondoeleinden. De in het plangebied voorkomende burgerwoningen zijn overeenkomstig de functie en het gebruik bestemd voor woondoeleinden. De woningen mogen tot een inhoudsmaat van ten hoogste 400 m3 uitbreiden. Binnen het bouwvlak dient de woning met de daarbij behorende uitbouwen te worden gebouwd. Per bouwvlak is één woning toegestaan, tenzij door middel van een op de kaart omcirkeld getal is aangegeven dat op het moment van ter visie legging van het ontwerp-plan meerdere woningen aanwezig zijn. Toename van het aantal burgerwoningen is daarmee uitgesloten. "

Voor het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro)werd 23 november 1989 een vóórontwerpplan o.a. gezonden aan Waterschap Lopikerwaard.
Het Waterschap heeft 27 december 1989 een feitelijk onjuiste reactie gezonden zo is later gebleken en ook erkend door de gemeente.
Het gevolg daarvan was dat de gemeente – *zonder de juistheid van de reactie te hebben gecontroleerd* – een wijziging op de plankaart behorende bij het vóórontwerpplan heeft aangebracht waarbij de twee woonbestemmingen voor de woningen 69 en 71 werden verwijderd.

In het overzicht van de resultaten van het overleg ex artikel 10 Bro (pagina 75) is onder Ad 12 vermeld: "*Gemaal Hoenkoop / Achterwaterloop. De plankaart is aangepast .*"

Het gevolg was dat er twee woningen minder werden bestemd dan was geïnventariseerd en dat is zowel de gemeente alsook RBOI ontgaan !

In het ontwerpplan werd het bestemmingsvlak behorende bij de woningen 69 en 71 gevoegd bij het bestemmingsvlak behorende bij 67; het gemaal van het Waterschap Lopikerwaard.
In het gebouw was ook ondergebracht de bedrijfswoning voor – en bewoond door – de machinist.

In 1996 vond reeds een 3e herziening van het bestemmingsplan plaats.
Vastgesteld door de gemeente 28 mei 1996 en goedgekeurd door GS 17 september 1996.
De herziening zou in hoofdzaak betreffen het uitsluitend op de plankaart vastleggen van een aantal verspreide, recent in het plangebied plaatsgevonden hebbende ontwikkelingen.

Inmiddels was bij de gemeente doorgedrongen dat bij nrs. 67, 69 en 71 ernstige fouten waren gemaakt in 1992; géén recente ontwikkelingen dus.

Op pagina 5 **2. planmotieven** is – onder andere – vermeld:

" Provincialeweg Oost nrs. 67 en 71.
De voormalige gemalen zijn in gebruik genomen als woningen. De bestemmingen zijn overeenkomstig het huidige gebruik gewijzigd van " Maatschappelijke doeleinden " in " Woondoeleinden ". "

- De percelen zijn – voorlopig – aangekocht in 2000 en de notariële aktes zijn in 2001 gepasseerd.

- Het moge voor een ieder duidelijk zijn dat de herziening van het bestemmingsplan in 1996 plaats heeft gevonden vóór mijn aankopen in 2000 resp. 2001 !

- *Vergunningen en beroepen.*
Feitelijk onjuist is dat ik in 2001 contact heb gezocht met de gemeente.
Niet in 2001 maar in december 2000 heb ik contact gezocht met de gemeente om mijn herbouwplannen voor beide woningen te bespreken.

Een ambtenaar (dhr. van Wageningen) gaf aan dat beide woningen mochten worden herbouwd, terwijl de andere ambtenaar (dhr. van de Pas) aangaf dat slechts één woning mocht worden herbouwd maar kon niet aangeven welke woning.
Ik nam aan dat er van een vergissing / fout sprake was en vertrouwde er op (ten onrechte zo zou later blijken) dat de gemeente de fouten zou herstellen en zorgvuldig met de belangen van burgers om zou gaan.

In 1992 vroeg ik bouwvergunning aan voor twee woningen en niet voor één woning.
Vergunning voor één woning werd 3 juni 2002 gevraagd en verleend 14 april 2005.

Vergunning voor de tweede woning werd 28 december 2002 gevraagd en pas geweigerd op 13 oktober 2009 !

Er zou wel gesloopt (moeten worden) worden want de geplande vervangende woningen zouden gedeeltelijk op de plaats komen staan van de oude woningen.
Het fabeltje van drie woningen werd door de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften op 23 januari 2003 bestempeld als geen hout snijdend argument !

De gemeente zou vrijstelling op 28 november 2006 geweigerd hebben terwijl de vergunning reeds op 14 april 2005 is verleend ! ??

Niet nadien maar reeds in 2002 heb ik de vergunning aangevraagd voor de tweede woning.

Door mij is inderdaad geen ruimtelijke onderbouwing overgelegd en wel om de volgende reden:

Door het college is in februari 2003, overeenkomstig het advies van 5 februari 2003 van ambtenaar van de Pas, besloten de stedenbouwkundig adviseur te vragen een ruimtelijke onderbouwing op te stellen en de kosten hiervoor ten laste te brengen van de gewone dienst.
De situatie kon worden beoordeeld als afwijkend.
Namelijk het was door de gemeente niet duidelijk te maken waarom er bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen twee woonbestemmingen zijn toegekend.
Dat gegeven rechtvaardigde het dat de gemeente in deze de kosten van de ruimtelijke onderbouwing voor haar rekening neemt.

Door de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is niet voldaan aan het verzoek van 10 september 2003 en kan ik de twee woningen, zoals gevraagd, niet bouwen.

De opgenomen wijzigingsbevoegdheid in het ontwerpplan is in afwijking van het vóórontwerpplan.
In het vóórontwerpplan werden de in het verleden gemaakte fouten hersteld waardoor de twee gevraagde woningen wel gebouwd zou kunnen worden.

Het opnemen van de dubbele woonbestemming in het ontwerpplan zou niet mogelijk zijn en in strijd zijn met de wet zonder dat aangegeven werd met welke wet.

Niet werd aangegeven waarom het in het vóórontwerpplan wel kon maar niet in het ontwerpplan; ter zake is er geen wetswijziging geweest.

Bij herstel van de in het verleden gemaakte fouten zijn de bepalingen van de wet geluidhinder niet van toepassing zoals dat ook niet was bij de 3e planherziening in 1996.

De uitspraak van 30 mei 2012 is door feitelijk onjuiste en valse voorstelling van zaken van de gemeente tot stand gekomen.

De affaire " De Klomp " is zeer omvangrijk geworden – niet complex – want de oplossing is heel eenvoudig:
Gemeente, herstel de in het verleden gemaakte fouten en het probleem is opgelost.
Daarnaast dient mij een nader vast te stellen volledige directe en indirecte kostenvergoeding te worden verstrekt.

Zoals door mij vaak is voorgesteld:
Gemeente, laat een onafhankelijk onderzoek plaatsvinden en er zal duidelijkheid komen !

Tot hier mijn aanvullende informatie maar tot het verstrekken van alle nader gewenste inlichtingen gaarne bereid.

Hoogachtend,

.....
J.A. Rietveld

Bijlagen :

Overzicht van gevoerde correspondentie tot en met 15 mei 2021.

Kopie van mijn schrijven van 28 november 2020

Kopie van het schrijven van de Rechtbank 29 januari 2021

Kopie van het schrijven van de Raad van State van 11 februari 2021

Kopie van het schrijven van de gemeente van 28 februari 2006

Kopie van het schrijven van de gemeente van 21 maart 2006

Kopie van het schrijven van de gemeente van 26 september 2007

Overzicht van het verzoek aan het college van 10 september 2003.

==========

10 september 2003 Besluitenlijst commissie grondgebiedszaken

28 augustus	2019	Verzoek aan de raad om uitvoering te geven aan het besluit
29 augustus	2019	Bericht van ontvangst
16 oktober	2019	Herinnering gezonden
30 oktober	2019	Mijn schrijven zie pagina 4 punt A. (klachtbehandeling 28 juli 2019)
02 november	2019	Opnieuw een herinnering gezonden
05 november	2019	Bericht van ontvangst
05 november	2019	Raadsvergadering; stukken zijn ter afhandeling in handen van het college gesteld (mijn verzoek 28 augustus 2019 + bijlage)
18 november	2019	Schrijven van de gemeente
11 februari	2020	Afhandeling van mijn verzoek
05 maart	2020	Mijn bezwaar tegen afhandeling van mijn verzoek
14 maart	2020	Herinnering gezonden
19 maart	2020	Reactie op mijn bezwaarschrift
04 mei	2020	Reactie op mijn bezwaar van 5 maart 2020
07 juli	2020	Mijn schrijven om informatie
27 juli	2020	Reactie op mijn schrijven van 7 juli 2020
28 juli	2020	Mijn reactie op het schrijven van 27 juli 2020
02 oktober	2020	Reactie op mijn schrijven van 28 juli 2020
12 mei	2021	Weigeringsbesluit 20 april 2021 herziening bestemmingsplan
15 mei	2021	Mijn bezwaarschrift

==========

==========

J.A. Rietveld
Mgr. Godschalkstraat 19
5275 BP Den Dungen
Telf. 073 – 5943376
(inmiddels ben ik verhuisd
van Litserstraat 48 A naar
bovenstaand adres)

KOPIE

KOPIE

Rechtbank, sector bestuursrecht
Prins Claus laan 60
2595 AJ Den Haag

Den Dungen 28 november 2020

Edelachtbare heer / mevrouw.

Betreft: Gemeente Krimpenerwaard Postbus 2820 AB Stolwijk inzake **"De Klomp"** ZK 19 00 51 96

28 augustus 2019 diende ik bij de gemeenteraad een verzoek in om het college opdracht te geven – niet meer het verzoek te doen – uitvoering te geven aan het unanieme verzoek van de commissie Grondgebiedszaken van 10 september 2003.
29 augustus 2019 werd de ontvangst van mijn verzoek bevestigd en ingeschreven onder zaaknummer ZK 19 00 51 96.

Hierbij stel ik beroep omdat de raad tot op heden nog steeds niet een voor beroep vatbare uitspraak heeft gedaan op mijn verzoek.

Op 16 oktober 2019, en herhaald op 2 november 2019 heb ik herinneringen gezonden.

18 november 2019 heeft dhr. K. Brandwijk – namens het college – mij pas laten weten dat in de raadsvergadering van 5 november 2019 de raad besloten heeft om mijn verzoek in handen te stellen van het college; een aanzienlijke termijnoverschrijding dus.

Het was de voorzitter van de raad; burgemeester dhr. mr. R.S. Cazemier, die de raad ten onrechte / onjuist voorgesteld had mijn verzoek in handen te stellen van het college.
Het is de raad die een besluit dient te nemen op mijn verzoek zoals mw. mr. A.D. Bouwman mij liet weten in het aan mij gericht schrijven van 4 mei 2020.

11 februari 2020 heeft het college gereageerd (dhr. Brandwijk en mw. Bouwman) op mijn verzoekschrift van 28 augustus 2019 (!).
Mijn verzoek was echter niet gericht aan het college maar aan de raad.

Als onderwerp werd – feitelijk onjuist – vermeld: afhandeling verzoek herziening bestemmingsplan.

Mijn verzoek was niet het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan maar gericht aan de raad om het college opdracht te geven het commissiebesluit van 10 september 2003 nu eindelijk eens uit te voeren.

Het college deelde mij – onbevoegd – mede het bestemmingsplan niet te gaan herzien.

Het schrijven van 11 februari 2020 van het college zou geen zou besluit zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en zou daarom niet openstaan voor bezwaar en beroep ! ?

5 maart 2020 maakte ik toch bezwaar omdat het schrijven van 11 februari 2020, naar mijn mening, wel een besluit was maar een besluit van een niet ter zake bevoegd orgaan.

4 mei 2020 liet mw. Bouwman mij namens het college weten;

" Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad (artikel 3.1 Wettelijke ruimtelijke ordening).De gemeenteraad dient dus een besluit te nemen op Uw verzoek. Dit betekent ook dat de gemeenteraad de afhandeling van Uw verzoek niet in handen had mogen stellen van het college. Zoals al staat vermeld in onze brief van 11 februari 2020 is deze brief geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is een feitelijke mededeling. Het uiteindelijke besluit dient te worden genomen door de gemeenteraad. "

27 juli 2020 liet Mw. Bouwman mij namens het college weten dat de raad nog geen besluit heeft genomen en dat het nog niet mogelijk is om bezwaar te maken.
Mijn bezwaarschrift van 5 maart 2020 zou zijn afgehandeld.
" Uw verzoek van 28 augustus 2019 hopen wij in het eerste kwartaal van 2021 voor te kunnen leggen aan de raad."

Ik verzoek U de gemeenteraad te verplichten mijn bezwaarschrift van 5 maart 2020 als zodanig aan te merken dan wel dat de gemeenteraad per omgaande een beslissing dient te nemen op mijn verzoek van 28 augustus 2019 !

In afwachting verblijf ik,

Hoogachtend,

.....
J.A. Rietveld

Bijgevoegd:
Kopie van mijn verzoek van 28 augustus 2019
met daaraan gehecht het schrijven van
10 juni 2009 van de provincie Zuid – Holland.

de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

KOPIE

De heer J.A. Rietveld
Mgr.Godschalkstraat 19
5275 BP Den Dungen

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	29 januari 2021
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	mevr N. Ahmed
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 1
ons kenmerk	zaaknummer SGR 20 / 7619 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610658
onderwerp	het beroep van J.A. Rietveld

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SGR 20 / 7619 WABOA deel ik u het volgende mee.

Uw beroepschrift heb ik op 1 december 2020 ontvangen. U bent in beroep gegaan tegen het besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Krimpenerwaard van .

Deze rechtbank is echter niet bevoegd om uw beroepschrift te behandelen. Daarom heb ik uw beroepschrift doorgezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit college zal u over het verdere verloop van de procedure informeren.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

KOPIE

J.A. Rietveld
Mgr.Godschalkstraat 19
5275 BP DEN DUNGEN

Datum
11 februari 2021

Ons nummer
202101021/1/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. F. Sardar
070-4264542

Onderwerp
Krimpenerwaard
Niet tijdig nemen besluit
beslissingbestemmingsplan De Klomp

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestig ik dat u bovenvermelde procedure bent gestart.

Vervolgcorrespondentie
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Ons Werk
Wilt u (meer) informatie over de werkwijze van de Afdeling, bezoek dan de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Persoonsgegevens
Uw persoonsgegevens worden vastgelegd in de geautomatiseerde systemen bij de Raad van State. Deze verwerking van uw persoonsgegevens is nodig voor een goed verloop van de procedure. U wordt verzocht om een adreswijziging of andere van belang zijnde veranderingen zo snel mogelijk schriftelijk door te geven aan de behandelend ambtenaar.

Hierna wordt u gewezen op één of meer aangelegenheden van formele aard, die van belang kunnen zijn voor de ontvankelijkheid. U dient voor een goed begrip het gehele bericht te lezen.

Griffierecht
Voor de behandeling van bovenvermelde procedure bent u griffierecht verschuldigd. Het griffierecht bedraagt € 181,00.
Dit bedrag moet uiterlijk op **11 maart 2021** zijn bijgeschreven op de rekening van de Raad van State of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State. Indien u

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

contant wenst te betalen, moet u twee werkdagen voor de dag waarop u dit wil doen, telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 06-20024315. Maakt u het griffierecht over, let er dan op dat uw bank enkele dagen nodig kan hebben voor het bijschrijven van het griffierecht.

U kunt het bedrag overmaken op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag. U kunt het echter ook contant betalen op het adres van de Raad van State (Oranjestraat 15, Den Haag). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 uur tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 06-20024315. Bij het voldoen van het griffierecht dient u alle in de bijgevoegde factuur gevraagde gegevens te vermelden.

Als u meent het griffierecht niet te kunnen betalen, kunt u een beroep doen op 'betalingsonmacht'. Hiervoor gelden strenge criteria: het netto-inkomen van u en uw eventuele fiscale partner gezamenlijk is lager dan 95% van een bijstandsuitkering van een alleenstaande én u hebt beiden geen vermogen waaruit u het griffierecht kunt betalen. Als u aan deze criteria voldoet, dan meldt u dit zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen de gestelde termijn, schriftelijk. U vermeldt daarbij van zowel u als uw eventuele fiscale partner:
- de volledige naam en voornaam,
- de geboortedatum,
- de adresgegevens,
- het burgerservicenummer, dan wel de mededeling dat dit u niet is toegekend, en
- de samenstelling van uw huishouding.

Uw burgerservicenummer zal de Afdeling gebruiken om informatie op te vragen bij de raad voor rechtsbijstand. Houdt u ermee rekening dat als u al deze gegevens niet direct verstrekt, het beroep op betalingsonmacht wordt afgewezen.

Privacy
Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de Afdeling stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Dit gedeelte is voor uzelf

Bedrag

181,-

Datum

Naam ontvanger

R v SE.

Onderwerp

tveld
dschalkstraat 19
DEN DUNGEN

NL90 INGB 0002 3329 96
744

ING

ACTUUR

421_J7744 SP

de bij brief van : 11 februari 2021
met kenmerk : 202101021/1/R3

Verschuldigd griffierecht : € 181,00

Totaal te voldoen : € 181,00

Het griffierecht moet uiterlijk op: **11 maart 2021** zijn bijgeschreven op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State (Oranjestraat 15 te Den Haag). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 06-20024315.

Bij betaling moet u de volgende gegevens vermelden:

202101021/1/R3 HSC

Benodigde gegevens bij betaling buiten Nederland:

3 2/3 2021

BIC/SWIFT INGBNL2A
Bank ING Bank N.V. Amsterdam

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Team ROC

gemeente
Vlist

Stolwijk, 28 februari 2006

Dhr. J.A. Rietveld
Litserstraat 48-A
5275 BW DEN DUNGEN

Uw brief van	:	2 februari 2006
Bijlage(n)	:	1
Behandeld door	:	Mw. T. Kerkhof
Doorkiesnummer	:	0182-348465
Onderwerp	:	Bestemmingsplan Landelijk Gebied
Bijlage	:	Kaartje

Geachte heer Rietveld,

In uw brief van 2 februari vraagt u ons het door u ingetekende vlak op uw perceel Provincialeweg Oost 69-71 op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het voorontwerp bestemmingsplan voor het Landelijke gebied van de gemeente Vlist. In dit voorontwerp bestemmingsplan is voor het perceel aan de Provincialeweg Oost 69-71 een bouwblok opgenomen zoals dat met u is overeengekomen tijdens een bijeenkomst op 4 november 2004 met de heren Verweij en Suijker van de gemeente Vlist en mevrouw Winkelhuijzen van La Gro Advocaten.

Nadat het College het voorontwerp bestemmingsplan heeft goedgekeurd volgt de ter inzage legging voor een periode van vier weken. Tevens zullen inspraakavonden georganiseerd worden. De datum van de inspraakavonden en de periode van ter inzage legging zal gepubliceerd worden in de IJsselbode.

Tijdens de periode van de ter inzage legging is het mogelijk opmerkingen te maken over het voorontwerp bestemmingsplan. Nadat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen worden alle opmerkingen bekeken en indien van toepassing worden wijzigingen aangebracht in het plan en volgt een ontwerp bestemmingsplan.

Uw opmerking ten aanzien van het vergroten van het bouwblok zullen wij meenemen bij de behandeling van alle opmerkingen die komen naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan. U zult te zijner tijd bericht ontvangen of uw aanvraag wel of niet is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Tijdens de ter visielegging van het ontwerp bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken bij de gemeenteraad. De datum van de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan zal gepubliceerd worden in de IJsselbode en de Staatscourant.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Vlist,
Namens hen,

T Kerkhof

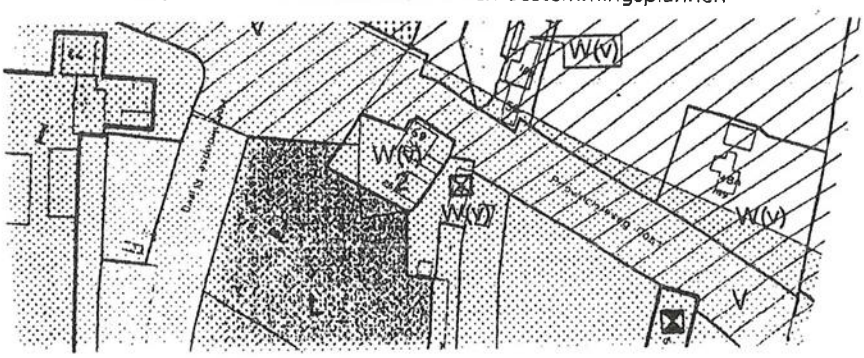
Mw. drs. T. Kerkhof
Projectmedewerker nieuwbouw- en bestemmingsplannen

Gemeentekantoor:
Dorpsplein 8, Stolwijk

Postadres
Postbus 51, 2820 AB Stolwijk

Telefoon: 0182 - 348400
Telefax: 0182 - 341325
E-mail: info@gem-vlist.nl
Website: www.gemvlist.nl
BNG: 28 50.08 897

Gemeentekantoor
bereikbaar met het openbaar
vervoer vanaf Gouda C.S



Eén bouwvlak voor 69 + 71
W(v) 2 =
2 vrijstaande
woningen mogelijk

Team ROC

KOPIE

gemeente Vlist

Stolwijk, 21 maart 2006

Dhr. J.A. Rietveld
Litserstraat 48-A
5275 BW DEN DUNGEN

Uw brief van : 6 maart 2006
Onderwerp : Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Geachte heer Rietveld,

In uw schrijven van 6 maart jl. vraagt u ons opnieuw rekening te houden met de door u kenbaar gemaakte wensen voor het perceel aan de Provincialeweg Oost 69-71.

Zoals aangegeven in ons schrijven van 28 februari 2006 zijn wij in een afrondende fase van het voorontwerp bestemmingsplan voor het landelijke gebied van de gemeente Vlist. Tijdens de bijeenkomst op 4 november 2004 heeft u het door u gewenste bouwvlak ingetekend op de tekening van Arjan Verstoep van 28 april 2004. Dit bouwvlak is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.

De procedure die volgt na het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij uitvoerig beschreven in onze brief van 28 februari 2006.

Uw wens om het bouwblok te vergroten nemen wij mee bij de behandeling van alle opmerkingen die komen naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan. U zult te zijner tijd bericht ontvangen of uw aanvraag wel of niet is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Wij rekenen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Vlist,
de secretaris, de burgemeester,

drs. H.A. Koenen A.Z. Evenhuis-Meppelink

Gemeentekantoor:
Dorpsplein 8, Stolwijk

Postadres:
Postbus 51, 2820 AB Stolwijk

Telefoon: 0182 - 348400
Telefax: 0182 - 341325
E-mail: info@gem-vlist.nl
Website: www.gemvlist.nl
BNG: 28.50.08.897

Gemeentekantoor
bereikbaar met het openbaar
vervoer vanaf Gouda C.S.
met buslijn 197

Team ROC

gemeente Vlist

Stolwijk, 26 september 2007

dhr. J.A. Rietveld
Litserstraat 48a
5275 BW DEN DUNGEN

Behandeld door : Mw. T. Kerkhof
Doorkiesnummer : 0182-348465
Onderwerp : Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan
Bijlage : 1

Geachte heer Rietveld,

De gemeente is al enige tijd bezig met het actualiseren van haar ruimtelijk instrumentarium. Hiertoe is allereerst gestart met het maken van een structuurvisie en vervolgens is een voorontwerp bestemmingsplan gemaakt voor het gehele landelijke gebied van de gemeente Vlist.

In de periode van 17 mei tot en met 28 juni 2006 heeft dit voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied ter inzage gelegen. In die periode was het voor een ieder mogelijk een inspraakreactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. U was een van diegene die gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid.

Nadat een voorontwerp bestemmingsplan ter visie heeft gelegen worden alle inspraakreactie bekeken. Voor zover mogelijk worden wijzigingen doorgevoerd in het op te stellen ontwerp bestemmingsplan. Het beantwoorden van de inspraakreacties maakt onderdeel uit van het ontwerp bestemmingsplan. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan is het dan mogelijk te zien wat er met de inspraakreacties is gedaan.

Eerder gingen wij er van uit dat het ontwerp bestemmingsplan eind 2006/ begin 2007 gereed zou kunnen zijn.
Echter in 2006 is een start gemaakt met het Veenweidepact, een omvangrijk project warbij meer dan 2450 ha natuur- en landbouwgebied in de Krimpenerwaard opnieuw wordt ingericht. Door deze ontwikkelingen veranderen veel bestemmingen die moeten worden verwerkt in het bestemmingsplan. Daarnaast is in september 2006 ook de milieuwetgeving aangescherpt. Bij een bestemmingswijziging van meer dan 250 ha, waarvan sprake is, bestaat nu de verplichting om een Milieu Effect Rapportage (MER) op te stellen.

Door deze ontwikkelingen laat het ontwerp bestemmingsplan met daarin aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd nog op zich wachten. Daarom is besloten alle mensen die een schriftelijke inspraakreactie hebben gegeven een antwoord toe te sturen.

Gemeentekantoor:
Dorpsplein 8, Stolwijk

Postadres:
Postbus 51, 2820 AB Stolwijk

Telefoon: 0182 - 348400
Telefax: 0182 - 341325
E-mail: info@gem-vlist.nl
Website: www.gemvlist.nl
BNG: 28.50.08.897

Gemeentekantoor
bereikbaar met het openbaar
vervoer vanaf Gouda C.S.
met buslijn 197

In de bijlage treft u de door burgemeester en wethouders goedgekeurde reactie en beantwoording op uw inspraakreactie aan. Bij de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken bij de gemeenteraad. De datum van de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan zal gepubliceerd worden in de IJsselbode.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Vlist,

de secretaris	de burgemeester
Mw. mr. C. Plokhooij	A.Z. Everhuis Meppelink

J.A. Rietveld, Litserstraat 48A, 5275 BW Den Dungen inzake Provincialeweg Oost 70/71 (52)
16 juni 2006

Inspraakreactie

a) Reclamant geeft aan dat op het perceel aan Provincialeweg Oost het huisnummer 70 vervangen moet worden door 71. De reeds gesloopte schuur en garage dienen van de kaart te worden geschrapt. Tevens dient de eigendomsgrens te worden aangepast: de muur aan de noordzijde van woning nr. 69 is de eigendomsgrens, perceel F406 is in eigendom van de Provincie Zuid-Holland.

b) Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak 'Woondoeleinden' te vergroten en het overblijvende deel de bestemming AL te geven in plaats van L. Van aanwezige landschapselementen is volgens reclamant geen sprake. Reclamant verzoekt tevens de percelen F405, 407 en 281 volledig een W(v) 2 bestemming te geven waardoor het overeen komt met het naastgelegen bestemmingsvlak.

Reactie

a) De huisnummering zal worden aangepast. De opgenomen bebouwing in de ondergrond op de kaart heeft geen juridische status en is uitsluitend ter oriëntatie opgenomen. Eigendomsgrenzen worden niet op de kaart aangegeven, omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. Via het kadaster kunnen de eigendomsgrenzen worden opgevraagd.

b) Het woondoeleindenvlak is conform de feitelijke situatie opgenomen en zal niet worden vergroot. De bestemming Landschapselement is op basis van het vigerende bestemmingsplan in combinatie met luchtfoto's van de feitelijke situatie bepaald. De bestemming landschapselement zal worden verwijderd, echter zal het element zijn beschermde status behouden doordat in het ontwerpbestemmingsplan een natuurbestemming ter plaatse van het landschapselement zal worden opgenomen. Indien er concrete bouwplannen zijn en de vrijstellingsprocedure is doorlopen zal het plan worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is reden om het bestemmingsplan aan te passen voor zover het het aanpassen van de huisnummering op de plankaart betreft.



Gemeente
Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB Stolwijk