



Agendapunt 3 betreft: raadsvoorstel met nummer RV 20-47

De vergadering van de gemeenteraad van Soest bijeen op 26 november 2020,

Overwegende dat,

- ❖ De wethouder bij herhaling aangaf dat het vorig college na het verzenden van een brief gedateerd 18 april 2017 geen inspanningen meer verricht heeft rond dit dossier, Dit niet overeenkomt met de feiten,
- ❖ In het raadsvoorstel geen enkele feitelijk informatie is terug te vinden over de inzet van het vorige college. Wat onjuist is en gevolgen kan hebben voor de juridische positie van de gemeente,
- ❖ De gemeenteraad op 19 mei j.l. het college de opdracht gaf tot het maken van een ruimtelijke verkenning ten einde te vernemen wat op het perceel Peter van den Breemerweg 1-3 WEL mogelijk zou kunnen zijn
- ❖ De wethouder in het voorliggende raadsvoorstel RV 20-47 aangeeft dat onderzoek door RoyalHaskoning uitwijst dat er GEEN mogelijkheden zijn
Dit in tegenstelling tot hetgeen in het rapport van RoyalHaskoning gemeld wordt, te weten: dat “een ontwikkeling aan de zuidzijde van de Peter van de Breemerweg slechts een beperkte invloed op het zicht over de polder” heeft,

Constaterende dat,

- ❖ Er geen uitvoering is gegeven aan punt 2 van het Raadsbesluit d.d. 19 mei 2020 namelijk dat aangegeven moet worden wat er wel mogelijk is op bedoeld perceel,
- ❖ Dit raadsvoorstel dus niet rijp is voor behandeling in de raad en toch wordt voorgelegd aan de raad,
- ❖ De wethouder bij herhaling feiten anders of niet vermeld,
- ❖ De wethouder een raadsvoorstel voorlegt dat niet voldoet aan eerder gestelde raadsaders (2013 en 19 mei 2020) en waarin geen duidelijke belangenafweging staat vermeld, waarmee het voorstel een motiveringsgebrek bevat in de zin van de Algemene wet Bestuursrecht (niet ten aanzien van waarom de politieke opvattingen ten opzichte van de uitspraken in 2013 zijn gewijzigd, maar ook niet waar het natuurwaardenbelang en het cultuurhistorisch belang zwaarder moeten wegen dan rechtszekerheid, betrouwbare overheid, economische belangen, behoud van de

ondernemer, uitvoering geven aan de nota Vitaal Platteland, onderhoud en behoud van de polder etc etc),

- ❖ Er geen raads-kader bestaat waarin is vastgelegd dat belangen als natuur en cultuur zwaarder wegen dan betrouwbaarheid, bevorderen ondernemerschap, onderhoud polderland etc etc.,
- ❖ Het gehele college, inclusief de burgemeester (artikel 53a van de Gemeentewet) de zorgplicht heeft voor de kwaliteit van de besluitvorming in het college en in de raad en hierin op basis van bovenstaande meermaals tekort is geschoten,
- ❖ Hierdoor de belangen van een inwoner geschaad zijn,
- ❖ Hierdoor het vertrouwen van inwoners in de gemeente Soest is geschaad,
- ❖ Hiermee opvolgende colleges wederom met juridische procedures worden opgezaaid,

spreekt hiermee haar afkeuring uit tegen de handelwijzen van de wethouder,

en gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van Soest2002, GL, CDA, PvdA, DSN, LAS, POS en Burgerbelangen