7 juli 2022

Geachte commissieleden van de gemeenteraad van Vught,

31 maart jongstleden heb ik hier ook mogen inspreken met betrekking tot het onderwerp 'uitbreiding Het Kwartier', dat was voor mij een democratisch genoegen. Nog beter voelde het dat de discussie die daarna in de commissie werd gevoerd ook teruggreep op argumenten en onderwerpen die de diverse insprekers hadden benoemd. Met vertrouwen volgde ik dan ook het debat. Een van de fracties gaf zelfs aan of één van de toch minder logische varianten (variant 3) niet gewoon direct van de lijst moest worden gehaald.
Heel bewust heb ik me die avond, als inspreker, vooral vanuit positieve, meedenkende kant laten zien en de vraagstelling vanuit onderwijskundige, verkeerskundige en duurzaamheid benaderd. Vooral ook om te voorkomen dat er een soort NIMBY gevoel ontstond bij mijn betoog. Voor de goede orde ik woon niet aangrenzend aan de locatie 3, maar maak me als inwoner van Vught zorgen over deze mogelijke keuze.
Ook de twee uitnodigingen die ik aan het adres van wethouder en projectleider heb gedaan om in overleg te treden en ideeën uit te wisselen staan natuurlijk nog altijd. Hiermee wil ik nogmaals benadrukken dat ik coöperatief wil meewerken in de opbouw van dit mooie dorp.

Van 31 maart tot 14 juni bleef het echter volledig stil vanuit de gemeente. Toen ontvingen wij een nieuwsbrief met een update van het project. Duidelijk werd dat variant 3 nog steeds 'de oplossing voor alles' zou moeten zijn. Verrassend. Zeker ook als je ziet dat in de discussie hier binnen de commissie zelfs is voorgesteld om deze variant 3 van het lijstje te halen omdat er te veel bezwaren aan kleefde.
Mijn woorden van vorige commissievergadering herhalend zie ik vanuit onderwijskundig-, duurzaamheid- en verkeerstechnische invalshoek veel meer logica in de varianten bij het huidige 'Kwartier' (het in stand houden van het huidige scholencluster). Het verbaast me dan ook dat er nu slechts nog gesproken wordt over een variant op het parkeerterrein in plaats van ook de locatie in het verlengde van 'Het Kwartier' (voorbij de sporthal).

Omdat er nog meer insprekers zijn vanavond zal ik me vooral focussen op de hoofdlijnen en de stukken die aan u gepresenteerd zijn met betrekking tot dit onderwerp. Onderaan mijn betoog heb ik als bijlage mijn betoog van 31 maart ingekopieerd.

Allereerst bevreemdt mij de tunnelvisie vanuit ambtelijk apparaat en wethouder met betrekking tot variant 3. Aantoonbaar zitten er onderwijskundig, verkeerskundig en duurzaamheidstechnisch betere elementen in de nieuwbouwplannen bij het Kwartier zelf.
Toch wordt er middels, ik zal het politiek correct formuleren, het aantoonbaar niet geheel accuraat presenteren van de gegevens een logica gecreëerd dat alleen variant 3 de oplossing kan zijn.

Ik kan een hele lijst met verdraaiingen opnoemen maar nogmaals ik wil me graag coöperatief opstellen en meedenken ten behoeve van dit dorp.
Om het verdraaien van de feiten toch eenmalig te onderstrepen noem ik als voorbeeld dat in het door de gemeente Vught zelf geschreven vigerende bestemmingsplan 'De Koepel' (blz 10 van Flora & Fauna onderzoek) met betrekking tot het groen tussen de locatie variant 3 en rotonde staat geschreven: *Het stukje bos geheel in het noordoostelijke punt van het plangebied gelegen tegen de Loonse baan bevat wat meer ondergroei met grote waardevolle eikenbomen die hier en daar overgroeid zijn met klimop.*

Dat is feitelijk toch anders dan de letterlijke bewoordingen van projectleider Somers tijdens de informatieavond: Hij sprak toen over '*niet waardevol groen'* (35min27sec) op die locatie.

Data en overwegingen worden nu zo gepresenteerd vanuit projectteam en wethouder dat de keuze voor variant 3 een hele terechte lijkt. Ik heb er naar aanleiding van de inhoudelijk discussie eind maart alle vertrouwen in dat de commissieleden zich op echte feiten berusten en ook goed naar hun onderbuikgevoel luisteren.

Ik zou bijvoorbeeld de commissie willen verzoeken bij de wethouder na te vragen hoe uniek (bijvoorbeeld op basis van IP adressen) de uitgebrachte stemmen zijn. Ik heb namelijk van diverse ouders van het schoolplein vernomen dat ze meerdere keren hebben gestemd.

Afsluitend wil ik 2 zaken onderstrepen waarom mijns inziens een school bouwen op locatie 3 onwenselijk is. Dat heeft voornamelijk te maken met duurzaamheid en verkeersveiligheid.

Doelmatig en Duurzaam bouwen
Dat er permanente bouw en daarmee dus permanente uitbreiding van de metrage bij het Kwartier noodzakelijk blijkt stel ik niet ter discussie. Waar ik me wel echt hard voor maak is dat dit wel doelmatig gaat gebeuren. Uitspraken als "ja er komt wat leegstand door variant 3 maar dat vullen we waarschijnlijk wel weer", stuiten mij dan ook erg tegen de borst. Gelukkig staat zelfs in het Vughtse coalitieakkoord dat zuinig ruimtegebruik het uitgangspunt moet zijn en dat leegstand onwenselijk is.

Ik pleit er dan ook voor om zo efficiënt als mogelijk met benodigde vierkante meters om te gaan. En deze meters ook zo veel als mogelijk gezamenlijk beschikbaar te hebben (voorbeelden bibliotheek/aula/sportzaal/etc). Dit dubbele ruimtegebruik is de meest duurzame manier van bouwen. Het beperkt materiaalgebruik en reduceert daarmee logischerwijs de CO_2 footprint van de nieuwbouw. Een snelle rekensom laat zien dat nieuwbouw op locatie bij Het Kwartier ten opzichte van de locatie aan de Kennedylaan (variant 3) een CO_2 reductie oplevert van circa 30%!
Daarnaast biedt dit efficiëntere ontwerp, voor de komende tientallen jaren ook nog jaarlijks lagere exploitatielasten op de gemeentelijke begroting. Echt, variant 3 moet je vanuit duurzaamheid en vanuit financiën echt niet willen.

Verkeersveiligheid
Bij variant 3 ben ik echt bang dat de nu al complexe situatie rond rotonde Postweg/Loonsebaan nog gevaarlijker wordt dan hij nu al is. Met de keuze voor variant 3 creëer je op 2 plekken een probleem.

Mijn advies is dan ook vol in te zetten op een goede oplossing voor de rotonde Postweg/Willem de Rijkelaan (Bij Het Kwartier) ten behoeve van woonwijk en het totale scholencluster.
Beter goed oplossen op één plek in plaats van een nieuwe probleemsituatie er extra bij creëren, toch?

Samenvattend
Uitbreiding rond de huidige locatie is in mijn optiek veel meer in lijn met de nationale denkrichtingen over onderwijs (o.a. brede scholen & doorlopende leerlijn) en biedt tevens 'communicerende vaten' op lange termijn. Door de jaren heen groeit de ene school, dan weer de andere. Iets wat veel doelmatiger opgevangen kan worden vanuit één plek in plaats vanaf 2 locaties.

BIJLAGE

31 maart 2022

Mijn naam is: Niels Vader
Ik spreek in, primair op persoonlijke titel, maar ook namens enkele buurtgenoten die vanavond niet in de gelegenheid zijn.

Geachte commissieleden van de gemeenteraad van Vught,

Ik zit hier voor u als omwonende van Het Kwartier, maar ook als vader van 3 kinderen die alle 3 op verschillende basisscholen hier in Vught hebben gezeten. De oudste op de Piramide, de middelste op het Molenven en de jongste op de Koningslinde. Ik kan dan ook wel stellen dat ik een redelijk beeld heb van de verschillende onderwijsstijlen binnen onze gemeente.

Ik kom vandaag inspreken met betrekking tot de gewenste uitbreiding van Het Kwartier in Vught

De 3 onderwerpen die ik kort zal bespreken zijn:

- De actuele visie op onderwijs
- Duurzaamheid/Doelmatigheid van bouwen
- De verkeerssituatie aan de Postweg

Visie op onderwijs
Mijn vrouw en ik hebben altijd goed geobserveerd welke school en onderwijsmethode het beste paste bij ons betreffende kind. Om deze reden hebben onze 3 kinderen dus tegelijkertijd op 3 verschillende basisscholen in Vught gezeten. Voor ons was het dan ook echt een uitkomst dat er een brede school kwam in Vught waarbij er echt verschillende manieren van onderwijs werden aangeboden binnen hetzelfde gebouw. En daarmee ging dus de middelste van ons linksaf na de voordeur het Molenven in en de jongste rechtsaf naar De Koningslinde.

Brede scholen, dat is toch echt wel het breed gedragen gedachtegoed op dit moment in Nederland. Samen met “doorlopende leerlijn” etc. Het is dan ook echt meer dan bijzonder dat de gemeente Vught hier 180° van wil gaan afwijken.
Vaarwel gezamenlijkheid, diversiteit en inclusiviteit. Het 21ste-eeuwse gedachtegoed wat men momenteel in het curriculum probeert te vatten wordt hiermee al vooruitlopend over boord gezet. We gaan “old school” verzuilen!

Aangezien ik dus als ouder betrokken was bij beide scholen heb ik aan de lijve kunnen ervaren hoe men over elkaar dacht en denkt. Al vanaf dag één in 2013 ontbrak de wil tot samenwerken. Deze stammenstrijd lijkt nu beslecht te worden met het honoreren van het verzoek tot een eigen territorium.
Onderdeel van het onderwijscurriculum is volgens mij ook samenwerking. Nou wat zijn wij als volwassenen een goed voorbeeld voor onze kinderen op deze wijze.

Doelmatig en Duurzaam bouwen
Dat er permanente bouw en daarmee dus permanente uitbreiding van de metrage bij het Kwartier noodzakelijk blijkt stel ik niet ter discussie. Waar ik me wel echt hard voor maak is dat dit wel doelmatig gaat gebeuren. Uitspraken zoals “ja er komt wat leegstand maar dat vullen we waarschijnlijk wel weer” (bij variant 3), stuiten mij dan ook tegen de borst.

Ik pleit er dan ook voor dat in de afwegingsmatrix duurzaamheid in hoge mate wordt meegenomen. Dus naast keuzes in materialisering ook duurzaamheid door zo efficiënt als mogelijk met benodigde vierkante meters om te gaan. En deze meters ook zo veel als mogelijk gezamenlijk beschikbaar te hebben (voorbeelden bibliotheek/aula/sportzaal/etc). Dit dubbele ruimtegebruik is de meest duurzame manier van bouwen. Het beperkt materiaalgebruik en reduceert daarmee logischerwijs de CO_2 footprint van de nieuwbouw. Een snelle rekensom laat zien dat nieuwbouw op locatie van Het Kwartier (variant 1 & 2) ten opzichte van de locatie aan de Kennedylaan (variant 3) een CO_2 reductie oplevert van circa 30%!

Verkeerssituatie
Misschien maak ik me daar nog wel het meeste druk om, de verkeerssituatie op de verschillende rotondes hier aan de Postweg.
Bij variant 3 ben ik echt bang dat de nu al complexe situatie rond rotonde Postweg/Loonsebaan nog gevaarlijker wordt dan hij nu al is.
Ook de situatie bij de rotonde van Postweg/Willem de Rijkelaan (dat is de rotonde die bij Het Kwartier ligt) zal met het verplaatsen van Het Molenven naar de Kennedylaan (variant 3) niet noemenswaardig veranderen. Want de prognose is dus blijkbaar dat De Koningslinde voorlopig nog blijft groeien. Daarmee creëer je dus op 2 plekken een probleem, want door de groei komt het oorspronkelijke probleem weer terug op de rotonde Postweg/Willem de Rijkelaan.
En de initiële verplaatsing van 40% verkeersbewegingen van het Kwartier naar de Kennedylaan zorgt ervoor dat er dan ineens in 2 richtingen een minder overzichtelijke situatie op beide rotondes gaat ontstaan.
Ja, dat kan iedereen bedenken met zijn of haar boerenverstand.
Mijn advies is dan ook vol in te zetten op een goede oplossing voor de rotonde Postweg/Willem de Rijkelaan ten behoeve van woonwijk en bestaande scholencluster.
Beter goed oplossen op 1 plek in plaats van een nieuwe probleemsituatie er extra bij creëren, toch?

Samenvattend
Uitbreiding rond de huidige locatie, in welke variant dan ook, is in mijn optiek veel meer in lijn met de nationale denkrichtingen over onderwijs (o.a. brede scholen & doorlopende leerlijn) en biedt tevens ‘communicerende vaten’ op lange termijn. Door de jaren heen groeit de ene school, dan weer de andere. Iets wat veel doelmatiger opgevangen kan worden vanuit één plek in plaats vanaf 2 locaties.