

Informatiegesprek 1

Zaterdag 2-4-2022

1. Opening

- notulen transparant in de rapportage

2. voorstelrondje

3. Informatie proces en tijdspad

- Informateur: Het doel is om voor Pasen rapport uit te brengen
- Informateur: Hij heeft vorige week kennis gemaakt met griffier, en HvM, vandaag andere partijen, Hij verwacht volgende week notulen, zelfde tijdstip in de planning, misschien dan al eerste duiding, anders extra afspraak, ook graag afspraak met secretaris en burgemeester.
- GroenLinks: Wat voor ons belangrijk is: Wij prefereren zorgvuldigheid boven haast, HvM liet vooral weten snel aan de gang te willen, Dat is prima, als het maar zorgvuldig gebeurt. Wat opviel in de opdracht is wat we in de eerdere vaststelling gemist hadden, dat HvM als de opdrachtgever staat, terwijl dit volgens ons de gehele nieuwe raad is.
- Informateur: Ik heb een opdracht gekregen van HvM, de lijsttrekkers hebben de opdracht vastgesteld, ik zie het ook wel als opdracht van de raad. Ook is afgesproken met griffie dat ik zelf verslag uitbreng, niet via HvM, die heeft er geen invloed op. Daarom gaan de notulen ook transparant naar buiten.

4. Duiding vanuit fractie over gemeenteraadsverkiezing en uitslag

- GroenLinks: Vanuit onze partij zelf: "Het is jammer dat we de 2e zetel niet hebben kunnen verzilveren. Verder moeilijk om de uitslag inhoudelijk goed te duiden, omdat we nog niet goed kunnen zien hoe Hart voor Medemblik als de grootste winnaar veel van de grote problemen nu echt wil aanpakken, dat missen we nog, we lezen vooral wat ze niet willen, maar we lezen heel weinig wat ze wél willen. We missen inhoudelijke cijfermatige onderbouwing van plannen. Het is allemaal nieuw, de partij is nieuw, dit hele informatie proces is nieuw, dat is ook niet eerder gebeurd afgelopen jaren.
- informateur: kwam de overwinning en het aantal zetels van HvM voor jullie als verrassing? Zagen jullie het aankomen?
- GroenLinks: "Ja en nee. We hadden niet verwacht dat ze zó groot zouden worden, wel dat ze best nog wel eens flink konden scoren. We hebben wel het idee dat het vooral de stem van de ontevreden burger is die naar hen is gegaan, dat een heleboel mensen niet eens precies weten hoe HvM in bepaalde onderwerpen zit, en dat ze nu moeten gaan bewijzen hoe ze bepaalde zaken willen aanpakken. We denken qua uitslag dat alle partijen eigenlijk wel hebben verloren aan HvM".

5 Bestuurlijke verantwoordelijkheid, zo ja in welke vorm.

- Informateur: "Hoe staat GroenLinks daar in? Zouden jullie in het college plaats willen nemen?"
- GroenLinks: Nee, maar het is natuurlijk ook de vraag hoe dat in dit nieuwe proces gaat. Bij punt 5c wordt er namelijk gevraagd naar coalitievormen, wij zouden namelijk liever richting een raadsbreed akkoord willen dan de klassieke oppositie/coalitie. Dan is de vraag natuurlijk áls er een klassieke oppositie/coalitie komt, dan vinden wij het wel belangrijk dat er een stabiele meerderheidscoalitie komt. Daarin zijn natuurlijk een heleboel combinaties mogelijk, maar wij weten ook: wij zijn niet nodig voor een meerderheidscoalitie, de vraag is dan hoeveel je nog in de melk te brokkelen hebt, maar zoals gezegd, wij gaan dus liever voor dat raadsbreed akkoord".
- Informateur: "Wat verstaan jullie dan onder zo'n raadsbreed akkoord?"
- GroenLinks: "**Dan gaan we gelijk even naar punt 5C:** Wij zouden willen pleiten voor een raadsbreed akkoord. Wat wij zien, is dat wij denken dat het lastig wordt voor HvM om een meerderheidscoalitie

te krijgen, gezien de verschillende vergaande standpunten. Dat is tot nu toe vooral campagne geweest, uit de uitwerking zou moeten blijken wat hun plannen zijn. Maar wij vinden het ook een achterhaalde vorm van politiek. Wanneer je een raadsbreed akkoord hebt, kun je alleen op bepaalde hoofdlijnen een akkoord vormen, waar dan ook de volledige raad achter kan staan, dit is waar we naar toe moeten met bepaalde punten". Informatuur: "meer kaderstellend?" "Ja, we staan echt voor grote opgaven in de Gemeente. En dat je dan weer de échte politiek krijgt, als er een voorstel komt, als er een motie komt, of een raadsvoorstel, dat je dan weer écht meerderheden moet gaan verwerven en dat je ook aanpassingsvermogen moet hebben dat als je een idee, een voorstel hebt, en je krijgt niet genoeg partijen mee, ga je idee dan maar aanpassen, totdat je iedereen meekrijgt, dat heb je in oppositie/coalitie veel minder. Veel is al dichtgetimmerd. Door een Raadsbreed akkoord krijg je veel meer de balans terug. Zo krijgen ook alle partijen steeds weer een kans. Alle partijen, van klein tot groot, zijn gekozen. Er zijn burgers die voor de ene partij hebben gekozen en burgers die voor een andere partij hebben gekozen, die moeten zich allemaal vertegenwoordigd zien in een Raad. Dus als jij zorgt dat een groep aan partijen het altijd voor het zeggen heeft, dan is dat geen goede democratie, dan wordt niet alles gehoord. Dus als je een voorstel hebt, en er moet aan gesleuteld worden tot genoeg partijen zich er in kunnen vinden, dan heb je wat ons betreft veel meer het democratische gehalte, waarbij ook alle inwoners kunnen zeggen, het is niet helemaal mijn smaakje, maar ik zie er wel dingen in terug waar ik me in kan vinden. Daarmee creëer je draagvlak".

"Wij denken dat dit ook een kans kan zijn voor Hart voor Medemblik als grootste formerende partij, een win-win situatie voor hen als partij, om ook punten van zichzelf te kunnen verwezenlijken, sámen met andere partijen, waardoor je echt samen kan werken als raad, ook al ben je het niet altijd met elkaar eens, je kunt altijd op bepaalde punten elkaar wél vinden. Dit kan juist ook voor HvM een uitgelezen kans zijn om veel meer politiek draagvlak te krijgen en om als partij te groeien, ze zijn nu in een keer enorm gegroeid met een onervaren team en om daarin valkuilen en LPF achtige toestanden te voorkomen. Dat was namelijk wel een van de hoofdpunten die wij willen aandragen als het gaat om bestuurlijke verantwoordelijkheid: in de opdracht staat ook te kijken naar de mogelijkheden voor een stabiele meerderheids coalitie, wij hebben onze twijfels bij de stabiliteit van een nieuwe partij zonder ervaring als HvM. Informatuur: "denk je dat ze níet stabiel zijn?" "Dat risico is er, omdat ze zoveel geledingen in een partij hebben. Zoals we eerder zeiden, het is vooral de partij van de ontevreden burger, de een is het met het een niet eens, de ander is het met het andere niet eens, daardoor komen ze bij elkaar, maar of daar echt één geluid blijft binnen de partij, vragen wij ons af. Dan denken wij dat ook zij meer hebben aan een Raadsbreed akkoord dan in een klassieke coalitie/oppositie te komen. Als je frictie krijgt in een coalitie moet daar de aandacht naartoe, terwijl als je een stabiele Raad hebt, kan je energie in de goede dingen steken, en de schouders zetten onder de problemen die er zijn".

Informatuur: "Om dan terug te komen, jullie zeggen, als het aan ons ligt hoeven we geen bestuurlijke verantwoordelijkheid, wij gaan liever in de oppositie".

GroenLinks: " Nee, als het inderdaad wél de klassieke coalitie wordt, bij Raadsbreed zeggen wij uiteraard geen nee".

Informatuur: "Nee, maar jullie zeggen dus ook, we willen wel ondersteuning bieden aan bepaalde onderwerpen in een Raadsbreed akkoord".

Informatuur wilde verder naar punt 6, want geen ambitie om in het college te gaan zitten, maar wat ons betreft zijn er nog wel belangrijke punten om mee te geven voor **"5 A: mogelijke inhoudelijke bestuurlijke voorwaarden"** omdat die wel belangrijk zijn wanneer je wél voor dat raadsbrede

akkoord gaat: Informatuur vraagt naar de belangrijkste punten, “natuurlijk kun je niet het hele programma er in zetten, maar wel de belangrijkste punten”.

GroenLinks : voor ons zijn dat dat:

1. de financiën moeten op orde komen, maar niet ten koste van de inwoner zoals bij het bezuinigen op sport en cultuur. Want die zijn het cement voor de leefbaarheid van de kernen.
2. Woningbouw, daar moet echt veel meer in goedkoopste huur- en koopsectoren komen, dat is teveel laten liggen afgelopen jaren
3. De energiekosten, dat die eerlijk blijven voor alle inwoners, zonnepanelen op alle publieke gebouwen, bedrijven stimuleren tot energiebesparing, kleine windturbines voor eigen gebruik bij boerderijen, verduurzaming bestaande woningen moet echt onderdeel zijn van het armoedebeleid.

Om daar dan even de vergelijking met Hart voor Medemblik als grootste partij te trekken, die zijn wel heel kritisch op het hele milieu gebeuren, maar die vinden wel net als ons dat de laagste inkomens niet te dupe mogen worden van het hele verduurzamingsbeleid. En daar hebben wij nu juist hele concrete ideeën voor.

Informatuur: mooi dat je het beargumenteert, maar ik moet wel het signaal geven dat de opdracht breder is dan alleen een Raadsbreed akkoord. Als het een meerderheids- akkoord wordt, als je mee wilt praten, dan kan dat ook als je mede bestuursverantwoordelijkheid wilt, die willen jullie niet nemen, dat is ook te respecteren, als dat Raadsbrede akkoord er niet komt, dan zal het lastiger zijn daar inbreng in te hebben. Was er nog meer?

GroenLinks:

Een concreet voorstel wat wij nog wel hadden voor het hele informatieproces, is dat als HvM er wel voor wil gaan, of het nou in een meerderheids of Raadsbreed akkoord is, laat ze dan op de drie hoofdpunten een concept programma schrijven zodat het duidelijk wordt wat hun positie is, dat missen we nu nog een beetje en op basis daarvan zien we wel wie daar over wil onderhandelen. En als dat mislukt, zul je als informatuur toch ook moeten kijken naar een coalitie zonder HvM.

Daarmee kom je op punt 6: “Meest wenselijke coalitie”: wat ons betreft zien we dan het liefst een coalitie van CDA, GemeenteBelangen, Morgen! en D66. Die hebben dan al een meerderheid, dus daarbij zijn wij dan niet echt nodig, maar wat ons betreft blijft de VVD echt buiten zo’n coalitie omdat die het afgelopen jaren gewoon echt niet goed hebben gedaan.

Informatuur: **6 A “Alternatieve mogelijkheden”:** voor een uniformiteit vraag ik alle partijen om in ieder geval een 1e en 2e keuze openbaar te maken, Als ik het goed begrijp zitten jullie dus niet bij die 1e keuze van CDA, GemeenteBelangen, Morgen! en D66?

GroenLinks: Dat klopt, als die coalitie lukt, denken wij dat wij daar wel heel goed mee kunnen samenwerken, en daar zien wij ook echt naar uit dan.

Een 2e voorkeur hebben wij dan niet echt, maar als toch blijkt dat Hart voor Medemblik met goede uitwerkingen van hun plannen komt en alleen onder die voorwaarde, dan hopen we dat zij in ieder geval een coalitie kunnen vormen zonder de VVD. Dat zou dan b.v. HvM zijn met gemeentebelangen, dan zit je al op 11 van de 15 zetels, en heb je met alleen Morgen! er bij al genoeg.

6B: Mogelijk aantal wethouders

Wij zien graag vakwethouders en geen politici die toevallig een wethouderspost mogen bekleden. Liever 3 vakmensen dan 4 partijpoppetjes en in ieder geval niet meer de VVD op Ruimtelijke

Ordering. Voordeel van vakmensen op die posten is ook dat je minder knowhow van buitenaf hoeft in te huren.

7 Zijn er mogelijke al bekende wethouderskandidaten (extern ?):

Informateur: Dat hoeven we voor jullie niet te bespreken, maar wel of het voor jullie aanvaardbaar is om externe wethouders aan te stellen

GroenLinks: Ja, als dat de vakmensen zijn die je nodig hebt voor die wethoudersposten, graag. Wij hebben natuurlijk ook bij GroenLinks een wethouders-pool, als je met zo'n raadsbreed akkoord gaat werken hoeft het natuurlijk niet een specifieke GroenLinks wethouder te zijn, maar we hebben dan wel de Pool wanneer we zeggen, we hebben echt iemand nodig op een bepaald gebied, dan kunnen we die Pool natuurlijk wel aanspreken, maar niet als GroenLinks wethouder.

Informateur: Conclusie dat jullie voor de VVD toch wel grote terughoudendheid hebben, hebben jullie dat vaker laten blijken?

GroenLinks: "Nou ja, we hebben afgelopen jaren natuurlijk wel heel hard tegen dat hele woningbouw beleid geschopt, zo van": "Zorg nou eens dat het op een andere manier wordt aangepakt en we krijgen alleen maar kan niet kan niet kan niet terug van de wethouder, dat hebben we zeker vaker laten blijken in het openbaar, je moet eens een keertje creatiever gaan werken en niet alles volgens hoe het al jaren gaat in de traditionele woningbouw plannen, maar kom nou eens met echt creatievere ideeën, maar we krijgen alleen kan niet terug".

8 W.v.t.t.k / Rondvraag

Informateur: Hadden jullie zelf verder nog iets in te brengen? Jullie hadden het nog over de organisatiestructuur?

GroenLinks: De opdracht is ook: Een interne organisatie die op orde is. Dat stond in de opdracht aan de informateur. Wij willen er op aandringen dit vooral bij de nieuwe gemeentesecretaris leggen, en nieuwe afdelingshoofden die niet extern worden ingevuld maar in dienst komen, jaren kunnen blijven en daarmee weer een stabiele organisatie kunnen vormen. Daar heeft de nieuwe gemeentesecretaris genoeg ideeën over hoe dat beter kan, ook organisatorisch, dat is naar ons idee bij de afgelopen Wethoudersploeg echt achtergebleven. Wij gaan als raad niet over de interne organisatie, dat is het college. Informateur: "de raad is natuurlijk wel het hoogste orgaan" Ja natuurlijk, de raad is daar verantwoordelijk voor, maar wij kunnen daar niet op de uitvoering gaan zitten. Als wij achteraf horen dat de uitvoering helemaal verkeerd is aangepakt, organisatorisch gezien, maar wij weten daar niks van af, dan kunnen wij daar niks mee, want wij gaan om de kaders.

Ook hebben wij een keer een nieuwe afdelingsleider in een informatiebijeenkomst gesproken die bezig was met nieuwe verbeterlijnen bij sociaal domein, dat was een hele verademing omdat je daar direct het gesprek mee kon aangaan wat nou de beste oplossingen waren voor bepaalde zaken, i.p.v. via een wethouder waar je dan een verhaal met een politiek sausje terug krijgt, dit was gewoon heel praktisch, hoe kunnen we zake oplossen, dat zien we ook sterk terug bij de nieuwe gemeentesecretaris, dus wij hopen dat die lijn zich mag doorzetten.

Gesprek 2

Zaterdag 9-4-2022

Opening

Notulen in goede orde ontvangen, was later maar kon mooi gecombineerd worden met andere nachtelijke werkzaamheden op de boerderij.

Meest uitgebreide notulen, voordeel was dat het uit een geluidsopname kwam, dan kun je net wat uitgebreider notuleren. Dank voor de openheid hoe jullie overal in staan. Geen opmerkingen voor wijzigingen, alleen wat spelfoutjes.

Duiding vanuit de informateur:

Informateur: Jullie hebben eigenlijk al aangegeven, wij hoeven niet in de coalitie, wij gaan in de oppositie. Waardering dat jullie een eerste keuze en een 2^e keuze daarin hadden opgenomen.

Die keuzes ben ik met een wegingsfactor aan de gang gegaan, dan kijk je naar het aantal zetels in de raad, Hart voor medemblik heeft er 6, zo hebben jullie er 1, zo kan iedere partij aan aantal raadsleden een wegingsfactor geven. De eerste keus zijn dan de partijen waar je helemaal mee wilt samenwerken. Zo hebben jullie aangegeven HvM, CDA, GemeenteBelangen en D66

GroenLinks: nee dat was de 2^e keus.

Informateur: oh die heb ik hier in het schema nog niet gewijzigd, dat zou dan nog een halve punt verschil zijn, maargoed, zo hebben we daar in ieder geval 1 punt meegegeven, zo heeft Hart voor Medemblik 6 punten voor hun 1^e keus, 2^e model heb ik dan een halve punt gegeven, dat heb ik bij elkaar opgeteld horizontaal en verticaal, dan kun je ze naast elkaar zetten en daaruit krijg je dan een soort wegingsfactor welke partij wil bijv alle partijen wel in de coalitie hebben en welke partij wil geen enkele partij in de coalitie (raadsbreed)

Zo hebben Hart voor Medemblik en Gemeentebelangen beiden 29 punten gescoord, dan op 3 D66 met 23 punten, dan op 4 cda met 20 punten, dan komt er een heel gat, dat is wel opvallend, dan pas komt vvd met 12 punten, morgen met 11, CU met 6 en jullie als laatste.

Voor wat het waard is, dat geeft wel een beeld hoe partijen er in staan, en geeft ook wel een beeld dat er wel echt een sprong is van nummer 4 naar nummer 5.

Een tweede duiding die ik bijna universeel al vind is dat er door de partijen niet meer dan maximaal van 4 wethouders aangesteld moet worden. Jullie hebben zelfs gezegd maximaal 3.

GroenLinks: Dat hebben we voorheen ook gewoon gehad, 3 wethouders, pas later zijn het er 4 geworden.

Informateur: ja daar zitten wat nuance verschillen in, 4 met minder FTE, of 3 vak wethouders, over het algemeen in ieder geval: niet meer dan 4. Over het algemeen zeggen partijen toch wel dat er 4 nodig zijn.

GroenLinks: wij hebben in die richting natuurlijk ook aangegeven dat we liever 3 vakwethouders zien, is daar in die richting door de andere partijen nog iets over gezegd?

Informateur: in de brede zin wel, maar een aantal partijen had natuurlijk ook al in het openbaar aangegeven wethouders kandidaten te hebben, is dat dan een vakwethouder of niet is dan de vraag.

[gesprekje over personen niet in de notulen]

Informateur: dat is iets wat in de formatie ook pas aan de orde komt natuurlijk.

Daarnaast zijn er een aantal onderwerpen die we toch wel raadsbreed horen waar je eerst stelling in moet nemen alvorens je met elkaar bepaalde diepgaandere keuzes maakt, dat was met name de jeugdzorg, financiën, die staat eigenlijk nog ver daarboven nog, en organisatie structuur en ambtelijk apparaat. De 3 punten zouden in zo'n vervolgproces in mijn ogen ook wel een consensus bij coalitiepartijen moeten zijn om daar keuzes in de gaan maken alvorens je de diepte in gaat. Want als je met zijn allen zegt: "het geld is op", dan zou het maar zo kunnen zijn dat een nieuwe coalitie als kader stelt: nieuw beleid is even niet aan de orde want de financiën laten dat niet toe. Of, nieuw beleid voor bestaand beleid wijzigen. Ook daarin hoor je veel partijen zeggen, bestendig beleid wat nu vastgesteld is, ga dat nou niet op korte termijn overhoop halen, daarmee haal je je misschien ook een hoop sores op de hals. Dus dan zal er een moment komen bij financiën dat je zegt, dat geld is er niet meer, dus dat zal een lastig traject zijn als je als nieuwe coalitie allerlei wensen hebt. Zo ook op zorg, zullen echt keuzes gemaakt moeten worden. Zo zullen die 3 thema's eerst goed besproken moeten worden voordat je als 4 partijen daadwerkelijk ook met elkaar verder wilt, als 1 partij zegt, we willen wel heel veel nieuw geld uitgeven, en dat moet bijv ten koste van zorg, dan moet daar wel eerst overeenstemming over zijn.

GroenLinks: het is vooral financien gedreven dus, deze 3 onderwerpen?

Informateur: nouja, sociaal domein gaat ook om taakuitvoeringen

GroenLinks: ja, maar het gaat er natuurlijk ook om wat je er als gemeente nog naast kunt doen, zo horend snap ik de 3 dingen die genoemd worden, ik begrijp ook wel dat wonen daar dan niet bij zit, of woningbouw, omdat we dan misschien allemaal wel geroepen hebben, is dat sowieso prioriteit, maar daar valt nog wel heel wat over te onderhandelen.

Informateur: nee, even voor de helderheid, dat is ook niet dat het niet onderhandeld moet worden, dit zijn de 3 items alvorens je met 4 partijen de verdiepingsslag maakt, dan komt woningbouw, en dan komt duurzaamheid, en dan is het ook zoeken, hoe ga je dat in zo'n formatieproces behandelen. Daar kun je proces voorstellen voor doen. Wat ik zelf heb meegemaakt is dat je de agenda van de begroting, of de kadernota opdeelt in delen en ga je daar in werk commissies samen per onderwerp samen te stellen en uit te onderhandelen en dan kom je op die onderwerpen, maar dan zit je al echt in het formatieproces.

GroenLinks:

En in hoeverre is er door andere partijen gereageerd op de vraag om voor een raadsbreed akkoord te gaan in plaats van de klassieke oppositie/coalitie waar wij echt voor hebben gepleit?

Informateur:

Ja, dat viel niet binnen mijn opdracht maar heb ik heel nadrukkelijk wel bij iedereen neergelegd inderdaad, maar daar waren jullie eigenlijk een roepende in de woestijn. Ze gaven wel aan, misschien dat er in zo'n formatieproces wel ook voor oppositiepartijen de mogelijkheid is om inbreng te hebben. Dat zou je in zo'n proces ook nog kunnen doen bijv. met inwoners, dat is maar net hoe je het proces inricht, want dat zou ook nieuw zijn hier in medemblik, waarbij je in die werkgroepen ook vanuit de oppositie wensen kunt inbrengen. Dat moet in zo'n formatieproces vormgegeven worden, maar een raadsbreed akkoord was misschien wel wenselijk, maar werd niet door iedereen als 1^e keus gezien.

Heb je ook zaken die vorige week besproken zijn, net met andere partijen besproken? Of alleen de notulen van de gesprekken van de eigen partij? Wij hebben daar natuurlijk ook aangegeven dat we daar een kans zien voor Hart voor Medemblik in zo'n raadsbreed akkoord, heb je het daar ook nog met hun over gehad?

Informateur:

Nee, ik heb zo specifiek genoemd dat jullie dat zo genoemd hebben, maar het is wel aan de orde geweest.

GroenLinks: Oke, dus dan gaan ze dat dus pas lezen als dit straks openbaar wordt? Of wanneer krijgen ze dat te horen?

Informateur: ja, of als je ze zelf spreekt natuurlijk. Nee, ik heb ze niet gemeld "GroenLinks vindt dit of dat", dan zou ik op de informatiefase vooruitlopen, het eerste moment is als de concept rapportage naar de partijen wordt gestuurd.

De vraag is wel, hoe gaan jullie daar op reageren, dat was nog wel de vraag vanuit andere partijen, ik maak een rapportage, we hebben wat onderwerpen gehoord, dat komt in een rapportage, met een advies er bij, dat wordt eerst in concept rondgestuurd, tot de openbare rapportage dient dit, en bijv die wegingsfactoren, wel vertrouwelijk gehouden te worden, want het kan natuurlijk zijn dat bij die eerste 4 partijen het om allerlei redenen niks kan worden.

GroenLinks:

In hoeverre kun je nu al met ons delen wat de verschillende partijen als voorkeurs coalitie hebben? Of dat niet?

Informateur: De 4 grootste die ik noemde, hebben allemaal of in 1^e of in 2^e keuze die coalitie vorm ook genoemd, dus Hart voor Medemblik, CDA, GemeenteBelangen en D66.

GroenLinks: maar een GemeenteBelangen heeft bijvoorbeeld niet aangegeven met bijv. Morgen in een coalitie te willen?

Informateur: ja, wel als 2^e keuze.

GroenLinks: want dat is voor ons natuurlijk wel belangrijk als we naar onze 1^e keuze kijken CDA, GemeenteBelangen, Morgen! En D66, welke partijen er dan wel en niet samen kunnen.

Informateur: ja, alles kan nog natuurlijk, maar dan zie je dat morgen idd minder genoemd is, en dus minder wegingspunten heeft gekregen.

GroenLinks: oke, duidelijk, we krijgen straks alle verslagen natuurlijk dus daar staan alle 1^e en 2^e keuzes dan in natuurlijk. Wanneer krijgen wij die dan?

Informateur: Dan zal bij de concept rapportage zijn die ik straks rondstuur waar jullie nog op kunnen reageren qua feitelijkheden, niet in mening.

[stukje planning]

Informateur: De vraag is nog of er nog een openbare presentatie aan gekoppeld wordt of niet, wordt nog overlegd.

GroenLinks: voorkeur voor ingelast moment, niet in bestaande vergaderingen. Komt er bij dit verslag ook een voorstel voor het verdere proces? Zoals, laat die en die partijen onderhandelen, of zoals je eerder zei, ga eerst een paar thema's uitwerken? Wie neemt daar het initiatief in?

Informateur: Ja, ik denk het wel, zoals ik het nu inschat dat dat ook wel zo ver zou kunnen, met een proces om de formatie op te starten en adviezen daarin.

GroenLinks : het idee van op thema's werkgroepen starten een daar ook niet onderhandelende partijen bij te betrekken dat willen wij graag steunen.

Informateur: ja, dat voelde ik al aankomen haha

GroenLinks: ja, ook al wordt het dan wel oppositie/coalitie, dan kun je toch al iets meer richting dat raadsbrede idee

Informateur: Ja, maar heb niet de verwachting dat je dan echt in de coalitieonderhandelingen zit hoor.

GroenLinks: nee uiteraard, maar je kunt wel wat input meegeven. Maar graag.

Informateur: In de vorige notulen staan de belangrijkste punten natuurlijk al, maar hebben jullie nog punten om in mogelijk coalitie verband mee te geven?

GroenLinks: nouja, dat staat er al wel in, maar rond de energie, alle partijen hebben hun verkiezingsprogramma geschreven voor de inflatie, voor de oorlog in Oekraïne, we zitten nu echt in een wezenlijk andere situatie die impact heeft op vele dossiers, ik zou me kunnen voorstellen dat er ook in het voorwerk al eens over nagedacht wordt hoe we met die thema's omgaan.

Informateur: goed om te noemen, dat wordt dan nu in deze notulen ook meegenomen, dus dat kan iedereen dan ook lezen.