VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 MEI 2021

Onderwerp: Nota Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021 (2021.0000631)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. P.J. de Baat, dhr. T.M. Beusenberg, mw. R.F. Hussain, mw. G. Knikker, mw. A.P. Maat, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. K. Sulmann, dhr. J.P.H. de Vries en mw. M. de Vries-Woolthuis

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: mw. F. de Waal, dhr. C. Brunner

De VOORZITTER: We gaan beginnen met de behandeling van de nota Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021. Dit stuk ligt ter inhoudelijke bespreking voor. Ik kan u melden dat wij daaraan voorafgaand twee insprekers hebben. Hen geef ik elk vijf minuten het woord. De eerste inspreker is mevrouw Francis de Waal van de bewonersvereniging Zijkanaal F. Zeg ik dat goed? Ja, dat zeg ik hopelijk goed, anders zal zij mij vanzelf verbeteren. Mevrouw De Waal, u heeft het woord.

Mevrouw DE WAAL: Dank u wel. Ik spreek hier inderdaad namens de bewonersvereniging Zijkanaal F in Halfweg en ook namens GEEN N1. Ik begin met een citaat van dr. Tjeerd Andringa, onderzoeker auditieve cognitie bij de Rijksuniversiteit in Groningen. Hij zegt: "Geluidsnormen zijn er om excessen te voorkomen. Ze helpen niet voor een leefbare samenleving. Hiermee is het geluidsbeleid onvoldoende adequaat om echte hinder van echte mensen aan te pakken. We hebben het over berekend geluid en berekende hinder in een gemiddeld gebied. Dat zegt dus niets over de daadwerkelijke hinder van een individuele burger op een specifieke locatie. Een vaak onderbelicht punt van aandacht is dat de normen zo gekozen zijn dat er een voorspelbaar deel van de bevolking, namelijk 10 tot 15%, zwaar gehinderd zal zijn op de plek waar de norm wordt benadeeld. Het miskennen van individuen, u heeft geen recht van klagen, want er wordt aan de norm voldaan of er waren maar 53 klachten, het valt dus mee, geeft een gevoel van machteloosheid en stress. Het verlaagt daarmee de individuele weerbaarheid en vergroot de impact van de hinder." Tot zover het citaat. Verder met het individu. In dit geval mijn man. Hij was doodziek. Toen kwam Awakenings in Spaarnwoude Houtrak. Normaal ontvluchten wij ons huis tijdens Awakenings, want dat betekent ... (geluid valt weg, 3.00) non-stop keiharde muziek met duidelijk aanwezige bassen op circa 400 meter afstand van ons huis. Thuisblijven is geen optie. Dit keer konden wij niet weg, want mijn man kon de auto niet in. Het vooruitzicht van gedwongen thuisblijven tijdens de hel van Awakenings was een rampscenario. Zieke en bejaarden maken het ieder jaar weer mee. Wij horen dus bij de genoemde 10 tot 15% zwaargehinderden. Gecalculeerde collateral damage. Wij worden bij voorbaat niet meer echt gehoord, ten minste zo ervaren wij het. Daartegenover staat de PR van de festivalorganisator. Ze gebruiken geluidswerende tenten, hoe mooi is dat? En kijk eens hoe gelukkig en blij de bezoekers zijn? Het gaat er bij de bestuurders en een groot deel van de politici vaak in als koek, maar er is nog nooit een bestuurder bij ons thuis geweest om te ervaren hoe de situatie daar is voor de bewoners tijdens de evenementen. Ik nodig de portefeuillehouders bij dezen uit om tijdens Awakenings een

weekend bij ons in huis te komen wonen. Wij zijn dan, als het lukt, zelf gevlucht. Voor wat betreft de beantwoording van onze zienswijze, daar valt inhoudelijk veel op af te dingen. Ik licht dit heel graag op een ander moment nader toe. De nieuwe Nota Uitvoeringsbeleid hanteert het uitgangspunt dat normeren van de midden- en hoge tonen de belangrijkste bijdrage tot geluidsemissie is. Hiermee loopt Haarlemmermeer achter bij de kennisontwikkelingen. Zolang er geen normstelling is in dB(C), op de gevel en front of house hebben organisatoren van dance-evenementen vrij spel met het aandeel lage bastonen die op grote afstand in ritmisch gedreun overgaan. De overlast reikt dus ver. Hierover zou je kennis verwachten bij de overheid. Dance-evenementen zijn muziekevenementen die langdurig, tien tot elf uur achter elkaar, continu, dus zonder enige pauze, dancemuziek draaien. Dancemuziek is de algemeen gebruikte verzamelnaam voor elektronische muziek die zich kenmerkt door een duidelijke aanwezigheid van diepe bassen. Langdurigheid, continu en diepe bassen is de combinatie die zorgt voor onduldbare hinder. Dance-evenementen zijn een categorie apart. Het zijn de meest impactvolle evenementen. De gemeente zou deze in kaart moeten brengen, zodat hierop beleid kan worden gemaakt. Dan is er sprake van transparantie en is het voor belanghebbenden duidelijk wat zij kunnen verwachten. Zoals het nu is wordt alles dat specifiek met dance-evenementen te maken heeft buiten de nota gehouden. Het wordt maatwerk genoemd dat tijdens de vergunningverlening wordt ontwikkeld. Wij weten uit ervaring hoe kwetsbaar dit is. Afschuiven naar de vergunningverlening voldoet niet. Daarvoor is het te complex. Vergunningverleners zijn onvoldoende ingevoerd in het technische deel over geluid, dus de specialisten van de Omgevingsdienst hebben geen inhoudelijke gesprekspartner en de vergunningen zijn bovendien pas beschikbaar als of nadat het evenement plaatsvindt. Mensen zoals ik, met…

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw DE WAAL: Sorry?

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw DE WAAL: Ja, nog een alinea. Als het college er niet in slaagt omwonenden te beschermen tegen de vaak onduldbare geluidsoverlast van dance-evenementen, rest er slechts een optie. Dat is dance-evenementen in de gemeente uitsluiten totdat er een oplossing is gevonden die wel te realiseren is. Niets doen aan geluidshinder van dance-evenementen is geen optie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er inhoudelijke vragen aan mevrouw De Waal? Dan kijk ik rond. De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou graag aan mevrouw De Waal iets willen vragen over de dB(C)-normen, want ik begrijp uit de zienswijzennota dat uw groep heeft gepleit voor het opnemen van de dB(C)-norm en dat de gemeente dat lastig vindt, maar Amsterdam doet het wel, zegt u. Kunt u daar iets meer over zeggen? En ik las ook over de NSG, de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Kunt u daar ook iets over zeggen, wat ons tot voordeel zou kunnen strekken, als gemeente?

Mevrouw DE WAAL: Ja, in Amsterdam doen ze het wel. In Amsterdam hebben ze, opvallend genoeg, dezelfde Omgevingsdienst als onze gemeente die hierover adviseert, maar de adviseurs spreken elkaar eigenlijk tegen. In Amsterdam is er in ieder geval geadviseerd en voor gekozen om wel met dB(C) te werken. De dB(C)-norm zorgt ervoor dat er op een bepaald te kiezen moment een rem zit op het verschil tussen de midden- en hogetoonbassen. Dat kun je al front of house doen. De beantwoording spreekt over wind die het moeilijk maakt om C-metingen te doen. Dat klopt. Dat is op de gevel van de woningen. Dat gaat verder dan wind. DB(C)-geluidsgolven zijn enorm meteogevoelig.

Helemaal betrouwbaar ga je het nooit krijgen, maar de ervaring in Amsterdam leert dat je daar wel degelijk voldoende aan kunt aflezen. Het is een enkele keer gebeurd dat het door de meteocorrecties helemaal misging. Dan is achteraf wel aan te tonen wat er nu precies is gebeurd. Of er daadwerkelijk zulke grote overschrijdingen waren, dan wel dat de meteocorrecties de metingen gewoon mislukt maakten. Het is dus niet zo dat het een heilige graal is, maar het voegt heel veel toe.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. Ja, de heer De Vries… Tenminste voor mij wel. De heer De Vries zie ik ook knikken. Zijn er nog anderen die nu inhoudelijke vragen hebben aan mevrouw De Waal? Dan dank ik u voor uw inspraak. Volgens mij was het helder.

Mevrouw DE WAAL: Heel fijn. U ook dank.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de tweede inspreker. Dat is de heer Brunner. Ik neem aan namens de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland.

De heer BRUNNER: Dat heeft u goed begrepen. Dank u wel, voorzitter. Ik ga het dus over hele andere aspecten die ook met evenementen samenhangen hebben. Kunt u mij overigens goed horen?

De VOORZITTER: Uitstekend, ja.

De heer BRUNNER: Prima. Toch even testen. Ik ga het uiteraard over natuuraspecten in dit evenementenbeleid hebben. Geachte raadsleden, een maand geleden heeft u in het college met grote meerderheid opgedragen om de Fieldlab Mud Masters Run van 8 mei 2021 niet door te laten gaan en wel om twee redenen; omdat het evenement was gepland op het hoogtepunt van het broedseizoen en vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan. Het college vond de motie echter niet uitvoerbaar en liet het evenement gewoon doorgaan. Maar was de motie werkelijk onuitvoerbaar? Zoals u in onze brief heeft kunnen lezen zien wij twee goede redenen om de motie juist wel uit te voeren. Ten eerste vanwege strijdigheid van de locatie met het geldende bestemmingsplan en de ligging in het Natuurnetwerk Nederland. Ten tweede omdat grootschalige evenementen op grond van de zorgplicht van de Wet natuurbescherming in deze periode ongewenst zijn. Twee punten waaraan het college het besluit helemaal niet heeft getoetst. Het laatste punt was ook voor de handhavende Omgevingsdienst aanleiding om de gemeente te adviseren om dergelijke evenementen voortaan niet meer op het hoogtepunt voor een periode te laten plaatsvinden. Maar wat gebeurd is, is gebeurd. Wij willen daar vanavond niet meer verder over zeuren. Veel belangrijker vinden wij, als Vogelwerkgroep, dat dit soort zaken voor de toekomst beter wordt geregeld. Concreet, in het gemeentelijke evenementenbeleid dat u vanavond bespreekt. Helaas besteedt het collegevoorstel voor het evenementenbeleid geen enkele aandacht aan natuuraspecten. Het woord natuur of biodiversiteit komt niet eens voor in het stuk. In onze ogen kan dat in de huidige tijd echt niet meer. De ervaring met de Fieldlab-evenementen hebben laten zien dat er wel degelijk aandacht voor nodig is. Juist in die gemeenten waar de groengebieden vaak ook relevante natuurwaarde hebben. Zie het voorbeeld van de Groene Weelde dat wij in onze brief hebben toegelicht. Opnieuw vragen wij u daarbij dus om uw aandacht voor twee aspecten. De zorgvuldige toepassing van de Wet natuurbescherming, inclusief de zorgplicht en een goede toetsing aan en handhaving van de bestemmingsplannen. In onze brief hebben wij een beperkt aantal concrete punten geformuleerd die aanvullende aandacht verdienen in het evenementenbeleid. Ik noem ze nu, maar alleen heel kort. De argumenten daarvoor vindt u in onze brief. In relatie tot de Wet natuurbescherming vragen wij u geen grootschalige evenementen in groengebieden meer toe te staan op het hoogtepunt van de broedperiode en bij grote evenementen de polderecoloog om advies te vragen en tevens ervoor te zorgen dat grote evenementen worden gemeld bij de handhavende Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, zodat er ook toezicht en kwaliteitsbewaking plaatsvindt. Dat gaat nu niet vanzelf. Voor wat betreft de bestemmingsplannen

vragen wij u geplande evenementen voortaan altijd te toetsen aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan, dat gebeurt nu niet, en de in de bestemmingsplannen opgenomen regelingen zorgvuldig toe te passen en behalve bij echte kruimelgevallen, kleine dingetjes, geen vergunningen voor afwijkingen toe te staan. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik dank u. Zijn er op dit moment inhoudelijke vragen aan de heer Brunner? Ik kijk even rond. Dat is, denk ik, niet het geval. U heeft ook een brief gestuurd, dus die was, denk ik, ook voldoende duidelijk. Dat zullen mensen al dan niet meenemen in hun termijnen. Dan dank ik u ook voor de inspraak. Dan ga ik graag over naar de eerste termijn. Ik zie de heer De Vries nu. Heeft u toch nog een vraag?

De heer DE VRIES: Voorzitter, hebben wij ook de gelegenheid om vragen te stellen in het kader van de inspraak aan het college of aan de portefeuillehouder?

De VOORZITTER: Ja, die gelegenheid heeft u. Die noemen wij dit keer de eerste termijn.

De heer DE VRIES: Oh, die noemen we de eerste termijn. Oké, prima.

De VOORZITTER: Voor de eerste termijn geef ik het woord aan mevrouw Maat, namens het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel, voorzitter. Ook heel erg bedankt aan de insprekers die kwamen inspreken. Daar heb ik namelijk ook wat dingen over in mijn bijdrage, dus ik dacht, dat komt dan helemaal samen. Voorzitter, wat kijken wij toch uit naar evenementen en wat zijn wij, als CDA, blij dat het einde van de tunnel in zicht is. Zo langzaamaan mag meer en meer. Ook klein- en grootschalige evenementen vallen daaronder. En ook vanuit de jongeren kan ik spreken dat we allemaal onwijs blij zijn met de versoepelingen en erg uitkijken naar toekomstige festivals. Waar onze VVD-wethouder altijd zijn best heeft gedaan, dan weet u al over wie ik het heb, namelijk niet over mevrouw Ruigrok, het CDA te framen als een anti-feestjespartij weten jullie natuurlijk allen dat dat niet het geval is, want wat het CDA betreft is de balans belangrijk. Daar passen zeker feestjes en evenementen bij. Daarom zijn wij dan ook erg blij om te lezen dat beleid weer onder de loep is genomen. Waar ik dan al helemaal een lach van op mijn gezicht krijg is het feit dat beleid beknopter is beschreven en waar mogelijk is vereenvoudigd. Ook is rekening gehouden met de laatste ontwikkelingen van wet- en regelgeving, want het maakt het voor initiatiefnemers hopelijk gemakkelijker om door de wirwar van dossiers heen te komen en op deze manier meer energie te kunnen reserveren voor het evenement zelf. Wat wel bijzonder is, is dat wij weinig tot niets lezen over milieu en natuur - daar hebben wij een brief van ontvangen en de heer Brunner zei het net ook - terwijl onze evenementen daar natuurlijk best een grote impact op hebben. Ik denk dan ook even terug aan de motie over het Fieldlab van Mud Masters. Wij vragen ons af, zijn er nu duidelijke afspraken gemaakt? Zijn er periodes opgenomen waarin evenementen in bepaalde gebieden niet mogelijk zijn? Wij horen het graag. Wat verder fijn is om te lezen is dat de gemeente ook zoveel mogelijk wil meedenken door middel van procesmanagers. Als het zus niet kan, kan het dan zo? We hopen ook dat deze procesmanagers goed te bereiken zijn. Qua veiligheid bracht mij dit even terug naar de motie Lachgas die ik namens het CDA in 2019 mocht indienen. Goed om te lezen dat het verbod op lachgas in en rond evenemententerreinen in het beleid is opgenomen en nu ook sinds een tijdje in de APV staat. Daarnaast lees ik dat de organisatoren van evenementen worden gevraagd bij te dragen aan een gezondere levensstijl voor inwoners, bijvoorbeeld door het plaatsen van gratis watertappunten. Als ik dan terugdenk aan snikhete festivaldagen, dan kunnen wij wel stellen dat dit enorm welkom is. Daarnaast hebben wij de bijlagen met de verschillende zienswijzen en de reacties. Vele gaan, zoals verwacht, over de geluidsnormen, maar ik wil wel mijn complimenten geven voor de antwoorden daarop en dat er wel degelijk aanpassingen zijn gemaakt naar aanleiding van deze geluidsnormen. Verder ben ik getriggerd door

mevrouw De Waal die net kwam inspreken en die het over de geluidsnormen had. Ik ben heel erg benieuwd wat de wethouder daar nog over te zeggen heeft. In het beleid staat natuurlijk ook een stuk, maar ook over die gevels en of er met inwoners wordt gesproken. Anders wil ik daar in de tweede termijn graag met mijn collega's over in gesprek. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw De Vries-Woolthuis, namens de HAP.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Er is een aantal punten die wij vandaag onder de aandacht willen brengen en die betrekking hebben op dit uitvoeringsbeleid evenementen. Dit zijn de uitdagingen voor de aankomende evenementen in de evenementenkalender, het belang van communicatie met omwonenden, het aantal toegestane zeer grote evenementen in het Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde en de ingediende zienswijzen met betrekking tot eindtijden overlastmeldingen, broedvogels en vuurwerk. Ik zal van wal steken. Hoewel er vele mooie digitale evenementen van de grond zijn gekomen popelen mensen, net als mevrouw Maat, om weer fysiek evenementen te kunnen bezoeken. Hopelijk mag en kan dat deze zomer al. Dit is niet alleen goed voor de evenementenbranche, maar natuurlijk ook voor onze inwoners die wel wat vermaak kunnen gebruiken. Maar, zoals we net ook al hoorden, brengen evenementen voor omwonenden zowel lusten als lasten met zich mee. De een is zeer enthousiast over een evenement en de ander denkt 'mag deze herrie niet wat zachter?' Een ding is zeker, een evenement zal nooit voldoen aan alle verwachtingen. Daarom is een evenementenbeleid met duidelijke afspraken van groot belang. Maar net zo belangrijk is de communicatie met omwonenden. Blijf de tevredenheid over deze communicatie vooral goed in de gaten houden, ook om draagvlak te creëren voor de evenementen. We hebben een evenementenkalender. Daarin staan evenementen gepland voor deze zomer en het najaar, maar de politie heeft recentelijk aangegeven dat haar capaciteit waarschijnlijk een probleem gaat worden. Er moeten keuzes worden gemaakt of evenementen wel of niet door kunnen gaan. Is het college hiervan op de hoogte en wat zijn de eventuele consequenties voor Haarlemmermeer? Daarnaast moet elk vergunningplichtig evenement worden aangemeld om op de evenementenplanner te komen. Opvallend is dat het Horse Event in de Expohal weer op dezelfde datum zal plaatsvinden als de jaarmarkt in Vijfhuizen die al jaren in hetzelfde weekend wordt georganiseerd. Dit heeft al eerder voor veel verkeersproblemen gezorgd. Voor zover bij ons bekend moeten beide evenementen een vergunning aanvragen. Hoe kan het dan toch dat deze gelijk vallen? Dan een aantal inhoudelijke punten uit de nota. Als eerste willen wij vragen waarom de themabijeenkomst over onze evenementen niet georganiseerd kan worden? Het lijkt ons dat dit toch prima digitaal kan plaatsvinden. Iets anders wat onze fractie opviel is het toegestane aantal zeer grote evenementen in het Haarlemmermeerse Bos en de Groene Weelde, namelijk vijf, maar in het bestemmingsplan staat twee, dus hoe wordt het nieuwe beleid geborgd in het bestemmingsplan en moeten wij ons niet afvragen of dit wel gewenst is, zeker gezien de zorg omtrent de verstoring van de natuur in het NNN-gebied. Dan de zienswijze. Onder kop 1.10 Eindtijden is het goed dat de eindtijden voor de evenementen, voor de doordeweekse evenementen, zijn aangepast. Zoals in de nota stond betrof dit voornamelijk de feestweken. Omdat deze evenementen inderdaad al jaren plaatsvinden, draagvlak hebben onder bewoners en ook vaak bezocht worden door de bewoners is dit voor ons de juiste beslissing. Dan de kop Overlastmeldingen waarin wordt gevraagd om de overlastmeldingen die worden ingediend toe te passen als beleidsregel. Wat voor ons hieruit blijkt is dat het niet duidelijk is wat er met deze meldingen wordt gedaan. Daar ligt, volgens HAP, een verbeterpunt. Als laatste de broedvogels en vuurwerk. Hier staan drie opmerkingen, maar in de reactie wordt enkel gereageerd op de opmerking met betrekking tot het vuurwerk. Op de andere opmerkingen over het weren van de broedvogels en het toezicht bij de inrichting van evenementen, zodat de dieren geen schade ondervinden is geen reactie gegeven. Wij verwachten dan ook dat hier alsnog een reactie op komt. Afsluitend, voorzitter, wij zijn positief over het beleid en de reacties op de zienswijzen, maar in een aantal gevallen is verbetering nodig en moet er even goed naar de beantwoording worden gekeken. Wij hebben zorgen over of alle geplande

evenementen wel door kunnen gaan en wij zijn benieuwd naar het antwoord van het college over het verschil tussen het beleid en het bestemmingsplan voor zeer grote evenementen in het Haarlemmermeerse Bos en de Groene Weelde. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Keurig binnen de tijd zelfs. Ik kan niet anders zeggen. De heer Schaap, namens Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Het Uitvoeringsbeleid evenementen. Wij zijn tevreden dat organisaties en inwoners van zich hebben laten horen in de zes weken dat het voorstel ter inzage lag en dat hier daadwerkelijk iets mee is gedaan. Ook dank aan de insprekers van net. Daarnaast ook een compliment van onze fractie voor het verbeteren en prettiger leesbaar maken van deze actualisatie ten overstaande van die uit 2012. In het geactualiseerde toerisme-, evenementen- en promotiebeleid zijn nieuwe kaders vastgesteld waarin onder andere wordt gestreefd naar een breder aanbod van zowel kleinere, als grotere evenementen. Forza! is hier voorstander van aangezien de gemeente zich bij uitstek leent voor evenementen. Ze zijn goed voor onze lokale economie en de sociale cohesie. Daarnaast vergroot het de naamsbekendheid van Haarlemmermeer. Het nieuwe uitvoeringsbeleid van vandaag ziet er dan ook veelbelovend uit, omdat onze punten hierin worden genoemd en meegenomen in combinatie met het realiseren van veiligheid door middel van het opstellen van een goed afwegingskader. De coronacrisis heeft grote impact gehad op onze evenementen. De mensen snakken naar entertainment en vermaak na maanden binnen zitten. Organisaties hebben zelf te lijden door verminderde inkomsten doordat er niets kan worden georganiseerd. Wij willen dan ook verzoeken om verplichte leges niet op te hogen of zelfs voortijdig te laten vervallen om de ondernemers en bezoekers tegemoet te komen. Ook tijdelijke versoepelingen voor een korte periode als bijvoorbeeld de aanstaande zomermaanden zouden in deze tijden mogelijk moeten zijn. Wat wij graag zouden willen zien is dat de Zondagswet wordt opgeheven. Voor de volle meerderheid is de zondag niet meer per se de rustdag of onderdeel van het weekend. Dat het anno 2021 nog steeds verboden is om op zondag voor 13.00 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven om daaraan deel te nemen, is onbegrijpelijk en niet meer van deze tijd. Aangezien dit ook landelijk zo is roepen wij de portefeuillehouder op om bij buurgemeenten op te halen hoe zij hierover denken en misschien samen met het rijk hierover in gesprek te treden. Soepel zou er ook moeten worden gekeken naar evenemententerreinen waarbij het woon- en leefklimaat van omwonenden wel dient te worden gehandhaafd en rekening mee moet worden gehouden en met het aanpakken van echt aantoonbare overlast. Voor evenementen die binnen worden georganiseerd, in winkelcentra en horeca, zouden de vrijheden groter moeten zijn dan nu het geval is. Als we kijken naar alcohol en drugs, dan wordt dit terecht verboden, maar wat zijn eventueel de gevolgen voor overtreders en organisatoren die de beveiliging niet goed op orde hebben? Deze consequenties missen wij helaas. Zou de portefeuillehouder daar antwoord op kunnen geven? En dan het kopje Gezonde voeding, drinkwater en toegankelijkheid. Dit spreekt alleen over een ambitie om een organisator voldoende drinkwater te laten realiseren, maar waarom stellen wij dit niet als eis? Water is zeker in de droge, warme zomermaanden het belangrijkste dat altijd aanwezig zou moeten zijn. Zonnesteken zijn voor de EHBO-posten nog steeds een te grote zorg waar zij de handen aan vol hebben. Verder zijn wij tevreden over het gepresenteerde veiligheidsplan en verkeers- en mobiliteitsplan waarbij wij bij dat laatste wel oproepen om voldoende en betaalbare parkeerplekken mogelijk te houden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Water als eis, zei u. Die was grappig. De heer Beusenberg, zag ik een handje of was het een interruptie op de heer Schaap? Of wilde u aan uw eigen termijn beginnen?

De heer BEUSENBERG: Allebei, maar eerst de interruptie op mijnheer Schaap, want het is namelijk zo dat de laatste keer dat Mysteryland is geweest, dat is volgens mij augustus 2019 geweest, toen

was het ook behoorlijk warm en ik kan mij herinneren dat de organisatie toen zelfs in de rijen buiten het festivalterrein gratis flesjes water uitdeelde voor de warmte. Ik weet alleen niet zo een-twee-drie of dat toen al in het beleid stond, maar het gebeurt dus duidelijk wel. Dat wil ik u graag meegeven.

De VOORZITTER: Dank daarvoor. Kunt u aan uw termijn beginnen? Ik denk dat het nu voor iedereen helder is.

De heer SCHAAP: Voorzitter, mag ik dan een…

De VOORZITTER: U wilt toch een reactie geven? Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, een korte reactie. Ik ben blij te horen dat het bij Mysteryland wel het geval was. Ik heb ook geen voorbeelden genoemd omdat het inderdaad bij de een wel goed gaat, maar bij de ander niet. Het is wel handig om het op te nemen, zodat het bij iedereen goed gaat. Ik ben blij. Een compliment aan Mysteryland, dat zij dat wel op orde hadden.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond bespreken wij het evenementenbeleid in Haarlemmermeer. Voorzitter, in deze tijd doet het toch wel een beetje pijn om al deze evenementen voorbij te zien komen, maar met de dalende cijfers en het stijgend aantal gegeven vaccinaties kan ik maar een ding constateren: er komt weer een mooie tijd aan. Het beleid ziet er goed uit en de SRH kijkt alweer uit naar al die vriendengroepen die tegen elkaar zeggen dat ze linksvoor bij het podium staan. SRH hoopt dat de evenementen snel weer kunnen plaatsvinden. Dat onze inwoners en mensen van buiten de gemeente weer van dansen, sporten, zingen en van paarden kunnen genieten in onze gemeente, mits dit natuurlijk op een verantwoorde manier kan. Voorzitter, wij zullen instemmen met het evenementenbeleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou ook zeggen, ook keurig binnen de tijd. U kijkt ernaar uit. Dat begrijp ik. De heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Het Uitvoeringsbeleid evenementen in onze mooie gemeente. We lezen dat de gemeente veel mogelijkheden biedt voor evenementen, maar het is belangrijk dat organisatoren zich tijdig melden en bewust zijn van de regels. Dat tijdig melden lijkt logisch, maar soms ook weer niet nodig. Neem nu het Fieldlab Mud Masters op 8 mei jl. Je vraagt je af wat dan tijdig is. De organisatie van Mud Masters heeft op 14 april 2021 de vergunning aangevraagd voor een evenement, voor op dat moment 9000 deelnemers. Dit is drie weken voordat dit grote evenement plaatsvond. Op 4 mei 2021 heeft de organisatie een belangrijk ecologisch rapport bij de gemeente ingeleverd. Vier dagen voor het evenement. Moeten wij dan drie weken als tijdige termijn zien voor het aanvragen van een groot evenement. Volgens het uitvoeringsbeleid niet. Ik citeer: "Een evenement waarvoor een vergunning nodig is moet ruimschoots van tevoren worden aangevraagd bij de burgemeester van Haarlemmermeer. Dit is nodig om de aanvraag zorgvuldig te beoordelen. Dit is minimaal acht weken." Maar dan lezen wij ook over onverwachte evenementen in combinatie met een bijzondere gebeurtenis. Dan mag de burgemeester dit evenement via een versnelde procedure in behandeling nemen. Voorbeelden hiervan zijn een huldiging of een finalewedstrijd van het EK of WK voetbal, maar dit rijtje is niet compleet. Mud Masters is dus blijkbaar een dermate bijzondere gebeurtenis dat de burgemeester heeft besloten de vergunning voor het evenement in behandeling te nemen en uiteindelijk ook te vergunnen. Kan de burgemeester aangeven waarom zij vindt dat Mud Masters een bijzondere gebeurtenis is, vergelijkbaar met een huldiging of een finalewedstrijd van het EK of WK voetbal? Zeker als Mud Masters twee maanden

later ook alweer plaatsvindt, waarbij het voor ons duidelijk is dat een huldiging een onverwacht evenement kan zijn. Maar hoe kan een finalewedstrijd van het EK of WK voetbal een onverwacht evenement zijn? Misschien als het Nederlands elftal deze wedstrijd speelt, maar dat terzijde. Een ander belangrijk onderdeel van een vergunningverlening is de mogelijkheid om bezwaar te maken. De vergunning van het Fieldlab Mud Masters is zo kort voor het begin van het evenement verleend, dat bezwaar maken niet mogelijk was, maar ook bij versnelde procedures moet bezwaar maken toch mogelijk zijn. Kan de burgemeester uitleggen waarom dit belangrijke onderdeel van vergunningverlening niet mogelijk was bij Mud Masters van 8 mei 2021? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Keurig. Ik wil net zeggen, u spreekt heel snel, maar de tijd is wel op, maar toen was u door uw verhaal heen. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Het is al door meerdere collega's genoemd, voor het eerst sinds 2012 actualiseren wij dit beleid. Dat ziet er op een aantal punten goed uit wat D66 betreft. Zeker als je kijkt naar de rol van betere dienstverlening als gemeente. De vereenvoudiging beknopter omschrijven. Met de categorisering is het, volgens mij, ook snel duidelijk voor organisatoren welke vergunningsprocedure van toepassing is en hoelang dat gaat duren. Er is wel een aantal zaken die ons opvallen en punten die wij missen op het gebied van milieuvriendelijkheid die wij wel graag zouden willen terugzien. Ten eerste zijn wij blij dat het gebruik en de verkoop van lachgas in, op en rondom evenemententerreinen is verboden en dat in tegenstelling tot het concept in deze eindversie de doordeweekse evenementen, zoals een feestweek in Zwanenburg, Halfweg of Nieuw-Vennep weer tot 01.00 uur 's-nachts mogen in plaats van tot 23.00 uur, want dat is bij dit soort feestweken die al zo lang plaatsvinden toch wel fijn. Daar is ook gewoon draagvlak voor. Wat wij nog niet helemaal kunnen thuisbrengen is, als het gaat om verbetering van de dienstverlening, waarom livemuziek op horecaterrassen nu niet meer kan volstaan met een melding, maar ook zo een vergunningstraject in moet met een geluidsontheffing, want dat is, volgens ons, nu net geen voorbeeld van deregulering, maar juist meer bureaucratie. Wat dat betreft zouden wij dat graag terug willen draaien en het houden bij zoals het was. Zeker ook met een zomer die eraan komt waarin wij toch hopen dat er juist wat meer levendigheid mogelijk is. Maar, voorzitter, eigenlijk zit ons grootste punt vandaag in het ontbreken van de duurzaamheidsambitie als het gaat over het evenementenbeleid. In 2019 heeft onze fractie daar ook al vragen over gesteld. In antwoord daarop werd er gezegd dat er bijvoorbeeld gekeken zou worden naar waar nog meer wat stroomlocaties voor een duurzamere energievoorziening aangelegd zouden kunnen worden. We horen graag wat de status daarvan is, want dat zou ook kunnen helpen bij die verschillende locatieprofielen. Verder voorzitter, gaf het college in reactie op onze vragen toen ook aan dat de gemeente duurzaamheidsmaatregelen adviseert en stimuleert op het gebied van afvalscheiding, groene energie en vooral benutting van fiets en OV, maar daar lezen wij toch echt heel weinig van terug in dit stuk. Sterker nog, paragraaf 4.8 waar enkele collega's ook al aan refereerden is zo summier dat wij daar toch niets mee kunnen. Als D66 dan kijkt naar de lijst van documenten die aangeleverd moeten worden bij een vergunningsaanvraag, dan zouden wij daar toch ook graag een checklist duurzaamheid aan willen toevoegen. Dat is ook gebruikelijk in gemeenten om ons heen, zoals Haarlem en Amsterdam. Dat zorgt er namelijk ook voor dat organisaties actief moeten aangeven hoe zij omgaan met afvalscheiding, energieverbruik, het tegengaan van voedselverspilling en het stimuleren van Openbaar Vervoer en de fiets en ook, zoals al eerder genoemd, de watertappunten. Daarbij kun je natuurlijk ook een onderscheid maken tussen kleine events en juist de grootschalige events. Voorzitter, dat is wat ons betreft iets wat er dus ook in zou moeten, anno 2021. Nog een puntje. Er wordt via de website van de gemeente Haarlemmermeer verwezen naar de Handreiking gezonde evenementen. Voorzitter, onze fractie heeft met meerdere mensen geprobeerd om dit document boven tafel te krijgen, maar dat is ons tot op heden niet gelukt. Ik zou de wethouder willen vragen waar wij dat dan precies terug kunnen vinden, want als wij het niet kunnen vinden, kunnen organisaties en inwoners het waarschijnlijk ook niet terugvinden. Voorzitter,

ter afronding, want ik zie u kijken, ook even een reactie op de insprekers die wij hebben gehad. In het kader van de Wet natuurbescherming, in Amsterdam is het zo dat elk evenement dat in een park of groen recreatiegebied plaatsvindt een quickscan moet hebben. Dat moet door de organisatie worden aangeleverd. Dat wordt te allen tijde getoetst door de stadsecoloog. Zou dat ook niet iets kunnen zijn dat wij in Haarlemmermeer, met het Fieldlab in ons achterhoofd, kunnen opnemen in ons evenementenbeleid? Dat dit soort dingen te allen tijde met zo een quickscan door de organisatie moet worden aangeleverd en dat onze polderecoloog niet alleen tijdens het broedseizoen, maar bij alle evenementen in dit soort gebieden toch ook nog zeggenschap heeft in de advisering of zo een vergunning door kan gaan. Voorzitter, goed dat de dienstverlening centraal staat in het document, maar D66 mist toch echt wel de duurzaamheidsambitie. Als het een stuk is dat wij maar een keer in de tien jaar actualiseren, dan kan dat, wat ons betreft, anno 2021 toch echt niet ontbreken.

De VOORZITTER: Helder. De heer De Baat, namens de VVD.

De heer DE BAAT: Dank u wel. We bespreken de uitvoeringsnota. Het is al een paar keer gezegd, de Uitvoeringsnota evenementen, nadat wij vorig jaar hebben gesproken over het beleid. Dat is helder. Het is een duidelijke nota. Het is weliswaar ook wel vrij technisch, maar dat is dan ook wel het doel. Er is al veel over gezegd. Dat ga ik niet herhalen, dus dat lijkt mij inmiddels wel helder. In deze relatief jonge gemeente waarbij identiteit en de zoektocht naar de ziel van de gemeente aandacht behoeft kunnen de diverse soorten evenementen ook een belangrijke bijdrage leveren aan de sociale cohesie. Als ik mijn collega's allemaal zo hoor, dan is de sociale cohesie op dit moment hard nodig. Daarom vindt de VVD dit ook een belangrijk onderwerp. Alle evenementen in deze gemeente. Waarom wil je dit? Het antwoord is dan eigenlijk ook al gegeven. Wij hebben bij het beleid afgesproken om een afwegingskader te gaan gebruiken voor de diverse evenementen. Denk bijvoorbeeld aan meer liveconcours, meer Jazz en we kunnen lezen dat dit een apart traject wordt, maar wij worden graag geïnformeerd hoe wij daar nu verder over bijgepraat worden door het college. Verder vindt de VVD het belangrijk, dat is ook al eerder aangegeven, dat de dienstverlening hoog blijft. Laagdrempelige evenementen behoeven speciale aandacht. Het zijn vaak amateurs, laat ik het positief zeggen, vrijwilligers die die aanvragen doen. Zij moeten wat geholpen worden. Een hele formele houding vanuit het ambtelijk apparaat over allerlei kleine evenementen is niet op zijn plaats. Daar vragen wij aandacht voor om dat laagdrempelig en klantvriendelijk te houden. Help deze ondernemers en inwoners met hun aanvraag voor een vergunning. Wat ik ook graag nog wil meegeven is het afstemmen. Daar is ook al even wat over gezegd. Het afstemmen van de kalender van de evenementen. Daar is inderdaad door ons ook al eens eerder schriftelijke vragen over gesteld over het evenement in de Expohal in Vijfhuizen, tegelijkertijd met een lokaal festival. Dat zou niet moeten kunnen, dus daar is wel aandacht voor nodig. Dan zijn wij blij met de aanleiding van de inspraak dat ook inderdaad die tijden voor de hele specifieke lokale evenementen zijn aangepast. Dat is heel erg goed. Het heeft altijd goed gefunctioneerd. Er is heel veel waardering voor die evenementen, dus het is fijn dat dit zo is gelukt. Ook bij ons lukte het niet om de websitelink te gebruiken. Ik vond het eerst niet nodig om er iets over te zeggen, maar goed, ik heb het ook geconstateerd. Ten slotte, hebben wij als VVD uiteindelijk het doel om van de middelen van de toeristenbelasting toch iets te schuiven naar evenementenbeleid en citymarketing, maar het is evident dat door het verminderen van die toeristen, of door het lager binnenkomen van de belasting het niet opportuun is om daar nu over te praten. Wij houden het op de agenda om daar in tijden waarin het weer wat beter gaat nog eens op terug te komen. Dit is voor dit moment de eerste termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schouten, namens GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over het Uitvoeringsbeleid evenementen met nog in het achterhoofd het Fieldlab Mud Masters. GroenLinks heeft vragen gesteld over met

name de administratieve procedures rond het evenement. Als wij kijken naar de termijnen in dit uitvoeringsbeleid, dan vraag ik mij af wat dit waard is. Hoofdstuk 2.3 gaat over de risicoprofielen en hun termijnen en over de melding en de indieningstermijn van de aanvraag. GEZOND Haarlemmermeer zei het ook al. In het geval van het Fieldlab is glashard over alle termijnen heen gefietst. Ik kijk uit naar de antwoorden op onze vragen. GroenLinks heeft de brief van de Vogelwerkgroep goed gelezen en de inspraak goed gehoord, waarin een pleidooi wordt gehouden voor de natuur in Haarlemmermeer en het niet houden van evenementen in natuurgebieden tijdens het broedseizoen. Ik hoop dat iedereen dit goed heeft gelezen. Natuur en de Wet natuurbescherming komen niet voor in dit programma, terwijl er toch gebieden zijn aan te wijzen waar de polderecoloog en de Omgevingsdienst voor wat betreft de natuur veel hebben te zeggen. We hebben in Haarlemmermeer erg veel ruimte om evenementen te organiseren. Laten wij die kwetsbare natuurgebieden ontzien en de Natuurnetwerk Nederlandgebieden vrijwaren van evenementen. Niet alleen in het broedseizoen, maar altijd. Graag ziet GroenLinks dat de Groene Weelde wordt uitgesloten van evenementen. Maximaal vijf evenementen met tot 40.000 deelnemers kan dit gebied echt absoluut niet aan. Tot zover de eerste termijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, u kreeg een interruptie van de heer De Baat. Die wil ik nog toestaan. De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Dank u wel. Ik heb een vraag naar aanleiding van uw inbreng, want u heeft uw eerste termijn al afgesloten. Doet u uzelf nu niet enorm tekort door al uw tijd te besteden aan één experiment? We zitten middenin een crisis. We komen daar nu net uit. Dan is er bij uitzondering een Fieldlab georganiseerd om daar ervaring mee op te doen en dan gebruikt u dat om daar eigenlijk het hele uitvoeringsbeleid van evenementen te framen, dat hier een heleboel niet goed gaat. Vindt u zelf niet dat er eigenlijk met al die honderden elementen een heel ander beeld zou moeten worden neergezet dan wat u nu doet?

De VOORZITTER: De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Nee, mijnheer De Baat van de VVD, dat ben ik niet met u eens. Het Fieldlab dat trouwens Fieldlab Evenementen B.V. heet, is niets anders dan een lobbyclub voor de evenementenbranche. Dat Fieldlab is wat mij betreft helemaal niets waard. Er wordt van tevoren niets ingestopt en er komt aan het achtereind helemaal niets uit. Ik heb verder helemaal niets gezegd over het Fieldlab. Waar het mij om gaat is om de natuurgebieden te beschermen. Wij hebben gigantisch veel ruimte in Haarlemmermeer. Een PARK21 van 1000 hectare. Wij moeten met alle geweld het Natuurnetwerkgebied, het kwetsbaarste stukje Haarlemmermeer, gebruiken om daar tot 40.000 mensen vijf keer per jaar het te laten vertrappen. Dat vind ik gewoon erg zonde. Vergeet dat Fieldlab, dat vind ik niet belangrijk, maar de natuur moet worden beschermd. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. De heer De Baat, hopelijk voldoende zo?

De heer DE BAAT: Ja, ik wil er alleen nog even op reageren. Natuurlijk moet de natuur worden beschermd, maar daar wordt niet vier keer… U knoopt een aantal dingen aan elkaar die niet helemaal kloppen, maar dat is dan tot daaraan toe. Daar hebben we het later in de sessie dan nog wel eventjes over. Die Fieldlabs hebben een heleboel bereikt. U bagatelliseert. Dat is mijn waarneming. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schouten nog? Laatste keer. Dan ga ik door.

De heer SCHOUTEN: Ik hoor geen vragen, dus ik laat dit aan mijnheer De Baat. Tot zover.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu door naar de heer De Vries, met de vogel op de achtergrond.

De heer DE VRIES: Dank u wel. Voorzitter. De huiskamervraag is: welke vogel is dit? Voorzitter, allereerst complimenten voor het college voor de snelle beantwoording van de vragenbrief van de Vogelwerkgroep. Dat was heel snel. Niet dat wij het helemaal eens zijn met wat er inhoudelijk in staat. Met name de vraag die bij ons rees was als de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord een aanbeveling doet om niet in het broedseizoen dergelijke evenementen te organiseren, dan is de vraag wat het voor een probleem is om dat advies ook over te nemen en dat in het beleid te verwerken. Dat gezegd hebbende. Een nieuw evenementenbeleid waarin het college een aanzet doet om tot evenwichtige keuzes te komen. Wat de fractie van de ChristenUnie-SGP betreft kan het nog wel wat evenwichtiger. Nederland is een land waar steeds meer het woord schaarste van toepassing is en dat des te meer in de randstad en nog meer in de Amsterdamse regio. Dat geldt voor natuur, voor stilte en nu zelfs ook voor politie-inzet. In het kader van de klimaatproblematiek moeten wij daarbij ook nog extra oog houden voor de natuur. In het Braziliaanse regenwoud en de Siberische toendra's weten zij daar alles van, maar inmiddels hebben wij hier ook onze eigen stikstofproblematiek. Kortom, oog voor de natuur en zorg voor de gezondheid van de inwoners. Daarbij sluit ik volledig aan bij wat de heer Sulmann en mevrouw Knikker en de heer Schouten hebben gezegd over dit onderwerp. We kunnen ons dan ook vinden in de aanbeveling van de Omgevingsdienst en de Vogelwerkgroep bijvoorbeeld om de polderecoloog en de Omgevingsdienst bij elk groot evenement in een vroeg stadium te betrekken. Nog een vraag aan het college. Er komt een tabel in het stuk voor waarin het Haarlemmermeerse Bos in het Haarlemmermeerse Bos, in de Groene Weelde en in Houtrak vijf C-evenementen zouden kunnen plaatsvinden. Volgens ons worden er op dit moment minder C-evenementen georganiseerd, dus wij pleiten voor een lager maximum. Ten slotte, over de dB(C)-norm, waar mevrouw De Waal over insprak. Amsterdam hanteert het en een kleine rondgang langs collega's in den lande leverde mij allerlei steden op die deze norm al hanteren. Ook al zitten er, zoals mevrouw De Waal het zei, wat haken en ogen aan. Het niet opnemen van deze norm lijkt eerder op een tegemoetkoming van de organisaties, dan het zorgvuldig omgaan met de gezondheid van de inwoners. De windrichting zal in Amsterdam of Delft toch dezelfde rol spelen als in onze gemeente? Graag hoor ik ook de collega's over dit onderwerp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Khatab, EEN Haarlemmermeer.

De heer KHATAB: Dank u wel, voorzitter. Over het welzijn van de inwoners en de bekendheid van Haarlemmermeer zijn evenementen, maar ook de hardgeraakte branche hier iets waar wij over moeten praten. Maar aan de andere kant ook de inspraak van de omwonenden en inwoners. Goed dat de insprekers ook van zich laten horen. We lezen dat het conceptbeleid ter inzage heeft gelegen. Dit heeft geleid tot 59 zienswijzen. Maar alsnog het beleid maar zeer beperkt is gewijzigd. Voorzitter, is dit een signaal dat er eigenlijk niets mee is gedaan? Als ik zelf een evenement wil organiseren, dan kijk ik natuurlijk naar het volgende: of ik het moet melden, heb ik een vergunning nodig en hoe ik hier mij het beste op kan voorbereiden. Ik hoor een aantal procesmatige input hierop. We krijgen namelijk signalen binnen dat dit procesmatig namelijk lastig, langzaam en misschien wel moeilijk kan verlopen. We vinden het belangrijk dat juist dit proces soepel en minder streng mag verlopen om zeker en sneller die evenementen op gang te krijgen en hiermee ook de sociale contacten en de branche weer te stimuleren. Dit betekent dus dat het uitgangspunt advies en begeleiding zou moeten zijn in plaats van alleen beoordelen en afkeuren. Een systematische risicoscan als hulpmiddel is goed, maar dat zou niet per se moeten optreden als een beoordeling, zeker als de organisator de intentie heeft om risico's zo laag mogelijk te houden. EEN Haarlemmermeer staat voor een proces voor de mensen en minder voor de regels, dus een beoordeling om de medemens te helpen vinden wij veel belangrijker dan alleen een aanvraag weigeren of procesmatig te beoordelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluiten wij de eerste termijn af met mevrouw Hussain, namens de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken we het Uitvoeringsbeleid evenementen. De PvdA kan over dit beleidsstuk eigenlijk kort maar krachtig zijn. Het is goed om te zien dat het beleid beknopter is beschreven en is vereenvoudigd. Desondanks is het een helder stuk voor de inwoner en aanvrager. Het stuk geeft het zelf eigenlijk ook al aan. De organisatoren en belanghebbenden hebben hiermee een beter zicht op het proces en de nieuwe risicocategorisering van evenementen. De PvdA kan zich hier eigenlijk volledig in vinden. Wel hebben wij een vraagje voor de portefeuillehouder. De nabije gemeenten hebben ook een eigen evenementenbeleid. Het kan zo zijn dat er een grootschalig evenement wordt georganiseerd aan of nabij de grenzen van onze eigen gemeente. Onze inwoners kunnen hier, qua geluid en veiligheid wellicht last van ervaren. Kunt u aangeven of bij die evenementen dit beleid wordt meegenomen of dat het wellicht met elkaar overeenkomt? Ik hoor het graag. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik de hele eerste termijn gehad. Dan geef ik het woord aan het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Mag ik beginnen?

De VOORZITTER: Ja, dat laat ik aan u beiden over, maar mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, het gaat een samenvoeging worden, want wij zullen alles met elkaar oppakken. Laat ik beginnen met te zeggen dat het heel complex is. Dat begrijp ik. Zo complex dat u een aantal dingen door elkaar heeft gehaald, want dat is niet te verwijten, maar dat heeft nu alles te maken met evenementen. Om te beginnen, er ligt helemaal geen beleid voor. Het beleid heeft u namelijk vorig jaar vastgesteld, in september. Wat voorligt is de uitwerking van uw beleid. Wij doen wat u heeft vastgesteld. Als u dus zaken anders wilt, dan moet u dat straks bij het nieuw beleid nog eens kritisch bekijken. Het is nu aan de orde, dat wij, college en ik als burgemeester, want een groot deel openbare orde en veiligheid is mijn bevoegdheid, dit hebben vastgesteld en u heeft dit vandaag aan de orde gebracht om ons daarover te bevragen. Maar de besluitvorming ligt bij ons. Dat is in het dualisme zo geregeld. Dat even voor de scherpte. Zonder enig verwijt, maar dat maakt deze discussie wel even iets anders, want al uw beleidsvragen moet u dus vooral inbrengen bij een aanpassing van het beleid. Dat is dus op 17 september 2020 – toerisme-, evenementen- en promotiebeleid - door u vastgesteld. Dan is het zo dat heel veel zaken die u noemt vastliggen in het bestemmingsplan. Als het gaat over het aantal evenementen, dan is er een tabel in het bestemmingsplan. Als u dat niet wilt, dan moet u naar het bestemmingsplan kijken. Dat heeft ook niets te maken, wij voeren uit wat u heeft vastgesteld. Dan hebben wij te maken met de Wet natuurbescherming. Dat is niet een bevoegdheid. Onze vergunningen, onze evenementvergunning gaat over openbare orde en veiligheid. Daar ben ik van. Maar zo gauw het te maken heeft met de natuur, dan is dat de bevoegdheid van de provincie. Dan moet u kijken naar de Wet natuurbescherming. Als de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord aan ons aanbevelingen geeft, daar heb ik echt verbaasd naar gekeken, echt verbaasd, niet omdat hij die aanbevelingen mag doen, maar die hebben niet zozeer te maken met onze vergunning, want wij gaan over openbare orde en veiligheid, maar die hebben te maken met zijn taak. Hij gaat over de natuur, dus het is volgens mij een aanbeveling aan hemzelf. Anders begrijp ik niet helemaal waarom hij deze aanbevelingen opneemt. Ik kan daar namelijk niets aan doen. De bevoegdheid ligt echt bij de provincie.

De VOORZITTER: U heeft daarover een vraag van de heer De Vries. De heer De Vries, namens de

ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dan heb ik wel de vraag hoe de Omgevingsdienst aan de informatie komt. Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, daar hebben wij het dan over. Die mensen zitten in Den Helder. Hoe komen zij aan de informatie dat er hier een evenement wordt georganiseerd waar mogelijk iets met natuur aan de hand zou zijn, waar zij iets van moeten vinden? Want zij zijn dan blijkbaar, begrijp ik, de handhavers.

Burgemeester SCHUURMANS: U moet het zo zien, even voor u, de hele brief van Noord-Holland Noord ken ik niet. Dat is helemaal buiten mij om gegaan. U heeft meer informatie dan ik. Dat heeft ermee te maken dat de organisator daarnaartoe moet. De provincie heeft Noord-Holland Noord aangewezen als bevoegd instantie om dit te handhaven. De organisator is dus naar de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord gegaan en heeft dit voorgelegd. Die beoordeelt het en die heeft in alle opzichten positief geadviseerd. Nu is het zo dat wij daar kennis van nemen en dat wij op basis daarvan de vergunning afgeven. Op het moment dat dit niet positief is, kunnen wij die vergunning niet afgeven. Maar het is iets wat de organisator regelt. Ik heb via, via, via de aanbevelingen van deze mijnheer gezien, maar om even aan te geven hoe split dat is, ik heb ze officieel nooit gekregen en ik was er ook verbaasd over, want ik ga er ook niet over. Het is echt iets wat hemzelf betreft, de aanbevelingen.

De VOORZITTER: De heer De Vries, kort graag.

De heer DE VRIES: Maar u zegt dat als de Omgevingsdienst het 'njet' geeft, dat u dan niet de vergunning kunt verstrekken, dus dat heeft dan wel degelijk met elkaar te maken.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, onderaan de streep zijn er een aantal zaken die spelen. Dat is openbare orde en veiligheid, het bestemmingsplan en de Wet natuurbeheer, gezien de plek waar dit plaatsvindt. Dat betekent dat je aan de organisatie doorgeeft: u moet zorgen voor een goedkeurende verklaring van de Omgevingsdienst. Dat heeft hij gedaan. Dat komt bij ons. Wij verzamelen dat. Op basis daarvan geven wij de definitieve vergunning. Ik wil nog iets toevoegen over het Fieldlab, als dat mag, voorzitter? Of wilt u hier nog een vraag?

De VOORZITTER: Nee, ik schudde nee tegen de heer De Vries.

Burgemeester SCHUURMANS: Oké, dank u wel. Wij zitten in bijzondere omstandigheden in Nederland. Wij willen graag evenementen toestaan, maar dat kan alleen maar als we getest hebben of die evenementen kunnen. In heel Nederland zijn Fieldlabs georganiseerd. Omdat Mud Masters in juli 2021 is, is ons gevraagd: werk nu mee aan een kleine Mud Masters om te kijken of dit kan, want anders kunnen wij juli 2021 niet door laten gaan. Dit heeft echt te maken met nationaal belang. Er is hier een universiteit aan verbonden die een wetenschappelijk onderzoek doet en dat maakt dat wij nu veel meer 'open' kunnen onder voorwaarden die wij met elkaar hebben getest. Vanwege het nationaal belang en het belang van een evenement dat bijzonder wordt gewaardeerd en wat nu in juli 2021 door kan gaan omdat die testen zijn geweest is het reden dat ik de snelder wijze heb gevolgd. Ik denk dat als ik kijk naar het plezier en de wijze waarop er, qua besmettingen is gecontroleerd, want dat is de belangrijkste reden tijdens deze crisis, dan denk ik dat wij dat goed hebben gedaan als het gaat over de maatregelen die zij moeten treffen om in juli 2021 een veilig, voor een groter publiek en dan komen er ook mensen kijken. Dat zijn allemaal zaken die betrokken zijn bij het Fieldlab. Voorzitter, ik wilde nog…

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries-Woolthuis heeft hier, volgens mij, ook nog een vraag over.

Mevrouw De Vries-Woolthuis.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Ik wilde eigenlijk nog even terug naar het bestemmingsplan, maar misschien heeft iemand hier nog een opmerking over. Dan is het makkelijker om het…

De VOORZITTER: Misschien doen wij dat bestemmingsplan dan wel in de tweede termijn. Is dat handiger? Dat lijkt mij wel. Dan behandelen wij het nog een keer helemaal. De heer Beusenberg, over het Fieldlab nog?

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat de organisatie van het Fieldlab en Mud Masters heeft gezegd: laat ons dit nu organiseren, want dan kan het in juli 2021 ook doorgaan. Betekent dit nu nee, anders kan het in juli 2021 niet doorgaan, als dat niet is getest? Betekent het nu dat of alle evenementen, zoals een Mysteryland en Awakenings ook kleiner georganiseerd moeten gaan worden? Heeft u op enig moment het idee gehad dat het Fieldlab of de organisatie van Mud Masters dit alleen wilde organiseren om de druk er bij ons op te leggen, omdat het dan in juli 2021 door zou kunnen gaan? Want in principe had het niet per se hier gehoeven. Als er wordt getest, dan kan een evenement sowieso doorgaan. Dan maakt het niet uit of het nu in juli of in mei 2021 is.

De VOORZITTER: Uw vraag stellen.

De heer BEUSENBERG: Als er getest wordt, dan had het door kunnen gaan. Dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, het hele experiment Fieldlabs is afgelopen. Dat bestond uit een kleine dertig zaken die zijn getest. Een voetbalwedstrijd in het stadion, een wedstrijd zoals Mud Masters, wat echt uniek is en waar dus echt behoefte was om daar testmateriaal op te halen. Hoeveel besmet je elkaar als je samen buiten sport? Hoe zit het dan met de afstanden en dergelijke. Dat zijn allemaal vragen die zijn neergelegd. Het mooie daarvan is dat de kennis die is opgedaan, we hebben trouwens in Biddinghuizen ook een festival in het klein gehad, dus het is allemaal getest. Wat de bedoeling van de regering was is met die, ik dacht, vijfentwintig of dertig Fieldlabs, van congressen tot sportwedstrijden tot nou ja, allerlei vormen, daar hebben zij nu de informatie opgehaald. Nu kunnen zij voorspellen, dat is dankzij die testen, dat het aantal besmettingen dat daar is opgelopen vergelijkbaar is met als je gewoon thuis een keer de boodschappen doet. Het is dus vergelijkbaar met het regulier verkeer. U weet, bij wetenschappelijk onderzoek moet je dat op heel veel vormen testen. Wij hebben met liefde, heb ik, bijgedragen aan de test, want dat betekent dat wij vanaf 1 juli 2021 open kunnen gaan en veel meer met elkaar kunnen organiseren. De breedheid is echt gevraagd. Doe dan zo een Mud Masters in het klein. Ik weet niet eens of het hen, volgens mij heeft het hen geld gekost, zo een organisatie. Alleen, als het groot wordt opgezet. Maar zij deden met liefde mee voor het hogere doel, dus dat wij met elkaar willen dat we weer opengaan. Dit is echt COVID-gerelateerd. Dat wil ik echt even buiten de discussie houden, maar was niet doorgegaan als de organisator geen toestemming had gehad van Noord-Holland. Daar wilde ik nog een ding over zeggen en dan ga ik naar mevrouw Ruigrok. Wij hebben van u bij de behandeling van het beleid vorig jaar te horen gekregen dat u juist wilt dat zaken, ik moet even terughalen hoe u dat precies heeft gezegd, dat wij het zorgvuldig doen, dat wij dan moet ik even uw aantekeningen, want u heeft ons meegegeven - dat het te star was met termijnen. U heeft gezegd: onverwachte zaken moeten snel worden geregeld. Dat hebben wij uitgevoerd. Dit is wat u zelf aan ons heeft meegegeven. Wij luisteren heel goed naar uw raad. Vandaar dat wij dit nu hebben gedaan. De Fieldlab was eenmalig. Maar als er morgen bijvoorbeeld een evenement is om geld op te halen voor een ramp, wat is gebeurd, dan zijn we toch met elkaar eens dat wij dan de flexibiliteit willen die u vorig jaar ook aan mij heeft meegegeven. Als we dan acht weken aanhouden, dan kunnen we nooit snel schakelen. Dat is wat u heeft gezegd. Dat hebben wij

meegenomen. Ik ga even, als u het goedvindt, aan mevrouw Ruigrok vragen om de andere… Dan komen wij vast samen tot de beantwoording van alle vragen, voorzitter. Als u dat goed vindt?

De VOORZITTER: Dat zullen wij daarna constateren, maar ik ga eerst even het woord geven aan mevrouw Ruigrok. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het inderdaad over het uitvoeringsbeleid van het aangenomen beleid Toerisme, Evenementen en Promotie. Hier is de uitwerking van dat beleid op het gebied van evenementen weergegeven. Wij hadden met elkaar afgesproken, dat we graag ruimte willen geven aan evenementen, met name aan kleine evenementen, om het makkelijker te maken om de begeleiding goed te doen. De heer De Baat had het daarover. Dat dat laagdrempelig is. We hebben dat ook in de leges aangepast. Dat dit ook goedkoper is. Dat dit, volgens mij, voor € 100,00 kan. Dat wij dat anders gaan inpakken. Zo hebben wij dat uitgevoerd in deze set aan regels, wensen en eisen. Zowel genieten van de rust en de omgeving, als van de reuring en de gezelligheid. Daarbij is de balans tussen leefbaarheid en levendigheid ook afgesproken in dat beleid dat wij vorig jaar hebben vastgesteld, om dat zo goed mogelijk te waarborgen. Ik hoor u zeggen, hoe ga je met de omwonenden om? Daar wordt eigenlijk heel intensief contact mee gehouden, met name met de organisatoren die vooraf echt veel informatie ophalen. Die mensen ook uitnodigen om te zeggen hoe zij het hebben geregeld. De geluidsnormen worden daarbij afgesproken. Wij hebben inderdaad van de discussie die bij de inspreker was gezegd, dat die geluidsnorm C voor ons veel moeilijker weer te geven is. Wij houden het bij de A- en B-normen waarvan wij in de afspraken in de vergunningsverlening heel duidelijk zeggen dat wij aan deze voorwaarden moeten voldoen. Mijnheer Khatab zegt, het lijkt net of wij niets hebben meegenomen. Dat is niet helemaal waar, want wij hebben bijvoorbeeld de nachtnorm aangepast. Op dat geluidsniveau hebben wij er rekening mee gehouden dat dit wordt verminderd. Waar wij bij de insprekers ook rekening mee hebben gehouden was, dat het voorstel oorspronkelijk was om het door de week wat minder lang door te laten gaan. In plaats van tot 01.00 uur tot 23.00 uur. Daar waren met name de feestweekorganisatoren die zeiden, dat lijkt ons niet zo een goed idee, want we hebben maar twee of drie dagen dat wij zo een feestweek hebben. Als wij dan niet tot 01.00 uur door mogen gaan, dan is de verdiencapaciteit minder, maar ook de gezelligheid minder. Dat hebben wij meegenomen. Die zienswijze hebben wij gehonoreerd en daarvan hebben wij gezegd, dat gaan wij weer terugleggen op hoe wij dat altijd deden, dus de ruimte geven voor die evenementen. Dan heb ik van verschillende partijen gehoord, waarom wordt er niet specifiek over natuur en milieu gesproken? De burgemeester gaf het al aan, dat ligt echt bij het bevoegd gezag in de provincie die dat uitvoerend heeft neergelegd bij de Omgevingsdienst. Onze polderecoloog is daarbij ook betrokken. In het geval van het Fieldlab gingen de mensen van de Omgevingsdienst en mensen van de organisatie, de Vogelwerkgroep, maar ook onze polderecoloog controleren, die schouw doen, en hebben ook nog aanpassingen doorgevoerd om bepaalde omleidingen te doen. Dat was ook het moment geweest dat als uit dat zorgvuldige proces was gekomen, dit is toch echt wel heel kwetsbaar, wij doen een negatieve toets van die Wet natuurbescherming, dan was dat een reden geweest om dat evenement niet door te laten gaan. Ik wil toch nogmaals benadrukken dat dit wel zorgvuldig is doorlopen en dat er geen reden was om aan onze kant de vergunningen niet af te geven. Want wij geven ze dan wel af, maar als de Omgevingsdienst zegt, dat die natuurwetbescherming niet goed is, dan kan de organisator die vergunning niet gebruiken.

De VOORZITTER: U bent door uw termijn heen, maar ik zie ook interrupties. Die wil ik op dit punt toch wel even toestaan, want dat scheelt, denk ik, in de tweede termijn. De heer Schouten en daarna de heer De Vries.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel, voorzitter. Natuur wordt niet genoemd in het uitvoeringsbeleid. Ik vraag mij af of de wethouder het met mij eens is dat als de Vogelwerkgroep en GroenLinks niet zo op

de trom hadden geslagen, dit dan ook zo was gegaan, want de polderecoloog is er pas bij geroepen op het moment dat de Vogelwerkgroep ging piepen. Ik heb het gevoel dat de natuur echt een onderbelichte zaak is.

De VOORZITTER: De Vogelwerkgroep ging piepen.

Wethouder RUIGROK: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: Ik wil eerst de heer De Vries, want hij heeft dezelfde vraag, denk ik. Of hij heeft een vraag over hetzelfde onderwerp. Sorry, ik kan niet zeggen dat hij dezelfde vraag heeft, maar ik denk over hetzelfde onderwerp.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de vogel die u misschien hoort er heel anders over denkt dan de wethouder over wat de schade aan de natuur veroorzaakt. Ik ben zelf voordat de Mud Masters kwam een rondje gaan doen en kwam ik acht nachtegalen tegen. Die zijn er nu in ieder geval niet meer op die plek (geluid valt weg). Ik denk dat u voor wat betreft de natuur de bal wel heel erg makkelijk bij andere partijen legt, terwijl de polderecoloog in uw eigen gelederen zit.

De VOORZITTER: Acht nachtegalen. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik begrijp wat er wordt gezegd, maar ik wil wel even terug naar de wet. We moeten ons gewoon houden aan wet- en regelgeving. Openbare orde en veiligheid ligt bij ons. De Vogelwerkgroep had overigens gewoon naar de rechter kunnen stappen, via de voorzieningenrechter. Heeft daarvan afgezien. Heeft dat overigens twee keer eerder gedaan en toen zijn zij niet in het gelijk gesteld. Wij hebben natuurlijk geluisterd naar wat u heeft gezegd. Dat is de zorgvuldigheid die wij moeten hebben, maar het is sowieso dat in dat gebied het advies van de Omgevingsdienst wordt meegenomen. U heeft gezien dat het advies positief is en u heeft ook gezien dat de evaluatie positief is. Al die andere zaken, dat snap ik, dat u dingen waarneemt, maar wij moeten het echt hebben van objectieve waarnemingen door mensen die bevoegd gezag zijn. Daar gaan wij niet in treden. Dat is echt zoals het is geregeld.

De VOORZITTER: Ik snap dat de gemoederen hoog oplopen, maar er zijn ook nog andere fracties die andere onderwerpen willen aansnijden en we lopen redelijk in de tijd. Mevrouw Ruigrok, maakt u uw betoog af.

Wethouder RUIGROK: Dan wilde ik eigenlijk nog een drietal zaken noemen. Het water werd genoemd, door de heer Schaap. Ja, dat is al een eis. Het gratis ter beschikking stellen van drinkwater, dat is meegenomen in de eisen van de vergunningen. Mevrouw Knikker en anderen konden die verwijzing naar die handreiking niet vinden. Dat gaan wij natuurlijk regelen. We zorgen dat dat online komt. De duurzaamheid is inderdaad wel een heel belangrijk onderwerp. We hebben het vorig jaar, nog dat jaar daarvoor, nog wel een keer zo een sessie met elkaar met alle organisatoren gehad, waarin de grote organisatoren vaak voorlopers zijn. Mysteryland en Awakenings doen heel erg veel op het gebied van duurzaamheid. Zij delen die kennis ook met kleine organisatoren, maar die kleinere organisatoren zeggen vaak weer, wij zijn niet altijd in staat om al die eisen en wensen te kunnen doen. Daarom hebben wij gezegd, we delen de kennis, we geven richtlijnen, maar we geven geen verplichtingen dat zij allemaal bepaalde type cups of wat dan ook moeten gebruiken. Mijnheer De Baat vroeg nog naar het afwegingskader. Wat wij eigenlijk wilden doen was dat wij vorig jaar al een soort pilotjaar zouden doen. Dan gaan we eens kijken hoe dat gaat met die evenementen. Als we dan scoren op dat afwegingskader, dan kijken wij hoe dat gaat werken. Vorig jaar waren er nauwelijks evenementen. Dit jaar ook helaas nog niet, dus we staan allemaal te popelen tot die zomer zal komen

waarin wij hopelijk wel naar buiten kunnen. We gaan het pas in 2022 verder toetsen. Dan komen wij daarna pas met het afwegingskader bij u terug. Dat is dan ook meteen een antwoord op de vraag van mevrouw De Vries-Woolthuis. Zij zegt, waarom heeft u die bijeenkomst niet gedaan? Omdat er eigenlijk geen evenementen werden gegeven en wij er toen ook niet voor hebben gekozen om het dan online te doen. Even kijken, dan heb ik hopelijk de vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dat zullen wij zo zien. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik kon even door de papieren kijken. Ik ga er drie heel kort beantwoorden, maar ze zijn wel gevraagd. Politiecapaciteit. Politiecapaciteit is een probleem. Dat is ook met u gedeeld. De politie is geweest om met u te delen dat wij de komende tijd heel kritisch moeten kijken naar wat wel en niet kan. De evenementen die er stonden kunnen doorgaan. Er kunnen geen evenementen worden verplaatst of nieuwe evenementen worden georganiseerd. Dat is het gevolg van de politiecapaciteit. Dan, hoe zit dat regionaal? Ik zal een voorbeeld geven. Formule 1. Wij doen alles regionaal. De Veiligheidsregio Kennemerland kijkt in brede zin, ook voor de buurgemeenten, naar de veiligheid en maakt de afweging van wat de consequentie is voor een activiteit. Daar wordt op die manier naar gekeken. Dan de Zondagswet. Dat ligt echt in Den Haag. Dat zal toch iets lastiger worden dan… U kunt een motie opstellen en dat naar Den Haag sturen, maar voor de rest heb ik daar geen bevoegdheden. De twee evenementen tegelijkertijd. Wij zijn contact aan het opnemen met de evenementenorganisatoren om daarnaar te kijken, maar ik moet wel eerlijk zeggen, dat wordt altijd helemaal bekeken door de Veiligheidsregio, door de politie. Die geeft toestemming, anders kan het niet. Als het dus weer is, dan is dat met toestemming van de politie. Dan heb ik, volgens mij, de belangrijkste vragen…

De VOORZITTER: U noemde drie onderwerpen.

Burgemeester SCHUURMANS: …en anders hoor ik het wel.

De VOORZITTER: Dit waren er drie, inderdaad. Ik ga het woord teruggeven aan de raad. Ik denk dat ik mevrouw De Vries-Woolthuis het eerste heb beloofd en daarna mevrouw Knikker. Mevrouw De Vries-Woolthuis. U bent bij mij bevroren.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Hoort u mij?

De VOORZITTER: Ja, kijk hier. Nu gaat het weer beter. Ik had u net het woord beloofd en u heeft het bij dezen.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: (1.06.50, geluid valt weg)

De VOORZITTER: Toch moeilijk. Het lukt even niet. Ik denk u er even uit moet en er weer in moet.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Dank u wel, nogmaals, voorzitter. Het ging over de twee… Ben ik te horen? Nee?

De VOORZITTER: Elke keer lukt het bijna en dan toch weer niet.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Ja, maar bijna, bijna is geen feestje.

De VOORZITTER: Bijna is niet genoeg. Maar nu gaat het volgens mij beter. Probeert u het nog eens een keer.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Ik wilde als eerste even terugkomen op de twee evenementen tegelijkertijd. Ik hoor u als u zegt, dit wordt bekeken door de Veiligheidsregio, maar zorg ook echt dat de inwoners hierbij zijn betrokken, want daar ligt het grootste probleem. Dat heb ik in het verleden al meerdere malen gezien. Ik zag het nu ook alweer voorbijkomen. Dan vroeg ik mij toch af hoe het kan dat er in het bestemmingsplan staat dat er twee zeer grote evenementen mogen worden georganiseerd in het Haarlemmermeerse Bos en de Groene Weelde, maar in de uitvoering van dit beleid staat dat er vijf mogen plaatsvinden. Dat strookt niet helemaal met elkaar. Ik ben benieuwd wat daar dan het antwoord op is. Ik hoop dat het allemaal hoorbaar was.

De VOORZITTER: Jazeker, tenminste bij mij wel, dus dat moet bij het college ook hoorbaar zijn. Wilt u meteen beantwoorden?

Burgemeester SCHUURMANS: Dat gaat snel, want de beantwoording is snel. Het zijn twee grote, drie kleine en vele kleinere, maar het zijn twee grote. Dat is wat in het bestemmingsplan is vastgelegd. Twee zeer groot, drie groot.

De VOORZITTER: Is dat voldoende, mevrouw De Vries-Woolthuis?

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Het enige is om dan even terug te kijken in de uitvoering van het beleid, want daar staan vijf zeer grote. Of is dat dan tussen aanhalingstekens?

Burgemeester SCHUURMANS: Nee, dat is twee zeer groot en drie groot.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Oké, dus wij moeten het anders lezen. Daar komt het op neer.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja.

Mevrouw DE VRIES-WOOLTHUIS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. In reactie op wat mevrouw Ruigrok heeft gezegd, fijn dat er nog even naar dat stuk gaat worden gezocht. Over die checklist van duurzaamheid waar ik het over had, goed om te horen dat dit soort kennis ook gedeeld wordt. Fijn dat ook grote organisaties, zoals Mysteryland, hun verantwoordelijkheid daarin nemen en daar ook echt op vooruitlopen. Wat ik op zich in Haarlem wel mooi vind is, dat zij ook voor zij zo een vergunningstraject ingaan, speciaal voor kleinere organisaties die juist op vrijwilligers draaien en waar vaak de middelen ook niet zijn om aan dit soort grootschalige duurzaamheid te doen, dat er dan wordt volstaan met 'vul alleen even in waar u zich bewust van bent'. Dat het ook een stukje bewustwording vanuit de gemeente naar de organisator toe is, zoals weet wat er allemaal al wel mogelijk is. Dit om zo gaandeweg mensen wel mee te nemen in die ontwikkeling. Ik vraag mij wel af, is dat ook niet iets waar wij dan een soort lightversie van kunnen krijgen in Haarlemmermeer. Dat wij er toch iets meer aan doen dan die hele summiere paragraaf 4.8. Dat kan echt wel beter, volgens mij.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik hier het woord meteen aan mevrouw Ruigrok geef, omdat het veel vragen zal oplossen.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja, dat verhaal met de duurzaamheid, dat is inderdaad een kwestie van kennisuitwisseling. Ik zag ook dat dit gebeurde op zo een evenementenavond waarin die

gegevens dan worden uitgewisseld. We kunnen dus inderdaad handreikingen geven op het gebied van checklists. Waar kun je aan denken? Wat is er mogelijk? Waar wij voor hebben gekozen is, dat wij het niet al te veel willen opleggen aan kleinere organisaties, maar dat je eigenlijk stimuleert om met elkaar die duurzaamheidsdoelstelling steeds te halen. U had het bijvoorbeeld over de stroompunten bij de grote organisaties in het Haarlemmermeerse Bos. Die zijn aangelegd. Volgens mij gaan wij ze deze zomer gebruiken. Dan hoeven wij die dieselaggregaten niet meer te gebruiken. Er wordt natuurlijk ook zonne-energie van de daken van de buren gebruikt. Er wordt heel veel ingezet om de evenementen daar zo duurzaam mogelijk te organiseren.

De VOORZITTER: Voldoende zo, mevrouw Knikker? Dan ga ik het lijstje af naar de heer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eventjes in verwarring, want ik heb de portefeuillehouder horen zeggen, wij gaan niet over de natuur. Daar gaat de Omgevingsdienst over. Wij gaan alleen over orde en veiligheid. Nu komt er heel veel over duurzaamheid, ik hoor over water, gezonde dingetjes en zo, dat is ook allemaal geen orde en veiligheid, dus je bepaalt zelf je regels bij een evenement. Je bepaalt zelf je regels. Al zou het zijn dat je zegt, iedereen die op een terrein binnenkomt moet even een meter in de lucht springen. Als je die regel afspreekt, dan moet iedereen zich daar gewoon aan houden. Naar mijn idee mag je alles afspreken wat je wilt. Als je zegt, ik ga in dit gebied in de broedtijd van de vogels, in maart en april, geen grote evenementen organiseren, dan is dat klaar. Dan heeft iedereen zich daaraan te houden, naar mijn idee. Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Is dat een statement? Een vraag aan de collega's of een vraag aan het college?

De heer DE VRIES: Met name een vraag aan het college. Wat de collega's ervan vinden, dat vind ik ook…

De VOORZITTER: De heer Schouten heeft dezelfde opmerking, hoorde ik hem zeggen. Misschien dat hij even mag aansluiten?

De heer SCHOUTEN: Ik kan daarop aansluiten. Ik was teleurgesteld in de opmerking van de burgemeester dat wij langs de wet- en regelgeving moeten gaan lopen. Ik ben het eens met de heer De Vries, ChristenUnie-SGP. Wij kunnen in ons uitvoeringsdocument gewoon opschrijven wat wij willen. Als wij het niet opschrijven, dan is de natuur daar het kindje van de rekening van, want de natuur noemt zichzelf niet. Wij kunnen gewoon opschrijven: geen grootschalige evenementen in groengebieden tijdens de broedperiode. Dat zijn allemaal dingen die wij gewoon op kunnen schrijven. Daar moeten wij ons gewoon aan houden. Eens of niet eens?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Maat, over hetzelfde punt nog? Of een ander punt?

Mevrouw MAAT: Nee, we hebben niet zo lang meer. Ik wilde eigenlijk wel even met mijn collega's in gesprek, dus ik wil even een bepaald punt inbrengen. Maar wacht maar even totdat alle dingen voor het college zijn geweest. Ik denk dat…

De VOORZITTER: Die zijn nu toch… Of… College, kunt u hier nog kort antwoord op geven?

Burgemeester SCHUURMANS: Nog even voor de helderheid. Dit is ons beleid. Dat heb ik vastgesteld. Als u wilt dat ik iets anders vaststel dan hoor ik dat graag, maar dat is wel in het beleid, dus dat had u vorig jaar moeten doen. Ik ben even heel streng, want u doet net alsof u nog allerlei dingen kunt aanpassen. U kunt ons tot verantwoording roepen en dat doet u, dat doen we met liefde,

maar het idee dat het nog wordt aangepast, dat moet u dus in het bestemmingsplan doen. Wat mijnheer De Vries noemt. Dat kan in het bestemmingsplan, het kan in de Verordening Fysiek Domein. Daar kunt u geluid in aanpassen. U heeft allerlei verschillende wetgeving waar u zaken in kunt aanpassen. Dit is het uitvoeringsbeleid van alles wat u heeft vastgesteld. Ik wil dat toch even scherp maken.

De VOORZITTER: Ja, maar er zijn nog een paar andere punten die mensen scherp willen maken. Mevrouw Maat, namens het CDA. Nee, ik ga door nu.

Burgemeester SCHUURMANS: De wet verbiedt namelijk geen evenementen in het broedseizoen. Daar heb ik mee te maken, met die wetmatigheid, dus u moet dat echt wel scherp hebben.

De VOORZITTER: Ik sluit het voor dit moment, voor dit onderwerp af. Mevrouw Maat, namens het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel, voorzitter, want we hebben niet zo heel erg lang meer. Allereerst wil ik even met mijn collega's delen dat het toch wel een beetje gaat kriebelen dat mensen uit Den Helder een mening gaan hebben over het zuidelijkste puntje van Noord-Holland, Haarlemmermeer. Dan denk ik, als ik iets moet gaan bepalen voor de natuur in Den Helder, ik zou niet weten hoe het er daar uitziet. Dat ten eerste. En ik wil toch ook even de olifant in de kamer benoemen met het Fieldlab, dat er een polderecoloog wordt bijgehaald. Als die mijnheer zo kort van tevoren daar iets van moet vinden, dan krijg ik het gevoel dat deze mijnheer alleen nog maar aanpassingen kon maken, zodat het zodanig toch wel kon, terwijl en daar sluit ik echt helemaal aan bij mijn collega van D66 die zo een quickscan voorstelt. Dan kun je twee maanden van tevoren je statement maken en zeggen: als dit en dit nu niet wordt geregeld, dan kan het niet doorgaan. Dan heb je natuurlijk een paar weken of misschien een paar dagen, ik zou niet weten hoeveel dagen hij heeft gehad, dan sta je met je rug tegen de muur. Dat wil ik wel even hebben gezegd. Ook mijn collega's, daarvan hoop ik dat ook zij dat gevoel met mij delen, anders hoor ik het graag. Kunnen wij daar inderdaad niet iets in veranderen, want anders gaat het altijd kort van tevoren en dan kunnen zij niets. Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Ik moet het even verbeteren. De polderecoloog is tegenwoordig een dame. Een vrouw. Mevrouw Knikker.

Mevrouw MAAT: Dat vind ik alleen maar goed.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn collega's ook aanraden, kijk eens even bij onze buurgemeente Amsterdam, want zij heeft in haar beleid expliciet een kopje 'Bescherming flora en fauna' opgenomen waar deze quickscan in wordt genoemd. Daar wordt ook de wetgeving genoemd waar de portefeuillehouder het zojuist over had, maar daar zit wel echt een expliciete rol in die de gemeente zichzelf heeft toebedeeld om zo een quickscan mogelijk te maken en het laatste woord aan de stadsecoloog te hebben. Kunnen wij dan, als raad, niet zelf ook iets doen? Ik hoor wat de burgemeester zegt. Dit is het uitvoeringsbeleid. We hadden daar een stap voor moeten zitten, maar toen wisten wij dit, denk ik, allemaal ook nog niet, voorzitter. Het Fieldlab zit nu natuurlijk vers in ons geheugen. Ik zoek ook een beetje naar… Dit kunnen we dus niet amenderen, zo lijkt het. Wat kunnen wij dan wel doen om hier als raad toch een verandering in te bewerkstelligen, want ik proef bij mijn collega's dat daar toch wel degelijk ruimte voor is.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, mag ik alsjeblieft een fout verbeteren, want anders gaat u het verkeerde debat starten. Er is een quickscan gedaan. Door een onafhankelijk bureau.

De VOORZITTER: Het punt, we kunnen niet amenderen, want er ligt geen voorstel voor. Dat kan ik ook onderschrijven. Iemand op dit moment nog iets over de quickscan?

De heer DE VRIES: Graag, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Die quickscan, dat is dat rapport van het ecologisch bureau dat mevrouw Schuurmans bedoelt. Dat is inderdaad uitgebracht. Dat werd eerst afgekeurd. Toen kwam er een tweede en die werd ook afgekeurd, wat ik begrijp van de Vogelwerkgroep. Uiteindelijk is het hen dan toch nog gelukt om een quickscan te maken die wel werd goedgekeurd, dus men moest hemel en aarde bewegen om nog op tijd iets voor elkaar te krijgen, begrijp ik uit het hele verhaal.

De VOORZITTER: Maar nu kijkt u terug en mevrouw Knikker riep op om vooruit te kijken. Hoe gaan wij dit doen? Dat is nog de vraag die volgens mij voorligt. Vervolgens moeten wij ook nog andere punten voorleggen. Mevrouw Hussain?

Mevrouw HUSSAIN: Gewoon een informatieve vraag, het komt ineens bij mij op. Er wordt bij de aanvraag een risicoanalyse gemaakt. Kunnen wij dat dan niet daarbij inschuiven? Dat je toch wel zo een quickscan daarin hebt. Zou dat misschien mogelijk zijn?

De VOORZITTER: Een vraag aan de collega's, denk ik? Of aan het college?

Mevrouw HUSSAIN: Ja, of het toevallig zou kunnen. Het college heeft er inderdaad meer verstand van, maar zou dat dan mogelijk zijn?

De VOORZITTER: De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik vind het proces ordelijk wat verwarrend worden. Bent u nu nog van plan met een tweede termijn te starten of gaan we verder?

De VOORZITTER: Nee, dat was ik niet van plan. Ik doe het onderwerpsgewijs. Ik vraag of er mensen zijn die willen reageren naar aanleiding van hetgeen het college heeft ingebracht.

De heer DE BAAT: Ik vind het, met alle respect, maar inmiddels van mijnheer De Vries tot bijna irritant worden als hij zo suggestief doet dat er helemaal toegewerkt is naar een bepaalde vorm van uitslag van dat rapport. Dat vind ik veel te ver gaan. Ik zou u, als voorzitter, willen adviseren hier nu een punt achter te zetten en over een ander onderwerp verder te gaan, want anders krijgt dit een veel te verkeerde rol op dit moment.

De VOORZITTER: Het ging over de quickscan duurzaamheid waar mevrouw Knikker het over had. Volgens mij was dat aan de orde of dat past in het uitvoeringsbeleid. Zo heb ik het beoordeeld. Maar als u een ander punt nog heel graag aan de orde wilt hebben, dan geef ik u daar nu meteen het woord voor.

De heer DE BAAT: Dank u wel. Wij danken de wethouder voor de mededeling over het afwegingskader. Ik begrijp dat er in het afgelopen jaar geen evenement heeft kunnen plaatvinden. Wij vinden het dus wel belangrijk dat wij worden geïnformeerd over de verschillende subsidieverleningen van de evenementen, als daar een evaluatie over mogelijk is. Hoe dat in de praktijk gaat werken. Want wij hebben in de achterliggende jaren ervaren dat er in het veld wel heel veel over de

verschillende subsidiestromen van alle evenementen te doen is geweest. Wij zouden daar graag van willen zien dat het afwegingskader ook gaat helpen om daar structureel mee aan de slag te kunnen gaan. Dat wilde ik graag nog hebben gezegd. Dat we er te zijner tijd ook wel over worden geïnformeerd. Dat is het, wat mijn punt betreft.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die daarop willen reageren? Het afwegingskader.

De heer SCHOUTEN: Ik wil wel iets zeggen.

De VOORZITTER: De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik ben ook geïrriteerd door de manier waarop de VVD reageert op de heer De Vries. Mijnheer De Vries gaat over zijn eigen woorden. Hij heeft een mening. Die moet hij vooral verkondigen. Waar ik een beetje verbaasd over ben is, dat wij dit document bespreken en hier op geen enkele wijze invloed op uitoefenen. Het lijkt wel of het in beton is gegoten. Als wij daarin iets willen veranderen, dan vraag ik mij af waarom dat niet kan. Ik vraag mij werkelijk af waarom wij dit hier nu bespreken, als we er verder niets mee kunnen.

De VOORZITTER: Het presidium heeft geacht dit op de agenda te zetten, omdat wij dachten dat de raad heel graag dingen wilde meegeven aan het college over het evenementenbeleid en om te toetsen of de uitvoering strookt met hetgeen we als raad hebben afgesproken. Zo hebben wij het daar gezegd, volgens mij. Die beoordeling ligt vanavond voor. Volgens mij hebben wij daarover ook heel wat kunnen zeggen. Mocht het anders zijn dan…

Mevrouw MAAT: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ik had ook mijn handje omhoog. Ik dacht ik zal het even zeggen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Waar de heer De Baat de ChristenUnie-SGP niet helemaal begreep, begrijp ik dan de heer De Baat niet helemaal. Volgens mij proeven wij hier één sfeer. Dat is dat wij, als raadsleden, zeggen: we moeten daar wat mee. Met een polderecoloog. Met de natuur. Het wordt inderdaad, zoals mijnheer Schouten ook zegt, totaal niet opgepakt. Ik mis ook echt de handreikingen van het college om dan even mee te denken om te denken: wat kunnen wij dan wel? Ik vind dat heel jammer. Ik vind dat ook heel bijzonder. Ik ben ook benieuwd wat mijn collega's daarvan vinden. Ik hoop eigenlijk dat het college hier nog even op wil reageren om even te vertellen wat we dan wel kunnen doen, want volgens mij zijn wij het hier allemaal over eens dat wij hier echt een punt van willen maken en dat wij dit anders willen.

De VOORZITTER: We geven ook nog het woord aan de heer Beusenberg. Ook over dit punt misschien?

De heer BEUSENBERG: Nee, voorzitter, dat eigenlijk niet. Ik heb nog een vraag voor de portefeuillehouder, maar die kan als allerlaatst, want dat is geen discussiepunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nu voegt de heer Schaap zich daarbij, maar ik denk dat het handig is om het woord te geven aan het college. Heeft u het geluid over duurzaamheid gehoord en kunt u er iets mee?

Wethouder RUIGROK: Ja, zal ik het beantwoorden? Ja, natuurlijk snap ik die zorgen. Die horen wij ook goed. Ik heb ook echt de vorige keer dat u ons op pad stuurde daarvan gezegd, we gaan daar echt heel nauwkeurig naar kijken. Wij hebben in onze eigen gemeente een eigen fte, een polderecoloog. Een dame. Dat hebben wij niet voor niets, omdat wij dat belangrijk vinden. Omdat wij onze natuur in onze polder belangrijk vinden. Maar de wetgeving is nu eenmaal zo, dat het bevoegd gezag de provincie is. Zij heeft dat belegd bij de Omgevingsdienst. Wat wij dus doen als er een organisator komt die zegt, ik wil in de openbare ruimte, in een recreatiegebied, in een natuurgebied iets doen, dan verwijzen wij ernaar dat hij wel moet voldoen aan de Wet natuurbescherming. Wij vinden die Wet natuurbescherming even belangrijk als u dat vindt. We hebben de polderecoloog mee laten lopen om daarbij ook kritisch te zijn, maar de bevoegdheid ligt bij de provincie. Zo is het geregeld. Ik vind het vervelend dat u het idee heeft dat het voor ons niet van belang is, wij vinden dat ook heel belangrijk.

Burgemeester SCHUURMANS: En de duurzaamheid, mag ik dat aanvullen, wordt echt beoordeeld, maar wij hoeven dat bijna niet meer. Misschien wat kleinere, maar alle grote evenementen zijn zich enorm bewust van dat zij heel veel duurzaamheid moeten inbouwen in hun omgeving. Ga naar een festival, u wordt altijd uitgenodigd, ga naar het festival in juli 2021 en laat u eens informeren over wat zij doen aan duurzaamheid en wat zij voor eisen stellen, wat wij voor eisen stellen, wat zij doen om het weer terug te brengen in de situatie waarin zij het aantroffen. Ik was echt zeer positief verrast over de wijze waarop zij daarmee omgaan, omdat zij zich zeer bewust zijn van hun verantwoordelijkheid en het anders ook niet meer verkocht krijgen, want festivalgangers zijn over het algemeen mensen die daar bijzonder veel waarde aan hechten. Het is bijna iets dat wij al bijna niet meer hoeven te doen. Misschien bij de kleine evenementen. Daar adviseren wij ook in.

De VOORZITTER: Behalve dan bij het vorige evenement. De heer Beusenberg, u wilt dan de laatste woorden?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik heb daar ernstig bezwaar tegen dat u, als voorzitter, dit meldt, want het is wel gedaan. Wij hebben een scan, we hebben alles gedaan. Een polderecoloog. Iedereen had in beroep kunnen gaan. U moet dat echt terugnemen, want ik vind dat niet acceptabel.

De VOORZITTER: Ik neem het terug. Bij dezen.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog één ophelderende vraag, want het is nu zo dat in het stuk staat in het Haarlemmermeerse Bos maximaal vijf grote evenementen en op de Groene Weelde maximaal vijf grote evenementen met, zoals het er staat, maximaal 40.000 bezoekers per dag. Nu heb ik gelezen dat in 2019 op Mysteryland, dat duurt drie dagen, bijna 130.000 bezoekers waren. Is het dan zo dat er in het Haarlemmermeerse Bos 40.000 mensen per dag mogen zijn en op de Groene Weelde 40.000 mensen of is het zo dat dit gecombineerd is? Want als dat zo is, dan is het dus zo dat of het beleid niet goed is nageleefd of dat het beleid nu minder mensen toestaat. Dat wil ik van de portefeuillehouder even opgehelderd hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is de laatste vraag. Dan sluit ik de sessie ook af. Kan iemand deze technische vraag nog beantwoorden?

Burgemeester SCHUURMANS: Wij hebben het even gevraagd en wachten op antwoord, want wij weten dit niet. We moeten dit echt eventjes vragen.

Wethouder RUIGROK: Ja, dit is volgens mij inderdaad een optelling, maar ik kan het zo niet helemaal exact reproduceren. Anders stuur ik u even een brief. O, het is een combinatie inderdaad. In de Groene Weelde zoveel, in het Haarlemmermeerse Bos zoveel. Dan kun je tot die totaalgetallen komen.

De heer BEUSENBERG: Dan is het duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dank ik u allen voor de belangstelling. Dan zeg ik het nogmaals, mijn verontschuldigingen voor de laatste slip of the tongue. Dan sluit ik hierbij de vergadering en dan zie ik u allen dadelijk bij de stemmingen weer. Ik sluit de vergadering.