



00003333



ADROMI GROEP

Aan de raad van de
gemeente Gouda
t.a.v. Afdeling Ruimtelijk beleid en advies
postbus 1086
2800 BB Gouda

 gemeente gouda	DSP ✓3144
2	
Afdeling RBA	Ovb 3

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RABO0385477481

Hendrik-Ido-Ambacht, 31-5-2021

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Spoorzone A1 Locatie 2021
Uw kenmerk: NL.IMRO.0513.BPSpoorzoneA12021-OB01
Ons kenmerk: wil/R202119/2101a
Bijlage(n): 0

Geacht college,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerp bestemmingsplan Spoorzone A1 Locatie 2021' vraag ik namens:

- De Koepel van de bedrijven:
Ondernemersvereniging Kromme Gouwe, Goudkade 11-16;
Ondernemingsvereniging Gouwespoor, Keerkring 63;
- Meridiaan ;
- Nijverheidsstraat ;
- Nijverheidsstraat ;
- Goudkade ;
- Keerkring

allen te Gouda, uw aandacht voor de volgende zienswijze.

Inleiding

Het nieuwe bestemmingsplan beoogt onder meer de bouw van 450 appartementen vrij te geven in hoogten van 32 tot 70 meter tussen het spoor en de Burgemeester Jamessingel, ten noorden van bedrijventerrein Nieuwe Park en Gouwespoor (vallend onder bestemmingsplan 'Nieuwe Park' en hierna samen ook aangeduid als Gouwespoor).

Requiranten vragen uw aandacht voor een zorgvuldige inpassing van deze nieuwe milieugevoelige functies. Er is immers sprake van een sterk milieubelaste locatie waar onder meer rekening moet worden gehouden met geluidhinder vanwege weg, spoor en bedrijvigheid alsook mogelijke trillingshinder en externe veiligheidsrisico's.

Blijkens het akoestische onderzoek zal hoe dan ook sprake zijn van zodanige geluidbelastingen dat een zeer slecht tot hoogstens een slecht woon- en leefklimaat zal worden gerealiseerd. Aan dit gegeven worden echter geen conclusies verbonden, ook niet in de plantoelichting, terwijl een dergelijke conclusie zou moeten nopen tot de overweging of een andere invulling van dit gebied niet meer voor de hand zou liggen, dan wel dat met aanvullende investeringen in ruimtelijke kwaliteit compensatie plaatsvindt voor dit slechte woon- en leefklimaat. In tegendeel kiest u er echter voor om verder niet gecategoriseerde horeca mee te bestemmen in het plan, zodat deze functie in het plangebied zelf ook nog een factor zou kunnen worden in het geluidklimaat, ter plaatse.

Hierbij dient desalniettemin, dus ondanks deze ernstige conclusie, te worden voorkomen dat geen recht wordt gedaan aan de bestaande, niet wederrechtelijke bedrijfssituatie van gevestigde bedrijvigheid en de bestemde gebruiksmogelijkheden voor de bedrijven evenmin worden aangetast. Dit ook omdat indien de pessimistische prognoses uit het akoestische rapport bewaarheid worden, het voor uw gemeente makkelijker is om – ten koste van de gevestigde bedrijven – aan de geluidknop voor industrielawaai te draaien en wegverkeer en rail als een gegeven te blijven beschouwen.

Geluidbelasting Gouwespoor

Voor de bedrijvigheid is concreet en in de eerste plaats de omstandigheid relevant dat de appartementen kunnen worden opgericht op een afstand van slechts 42 meter uit de milieucategorie 3.1 bedrijfsbestemming van Gouwespoor bedrijven. Hierbij zou de bestemde geluidbelasting vanwege alle bedrijvigheid Gouwespoor samen volgens het akoestische onderzoek 49 dB(A) bedragen. Relevant hierbij is evenwel dat individuele meldingsplichtige bedrijven bijvoorbeeld tot 50 dB(A) op woningen zouden mogen veroorzaken. Het is dus niet intuïtief navolgbaar hoe de geluidbelasting van Gouwespoor op de nieuwe woningen is vastgesteld.

Gelet op de relatief korte onderlinge afstand is daarbij de vraag waarom het aspect piekgeluid niet relevant zou zijn.

Gaarne verzoek ik u om het gebruikte geluidmodellen aan ons over te leggen, mede omdat uitsneden van het model welke zijn opgenomen in de rapportage zodanig donker en contrastloos zijn dat deze niet leesbaar zijn en omdat in het geluidrapport bij het ontwerp bestemmingsplan (pagina 29) wordt verwezen naar een 'bijlage x' voor de gebruikte modelgegevens, maar deze bijlage bij het rapport lijkt te ontbreken.

Geluidgezoneerde bedrijvigheid

Van belang daarbij is verder dat de geluidbelasting volgens de rapportage op rekenhoogten hoger dan 17,5 meter niet verder zou toenemen, maar dat geen inzicht bestaat in de geluidbelasting vanwege het geluidgezoneerde industrieterrein Kromme Gouwe op posities gelegen *buiten* de geluidzone industrielawaai, maar *hoger* dan de referentiehoogte van 5 meter van deze geluidzone.

Daarbij is evenmin inzichtelijk hoe de cumulatie van de geluidbelasting vanwege het geluidgezoneerde industrieterrein heeft plaatsgevonden met de andere, niet geluidgezoneerde, bedrijfsbestemmingen.

Implementatie

Daarnaast is relevant dat bijvoorbeeld op het vlak van externe veiligheid de adviezen van de Veiligheidsregio zijn geïmplementeerd in de planregels, maar dat dit slechts beperkt is gedaan met de conclusies van het akoestische rapport en met name ook niet met de Beleidsregels hogere waarden regio Midden-Holland 2018. Vraag daarbij is hoe dan ook of en zo ja hoe precies aan deze beleidsregels kan worden voldaan, dan wel dat met dit plan een nieuwe, van dit beleid afwijkende beleidsrichting, is ingezet en onderdelen van het hogere waardenbeleid hiermee als ingetrokken cq. vervallen mogen worden beschouwd voor Gouda. In het nu volgende worden daarvan voorbeelden gegeven.

Geluidluwe gevels

Er is sprake van een bestemmingsvlak dat aan de zuidzijde wordt belast vanwege het spoor en de bedrijvigheid en aan de noordzijde en aan de westzijde vanwege wegverkeerslawaaï (Goudse Poort, Burgemeester Janssingel), terwijl zich zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde bedrijfsbestemmingen bevinden. Er is sprake van een smal bouwvlak met een modale breedte van circa 25 meter en een maximale breedte van circa 45 meter, waardoor appartementen elkaar onderling weinig tot geen afscherming kunnen bieden (zoals het creëren van geluidluwe binnenplaatsen).

Hierdoor is het allerm minst op voorhand zeker dat kan worden voldaan aan de voorwaarde uit het hogere waardenbeleid dat een woning hoogstens één gevel mag hebben met een geluidsbelasting boven de maximale grenswaarde.

In de planregels is daarbij enkel bepaald dat woningen moeten beschikken over een geluidluwe buitenruimte, maar niet dat deze moet zijn gelegen aan een geluidluwe gevel. Er is hierbij nog niet onderbouwd of het redelijkerwijze niet mogelijk is om een geluidluwe gevel te creëren, zoals het beleid voorschrijft, terwijl het akoestische rapport er wel zeer uitdrukkelijk van uitgaat dat sprake moet (en dus kan) zijn van geluidluwe gevels.

Cumulatie

Blijkens het hogere waardenbeleid wordt voor de bepaling of sprake is van een geluidluwe gevel/buitenruimte kort gezegd uitgegaan van de gecumuleerde geluidbelasting, welke aansluitend weer moet worden teruggerekend naar de geluidbelasting van één lawaaisoort. Of en hoe dit in dit geval is uitgevoerd blijkt niet uit het akoestische onderzoek.

Gaarne verkrijgen wij inzicht in deze berekeningen.

Modellering

Gelet op de omgeving met gevels hoofdzakelijk dwars op relevante geluidbronnen, waar ook sprake van zal zijn in het plangebied zelf, dient te worden overwogen om rekening te houden met een grotere invloed van geluidreflecties. Er wordt thans immers slechts rekening gehouden met eenmaal reflectie.

Verder is niet op voorhand inzichtelijk hoe modellering van de nieuwbouw heeft plaatsgevonden, met name als het gaat om geluidluwe gevels, en hoe rekening is gehouden met de interne geluidbelasting

vanwege de te bestemmen functies. Hierbij gaat het dan bijvoorbeeld om de geluidbelasting vanwege in- en uitritten van parkeergarages, laden, lossen en bezorgen, de in het plan opgenomen *niet* gecategoriseerde horeca en gebouwgebonden installaties zoals afzuigingen en luchtbehandelingsinstallaties.

MER

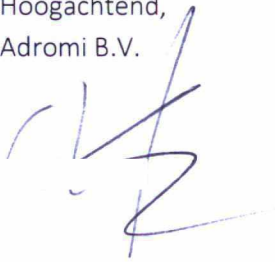
Gelet op deze ontwikkeling spoorzone alsook de transformatiemogelijkheden die zijn en worden gecreëerd op Gouwespoor ligt voor de hand om de ontwikkeling op te nemen in één integraal afwegingskader en hiervoor ook een milieueffectrapportage op te stellen.

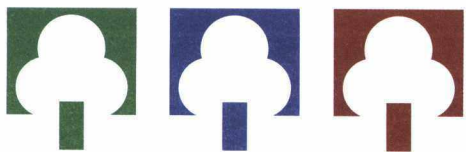
Conclusie

Gaarne verzoek ik u om mij een nadere termijn te gunnen om deze zienswijze aan te vullen zodra de gevraagde aanvullende (geluidmodel)informatie ten aanzien van industrielawaai (gezoneerd en niet gezoneerd) alsook wegverkeer, railverkeer en cumulatie van u is ontvangen.

Los daarvan verzoek ik u deze zienswijze uiteraard te betrekken in de verdere besluitvorming en mij op de hoogte te houden van de verdere procedures.

Hoogachtend,
Adromi B.V.





ADROMI GROEP

ADROMI B.V. | ADROMI Management Consultancy B.V.
ADROMI Detaching B.V. | ADROMI en CKMZ Trainingen B.V.



R

AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05
17 gr.

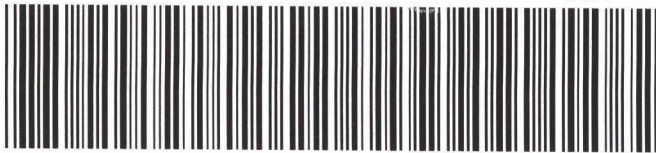
D

PostNL

161320

31-05-2021 19:48

NL



3SRPKS038112593

2800BB 1086

Reeweg 146 3343AP Hendrik-Ido-Ambacht