

AFDOENING SCHRIFTELIJKE VRAGEN (ART. 58) EN TECHNISCHE VRAGEN

Tabel registratiegegevens

Documentnummer	26.0004278
Zaaknummer	Z25003259
Onderwerp	Klachtprocedure tegen leden van het college
Datum vergadering	1 april 2026
Portefeuillehouder	Burgemeester H. Wiersema

Inleiding

Op 20 maart 2026 heeft de fractie van het CDA een aantal vragen gesteld met als onderwerp "Klachtprocedure tegen leden van het college ". Het betreft een op verzoek van klager door de gemeenteraad op 19 december 2025 ontvangen afschrift van een klaagschrift over voormalig burgemeester Van den Hengel, wethouder Ter Veen en (destijds) waarnemend burgemeester Wiersema. Het onderwerp van de klacht hangt samen met woningbouwplannen aan de Oeverwal te Hoogwoud. De raadsleden van de fractie gaven aan dat het hen niet duidelijk is tot welk oordeel deze klacht heeft geleid en willen daarom graag op de hoogte gesteld worden van de uitkomsten. Met deze brief wordt hier uitvoering aan gegeven. De vragen zijn in afstemming met de klachtbehandelaar, loco-burgemeester R. Tesselaar, beantwoord.

Vraag 1

Is de met het klaagschrift geuite klacht afgehandeld?

Antwoord op vraag 1

Ja, dat is het geval. Klager heeft op 19 december 2025 een formele klacht ingediend. Deze is door de klachtbehandelaar afgehandeld. Als klager niet tevreden is over de afhandeling zal hij zich tot de Nationale Ombudsman dienen te wenden.

Vraag 2

Hoe luidde het oordeel in de afdoening van de klacht?

Antwoord op vraag 2

Vooruitlopend op de beantwoording van vraag 4 worden twee klachtoordelen verstrekt betreffende de klacht van 19 december 2025. Het eerste klachtoordeel is gedateerd 6 maart 2026. Naar aanleiding hiervan heeft klager opnieuw een klaagschrift ingediend. Het is niet aan de gemeente dit klaagschrift te verstrekken. Maar omdat het cruciaal is om het volledig beeld van de klachtafdoening te begrijpen



wordt wel het tweede klachtoordeel gedateerd 20 maart 2026 verstrekt. Uit beide klachtoordelen kunt u lezen hoe de conclusies luiden over de verschillende klachtonderdelen in de betreffende klachtbrief.

Vraag 3

Zijn op het klaagschrift nog eerdere of vervolgklaagschriften ingediend?

Antwoord op vraag 3

Er zijn eerder klaagschriften ingediend. Klager heeft alleen bij de brief van 19 december 2025 vermeld dat dit een formele klacht betreft. Na het klachtoordeel van 6 maart 2026 over de formele klacht is er een vervolgklaagschrift gevolgd, dat beantwoord is met de brief van 20 maart 2026.

Vraag 4

Indien het antwoord op vraag 1 met "ja" wordt beantwoord kunt u de volgende stukken – zo nodig geanonimiseerd- toezenden:

- A) Het klaagschrift en eventuele daarop volgende of verband houdende klaagschriften:
- B) En de brief waarmee de klacht is afgedaan?

Antwoord op vraag 4

Ten aanzien van a)

Het klaagschrift van 19 december 2025 is op verzoek van klager in afschrift verstrekt aan de leden van de raad. Eerdere daarmee verband houdende klaagschriften zijn inmiddels openbaar door een WOO-besluit welke klager heeft ontvangen op 29 december 2025 en kunt u inzien op de griffie. Tot slot ligt daar ook de correspondentie ter inzage die heeft plaatsgevonden sinds de indiening van het WOO-verzoek d.d. 20 oktober 2025 en de indiening van de formele klacht.

Ten aanzien van b)

U ontvangt eveneens beide klachtoordelen over de formele klacht van 19 december 2025 en de vervolgklacht.

De stukken worden geanonimiseerd verstrekt.

De beantwoording van deze vragen wordt in het kader van de klachtbehandeling verstrekt aan de bij de klacht van 19 december 2025 direct betrokkenen, te weten klager, de voormalig burgemeester en de journaliste die het betreffende artikel heeft geschreven waar de quote van de voormalig burgemeester wordt weergegeven.