



Artikel 42-vragen over gebrek aan bewonersinstemming voor de verduurzamingsplannen van G&O in de Hilversumse Meent

Uit berichtgeving van Hilversums Nieuws blijkt dat woningcorporatie G&O doorgaat met een verduurzamingsproject in de Hilversumse Meent, ondanks dat bij een bewonersstemming 62% van de betrokken huurders vóór de plannen stemde (Bron: <https://www.hilversumsnieuws.nl/buurt-wijk/buurt-wijk/375995/g-o-zet-verduurzaming-hilversumse-meent-door-ondanks-lagere-steun-dan-gehoopt>). Door G&O was vooraf gecommuniceerd dat voor uitvoering van het volledige project een instemming van 70% nodig was. Woningcorporatie G&O heeft besloten de verduurzamingsplannen alsnog door te zetten, ondanks dat de vooraf gecommuniceerde instemmingsdrempel niet werd behaald.

Hart voor Hilversum vindt het zeer zorgelijk dat bewoners eerst wordt voorgehouden dat een bepaald draagvlak noodzakelijk is, terwijl achteraf blijkt dat plannen ook zonder het behalen van dat draagvlak doorgang vinden. Dit wekt de indruk dat vooraf gecommuniceerde voorwaarden uiteindelijk weinig betekenis hebben voor de definitieve besluitvorming. Deze onzorgvuldige werkwijze ondermijnt het vertrouwen van inwoners in participatie- en inspraaktrajecten rondom verduurzamingsplannen. Juist dat vertrouwen van inwoners is in de ogen van Hart voor Hilversum een essentiële randvoorwaarde voor het slagen van de energietransitie.

Hart voor Hilversum begrijpt dat G&O als woningcorporatie zelfstandig besluiten neemt over haar woningbezit. Echter, dit project maakt onderdeel uit van het Programma Aardgasvrije Wijken (PAW), waarin de gemeente verantwoordelijk is voor de uitvoering van de subsidieregeling PAW De Meent en samenwerkt met woningcorporaties in de energietransitie. Tegen deze achtergrond roept de publieke steun van één van de collegeleden, in het geciteerde nieuwsartikel, aan het besluit van G&O vragen op over hoe de gemeente aankijkt tegen de betekenis van bewonersinstemming bij verduurzamingsprojecten.

Vraag 1: Wanneer en op welke wijze is het college geïnformeerd over het voornemen van G&O om het project voort te zetten ondanks het niet behalen van deze instemmingsdrempel?

Vraag 2: Heeft hierover overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en G&O? Zo ja, wanneer, met wie en welke aandachtspunten heeft het college daarbij ingebracht?

Vraag 3: Is deze publieke steun voor het besluit van G&O om het project voort te zetten uitgesproken namens het college, en op basis van welke overwegingen is dat gedaan? En welke belangenafweging lag daaraan ten grondslag?

In het door de raad vastgestelde Buurtenergieplan Hilversumse Meent PAW staat dat “vrijwillige deelname voorop staat en dat interesse en instemming van bewoners bepalend zijn voor de uitvoering van straatprojecten.” (Bron: <https://hilversum.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/4cc4a8cf-d0ca-4f0f-a207-88b0565bbe15?documentId=a96a105b-a3f8-428d-8570-05038f4d8928&agendatItemId=c3879416-3649-4817-9af2-3443f19555fd>)

Vraag 4: Hoe verhoudt de door het college onderschreven steun voor dit besluit zich tot deze uitgangspunten van vrijwilligheid en bewonersinstemming uit het Buurtenergieplan?

Vraag 5: Welke gevolgen ziet het college voor het vertrouwen van inwoners in participatie- en inspraaktrajecten rondom verduurzamingsplannen wanneer een vooraf gecommuniceerde instemmingsdrempel niet wordt gehaald, maar een project alsnog wordt doorgezet? Welke risico's ziet het college voor het draagvlak van toekomstige verduurzamingsprojecten?

Vraag 6: Deelt het college de opvatting dat bewoners erop moeten kunnen vertrouwen dat vooraf gecommuniceerde instemmingscriteria daadwerkelijk betekenis hebben voor de uiteindelijke besluitvorming? Zo ja, welke conclusie verbindt het college daaraan in deze situatie? Is zij bereid haar eerder uitgesproken steun voor het besluit van G&O te heroverwegen?

Vraag 7: Welke mogelijkheden heeft het college binnen de samenwerking in het Programma Aardgasvrije Wijken om woningcorporaties aan te spreken wanneer de uitvoering om van een project afwijkt van de uitgangspunten zoals opgenomen in het door de raad vastgestelde Buurtenergieplan en heeft het college die mogelijkheden in deze situatie benut?

Vraag 8: Kan het college aangeven of vooraf met G&O is afgesproken welke betekenis de instemmingsdrempel van 70% zou hebben voor de besluitvorming? Zo ja, welke afspraken zijn daarover gemaakt? Zo nee, waarom is hierover binnen het PAW geen gezamenlijke afspraak gemaakt?

Collin Majoor en Chris Groeneveld