Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	26 januari 2021 (voortzetting van de op 19 januari 2021 te 19.30 uur gehouden raadsvergadering).
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	digitale vergadering; de raadsleden nemen op afstand deel aan de vergadering.
Voorzitter:	mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heer J.J.H. Hammink, mevrouw Q.D.D.M. Munnich en de heer A. de Vries.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius en A. Maathuis.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom bij het vervolg van de raadsvergadering van 19 januari jl. U treft mij hier aan als voorzitter, omdat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Gerritsen, burgemeester. Er is ook bericht van verhindering ontvangen van de leden Munnich, De Vries en Hammink.

De heer Weinreder heeft zich nog niet gemeld, evenals de heren Ekizkuyu en Hubers. De heer Stork heeft nog even technische problemen. Op dit moment zijn 29 mensen digitaal aanwezig.

De spelregels van deze digitale vergadering zijn vorige week per mail verstuurd. De leden dienen deel te nemen aan de vergadering via MS Teams met het e-mailadres van de gemeente Almelo. Een ander e-mailadres is niet mogelijk. Het is het handigst om iBabs op de iPad te gebruiken via 4G, om bij te dragen aan een vlotte stemming. Bij deelname aan de vergadering dienen de raadsleden hun camera aan te hebben, ook als ze hun plek even verlaten. Op het moment dat ze die uitzetten, doen ze niet meer mee aan de vergadering en kunnen ze niet zomaar hun camera weer aanzetten. Bij technische problemen kan men contact opnemen met

mevrouw Engberts.

Voor het stemmen wordt één poging gedaan via de stemmodule. Gaat dat niet goed, zal er hoofdelijk worden gestemd. Die stemming vangt dan aan met de heer Gerritsen van Democraten.nu.

8. Nota Grond- en Vastgoedbeleid gemeente Almelo 2020 (R 2006301).

De heer TRIENEN (CDA): Mevrouw de voorzitter! De gemeenteraad heeft in maart 2020 een motie aangenomen en het college een plan van aanpak gevraagd over het grond- en vastgoedbeleid van de gemeente Almelo. De achttien aanbevelingen van de rekenkamercommissie en van KPMG zijn volgens de brief van het college van 17 november 2020 vertaald in de Nota Grond- en Vastgoedbeleid in plannen van aanpak en acties. Er moeten absoluut belangrijk en noodzakelijke stappen worden gezet om de gestelde doelen te bereiken.

In de nota is veel aandacht besteed aan drie hoofdonderwerpen die van essentieel belang zijn, te weten: beleidskaders over te nemen keuzes vastgelegd in duidelijke besluiten; het vastleggen van taken en verantwoordelijkheden in de gemeentelijke organisatie; duidelijkheid over het vastleggen van processtappen en afspraken en het borgen van een evaluatie.

De CDA-fractie vindt de nota een uitstekende eerste aanzet om in de toekomst te fungeren als kapstok voor een succesvol vastgoedbeleid. Ook wordt er duidelijkheid gegeven over de definities kernportefeuille, maatschappelijk vastgoed en ontwikkelingsvastgoed. De begrippen kostprijs dekkende en marktconforme huur komen uitgebreid aan de orde en geven ons een kapstok om kaders vast te stellen voor de uitgifte van vastgoed.

In het politiek beraad van december jl. hebben we met de wethouder een interessant debatje kunnen voeren over kostprijsbepalingen en uitgangspunten zoals aanschaf-, boek- en marktwaarde. Een belangrijke rol in deze nota speelt de communicatie naar de gebruikers van het gemeentelijk vastgoed en naar de interne organisatie. Ook de gemeentelijk verkoopsite zal duidelijk en actueel moeten zijn. In de afgelopen jaren is er veel misgegaan als het om communicatie en de verkoopsite gaat. We vinden het een uitstekend voorstel om via het meerjarenperspectief vastgoed de gemeentelijke vastgoedportefeuille tweejaarlijks te beoordelen en zo nodig ambities bij te stellen.

Ik vervolg met 't Wetshuys. In de bijlage van het gemeentelijk vastgoed wordt gesproken over het pand Grotestraat 80, dus 't Wetshuys, dat wordt aangemerkt als niet-kern portefeuille. Dit betekent dat het marktconform wordt verhuurd of verkocht. De CDA-fractie vraagt het college om op korte termijn met een notitie of voorstel te komen over de bestemming van het pand en de voor- en nadelen van eventuele verhuur en verkoop. We willen deze notitie graag bespreken in een politiek beraad.

De CDA-fractie zal deze nota omarmen en als basis gebruiken voor een hopelijk toekomstig succesvol grond- en vastgoedbeleid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Trienen heeft gezegd dat hij de positie van 't Wetshuys wil laten onderzoeken. Er loopt een amendement dat volgens mij al een dikke meerderheid van de gemeenteraad heeft. Stel dat dit amendement het haalt, wat wil hij dan nog laten onderzoeken?

De heer TRIENEN (CDA): In dat geval vind ik het nog steeds een heel goede zaak dat we met elkaar van gedachten wisselen over de toekomst van 't Wetshuys, welke bestemming het krijgt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er is een huurder en een bestemming, dus het zo een twee drie veranderen van de bestemming zal ons de nodige kosten opleveren. Wat denkt de heer Trienen? De horecabestemming afpakken, de huurder weg en er vervolgens een museum van maken? Ik denk even hardop. Ik denk dat hij een onderzoek wil naar iets wat straks naar mijn mening helemaal niet meer nodig is.

De heer TRIENEN (CDA): Dat is de mening van de heer Çete. De CDA-fractie wil in de toekomst een weloverwogen besluit nemen. Daarom heb ik gevraagd om eerst voorstellen te beoordelen. Ik wil alles op een rijtje kunnen zetten en dan zeggen of we het pand in de toekomst gaan verkopen of verhuren, waarbij we bepaalde bestemmingen in gedachte hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als het amendement wordt aangenomen, lijkt mij dat mosterd na de maaltijd.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! De heer Trienen acteert op het voorgenomen amendement dat door een ruime meerderheid van de raad vanavond waarschijnlijk zal worden ingediend. Hij geeft op voorhand al de mening dat hij een bepaald onderzoek wil hebben en dat met elkaar wil bespreken. Maar wat staat hem tegen in het sympathieke voorstel in het amendement dat zal worden ingediend?

De heer TRIENEN (CDA): Daar heb ik een heel duidelijk antwoord op. Ik vind het op dit moment prematuur om nu al de beslissing te nemen dat de gemeente niet gaat verkopen. Ik wil eerst op een rijtje hebben wat de voor- en nadelen van de verschillende opties zijn. Daarna wil ik een besluit nemen, op verantwoorde wijze.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Dat betekent dat de heer Trienen 't Wetshuys geen beeldbepalend pand vindt in de gemeente Almelo en het eerst wil bespreken. Voor hem is eventuele verkoop nog steeds een optie. Ik ben benieuwd of we op die manier in de wedstrijd moeten zitten. Het pand is beeldbepalend voor Almelo en daarover moet de heer Trienen zich uitspreken, zeker de CDA-fractie, die Almelo natuurlijk een warm hart toedraagt.

De VOORZITTER: Ik maak even een kleine opmerking tussendoor, voordat we in een discussie belanden over de waarde van 't Wetshuys voor de gemeente Almelo en we spreken over historische panden. Dat is niet strikt het onderwerp van de agenda. Ik heb u wat ruimte geboden, maar ik waak ervoor dat we helemaal van het onderwerp afdwalen.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik kan me niet herinneren dat ik gezegd heb dat dit geen beeldbepalend gebouw voor Almelo is. Ik vind het een zeer beeldbepalend gebouw voor Almelo, maar ik wil wel nader bepalen hoe we in de toekomst verder gaan met dit beeldbepalende gebouw voor Almelo. De heer Gerritsen weet waarschijnlijk ook dat ik vandaag een poging heb gewaagd om te overleggen over uitstel van dit amendement, er eerst in een politiek beraad over te spreken om daarna een beslissing te nemen. Helaas is dat niet gelukt.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik kom er in mijn eerste instantie kort op terug.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De discussie over de toekomst van 't Wetshuys zoals de heer Trienen voorstelt, juich ik toe. Ik zal mijn vragen stellen aan de indieners van het amendement.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Als eerste mijn complimenten aan het adres van het college. De Nota Grond- en Vastgoedbeleid van de gemeente Almelo ziet er goed uit. De PvdA-fractie heeft zich nog niet zo heel lang geleden vastgebeten in de verkoop van de Kolkschool en in diezelfde tijd ontstond ook rumoer over de grondtransacties in Noordoost. Er verschenen dikke rapporten, en het college ging aan de slag, en hoe. Er is goed werk verricht en daar kunnen we mee vooruit. De praktijk zal leren of het nieuwe beleid goed tot uitwerking komt. Als PvdA-fractie zien we dat graag terug in de evaluaties: wat werkt wel en wellicht zijn er zaken die niet werken die nog moeten worden aangepast.

Het amendement van de fracties van PVV en Democraten.nu om 't Wetshuys tot niet-verkoopbaar object aan te wijzen, steunen wij van harte. Misschien is het goed om aan de ABC-lijst een D-lijst toe te voegen van panden die niet verkocht moeten worden, zoals heel beeldbepalende panden, en die opnieuw te classificeren. Ik hoor graag van de wethouder wat hij ervan vindt, want in de bijlage staan twee lijsten, een ABC-lijst en een lijst met panden die ook in bezit van de gemeente zijn. Wellicht is het handig om ook die lijst bij de ABC-lijst te zetten, zodat er een complete lijst is. Nu zijn er min of meer twee. Dan kan meteen worden bekeken of er een D-lijst bij moet komen en welke panden beeldbepalend zijn voor Almelo die tot niet-verkoopbaar kunnen worden bestempeld.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De nodige complimenten over de nota zijn al gemaakt door diverse fracties. Daarbij sluit ik mij graag aan namens de VVD-fractie. We zijn ontzettend blij met deze nota, een heldere nota. Er is jarenlang in de raad gesproken over het functioneren van de afdelingen Grond- en Vastgoedbeleid, over het beleid als zodanig en de activiteiten die we hebben gezien in het verleden. We zijn heel blij dat er nu een heel helder document onder ligt. Ook daarvoor een compliment aan het college.

Tijdens het politiek beraad heb ik een opmerking gemaakt over de website die hoort bij deze nota als voorportaal voor de markt om te komen tot een ordentelijk verkoopproces van het vastgoed dat op dit moment nog in eigendom is van de gemeente, maar dat in het kader van de kerntakendiscussie volgens de VVD-fractie kan worden afgestoten. Het gaat in ieder geval om vastgoed dat geen strategische waarde meer heeft voor de gemeente. We blijven erbij dat de ABC-lijst een goede lijst is. We kunnen ons er volledig in vinden. We zien graag verbeteringen van de website om te komen tot een goede, commercieel en zakelijk ingestelde website die aantrekkelijk is voor kopers en een visitekaartje is voor de gemeente Almelo, om het vastgoed daarop aan te bieden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Pauwels zegt heel voorzichtig dat voor zijn fractie de ABC-lijst voldoende is met panden met een strategische waarden. Dus panden met een culturele en historische waarde zoals 't Wetshuys zijn voor de VVD-fractie en de heer Pauwels niet belangrijk? Begrijp ik dat goed?

De heer PAUWELS (VVD): De heer Çete begrijpt mij niet goed. Ik heb gezegd dat de aanleiding voor de ABC-lijst is geweest dat een heel stel panden, onder andere in het straatje richting Marktplein, zijn aangekocht in de jaren dat we nog een groot binnenstadsplan voor ogen hadden. Die hebben inmiddels geen strategische waarde meer. We hebben daar geen bouwposities te ontwikkelen. We vinden allemaal dat die moeten worden afgestoten, omdat we geen vastgoedbaas of vastgoedbedrijf zijn. In het kader van de kerntakendiscussie moet dat dus gebeuren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, dus de VVD-fractie heeft geen oordeel over 't Wetshuys en zal het amendement steunen.

De heer PAUWELS (VVD): Namens de VVD-fractie: we zullen dat amendement zeker niet steunen. Ik heb zojuist gezegd dat wij ons volledig kunnen vinden in de ABC-lijst, waar we al jaren tegenaan kijken en we al jarenlang onze steun voor hebben uitgesproken. Voor ons is er geen enkele aanleiding om af te wijken van die zienswijze op deze ABC-lijst. We zijn blij dat die onderdeel is van deze nota Grond- en Vastgoedbeleid. Daarmee zeggen we inderdaad dat wij het amendement niet zullen steunen en graag een ordentelijk verkoopproces tegemoet zien voor 't Wetshuys. Ik sluit me graag aan bij de woorden van de heet Trienen en kijk uit naar een verdere onderbouwing hoe dat verkoopproces eruit gaat zien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als het amendement het haalt, is het allemaal mosterd na de maaltijd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ook vanuit de PVV-fractie de complimenten voor de nota over het vastgoedbeleid. Het is een duidelijke nota, en de uitgangspunten en de beleidsvisie zijn duidelijk. Daar kan mijn fractie zich bij aansluiten. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Geerdink.

We begrijpen de uitgangspunten volledig en staan erachter. Maar op de lijst in bijlage 1 met in de eerste kolom alle vastgoed dat de gemeente in eigendom heeft, in de tweede wat er volgens de huidige situatie mee zou moeten gebeuren en in de derde wat dit in de nieuwe situatie betekent, staat een aantal panden, zoals Erve Noordik, waar we vraagtekens zetten bij de conclusie die wordt getrokken in de nieuwe situatie. Het college heeft het uitgangspunt dat het een pand in eigendom wil houden, als het voor de maatschappelijke waarde noodzakelijk is dit te doen om die waarde te continueren. Erve Noordik heeft per definitie een maatschappelijke waarde. Immers, er zijn kinderspelweken en ouderen drinken er koffie. Bij ons weten wordt dit buurthuis druk bezocht. Zo zijn er meer percelen die op de lijst staan die misschien een nadere blik en verdieping behoeven. Ik vraag, of doe de oproep aan het college om daar nog eens goed

naar te kijken, misschien is het daartoe bereid.

Eén pand is inmiddels tijdens deze behandeling al een paar keer genoemd, daar kan mijn fractie niet langsheen, namelijk 't Wetshuys, Grotestraat 80. We hebben daarover een concept-amendement geschreven dat ik bij dezen indien. Dat voegt een punt 3 toe aan het besluit.

"Amendement 3.
Behoud eigendom Grotestraat 80, 't Wetshuys.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 19 januari 2021,
besluit,
aan het raadsbesluit Nota Grond- en Vastgoedbeleid gemeente Almelo 2020 punt 3 toe te voegen:
3. Niet tot verkoop over te gaan van het perceel 't Wetshuys', staande en gelegen te Almelo aan de Grotestraat 80.

Toelichting:
Volgens de uitgangspunten van de Nota Grond- en Vastgoedbeleid gemeente Almelo 2020 zou het pand 't Wetshuys voor verkoop in aanmerking komen. Indieners zijn echter van mening dat het perceel, dat in het verleden onder meer dienst heeft gedaan als stadhuis, gevangenis, rechtbank, kantongerecht en politiebureau, zodanig iconisch is voor onze binnenstad, van een zodanige historische waarde voor onze stad is, dat dit pand in eigendom van de gemeenschap, van de gemeente Almelo, behoort te blijven."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PVV, Democraten.nu, Lokaal Almelo Samen, D66 en GroenLinks.

Veel meer dan in de toelichting staat, wil ik er niet over zeggen. Dat is ons principiële uitgangspunt en daarop is dit amendement gestoeld. We vinden het niet sterk en we zouden geen knip voor de neus waard zijn als we er nu niets over zouden zeggen, terwijl we dit wel constateren, en als het op verkoop aankomt, we zouden moeten zeggen dat we er principieel niet mee akkoord willen gaan. Wij vinden dat we dat op voorhand moeten zeggen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Over het amendement heb ik twee vragen. Op voorhand zeg ik dat ik het antwoord niet heb, maar ik ben benieuwd hoe de indieners van het amendement hier tegenaan kijken.

De eerste vraag. 't Wetshuys wordt iconisch genoemd. Voor ons is het erfgoed en zou de vraag moeten zijn hoe je erfgoed het beste beschermt. Het amendement lijkt te suggereren dat een pand in bezit van de gemeente als erfgoed beter beschermd wordt dan in bezit van een stichting of particulier. Is dat zo en hebben we daar evidentie voor?

Ik noem wat voorbeelden. De stadsvilla Ledeboer is in particuliere handen. Ik weet zeker dat het nooit zo goed was onderhouden, als het in handen van de gemeente was geweest. Villa Gorter, ooit Huize Friso, was in particuliere handen en is in verval geraakt. De gemeente heeft behoorlijk meegewerkt aan de sloop in 2016, tot ons grote verdriet. Ik ben er dus niet van overtuigd dat overheidsbezit de beste bescherming biedt, daarom voel ik iets voor het beraad dat de heer Trienen voorstelt.

De tweede vraag is als volgt. In 't Wetshuys zit een horecagelegenheid, waarmee de gemeente huurbaas is van een horecaonderneming. Daardoor heeft de gemeente meerdere petten als vergunningverlener, handhaver en huurbaas. De eerste vraag is of we willen dat de gemeente in deze commerciële markt zit. Volgens mij heeft de heer Stöteler bij een vorig agendapunt over blijversleningen hierover iets geroepen. Maar ook, als er een geschil is met de huurder, wordt dit snel een politiek issue, bijvoorbeeld als anderen klagen over de huurprijs enzovoorts. Ik ben benieuwd hoe de heer Stöteler daartegen aankijkt.

De VOORZITTER: Ik kreeg bijna de indruk dat dit een betoog was. Ik vraag de heer Stöteler kort en bondig te reageren op deze interruptie.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat zal ik proberen.

Vraag 1 was hoe we het erfgoed het best beschermen. Dat pand heeft een gemeentelijke monumentenstatus. Zelfs met die status en met het eigendom hebben we niet weten te voorkomen dat er zo'n afschuwelijk terras – ik zeg het maar gewoon – tegenaan is gezet. Ik

houd mijn hart vast wat er kan gebeuren met zo'n pand als wij geen eigenaar meer zijn en er wel horeca in zit. De heer Teeuw heeft verwezen naar het politiek beraad waar de CDA-fractie op hintte. De PVV-fractie sluit zich van harte aan bij die oproep, omdat we het van harte willen hebben over de toekomst van 't Wetshuys. De suggestie die de heer Çete heeft gedaan of we er een museum van moeten maken, heb ik ook weleens gedaan. Misschien moeten we dat doen.

Vraag 2 luidt of we ons op de commerciële markt moeten bevinden. Nee, dat vind ik ook niet, dat vind ik nog steeds principieel niet. Wat dat betreft botsen die twee uitganspunten in deze casus. Daarom sluit ik me met mijn fractie van harte aan bij de oproep nog een te bekijken wat we dan willen. Tegen de tijd dat het huurcontract eindigt of misschien opgezegd kan worden, kunnen we gaan kijken naar een nieuwe bestemming.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb met flinke verbazing geluisterd en naar het amendement van de PVV-fractie gekeken. Waar hebben we het over? Daarin staat dat de raad toestemming moet geven als er verkocht gaat worden. Er kan dus sowieso niet worden verkocht als de meerderheid het daar niet mee eens is. Als er een voornemen tot verkoop komt, zal de raad daarover tijdig moeten worden geïnformeerd. Ik heb nog even wat berichtjes naar de ondernemer die nu in 't Wetshuys zit geappt met de vraag of hij van plan is te stoppen. Dat is niet het geval. Ik heb geen signalen gehoord dat de gemeente van plan is het pand te verkopen. Kortom, ik vind het amendement compleet onzinnig. Wat is de toegevoegde waarde van dit amendement? Ik mis dat echt. Graag duidelijkheid.

De VOORZITTER: Voor de beeldvorming van de heer Stöteler, het is een rijksmonument en geen gemeentemonument.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Excuses, dan had ik dat mis. Ik zal herhalen wat ik in mijn eerste termijn heb gezegd, speciaal voor mevrouw Pol, want ze heeft niet geluisterd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): O jawel hoor.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb gezegd dat we geen knip voor de neus waard zijn als we nu zouden weten dat het pand in de verkoop komt te staan en wij straks zouden zeggen dat we dat principieel niet willen, maar dat nu niet hardop zeggen. Wij vinden dat we nu hardop moeten zeggen dat we het daar principieel niet mee eens zijn. Daarom heeft het amendement toegevoegde waarde.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u vroeg om een toelichting en die hebt u gekregen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Stöteler gaat snel over de terechte aanvulling van de voorzitter heen. Een rijksmonument en gemeentemonument verschillen enorm qua bescherming en status van het pand. Ik neem aan dat hij weet hoe dat doorwerkt bij een rijksmonument. Neem dat mee in de overwegingen, zou ik zeggen. De heer Gerritsen zie ik al smadelijk lachen. Ik verwacht dat hij daar straks in zijn bijdrage op ingaat.

De VOORZITTER: Ik zie nog een interruptie, maar het moeten echt interrupties zijn, anders dwalen we wel heel ver af van het onderwerp.

De heer TRIENEN (CDA): Ik heb de heer Stöteler horen zeggen dat het voor de indieners een principieel uitgangspunt is. Heeft hij de nadelen al bekeken van dat standpunt? Ik mag aannemen dat hij weloverwogen een beslissing neemt. Dan moet hij ook weten dat er mogelijk nadelige gevolgen aan zitten. Heeft hij dat onderzocht?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het principe is duidelijk en het pand wordt nu verhuurd. Daar willen wij niets aan afdoen. We gaan ervan uit, gezien het overzicht, dat het marktconform verhuurd wordt en dat de gemeente dat op dit moment kostendekkend doet. Nogmaals, bij de oproep van de heer Trienen om het in een politiek beraad over het vervolg te hebben, sluiten wij ons graag aan, maar ook dat kan aan dit uitgangspunt niets afdoen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Mijn handje stond er al tijdens het gesprek met de heer Teeuw. Ik verzoek u op de handjes te letten, als dat kan.

De VOORZITTER: Als dat kan, zal ik dat doen, maar ik geef u geen garantie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan hoop ik dat dat lukt.
Voorzitter! De heer Teeuw heeft gezegd dat de gemeente niet per definitie een betere pandjesbeheerder is dan een particulier. Ik denk dat een pand dat de gemeente in bezit heeft en waaraan een maatschappelijke bestemming is gegeven, beter kan worden beheerd en beheerst dan als het particulier bezit is. Want dan kan er ook een winkel in komen, of iets anders. Dat zien we in heel veel gemeenten. Deze panden worden verpest door allerlei uitingen op de pui. Ik bepleit om dit pand in gemeentelijk bezit te houden in plaats van er particulier bezit van te maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik merk op dat u aangeeft te interrumperen, maar u allemaal statements geeft. Daarvoor hebt u een eerste en tweede termijn. Interrupties zijn bedoeld om vragen te stellen aan collega-raadsleden om uw beeldvorming en standpuntbepaling aan te kunnen scherpen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik proef een beetje in de versie van de heer Stöteler dat hij erop aanstuurt de huurovereenkomst met een ondernemer op te zeggen die gigantisch heeft geïnvesteerd in een pand, zodat deze er lekker uitgeschopt kan worden. Hoe verhoudt de PVV-fractie dit met zichzelf als pro-ondernemer partij met een beetje respect voor ondernemers die investeren? Ik vind dat een beetje merkwaardig. Hoe verenigt de heer Stöteler dat voor zichzelf met de visie van de PVV?

De VOORZITTER: Mijnheer Stöteler, voordat u antwoordt roep ik u allen op bij het onderwerp te blijven. We dwalen nu weer helemaal af met allerlei bespiegelingen, gebaseerd op allerlei aannamen over wat er kan gebeuren met de huurder van 't Wetshuys, terwijl we hier de Nota Grond- en Vastgoedbeleid aan de orde hebben. Mijnheer Stöteler, geef uw antwoord en voel u aangesproken om bij het onderwerp te blijven.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat zal ik doen. Ik heb me al aangesloten bij de oproep om hierover een politiek beraad te houden. Laten we deze discussie daar brengen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de laatste woorden van de heer Stöteler, maar ik hecht aan een kleine correctie op wat de heer Buitenweg heeft gezegd. Ik heb niet gezegd dat je bij de gemeente slechter af bent. Ik heb alleen een open vraag gesteld waarvan ik het antwoord ook niet weet.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Allereerst de complimenten aan het college voor de nota. Wij zullen onze bijdrage op dit punt zo kort mogelijk proberen te houden. We gaan ervan uit dat de uitspraken en toezeggingen die de wethouder in het politiek beraad heeft gedaan, staan als een huis. Dit betekent dat de huurders van het vastgoed er in de nieuwe situatie niet op achteruit gaan.
We zien graag dat er vastgoed wordt verkocht en zo spoedig openbaar te koop wordt gezet op de website van de gemeente Almelo tegen marktconforme prijzen. We maken één uitzondering, de eventuele verkoop van 't Wetshuys. Op de oude ABC-lijst is vastgelegd dat de eventuele verkoop van 't Wetshuys wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. In de nieuwe Nota Grond- en Vastgoedbeleid is dat anders vastgelegd. Er vindt met het besluit van vanavond dus een wijziging plaats. Er staat nu in het beleid dat het besluit om te verkopen via een raadbesluit dient te worden genomen. Dat is iets anders. Het hele voortraject dat verankerd zat in de oude ABC-lijst zal met het besluit van vanavond verdwijnen. Dat betekent dus dat er onderhandelingen kunnen worden opgestart, een verkoopprijs overeengekomen en zelfs een voorlopig koopcontract kan worden opgesteld. Daarna komt pas de laatste hobbel op de weg. De gemeenteraad moet nog een besluit nemen, maar die staat dan al met de rug tegen de muur. Dat komt ons zeer bekend voor. Dit is niet het pad dat de Lokaal Almelo Samen-fractie wenst te lopen.

Buiten het net genoemde traject om, is de Lokaal Almelo Samen-fractie sowieso tegen verkoop van 't Wetshuys. Ze is van mening dat dit pand zo'n grote cultuurhistorische waarde heeft, dat verkoop niet gewenst is. We zijn daarom met meerdere fracties indiener van het amendement. Het is onzes inziens beter, nu deze nota op de agenda staat, vanavond uit te spreken of je voor of tegen de verkoop van dit pand bent. Daarmee voorkomen wij dat we straks als gemeenteraad geconfronteerd worden met een voorgenomen raadsbesluit tot verkoop van dit pand.

We hebben nog een verzoek aan de wethouder. Naar aanleiding van bijlage 5 verzoeken wij de wethouder uit te zoeken of er nog verborgen stille reserves aanwezig zijn in het vastgoed. Dit is al eerder genoemd. Dan hebben we het over het verschil tussen de boekwaarde en de daadwerkelijke marktwaarde van panden. We horen graag een reactie van de wethouder.

We hebben ook een vraag aan de wethouder. In het raadsvoorstel staat bij punt e, tweede bullet dat marktconforme prijzen en randvoorwaarden uitgangspunten voor verkoop zijn, tenzij het college hierover een afwijkend besluit heeft genomen. Daar zetten wij vraagtekens bij. In onze ogen kan dit namelijk niet. Ik zal proberen dit uit te leggen. Als een pand tegen de marktwaarde in de boeken staat, kan het college in onze ogen niet zonder toestemming van de gemeenteraad, die het budgetrecht heeft, besluiten een pand tegen een lagere waarde te verkopen. Er wordt op dat moment immers door het college een verliespost gecreëerd. Het is net zoiets als vragen om extra geld, maar dan andersom. Het gat tussen de boekwaarde en de lagere verkoopprijs zal financieel moeten worden gedicht. Een dergelijk besluit kan in onze ogen niet buiten de raad om. We horen graag de uitleg van de wethouder op dit punt.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Vanavond bespreken we het onderwerp Grond- en Vastgoedbeleid aan de hand van de notitie die door het college is geschreven. Meerderen onder ons hebben al complimenten gegeven, en ik ga dat nogmaals doen, want ik vind dat iemand die een compliment verdient, dat moet krijgen. De ambtenaren, het ondersteunend personeel en zeker ook de wethouder hebben een fantastisch mooi plaatje neergelegd dat een beeld schetst en een goed overzicht geeft voor de raad, maar ook voor de kopers en burgers van Almelo.

Dat neemt niet weg dat dit project in de toekomst geëvalueerd moet worden. Ik hoor graag van de wethouder hoe dat evaluatietraject zal worden ingericht, buiten wat is opgeschreven in de notitie. Laat hij ons meenemen in welke stappen we dat op de beste manier zouden kunnen doen.

Om te voorkomen dat ik alle punten herhaal die de heer Kampman en de heer Stöteler hebben genoemd, maak ik gelijk de stap naar het amendement. Ik merk dat zich een ruime meerderheid aftekent, waar ik heel blij mee ben, om een beeldbepalend pand in de gemeente Almelo te bewaren voor de stad Almelo en zijn burgers. Er wordt natuurlijk een aantal opmerkingen gemaakt. Is het wel verstandig, moeten wij ons als verhuurder neerzetten en moeten we die risico's lopen?

Voorzitter! Laat een ding duidelijk zijn. Dat doen we al jaren en heb ik in het meerjarenperspectief altijd meegenomen. Dat neemt niet weg, dat kan de heer Langius straks onderschrijven, dat de stad Almelo groeit. De stad Almelo heeft een beter financieel perspectief. Op dit moment moeten we de dingen koesteren die we kunnen behouden. Laten we een stad zijn die 't Wetshuys naar zich toehaalt en voor de stad behoudt en laten we er als eigenaar over waken op alle manieren die ons ter beschikking staan. Die mogelijkheden hebben we. Tegen de heer Pauwels zeg ik: het is zeker een rijksmonument. Dat verschilt van een gemeentemonument. Overal zijn regels aan gebonden. Maar de afgelopen jaren hebben we ons aan die regels gehouden, buiten dat we wat mogen vinden van het terras dat eromheen is gebouwd. Wat je ervan vindt, is natuurlijk ieders eigen keuze. Daarmee moeten we rekening houden. Als het een rijksmonument is, zal de verhuurder maar ook de huurder, daar rekening mee moeten houden. Dat mag geen issue zijn.

Ik vind de suggestie die door de heer Trienen op tafel is gelegd belangrijk. Laten we in een politiek beraad met elkaar bekijken hoe we in de toekomst met een aantal andere beeldbepalende panden omgaan, los van het amendement dat er ligt, want ik ben van mening dat dat vanavond moet worden vastgesteld.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik dank de heer Gerritsen dat hij nog even terug is gekomen op het verschil tussen rijksmonument en gemeentemonument. Dan zitten we daar in

ieder geval op dezelfde lijn. Ik ben benieuwd op basis van welke signalen hij het idee heeft dat het vastgoed, in dit geval 't Wetshuys, in betere handen zou zijn als het eigendom blijft van de gemeente, anders dan dat het overgaat naar privaat eigendom, welke partij dat dan ook is, de uitkomst van een biedingsproces waarbij de hoogste bieder het pand wellicht krijgt. Op basis van welk signaal is hij van mening dat het pand beter af is in eigendom van de gemeente in plaats van een private partij?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Eigendom is voor een stad natuurlijk heel belangrijk. Zo'n beeldbepalend pand kun je als bestuur van de stad veel beter in de greep houden. De omgeving eromheen kun je beter inrichten. Je kunt veel beter zorgen dat de pand behouden blijft zoals het nu is. De vraag die ik tegelijk aan de heer Pauwels stel, is...

De heer PAUWELS (VVD): Nee nee nee, deze kennen we...

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): U moet me de mogelijkheid geven om een tweegesprek te houden. De heer Pauwels wil niet luisteren naar anderen, zo reageert hij de laatste tijd aardig vaak: zijn wil is wet. Mijnheer Pauwels ...

De VOORZITTER: U spreekt een voor een via de voorzitter en niet door elkaar. De heer Gerritsen heeft het woord en het staat de heer Pauwels vrij om te reageren of niet.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Dank u wel. Ik kan de tegenvraag stellen waarom het pand bij een particulier of bedrijf beter in handen zou zijn. De gemeente heeft dit pand in eigendom. Als gemeente Almelo moeten we erkennen dat het beeldbepalend is en we het moeten behouden voor deze stad. Laten we daarvoor alle mogelijkheden inzetten. Wij zouden dat als gemeente veel beter kunnen inrichten. Dat is een mening. De heer Pauwels kan het er niet mee eens zijn en liever alles verkopen. We moeten niet meer het risico lopen dat beeldbepalende panden in de toekomst voor een deel of allemaal zullen verdwijnen uit de stad. Dat is onze mening en daar blijf ik bij.
De vraag die de heer Kampman heeft gesteld is duidelijk. We wachten het antwoord af. Ik hoop dat het amendement dat door meerdere fracties is ingediend, door een meerderheid wordt gesteund. Ik roep de heer Trienen op – niet de heer Pauwels want die heeft zijn mening al verkondigd – zeker als CDA-man, zeer gedegen, voor dit amendement te stemmen en het politiek beraad in te gaan om naar andere panden te kijken.... Voorzitter, het woord is weer aan u.

De VOORZITTER: Mijnheer Gerritsen, het is niet aan u om de non-verbale communicatie te verbaliseren. Daarom is dat uit de notulen geschrapt, om elk misverstand te voorkomen.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Mijn excuses.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Op de insinuaties van de heer Gerritsen als "Pauwels wil is wet" ga ik nu niet in, die zijn voor zijn rekening. Dat is flauwekul en daar doe ik niet aan mee. Ik zie graag dat hij dit soort woorden in een officiële raadsvergadering niet zou bezigen. Dat zou hem passen.
Hij heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag, maar het spiegeltje weer omgedraaid: dat kennen we. Hij zegt dat het stadsbestuur beter in positie zou zijn wanneer het eigendom bij de gemeente ligt om toe te zien op een pand. Ik ben benieuwd waarom hij denkt dat het in juridische zin zo zou zijn dat een stadsbestuur dan beter in positie is. Is hij het met me eens dat een jaar of drie geleden de hele bovenboei van 't Wetshuys lek was in de periode dat de gemeente eigenaar was en is?
Ik ben benieuwd hoeveel geld hij reserveert voor het onderhoud van een pand. Ik ben van mening dat de oplossing die hij zoekt geldverspilling is, want dan gaan we middelen van de stad inzetten om een pand in stand te houden, terwijl het in privaat eigendom gewoon een private aangelegenheid is, waarbij een private eigenaar altijd zal streven naar het behoud van waarde van zijn pand. Hoe kijkt de heer Gerritsen daar tegenaan?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! De eerste twee vragen heb ik in mijn bijdrage al luid en duidelijk beantwoord. De heer Pauwels is van mening dat dit niet zo is, maar

dat is op zich niet zo erg.

De heer PAUWELS (VVD): Dat is te eenvoudig.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Dat is een houding die de heer Pauwels zich aanmeet. Dat moet hij niet doen. Ik spreek met mijn eigen woorden en dat zal ik ook blijven doen. Het belangrijkste is dat tegenover de reservering die we als gemeente moeten doen, de investering in de stad en de middelen die we vrij moeten spelen, de marktconforme huur staat die de desbetreffende huurder betaalt. Daarmee kunnen we de investeringen doen. Nogmaals, een beeldbepalend pand zoals 't Wetshuys waarover we nu kort en bondig met elkaar praten, mag de gemeente ook wel wat geld kosten. Als men er aan de Almelose burgers naar vraagt, kent iedereen dat pand. Laten we dat koesteren en daarin investeren. Als de heer Pauwels voorstelt het pand te verkopen aan een particuliere partij, heeft hij geen grip meer op de stad. Hij moet kiezen en zeggen dat dit pand op zo'n locatie in het bezit van de gemeente moet blijven, met alle mogelijkheden daaromheen. We moeten investeren in zo'n iconisch pand op die locatie.
Hier moet ik het bij laten, want ik zal de heer Pauwels vanavond niet overtuigen. Anders had hij zich in zijn eerste instantie positief uitgesproken over dit amendement.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Afrondend, ik constateer helaas dat de heer Gerritsen het oude trucje weer uithaalt, het spiegeltje omdraait en zeker geen antwoord geeft op mijn vraag waarom hij van mening is dat het stadsbestuur in juridische zin meer in positie zou zijn om toe te zien op de kwalitatieve ontwikkeling van het pand, het behoud van het pand of anderszins. Hij keert het makkelijker om dan dat hij daarop antwoord geeft. Dat heeft hij op geen enkele manier gedaan. Ik constateer dat de route die hij kiest, betekent dat er geld over de balk wordt gegooid. Daar doen wij niet aan mee.

De VOORZITTER: Hiermee is dit afgerond. Het debatje heeft lang genoeg geduurd en u herhaalt zich eindeloos.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vraag me af of de heer Gerritsen of een van de andere indieners van dit bijzondere amendement zich überhaupt hebben verdiept in het standpunt van het college. Ik merk ineens zo'n enorme stress over verkoop. Hoe staat het college hierin? Is het van plan om te verkopen? Weten de indieners iets wat ik niet weet? Ik ben benieuwd. Heeft de heer Gerritsen bij het college gevraagd wat zijn standpunt is? Heeft een van de andere fracties, een van de coalitiepartners, dat bijvoorbeeld gevraagd? Dat lijkt me de meest logische weg. Wat zijn de intenties van het college qua verkoop? Hoe staat het college daarin? Daar ben ik razend benieuwd naar.

De VOORZITTER: U krijgt alleen antwoord van de heer Gerritsen, want die hebt u geïnterrumpeerd. Mijnheer Gerritsen, wat is uw antwoord hierop?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Als ik dat wist, had ik dat verteld. Ik weet niets meer over de Nota Grond- en Vastgoedbeleid dan nu voorligt. Wij praten als mede-indieners van het amendement over een voorstel voor 't Wetshuys. Dat is terecht en zo kijken we ertegenaan. Het is geen issue of het al dan niet wordt verkocht. Het gaat erom dat de mogelijkheid wordt geblokkeerd dat het wordt verkocht.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het is toch de meest logische weg dat je informeert naar de intenties van het college, als het issue verkoop is en als je zo'n amendement indient, temeer daar er een coalitiepartner bij betrokken is. Dit is kennelijk zo breed opgezet dat een coalitiepartner erin participeert. Is dat volgens de heer Gerritsen toch de meest logische weg? Het issue is verkoop of niet. Daarvoor is kennelijk plotseling panische vrees. Daarom moet dit amendement worden ingediend. Kennelijk is daar niet eens naar geïnformeerd. Kan het college hierop een toelichting geven of kunnen we in de tweede termijn daarnaar vragen?

De VOORZITTER: Dat is een vraag die u aan het college stelt en nu nog niet beantwoord kan worden. Soortgelijke vragen zijn al gesteld door de heer Trienen en enkele anderen. Wellicht wordt uw vraag dan beantwoord. Hiermee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de heer

Gerritsen gekomen.
Ik heb de indruk dat de heer Hümmels de vergadering heeft verlaten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich goed vinden in de nota over het Grond- en Vastgoedbeleid. Wij denken dat de uitgangspunten die door KPMG in 2019 zijn opgeschreven in het onderzoek goed zijn meegenomen. Daarover zijn we tevreden en daarover zijn veel complimenten uitgereikt. Daarbij kunnen we ons aansluiten.
Ik heb een vraag over de lijst, bijlage 5. Daarop staan kadastrale nummers, maar daaruit kunnen wij als GroenLinks-fractie niet goed wijs worden. Ik denk andere fracties ook niet. Misschien is het een idee om ze nader te specificeren met een adres of met welk perceel het betreft: bos, woningbouw of industrieterrein. Dat hoeft niet tot achter de komma en ook niet voor al die kleine stukjes. Maar misschien weet de wethouder of dit kan vanaf bijvoorbeeld een hectare, dan wordt die lijst aanmerkelijk korter. Die heeft nu 39 pagina's. We hoeven niet elk stoepje of elke plek waar een heester, of elk fietspad te weten, maar wel de grotere percelen, omdat die een indruk geven van wat wij in ons bezit hebben.
Over 't Wetshuys is heel veel gezegd. We steunen het amendement en zijn mede-indiener. 't Wetshuys heeft een hele geschiedenis. In het verleden heeft zich een heleboel rondom dat gebouw afgespeeld. Dat weten heel veel oud-raadsleden of oudgedienden ook. Daarom is het goed om veilig te stellen dat het voor de toekomst behouden blijft voor de stad. De heer Kampman heeft de achterliggende gedachte goed toegelicht. Dat hoef ik niet herhalen. We sluiten ons er volledig bij aan.
De heer Pauwels heeft gesproken over de kosten die de gemeente zou hebben aan dat pand. De heer Gerritsen heeft dit ook al gememoreerd. Die zitten natuurlijk verdisconteerd in de huurprijs, want je zou geen goede verhuurder zijn als je er niet voor zorgt dat je geld overhoudt voor het onderhoud. Het lijkt me logisch dat dit gebeurt en gaat gebeuren.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raadsleden voor de in den brede goede woorden over de nota. Ik denk dat we inderdaad met elkaar een nota hebben kunnen neerleggen die recht doet aan de uitgangspunten, zoals onder andere geformuleerd in het KPMG-rapport, het toenmalige rapport van de rekenkamer en aan de wens van uw raad ervoor te zorgen dat er een helder, transparant vastgoed- en grondbeleid is waarmee de gemeente in de toekomst verder kan, met heldere kaders en helder opgeschreven. Uw raad heeft daarover woorden geuit en ik dank hem voor de complimenten die allerwege zijn uitgedeeld.
Daarmee zijn we er nog lang niet. Hier en daar zullen we op onderdelen nog nadere uitwerking moeten geven, gezien de tabellen in de notitie, hetzij in uitvoeringsbesluiten die het college nog nader moet preciseren, dan wel werkinstructies en, niet onbelangrijk, het optimaliseren van de communicatie naar belangstellenden, naar buiten toe. Daarin is de website een heel belangrijk fenomeen. We hebben daarover vaker gesproken. Zoals Almelo Verkoopt nu op de website staat, roept dat geen warme gevoelens op. Ik zeg u toe dat wij ook daar zullen komen tot de gewenste professionalisering, zodat de website in uitstraling goed voor de bühne komt.
Daarnaast zullen wij, als het gaat om met name de grondverkopen, alles uit de kast halen, zeker in deze goede tijd, om Almelo en de grondposities die we hebben ten behoeve van goed en toekomstbestendig wonen via allerlei wegen en kanalen goed onder de aandacht brengen. Dat is meer dan alleen maar de website. Natuurlijk gaan we daarmee verder.
De heer Trienen heeft daarenboven in zijn betoog over 't Wetshuys gevraagd of het college met een notitie kan komen. Ik ga er later verder op in. Laat ik er in algemene zin van zeggen dat het amendement, indien het wordt aangenomen, de vraag oplevert welke meerwaarde de discussie over 't Wetshuys heeft. Wat willen we dan nog tegen elkaar aanhouden? Misschien dat de heer Trienen daarover onderwijl kan nadenken.
Ik dank mevrouw Geerdink voor ook haar goede woorden. Zij heeft gevraagd of de lijst compleet is. De bijlage onder 1 bevat de complete lijst, daarop staat alle vastgoed dat op naam van de gemeente Almelo staat. Zij heeft gevraagd of we dat kunnen verbijzonderen naar wat een D-lijst wordt genoemd. Dat heeft niet mijn voorkeur. Ik kom daarop terug in mijn reactie op het amendement over 't Wetshuys. In de basis moet het vastgoedbeleid dat de raad vanavond gaat vaststellen kaderstellend zijn over de wijze waarop we met het vastgoed omgaan. Dat is helder geduid in termen van: er is vastgoed dat we inzetten voor de uitvoering van de beleidsdoelen, dat heeft een maatschappelijke functie of we huisvesten daarin onze diensten. Daarnaast hebben

we ontwikkelvastgoed. Die twee vormen de grote categorieën. Alles wat daar niet binnen past, komt op de lijst te staan van te vervreemden vastgoed. Over dat vervreemden en naar wie we verkopen kom ik nog te spreken. Het zou bijzonder zijn als we in weerwil van het vastgoedbeleid dat uw raad vanavond gaat vaststellen nog extra categorieën zien. We moeten concluderen dat die er eigenlijk niet zijn. Want het vastgoedbeleid is helder en compact, transparant. We weten waar we aan toe zijn en dat alles buiten de kernportefeuille of het ontwikkelvastgoed valt, op een lijst komt te staan van in beginsel te verkopen vastgoed. We stellen nadere voorwaarden aan het wegzetten daarvan.

Ik dank ook de heer Pauwels. Over de website hebben we gesproken, die gaan we in de benen helpen.

Ook dank aan de heer Stöteler voor zijn woorden. Het is terecht dat hij op Erve Noordik wijst en zegt dat dit opeens tot de panden behoort die nomineren te worden verkocht. Dat is vreemd, omdat er een wijkcommissie zit. Als we door de beslisboom lopen, zit er nu een maatschappelijk functie op en behoort het tot het bezit dat we de komende tijd in de vastgoedportefeuille willen houden. Daarop kan ik het volgende zeggen. Eensdeels is het natuurlijk altijd zo dat de portefeuille dynamisch is. Het is ook een opdracht aan onze afdeling Vastgoed om continu te kijken waar partijen en maatschappelijke functies zitten en of we dat kunnen optimaliseren, omdat er elders, bijvoorbeeld in een aanpalende wijk, ruimte is vrijgekomen. Kunnen we dan het nuttige niet met het aangename verenigen door een van de partijen te verhuizen naar een andere locatie? Eigenlijk speelt die discussie nu ook rondom Erve Noordik. An sich is het een mooi, beeldbepalend pand. Het is belangrijk in zijn historie en moet in stand worden gehouden. Maar sec het in de benen houden ten behoeve van de wijkcommissie, die er overigens moeite mee heeft om alle kosten die daarmee annex zijn te blijven trekken, rechtvaardigt dat de afdeling Vastgoed met die commissie in gesprek is om dit op een andere manier te organiseren. Zo moet uw raad dat zien.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb gevraagd naar een eventuele D-lijst. Er zijn panden die heel beeldbepalend zijn, zoals Kerkplein 17, de kerktoren van de hervormde kerk, of molen De Hoop, dat soort panden. Zoals de heer Gerritsen heeft gezegd, of de heer Kampman, is het niet gewenst dat de raad pas op het moment dat de verkoop bijna rond is daarover te horen krijgt met de vraag wat de raad wil. Ik weet niet of dit op een andere manier kan worden gedaan en de raad grip houdt op de verkoop.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die panden, zoals een kerktoren en molen De Hoop, behoren gezien hun maatschappelijk waarden tot de kernportefeuille die we in stand willen houden. Alles wat daarin zit, moeten we niet opnieuw rubriceren tot panden die daarbinnen een status aparte hebben. Zolang ze daartoe behoren en er geen enkele aanleiding is om daarmee iets te willen, laat staan dat er überhaupt een markt is voor een kerktoren – die is er namelijk niet – behoren ze tot het vastgoed waarvoor de gemeente haar verantwoordelijkheid heeft te dragen. Om daar nu een oormerk D-lijst aan te hechten... Uiteindelijk moet het vastgoedbeleid waarborgen dat dit college of toekomstige colleges het gemeentelijke vastgoed van Almelo niet verjubelen en voor een appel en een ei overdoen, even los van de consequenties die dit heeft. Daarvoor stelt uw raad dit vastgoedbeleid vast. Om daaraan een extra categorie toe te voegen waarover eerst met de gemeenteraad moet worden gesproken, mocht er verkoop aan de orde zijn, is vreemd, want het vastgoedbeleid moet dat enerzijds voorkomen, die ordentelijke beslisboom die daarin zit, en anderzijds zijn verkoopbesluiten primair opgedragen aan het college. Dan zou de ongewenste vermenging waarvan we jarenlang last hebben gehad opnieuw worden geïntroduceerd. Dus de waarborg zit in de aard van de panden en het onverkoopbaar zijn ervan. Het beleid moet waarborgen dat dit en toekomstige colleges geen rare dingen gaan doen. Zo moeten we ermee omgaan, naar het oordeel van het college.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn uitleg over Erve Noordik. Ik maak daaruit op dat mijn oproep om goed naar die lijst te blijven kijken niet aan dovenmansoren is gericht. De wethouder noemde in zijn beantwoording de beslisboom. Die staat op blz. 9 van 35 in de nota. De laatste vraag die daarin wordt gesteld, is of het eigendom noodzakelijk is om het doel te waarborgen. Ik vraag me af in welk geval daarvan sprake kan zijn. Volgens mij leidt die laatste vraag in geen geval tot een ander besluit dan je je in eerste instantie al hebt voorgenomen. Wat heeft die laatste vraag nog als toegevoegde waarde?

De heer LANGIUS (wethouder): Die duidt erop dat we niet alleen een beoordeling van een pand in enge zin moeten doen om op basis van een voorgenomen inzicht tot verkoop over te kunnen gaan, waarbij de beslisboom dienstig is. We zullen te allen tijde de brede context moeten opzoeken. Er kunnen ook buiten de directe scoop van het technisch vastgoedbeheer en technische noodzaak aanleidingen worden gevonden om toch niet tot verkoop over te gaan, of nu niet, maar op langere termijn. Ook al zou het zo kunnen zijn dat het pand van Erve Noordik vrijkomt omdat de wijkcommissie het niet meer ziet zitten, dan nog kunnen er aanleidingen voor het college zijn – ik kan ze zo niet even duiden – om toch niet tot verkoop over te gaan, omdat er op dit moment motieven zijn die belangrijker zijn en er geen directe aanleiding voor is.

Voorzitter! Met uw welnemen kom ik aan het eind terug op het amendement.

De heer Kampman heeft drie punten ingebracht. Hij heeft gevraagd of de uitspraken uit het politiek beraad nog staan. Die staan zeker nog. Daaraan gaan we uitvoering geven. Ook heeft hij gevraagd of er verborgen, stille reserves zitten in het vastgoed, de verschillen tussen de boekwaarde en verkoopwaarde. Dat zouden we kunnen uitzoeken. In beginsel nemen we naar ons beste weten – er zitten twee financieel deskundigen in dit beraad –bij het bepalen van ons weerstandsvermogen altijd een miljoen op als stille reserves. Dit kan in algemene zin zijn. Dat gaat ervan uit dat er dingen in bezit zijn die niet voor hun volledige waarden op de balans staan. Op die manier houden we er deels rekening mee. Als de heer Kampman een nadere uitsplitsing wil, hoor ik dat graag. Dan kunnen we proberen die exercitie een keer te maken.

De heer Kampman noemde dictumpunt e, de uitgangspunten voor verkoop. Dat is op zich helder beschreven, maar achter de komma staat: "tenzij het college hierover een afwijkend besluit heeft genomen." Daarvoor geldt hetzelfde. In beginsel verkopen we marktconform, want we zijn een dief van onze eigen portemonnee als we dat niet doen. Maar met name in Sport en Cultuur kunnen we tegen panden aanlopen die weggezet zijn tegen een niet marktconforme huur maar een maatschappelijke huur, waar we in overleg met de partij die erin zit tot het besluiten komen de panden over te dragen aan die partij. Ik noem een gek voorbeeld: een museum wenst een pand in eigen beheer te krijgen. We kunnen dan op de getaxeerde waarde gaan zitten, maar we kunnen als college ook besluiten om tot een lagere prijs te komen; een vorm van bruidsschat. Daar ziet deze formulering op. Die ruimte moet er zijn om een balans in de afwegingen te hebben. Een afweging zou kunnen zijn dat we het pand nu verkopen tegen een iets lagere prijs, omdat we achterstallig onderhoud laten zitten. Via een wat lagere prijs geven we dan een bruidsschat mee aan de partij die het verwerft om dat voor eigen last en rekening te nemen. Daar ziet dat op.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De wethouder had het over de nadere uitsplitsing van de stille reserves in het vastgoed. Ik heb dat in het verleden al vaker voorbij horen komen. Ik hoor dit elke keer voorbijkomen, maar het wordt nooit uitgezocht. Ik denk dat het tijd wordt dat dit een keer goed wordt uitgezocht. Ik denk zelf namelijk dat het minder dan het miljoen is waar de wethouder over sprak. Maar het kan ook veel meer zijn dan dat. Het is gek dat dit niet een keer goed wordt uitgezocht. Ik zie graag dat de wethouder dit in de toekomst doet.

Dan over de verkoop tegen lagere prijzen van panden, de bruidsschat waar de wethouder over sprak. Dat is prima, maar uiteindelijk zal de wethouder dit wel moeten doen in overleg met de gemeenteraad, omdat het budgetrecht bij de gemeenteraad ligt. Hij kan niet zomaar panden verkopen tegen een lagere waarde dan in de boeken staat, omdat hij daarmee een enorme verliespost creëert voor de gemeente Almelo. Het kan niet zo zijn dat het college dat doet, zonder vooraf overleg te voeren met de gemeenteraad.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik zeg het nader uitzoeken van de stille reserve toe. Het lijkt me dienstig dat we daarop een keer terugkomen bij een rapportage en melden wat we daarvan in totaliteit tegenkomen.

Het is maar zeer de vraag of het laatste punt het budgetrecht van de raad raakt. Het budgetrecht gaat vooral over begroten en rechtmatig besteden van gelden. Dit betreft uiteindelijk het kunnen sluiten van een deal. Dat is een privaatrechtelijke deal die vele kanten heeft. Er zit zeker een waarde in, dat klopt, maar de formulering ziet erop toe dat we van ons vastgoed af kunnen komen ter beperking van toekomstige kosten, bijvoorbeeld groot onderhoud, en/of het in staat stellen van een maatschappelijke organisatie om het gebouw voor eigen last en rekening

over te nemen. Natuurlijk zullen wij ons daarover verantwoorden. Ten eerste zijn de besluiten van het college altijd openbaar, maar ten tweede zullen wij een eventueel negatief resultaat – daar gaat het over als we de boekwaarde niet halen – kenbaar maken bij de eerstvolgende tussentijdse rapportage. Daar zullen we dan het gesprek over voeren. Uiteindelijk zal uw raad daarover zijn oordeel geven of dit nog binnen de randvoorwaarden valt waarbinnen het college zou mogen opereren in al die privaatrechtelijke handelingen, dan wel dat de raad hierop een rode of gele kaart trekt. Dat houdt ons kort aan de lijn. Verantwoorden zullen we ons te allen tijde.

De heer Gerritsen en mevrouw Geerdink vroegen aandacht voor een evaluatie en hoe we in de toekomst regelmatig terugkomen op wat er binnen de vastgoedportefeuille en grondzaken gebeurt. Ik wijs uw raad enerzijds op de begroting en anderzijds de jaarrekening. Wij zullen uw raad over vastgoed, zoals we dat ook doen over grond, royaal informeren. Dat is belangrijk. Dat zijn de geëigende momenten om met elkaar te bespreken hoe het beleid loopt. Belangrijk is dat we tweejaarlijks een meerjarenplan Vastgoed zullen presenteren. Dat document gaat naar de gemeenteraad en daarover kunnen we het gesprek voeren. Daarmee leggen we enerzijds verantwoording af en anderzijds maken we een doorkijk naar de toekomst voor de totale vastgoedportefeuille: wat gaat er goed, en wat gaat er anders.

De heer Buitenweg heeft gevraagd of de lange lijst van kadastrale nummers in bijlage 5 nader te specificeren is voor bijvoorbeeld alleen de grote kavels. We kunnen een slag proberen te maken, maar ik waarschuw dat niet alle kavels een rechtstreeks adres hebben in de zin van straat en huisnummer. Dat kan complex worden. Ik zal een vingeroefening doen, of eigenlijk suggereer ik hiermee in de richting van de heer Buitenweg, in een ambtelijk gesprek met hem zichtbaar te maken wat dit zou kunnen opleveren en daarbij zijn finale oordeel te geven op wat hij precies wenst, om op basis daarvan een memo of document te produceren dat ook voor de rest van de raad ter inzage kan worden gelegd.

Het mooiste zou zijn dat er een website zou zijn, toegankelijk voor uw raadsleden, waarop ze kunnen doorklikken tot op kavelniveau. Helaas is dat er nog niet en zal dat nog wel even duren. Ik zoek een beetje naar wat nog werkbaar is. Ik probeer te voorkomen dat de afdeling Vastgoed met stoom en kokend water de lange lijst die er is zou moeten vertalen naar een verkorte lijst met informatie waarvan we ons kunnen afvragen of de raad daarmee echt is gediend. Mijn voorstel aan de heer Buitenweg is om een tussenstap te maken door eerst met hem tot een soort vergelijk te komen op basis van inzicht in wat er allemaal in die systemen staat en hij precies wil weten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan daar een heel eind in meegaan. Ik wil niet dat er onnodig werk wordt gedaan. Ik vind het prima dat we een keer afstemmen waar ik naar op zoek ben en of de ambtenaren dit kunnen leveren in een redelijk af te bakenen tijd. Uiteraard ben ik daartoe bereid.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dan zeg ik toe dat de afspraak met de heer Buitenweg zal worden gemaakt. Vandaaruit zullen we verder werken.

Dan het pièce de résistance, het amendement over 't Wetshuys. Vooropgesteld, ik snap alle verhalen over 't Wetshuys. Het is in de historie van Almelo een belangrijk pand. Daaraan kun je veel koppelen. In die zin, los van zijn voorkomen, is het pand het behouden waard. Misschien moeten we in dat licht tegen elkaar zeggen: wat hebben we zoveel jaar geleden gedaan door het prijs te geven en beschikbaar te stellen ten behoeve van een horecagelegenheid met in de navolgende jaren nog allerlei zaken die eraan toegevoegd zijn die in de discussies – ook in uw raad – de wenkbrauwen hebben doen fronsen? We kunnen niet snel repareren wat er in het verleden aan besluiten is genomen. Daar staan we gewoon voor en die voeren we uit. In die zin is de gemeente Almelo eigenaar van een horecagelegenheid. Laat een ander maar beoordelen of we daarmee recht doen aan de historische en culturele waarde van dat pand.

Het eigendom an sich hoeft geen garantie te zijn voor het rechtdoen aan de culturele en historische waarde van het pand. Misschien kan uw raad tijdens deze vergadering even inloggen bij rijksmonumenten.nl en op Wetshuys zoeken. Dan verschijnt er een foto die misschien veelzeggend is. Zo kan het gaan met panden die bij gemeenten in beheer en eigendom zijn, waar onvoldoende tijd en aandacht aan wordt besteed. Alles kan. Zo beluister ik uw raad. Hij wil de deur dichtdoen voor de verkoop van dat pand. Ik wijs op de inconsistentie die uw raad daarmee uitspreekt. Hij gaat een nieuw vastgoedbeleid vaststellen wat in de basis transparant en navolgbaar zou moeten zijn. Iedereen moet door die beslisboom heen kunnen komen en tot

dezelfde conclusie kunnen komen. Op hetzelfde moment doet uw raad iets wat volledig haaks staat op dat verhaal. Ik hou u dat voor. Het is ingewikkeld, ook voor een college, dat er bij de start van een nieuw vastgoedbeleid op die manier mee wordt omgegaan.

Er is nog een element, het punt of we over en weer goed in onze rol blijven zitten. Het is aan het college om privaatrechtelijk handelen vorm en inhoud te geven. En in het bijzondere geval van 't Wetshuys spreken we ook nog met uw raad af dat we dat niet zullen verkopen dan nadat wij uw raad geconsulteerd hebben. Er zit dus een extra slot op de deur die uw raad door het college aangeboden krijgt, juist omdat het snapt dat het pand ons allemaal raakt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik had gedacht dat het betoog over het amendement klaar was, maar ik begrijp dat dit niet helemaal zo is. Ik reageer op de inconsistentie die de wethouder noemt. Ik volg dat. Ik zei zojuist tegen de heer Teeuw dat de principes die we hebben eigenlijk botsen. De wethouder zegt ook, en terecht, dat we in het verleden onvoldoende aandacht hebben gehad voor dit pand en zijn historische waarde. Maar als wij het verkopen, dat is het principiële punt, hebben we er helemaal geen aandacht meer voor. Ik wil graag dat dit pand weer in de aandacht van het college is. We hebben het amendement zo simpel mogelijk opgesteld, omdat wij niet over het principiële besluit heen willen regeren. Ik had ook een motie kunnen opstellen, om dat pand toe te voegen aan de kernportefeuille. Dat heb ik gedaan, maar die heb ik niet ingediend. Een motie had hetzelfde resultaat gehad. Daarmee regeren we over het besluit heen.

Het laatste punt, de wethouder zegt volledig terecht dat het juist de bedoeling van deze nota is dat het beleid duidelijk en transparant is en alle panden door die molen moeten kunnen. Daarmee zijn we het van harte eens. Maar toch, juist voor dit pand maken we een uitzondering en daarom ook alleen maar voor dit pand. Hoe we dat verder inkleden, daarover gaan we graag in gesprek, eventueel in een politiek beraad. We laten het graag over aan het college om dit pand te passen in het beleid. Wij willen heel graag, alleen voor dit pand, die uitzondering maken.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik ben blij te horen dat mijn belichting van de zaak overkomt. Eigenlijk doen we hier bij amendement iets wat we naar de letter en de geest van het voorstel niet zouden moeten doen. Ik kan meegaan in de gedachtelijn. Naar beste weten van het college was dit te ondervangen geweest met de toezegging in de bijlagelijst dat wij uw raad eerst zouden consulteren. Er werd door de heer Trienen nog een haakje aangeboden, namelijk dat er tot die tijd zeker niets gebeurt – dat ben ik helemaal met hem eens – en hij heeft het college verzocht met een bespiegeling te komen op de waarde van dit pand en de belangrijkste vraag, wat we er nog mee zouden willen. Bijvoorbeeld de vraag of we terug willen naar een oude situatie, waarbij we de functie zouden veranderen en er aan de Koornmarkt een beeldbepalend pand in zijn volle glorie op een andere manier functioneert. Tegen de heer Trienen zeg ik dat het college er niet veel voor voelt om die uitgebreide discussie met elkaar te gaan voeren, als het amendement wordt vastgesteld. Uw raad zegt dan tegen het college: u verkoopt het niet en hoeft er verder niet over na te denken. U blijft tot in lengte van dagen maar de huurbaas van een horecaonderneming. Dat zij dan maar zo.

Ik kan mijn knopen tellen, als de meerderheid van de raad vanavond besluit dat 't Wetshuys niet wordt verkocht. Maar dan moeten we elkaar niet aandoen om van het college een uitgebreide notitie te vragen om te bespiegelen op hoe het eventueel anders kan, ook qua functie, waarbij zelfs voorstelbaar is dat er een andere beheerpartij wordt gezocht waaraan we het geconditioneerde eigendom overdoen. Tegen de heer Kampman zeg ik: dat zou zelfs voor € 1 kunnen zijn, waarmee we het overdoen om niet. De enige winst daarbij zit bij de afdeling Vastgoed, die op het beheer en het contractmanagement toeziet en we besparen daarmee op de onderhoudskosten. Ik denk dat ik voldoende over dit punt heb gezegd voor de raadsleden om mee te nemen bij hun gedachte- en besluitvorming.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Kampman, daarna mevrouw Pol en dan de heer Buitenweg. Ik geef u de gelegenheid om te interrumperen, maar dan moeten dit wel echt interrupties zijn, geen betogen, want de eerste termijn duurt al vijf kwartier.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder net een opmerking over een symbolisch bedrag maken. Daar kreeg ik plotseling de kriebels van, want dat deed me denken aan het Waaggebouw, dat vroeger voor een symbolisch bedrag is verkocht aan

de familie, we weten allemaal welke, die het vervolgens binnen korte tijd doorverkocht aan de pillenkoning, Matthias Rath, die het pand helemaal liet verpauperen, waarna de gemeente Almelo er geld bij moest leggen en het uiteindelijk in handen kwam van een Brouwerij, gelukkig, die het pand in goede staat heeft gebracht en onderhouden.

Ik heb bij de wethouder ook een inconsistentie gehoord. Hij zei namelijk dat hij eventuele verkoop vooraf aan de raad zou voorleggen. Vervolgens heb ik hem horen zeggen dat het nieuwe vastgoedbeleid kaderstellend is. Op blz. 25 staat toch echt: oude situatie Grotestraat 80 ABC-lijst, nieuwe situatie Grotestraat 80, niet kernportefeuille, verhuurd tot verkoop middels een raadsbesluit. Vervolgens hoor ik de wethouder zeggen: verkoopbesluiten zijn opgedragen aan het college en niet aan de raad. Voor ons des te meer reden om het amendement te steunen.

De VOORZITTER: Dit had meer weg van een statement dan van een interruptie. Zo langzamerhand heb ik de neiging geen enkele interruptie meer toe te staan. Degenen die ik net heb genoemd, laat ik nog even toe. Daarna gaan we over tot de tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht dat dit aan het begin is aangestipt, maar ik heb gewacht tot het eind. De wethouder heeft mij ook enigszins verward. Ik wil graag weten wat op dit moment de visie van het college is, de intentie: is er sprake van gesprekken over of behoefte aan verkoop? Is er een beoogde koper op het oog? Moet ik me er zorgen over maken, of niet?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Klip en klaar, nee, en in mijn hoofd zit de gedachte dat we daaraan deze raadsperiode niet meer zullen beginnen, los van amendementen of wat dan ook.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Aansluitend op de vorige sprekers. Ik ben ook getriggerd doordat de wethouder het had over één euro. Is dit door hem ter plekke in de raadsvergadering bedacht, of is hij al langer met deze gedachte aan het spelen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik hou de raad voor wat in een eventuele uitgebreide notitie kan worden opgenomen, inclusief scenario's. Deze popte inderdaad bij mij op en is geen uiting van enig voornemen, of wat dies meer zij.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Hij heeft mij gevraagd of een politiek beraad zinvol is als het amendement is aangenomen. Ik heb in mijn eerste termijn duidelijk gezegd dat wij een politiek beraad willen over de bestemming van het pand, of we het gaan verhuren of verkopen. Ik heb goed naar de beantwoording geluisterd. Hij heeft geopperd de mogelijkheid open te laten dat het pand een andere bestemming krijgt. Die mogelijkheid wil ik graag een keer bespreken.

De heer Gerritsen heeft een oproep gedaan. Als hij goed geluisterd heeft, heb ik op geen enkele wijze aangegeven dat de CDA-fractie voor of tegen verkoop is. Ik heb alleen gezegd dat we het onderzocht willen hebben. Ik wil daar de tijd voor hebben, om daarna alsnog een beslissing te kunnen nemen. Dat is heel wat anders dan de heer Gerritsen heeft gezegd.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hümmels, wegens technische malheur kon hij geen gebruik maken van zijn eerste termijn. Dat kan alsnog.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn excuses voor mijn problemen. Gelukkig ligt het niet alleen aan de techniek, maar ook aan mij. Er is dus wat aan te doen.

Ik heb een vrij uitgebreide bijdrage, die zal ik jullie besparen. Ik hoop dat we bij de Nota Grond- en Vastgoedbeleid bedenken dat het soms beter is in plaats van te verkopen zaken aan te kopen, om een stevige positie in de stad te hebben. We hebben al heel vaak meegemaakt dat we een onderliggende positie hebben en ontwikkelaars het voor het zeggen hebben. Soms is het juist verstandig om als overheid een steviger greep te hebben op mogelijk nieuwe ontwikkelingen. U hebt me vaker horen zeggen dat ik slopen belangrijk vind, maar dat is vooral slopen omdat het nodig is en het gebouw niet mooi, niet handig en niet bruikbaar is, om zo ruimte te krijgen voor nieuwe ontwikkelingen. Daarover zie ik in dit vastgoedbeleid te weinig terug.

Over de verdere discussie zal ik proberen heel kort te zijn. Het gaat voor mij om meer dan alleen 't Wetshuys. Er zijn veel meer interessante panden in de stad. Misschien is het verstandig om alsnog een politiek beraad te beleggen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb een toevoeging op de eerder geconstateerde inconsistentie. Soms moet je als beleidmaker kijken hoe je beleid uitwerkt. Ik denk dat we dat hier hebben gedaan en dat we in 't Wetshuys een uitzondering zien van hoe het algemene beleid in de regel misschien goed werkt, maar in individuele gevallen soms verkeerd uitwerkt, zoals we het de afgelopen jaren in de toeslagenaffaire op rijksniveau hebben kunnen zien. We zijn dat nu voor, zodat we straks geen spijt krijgen van wat we hebben gedaan.

De wethouder zegt dat het politiek beraad overbodig is. Dat lijkt mijn fractie voorlopig ook. Het amendement roept in geen geval op tot contractbreuk met de huidige huurder. Wij vinden dat het college dat contract gestand moet doen. Maar in aanloop naar beëindiging van het contract omdat de huurder vertrekt of er andere redenen zijn, komen we zeker te spreken over de bestemming die we aan het pand willen geven en hoe we die vorm willen geven. Ik ben het met de wethouder eens dat als dit amendement wordt aangenomen, we nu misschien niet tot een politiek beraad moeten overgaan, omdat dit het beeld voor de huidige huurder schept dat we hem er met grote spoed uit willen hebben, wat het amendement in ieder geval niet regelt.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Een vraag aan de heer Stöteler en alle indieners van het amendement. Hebben ze contact gehad met de huidige huurders van 't Wetshuys in het kader van zorgvuldigheid, communicatie en hoe we met betrokkenen in de stad omgaan bij dit soort zaken?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb geen contact gehad met de huidige huurder en vindt dat ook niet nodig, omdat aan de oude situatie in de nieuwe situatie met het amendement niets verandert. Wij sturen niet aan op verandering van de verhoudingen met deze huurder, tenzij de heer Pauwels voorkennis heeft en de huurder graag zou kopen. Dan is er sprake van een andere situatie, maar de situatie van 't Wetshuys verandert niet door het amendement. Daarom acht ik dat niet nodig.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Koop breekt geen huur, dat is mij ook bekend. Maar dan toch aan het adres van de mede-indieners de vraag of er iemand anders dan de heer Stöteler contact heeft gehad met de huurder van 't Wetshuys, want we hebben de afgelopen periode...

De VOORZITTER: Mijnheer Pauwels, ik onderbreek u. U kunt niet tijdens een raadsvergadering een vraag stellen aan uw collega-raadsleden, want daarop kunnen ze helaas niet reageren. Dat kan ik niet toestaan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dat begrijp ik, maar het was een vraag aan de heer Stöteler en impliciet aan de rest. Ik heb veel gezichtsuitdrukkingen gezien. Dat is het voordeel van Teams-vergaderingen. Die contactmomenten zijn er niet geweest, ook de heer Gerritsen bevestigt dat. Ik vind er wel wat van in het kader van zorgvuldig stadsbestuur dat, als we over dergelijke zaken spreken, er geen contact wordt opgenomen met de betreffende huurders, mensen, inwoners van de stad, ondernemers van de stad die dat aangaat.

De VOORZITTER: Voor de zorgvuldigheid, ik zie andere mensen bedenkelijk kijken als u, mijnheer Pauwels iets zegt op basis van wat u non-verbaal waarneemt en interpreteert. Dat is uw waarneming en interpretatie. De werkelijkheid kan een andere zijn. Ik zie instemmend geknik, maar daar kunnen we ook niets mee.

Terwijl de heer Akse spreekt, zal ik bekijken wanneer we het vierde deel van deze raadsvergadering kunnen houden, want ik vrees dat we de agenda vanavond wederom niet af krijgen. U hoort zo meteen van mij wanneer u deze week weer terug wordt verwacht.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Als Almelo willen we een veelzijdige, attractieve stad zijn voor onze inwoners, de regio en ver buiten de regio. Daarin past een historisch pand zoals 't Wetshuys. Zo'n pand moeten we koesteren. Zoals het er nu uitziet, moeten we even door het terras heen willen kijken. We moeten dit pand niet aan de markt overlaten, want marktwerking

heeft al te veel kapot gemaakt. We zien geen financieel probleem, zeker niet als de gemeente een kostendekkende huur hanteert. Dus we zullen voor het amendement stemmen. Des te eerder we ons hierover duidelijk uitspreken, des te beter.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik kom terug op wat de wethouder heeft gezegd. Hij heeft gelijk. Of het pand in handen blijft van de gemeente of niet, uiteindelijk hebben we gezien wat ermee gebeurt. We zullen in ieder geval voor het amendement stemmen.
Er is een WOB-verzoek ingediend door bewoners van de Telgenborg. De gronden van de scholen daar zouden worden verkocht. Ze hebben er nog niets over gehoord en willen eindelijk weten wat daarmee gebeurt.

De VOORZITTER: Ik zie de relatie niet met dit raadsvoorstel, maar dat laat ik aan de wethouder. Ik probeer een beetje bij het onderwerp te blijven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Pauwels maakte natuurlijk op een heel juiste en correcte manier gebruik van Teams, althans, wat voor hem juist is. Hij zegt zelf: koop breekt huur niet. Bovendien is het niet de taak van de gemeenteraad de huurder te informeren. Het gaat om een authentiek gebouw waarover de meerderheid van de raad een uitspraak doet. Als de raad of het college vindt dat 't Wetshuys en de huurder iets moeten weten, is dat aan het college en niet aan de heer Pauwels of aan mij. Het gaat ons om het behoud van het pand. Niets meer en niets minder. Dat hij van een Teams-uitzending misbruik maakt door op het laatste moment in het laatste rondje in een interruptiedebat iedereen uit te dagen, werp ik verre van me. Dat is niet sjiek. Hij heeft als voorzitter van de grootste politieke partij in Almelo de afgelopen jaren duizenden, tienduizenden Almeloërs op sociaal beleid, op meerdere fronten dermate benadeeld... Maar ik heb hem nooit, maar dan ook nooit bij iemand op bezoek zien gaan. Als het om een pandje gaat waarvan wij eigenaar zijn, is hij ineens heilig.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, mag ik u verzoeken u tot het onderwerp te beperken en wat u in gedachte hebt, rechtstreeks tegen de heer Pauwels te zeggen buiten deze vergadering.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Natuurlijk voorzitter! Maar als hij meester is in het misbruiken van de situatie, dan ben ik ook niet de meest achterlijke. Hierbij zal ik het laten. Spiegel, kijk in de spiegel, mijnheer Pauwels.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb een heel korte reactie. Is de heer Çete het met me eens dat het fatsoenlijk is om eerst met de mensen, of in dit geval ondernemer, in gesprek te gaan als je over ze praat en zo ver gaat om een amendement in te dienen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb van geen enkele collega gehoord dat we moeten stoppen met het verhuren van het pand. Een of twee hebben geredeneerd: stel dat. De heer Pauwels heeft het zelf gezegd: verkoop breekt huur niet. Waarom moeten wij met die mensen in gesprek? En ja, wij kennen ze ook. Ik heb ze toevallig gisteren gezien, maar hier ga ik het niet over hebben, want het is niet de taak van een raadslid, doch van het college om die gesprekken te voeren. Het enige wat ik wil is het behouden van dit pand als eigendom van onze samenleving.

De VOORZITTER: Het enige wat vanavond op de agenda staat, is de Nota Grond- en Vastgoedbeleid. Ik verzoek u allen nogmaals om zich tot het onderwerp te beperken en alle bespiegelingen die u nog hebt ten opzichte van elkaar en het proces achterwege te laten.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik wil nog één opmerking in de richting van de heer Pauwels maken. Laat hij niet de suggestie wekken dat wij met dit amendement een onbehoorlijk bestuur laten zien. Dit is op zich het netjes besturen van een stad en het waarborgen van historische panden in deze stad. Ik werp die opmerking verre van me.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik luister nog steeds met verbijstering naar dit hele debat. Ik kan u allen verklappen dat de huurder heel graag in het pand wil blijven en voorlopig niet van plan is om te stoppen, want ik heb hem wel daarnaar gevraagd. Dat is het

verschil tussen daadwerkelijk betrokken zijn bij ondernemers, en de PVV, die pretendeert met ondernemers te zijn, maar als ik naar de geschiedenis van de afgelopen maanden kijk, eigenlijk meer 't Wetshuys aan het pesten lijkt te zijn uit een persoonlijke aversie of zo. Ik heb de heer Stöteler gevraagd waar hij in godsnaam mee bezig was. Toen wilde hij graag...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol ik verzoek u ook om bij het onderwerp te blijven. Ik heb u wat ruimte geboden om te kijken of u nog een draai zou maken. Het gaat nu niet over een behandeling over het al dan niet verkopen van 't Wetshuys en al dan niet contacten met de huurder en dergelijke. Laten we het debat ordelijk houden en ons beperken tot het onderwerp.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De belangrijkste inbreng in de tweede termijn is van de heer Hümmels. Hij vraagt of het college, naast gestructureerd verkopen, goed de omgeving blijft scannen en blijft kijken wat er eventueel is aan te kopen ten behoeve van toekomstige ontwikkelingen. In beginsel heeft de gemeente Almelo een passief koop- en vastgoedbeleid. Dat betekent dat we niet op voorhand offensief in de markt zitten om alles wat los en vast zit aan te kopen, gelet op eventuele ontwikkelingen die zich over vijf of tien jaar zouden kunnen voordoen. Dat gezegd hebbende, kijken we natuurlijk wel heel goed wat we eventueel zouden moeten betekenen, indien in de stad locaties beschikbaar komen. Als er een goedkope winstgevende deal is te maken, zullen we dat zeker niet uitsluiten. Maar we moeten oppassen elkaar de boodschap te geven dat we op de oude voet opnieuw beginnen en weer kopen wat los en vast zit. Deze ontwikkeling zou ik u niet adviseren.

Het belangrijkste is dat we op heel veel locaties vastgoed in bezit hebben dat nog ontwikkeld moet worden. Volgens mij zit er nog heel veel in de pijplijn. Ik zou de gemeente vooral een plezier willen doen door daarmee als eerste bezig te gaan. Ik denk aan voormalige schoolgebouwen en dat type locaties, het RMD-gebouw, waar we nog grote slagen moeten maken en ik vind dat we ons daarop moeten richten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het bijzonder dat de wethouder op mijn inbreng zegt dat hij niet van plan is alles wat los en vast zit aan te kopen. Nee, maar ik geloof ook niet dat ik daarop gedoeld heb. Ik heb geprobeerd te doelen op een stevige positie van de gemeente, in plaats van een ondergeschikte positie.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder instemmend knikken. Daarmee geeft hij non-verbaal aan dat hij uw woorden heeft begrepen en deelt. Ik zie hem glimlachten, dus daarmee heb ik hem juist geïnterpreteerd.

Aan de orde is de stemming over amendement 3.

De VOORZITTER: De heer Stork zal mondeling zijn stem uitbrengen over het amendement en het voorstel, in verband met technische malheur. Mochten meer mensen last krijgen van technische malheur, zullen we hoofdelijk, mondeling gaan stemmen.

De heren Weinreder, Ekizkuyu en Hubers hebben zich in de loop van de avond bij Teams aangemeld en zich bij de vergadering gevoegd. Een lid van de CDA-fractie heeft zich van stemming onthouden, of heeft de vergadering in de loop van de avond verlaten

Hierna wordt digitaal gestemd over het amendement, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 20 tegen 11 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Democraten.nu, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV en SP, alsmede één lid van de CDA-fractie.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Forum voor Rechts en VVD, alsmede drie leden van de CDA-fractie.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

9. Motie waterfonteinen waterorgels als blijvende attractie in Almelo (R 2106456).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal proberen de motie kort toe te lichten. We waren volgens mij allemaal blij verrast met de fonteinen in de stad. Er is heel lang gesproken over een mooie impuls aan de binnenstad, met name Almelo Waterstad. Deze fonteinen zouden daarvoor een mooie mogelijkheid bieden, maar ook andere fonteinen. We dienen een motie in, om te kijken wat er mogelijk is. Ik zal niet de hele motie vertellen, dat is veel te ingewikkeld en duurt ook te lang. We hopen er steun voor te krijgen. Waterfonteinen en waterorgels zijn niet alleen een goede promotie voor de stad, maar ze zijn ook belangrijk voor het water, want leven in het water door fonteinen levert extra zuurstof in het water op en is goed voor het andere leven in het water. Al met al zijn dit veel positieve zaken. Ook kunnen er Almelose kunstenaars bij worden betrokken en Almelo Promotie, om gezamenlijk te zorgen dat Almelo nog mooier als waterstad op de kaart komt te staan.
Mocht dit onvoldoende zijn geweest, hoor ik dat vanzelf wel.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Binnenkort is er een politiek beraad over Almelo Waterstad. Er ligt al een rapport. Ik vraag me af we de motie niet beter daar kunnen behandelen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als de meerderheid van de raad dat oké vindt en de mede-indiener ook, heb ik geen bezwaar. Dan is deze vergadering misschien wat in te korten.

De heer PAUWELS (VVD): Voor de mede-indiener is het uitstekend om dit voorstel te volgen, als de meerderheid daarmee instemt.

De VOORZITTER: Dan vraagt u nu of ik een stemming wil houden om dit agendapunt af te breken en de motie niet verder te behandelen, omdat ze wellicht op een later moment opnieuw ingediend wordt, al dan niet bij het onderwerp of als vreemd aan de orde.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het mag wat mij betreft bij handopsteken, als u dat allemaal in beeld kunt zien. Dat gaat misschien sneller.

De VOORZITTER: Ik zie u niet allemaal in beeld, maar we kunnen een stemming voorbereiden.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Als de indieners de motie intrekken, hebt u de instemming van de rest van de raad toch niet nodig?

De VOORZITTER: Dat zit even iets anders. We zullen er nog een keer over praten in het seniorenconvent. Deze motie is ingediend in december en vervolgens geagendeerd. Als een onderwerp geagendeerd is, wordt het behandeld en is het niet meer aan de indieners om het eigenstandig van de agenda te halen. Het staat klaar voor behandeling. Ik ben zo vriendelijk geweest om in eerste instantie aan de initiatiefnemers te vragen of ze de motie later willen behandelen. Ik moet dit aan u voorleggen, omdat de motie deel uitmaakt van de vastgestelde agenda.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het lijkt me sneller om te vragen wie ertegen is om dit punt van de agenda te halen. Volgens mij is er niet zo veel bezwaar.

De VOORZITTER: Fijn dat u meedenkt. Dat hadden we hier ook al bedacht.
Ik stel voor dat degene die tegen het voorstel is zijn digitale hand opsteekt. Dan krijgt hij of zij de gelegenheid om dit uit te leggen.
Ik zie één handje, dat van de heer Hubers.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Ik ben ervoor om de motie van de agenda af te

halen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de raad met algemene stemmen heeft besloten om de motie van de agenda te halen.

10. Meerjaren Investeringsplan (MIP) 2021-2024 (R 2006408).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn excuses, u mag mij als spreker schrappen.

Het voorstel wordt hierna zonder stemming aangenomen.

11. Motie vreemd.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De SP-fractie heeft het signaal bereikt dat de Belastingdienst de NAW-gegevens van de getroffen mensen van de kindertoeslagenaffaire aan de gemeenten gaat verstrekken. Ik vraag aan het college of dit signaal klopt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het antwoord is ja.

De heer AKSE (SP): Daarmee is deze motie overbodig. We dienen de motie niet in als we met de wethouder kunnen afspreken dat hij ons op de hoogte stelt wanneer hij de gegevens daadwerkelijk heeft ontvangen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in de Belastingdienst op dit dossier. Mocht het in onze ogen te lang duren voordat de gegevens er zijn, zullen wij als SP-fractie in actie komen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Vandaag heeft het college besloten om de verwerkingsovereenkomst met de Belastingdienst te tekenen. Er is dus een wederzijds akkoord tussen Belastingdienst en gemeente. Uw raad wordt morgen per raadsbrief geïnformeerd over wat wij doen in deze aanpak. Als de gegevens er zijn, zal ik via een shortcut een apart bericht naar de raad sturen om te melden dat we ze hebben ontvangen en we een proactieve aanpak zullen hanteren. Dit staat morgen in de raadsbrief verwoord.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Bij dezen dien ik de motie niet in. Ik ben blij met de proactieve houding van de wethouder.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan zijn we hiermee aan het eind van de raadsvergadering gekomen. Complimenten voor het snelle eindsprintje. Ik wens u allen een prettige avond.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.50 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 16 maart 2021,

De griffier, **De voorzitter,**

drs. C.M. Steenbergen **A.J. Gerritsen**