

## Schriftelijke vragen in gevolge artikel 32 RvO

Aan: Het college van B&W  
Onderwerp: Houtstook in een heilzame badplaats  
Datum: maart '25

### Aanleiding:

Regelmatig ontvangen we verzoeken van inwoners om het onderwerp houtstook op te pakken. In '21 is een motie van de PvdA aangenomen, waarmee we het college opriepen met voorlichting, slooppremies en subsidies de schadelijke invloed van houtstook in onze gemeente te beperken. Het college besloot destijds de motie grotendeels naast zich neer te leggen.

Het college betoogde dat de luchtkwaliteit lokaal voor slechts een klein aandeel wordt bepaald door fijnstof en dat houtstook ook daar maar weer een klein gedeelte vanuit zou maken en zag meer heil in het verbeteren van stookgedrag dan het subsidiëren van schonere kachels. Het college hield het bij voorlichting en buurtbemiddeling.

Recent kwam uit een onderzoek van Pointer naar voren dat in het overgrote deel van Nederland de luchtkwaliteit veel te wensen overlaat; alleen de Waddeneilanden kleuren nog groen. Door de slechte luchtkwaliteit sterven Nederlanders gemiddeld tien maanden eerder ([Hier vind je de vieste lucht van Nederland \(en zo zit dat in jouw buurt\) | KRO-NCRV](#)).

Op de site van TNO ([TNO Infofolder Fijnstof](#) pagina 10) lezen we dat houtstook een toenemende bijdrage levert aan het fijnstof in de lucht en door het RIVM is een relatie aangetoond tussen houtrook en gezondheidsklachten ([Samenwerking Houtrookonderzoek | RIVM](#)).

Nu meerdere gemeenten (bijvoorbeeld: Amersfoort, Utrecht, Eindhoven, Zoeterwoude, Voorst, Venray en Amsterdam) inmiddels stappen nemen om de schadelijke effecten van houtstook te beteugelen, kunnen we als heilzame badplaats niet achterblijven.

### Vragen:

1. Hoe staat het college tegenover een verbod op houtstook wanneer er een code rood of oranje wordt afgegeven door de stookwijzer?
2. Vindt het college het ook niet passend op te treden tegen de vuurkorven op het strand, nu dit zo overduidelijk niet bijdraagt aan een gezonde lucht in een heilzame badplaats?
3. Of zou het college nog een stapje verder willen gaan door net als de gemeente Utrecht al het stoken van hout in de buitenlucht te verbieden?
4. Zou een verbod op houtkachels in nieuwe woningen, zoals Amsterdam dat heeft ingevoerd een optie kunnen zijn?
5. Een subsidie op het verwijderen van het rookkanaal uit een bestaande woning kan ook helpen om de uitstoot van fijnstof te beperken. Vindt u dit het overwegen waard?



6. Ziet u mogelijkheden om de handhaving op overlast door houtstook te verbeteren?
7. Zouden we van Bronsgeest een houtrook-vrije wijk kunnen maken?

Rommie van Dokkum

GroenLinks-PvdA