VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 MAART 2021

Onderwerp: Ontwerp-Actieplan geluid 2018-2023

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. J.J. Schaap, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren we zijn live. Hartelijk welkom allemaal bij deze bespreking over het Actieplan geluid 2018-2023. Het presidium heeft dit voor vanavond ingepland omdat er mogelijkheid is tot indienen van een zienswijze tot 9 april a.s. en mocht u als raad besluiten daar gebruik van te maken, dan is vanavond het uitgelezen moment om dat te doen, om dat met elkaar te bespreken in ieder geval en kaders mee te even aan het college. Ik heb gezien dat mijnheer Blom van het CDA als eerste het woord wil, dus gaat uw gang, mijnheer Blom.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Het college heeft het ontwerp-Actieplan geluid 2018-2023 vastgesteld. Het geeft ons als gemeenteraad de gelegenheid om wensen en bedenkingen in te brengen. Dat is een goede zaak want we ervaren geluid als een grote factor in het welbevinden van de mens. Dus we vinden hier zeker iets van.
Allereerst vinden we het bijzonder dat we in maart ’21 een plan bespreken dat voor 18 juli 2018 vastgesteld had moeten zijn. Als excuus wordt aangevoerd dat de gemeentelijke herindelingen en de beperkte ambtelijke capaciteit hier debet aan zijn. Het verbaast mij dan weer dat het plan geschreven is door dBvision, een extern bureau waar dus geen enkele ambtelijke capaciteit aan besteed is. Ik hoop dat de portefeuillehouder dit nog even toelicht.
In onze gemeente ondervinden we geluidshinder van de luchthaven, grote snelwegen, alsmede van treinverkeer op de spoorlijnen, Ook wegverkeer op secundaire wegen en industrie veroorzaken geluidshinder. Wij als bewoners ervaren deze optelsom van geluiden en moeten hiermee leven. Geluid veroorzaakt door scheepvaart, buren en andere bronnen wordt in dit plan niet meegenomen. De plandrempel voor verkeerswegen is gesteld op 65 dB(A) maar er wordt ook overwogen om waar de 60 dB(A) wordt overschreden, stil wegdek aan te leggen als het onderhoudsschema dat mogelijk maakt. De zeven locaties waar geluidsmaatregelen overwogen zouden kunnen worden, vallen allen om verschillende redenen af, ook bij het industrielawaai zijn er geen maatregelen opgelegd, omdat de plandrempel van 60 dB(A) in onze gemeente niet wordt overschreden.
Kortom, een compleet actieplan geschreven waarbij allerlei gegevens over verschillende geluidsbronnen bekeken zijn, maar er onder de streep geen actie komt te staan. Leven we in de Haarlemmermeer wat omgevingsgeluid betreft in een ideale wereld? Ik denk het niet. Door de plandrempel te verlagen komen er al meer mogelijkheden naar voren waar we wel maatregelen kunnen treffen om ons leefklimaat te verbeteren. Ook bij punten waar wegen en spoor of luchtvaart samen het geluidsniveau overtreffen, zou de aanpassing aan de weg een verlichting kunnen

opleveren. We verwachten dat met dit actieplan wel stappen gezet kunnen worden om de overlast van geluid te beperken. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dan mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, vandaag praten we over het actieplan Geluid, dat eigenlijk drie jaar geleden al vastgesteld had moeten zijn. De raad heeft de gelegenheid een zienswijze in te dienen en het actieplan is in feite geen actieplan. Er wordt immers voorgesteld om de komende jaren niets te doen aan de beperking van geluidshinder. De geluidsproductie van industrie blijft binnen de vastgestelde normen. Het verkeer overschrijdt de geluidsnorm in 36 gevallen, maar er wordt goed gemotiveerd waarom maatregelen niet worden genomen. Ik ga nog even in op het verkeersgeluid. De gemeente stelt zelf een plandrempel vast. De vorige keer was dat 65 dB(A), hetzelfde als in het vorige actieplan. Het is niet duidelijk waarom deze grens gekozen is. Waarom niet 60 dB(A) of 70 dB(A) of 55 dB(A)? In de zienswijze zouden we graag vragen deze keuze in het actieplan te motiveren zodat iedereen weet waarom die geluidsnormen precies zo zijn.
Wat de PvdA betreft, is minder geluid altijd beter dan meer geluid. Het zou dan ook goed zijn als eens wordt gekeken naar de snelheid waarmee in de bebouwde kom gereden mag worden. Hoe lager de snelheid, hoe minder de geluidsproductie en hoe veiliger. 30 km/uur in woonwijken en 15 km/uur in woonerven en 50 km/uur op gebiedsontsluitingswegen is snel genoeg. Wanneer dit al is ingevoerd kan nog eens kritisch gekeken worden naar de weginrichting. Als bijvoorbeeld op de Van Heuven-Goedhartlaan de maximumsnelheid 50 km/uur is, maar er gemiddeld minstens 70 km/uur wordt gereden, is dat zo omdat de weginrichting dat toelaat en de politie niet handhaaft omdat de weginrichting dat toelaat. Dus als je dat wilt voorkomen, moet je iets aan die weginrichting doen om ervoor te zorgen dat het voor iedereen duidelijk is dat het een 50km-weg is en dat is daar niet het geval. Er zijn nog wel een paar andere plekken aan te wijzen binnen de bebouwde kom waar dat het geval is. Aan het college zou dus in de zienswijze gevraagd kunnen worden om hier toch nog maatregelen over op te nemen in het actieplan.
Ten slotte voorzitter, gaan we er als PvdA vanuit dat bij alle woningplannen in de toekomst wordt voorkomen dat de vastgestelde grenswaarden voor geluid overschreden worden, zodat er niet steeds ontheffing hoeft te worden verleend voor een hogere grenswaarde. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, het werd al gezegd, een actieplan zonder enige actie. Je verwacht het niet. De VVD Haarlemmermeer heeft zeker bedenkingen bij dit plan. Het actieplan Geluid moet vijfjaarlijks worden opgesteld, dat is een wettelijke verplichting, maar zoals mijn collega's al zeiden, 18 juli 2018 is al even geleden. Bijna drie jaar later mogen we onze zienswijze geven op een inmiddels verouderd voorstel. Verouderd want de metingen zijn niet actueel meer en de afbeeldingen in het stuk zijn gedateerd. Voorbeeld, een sprekend voorbeeld, de omlegging van de A9 is nog niet eens meegenomen in dit stuk en dat lijkt ons toch wel relevant. Het stuk lijkt wel een archeologische ontdekkingsreis. Maar goed, we pakken onze kwast en beginnen met afstoffen. De vraag is: wat gaan we aantreffen?
Allereerst zijn er bij de plandrempel Industriegeluid geen overschrijdingen waargenomen dus dat is goed. Bij het weggeluid zijn 36 knelpunten geconstateerd dus dat is wel relevant, er worden echter geen maatregelen getroffen want deze zijn volgens het plan onmogelijk of financieel onverantwoord. Daarbij wordt vlieggeluid en geluid van provinciale wegen benoemd als 'overstemmende veroorzakers van geluid', en laat het plan daar nu net niet over gaan. Van weg-, verkeers- en industriegeluid is de hoogte van de plandrempel bepaald, het werd net ook al even gezegd. Voor de cumulatie van geluid van verschillende bronnen is echter niets geregeld en laat het plan daar nu net wel over gaan. In de nota komt naar voren dat bij knelpunten waar ook sprake is van luchtgeluid, het geluid van de wegen

daarom niet wordt aangepakt. Dat vindt mijn fractie een rare redenering, want weggeluid is over het algemeen regelmatig en voortdurend, maar luchtgeluid is wel regelmatig, maar zeker niet voortdurend. Ik heb zelf negen jaar tussen de polder en de Zwanenburgbaan gewoond, en naast de Haarlemmerweg en ik kan u vertellen, er zit verschil tussen die twee soorten geluid. Mijn fractie VVD Haarlemmermeer is dus van mening dat het verminderen van geluid bij wegen zeker wel kan bijdragen aan hinderreductie. Deze constatering lijkt dan ook niet helemaal te rijmen met de visie die het college heeft met betrekking tot de aanpak van geluidshinder. Dit zou het college moeten herzien in het definitieve plan, wat ons betreft. Daarbij loopt het actieplan niet samen met het plannen en de aanpak van onderhoud van de infrastructuur. Dat is volgens het plan de reden dat het niet zinvol is om de voorgestelde maatregelen te nemen. De VVD Haarlemmermeer zou daarom graag zien dat het college vanaf nu dit wel zo veel mogelijk samen laat lopen om te zorgen voor een goede afstemming tussen het vernieuwen en aanpassen van het wegdek en een geactualiseerd actieplan. Daarbij mist mijn fractie integraliteit met de plannen die bijvoorbeeld op provinciaal of rijksniveau worden bepaald want dat zou het stuk een stuk completer maken, maar het zou ook beter voldoen aan het doel van de verplichting om dit plan op te stellen. Het is nu een lege huls en daar hebben we niet zo veel aan.
Ik rond af. De fractie van de Haarlemmermeerse VVD moet constateren dat dit plan is opgesteld omdat het wettelijk moet, maar dat het geen enkele positieve verandering brengt voor onze inwoners. Er worden bijvoorbeeld wel maatregelen genomen om geluidshinder te voorkomen van luchtgeluid, denk aan isolatie of toekomstplannen, zoals geluidsadaptief bouwen. Dan is het niet uit te leggen aan onze inwoners dat we niets aan weggeluid doen met het argument 'er vliegen toch al vliegtuigen over'. Het lijkt nu alsof inwoners met lucht- en weggeluid dubbel gestraft worden en dat lijkt ons niet de bedoeling. De VVD Haarlemmermeer spreekt dan ook de hoop en de verwachting uit dat met de uitrol van de Omgevingswet de integraliteit van de plannen meer uit de verf komt zodat onze inwoners er ook echt wat aan hebben, Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Een samenvatting van het stuk: prioritaire geluidsknelpunten zijn bepaald, het treffen van maatregelen blijkt niet nodig. En het is nog te laat ook. Dit resultaat kan toch niet de bedoeling zijn van de Europese richtlijn omgevingsgeluid? In onze gemeente is geluid een serieus probleem. Vliegtuigen en verkeer, industrie en wat niet meer zorgen ervoor dat er flink wat lawaai is en dat we in grote gedeelten van de gemeente niet eens kunnen bouwen. In plaats van een nutteloos vijfjarig actieplan zou ons college werkelijk een actieplan moeten opstellen, niet omdat het van het ministerie moet, maar omdat het onze gezondheid aangaat. Niet omdat het een verplichting is, maar omdat het onze zorg zou moeten zijn. Een actieplan waarin knelpunten als vlieglawaai en verkeerslawaai, botenlawaai en grondlawaai van Schiphol niet alleen worden benoemd, maar waar ook een ambitie voor wordt geformuleerd om het probleem aan te pakken, in samenwerking met andere overheden, als we zelf niet bevoegd zijn.
Dat laatste punt dat ik noemde, grondgeluid van Schiphol, is de olifant in de kamer. Dat lijkt onze fractie bij uitstek een gemiste kans. Valt dat niet onder industriegeluid? Het hoort namelijk niet bij de luchtvaart en de geluidscontouren, heeft Schiphol altijd gezegd. Wat onze fractie betreft, worden er heldere kaders voor grondgeluid toegevoegd aan het actieplan, inclusief eisen voor laagfrequent geluid voor Schiphol en voor andere activiteiten. Als dat allemaal niet kan, levert het college dit niemendalletje snel in bij het ministerie, krijgt een vinkje en gaat hard werken aan een actieplan waar we wel wat aan hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt een ontwerp als basis om een actieplan Geluid op te stellen. Ik zal niet meer herhalen dat we er rijkelijk laat mee zijn maar mei 2021 is nu

haalbare kaart. De geluidsdrempels zijn ten opzichte van het plan 2013-2018 niet gewijzigd, 60 dB(A) voor industrie, 65 dB(A) voor het wegverkeer. Daarin geen verrassingen. We zien 36 locaties die een iets te hoge geluidsbelasting hebben en uitvoerig wordt ons uitgelegd waarom we het daar zo laten. Het stukje tekst eindigt met 'hooguit zouden aanpassingen van het wegdek altijd overwogen kunnen worden of geluidsreducerend asfalt een optie is'. Dat 'hooguit' zou ik willen weghalen, dat klinkt alsof het niet vanzelfsprekend is. De zin klinkt ons beter in de oren als: bij het aanpassen van het wegdek zal altijd overwogen worden of geluidsreducerend asfalt een optie is. Dit plan zal straks grotendeels overgaan in de Omgevingswet in 2022. Omdat dit een ontwerpsessie is, zal de portefeuillehouder er niet op reageren. Zouden de volgende vragen van HAP dan toch schriftelijk beantwoord kunnen worden? Want kunt u aangeven wat wordt bedoeld met 'grotendeels' overgaan in de Omgevingswet? Welke zaken worden er dan niet meegenomen en blijft er dan alsnog een geluidsbeleid van toepassing? Ook lezen we over stiltegebieden en we worden daar zelf stil van. Zou het mogelijk zijn in Haarlemmermeer? Een stiltegebied? En welke plekken zouden daar dan geschikt voor zijn? Het Haarlemmermeerse Bos? En moet je dan een uitzondering maken voor Mystery Land? Dank u wel voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Mijn collega's hebben het al gezegd, het is een actieplan maar het lijkt niet mogelijk om maatregelen te nemen. Dan hebben we het hier over een plan waar dus geen actie uit voortkomt en dat is natuurlijk toch een beetje jammer en de vraag is dan ook: kan dat ook anders? Wat ons betreft wel. Geluidsbelasting is van wezenlijk belang voor de leefbaarheid van onze gemeente, dat is iets dat inwoners kunnen ervaren. Dus we moeten, zoals andere collega's ook al zeiden, altijd kijken wat we kunnen doen om het te verminderen.
We missen dan ook nog een beetje de integrale blik op zaken, maar ook: wat is er breder dan alleen maar iets doen om het autoverkeersgeluid te verminderen? Ik mis ook een beetje in het stuk wat we kunnen doen om stillere bussen te stimuleren, elektrische voertuigen, het vergroenen van bermen. Ik heb een beetje in actieplannen van andere gemeenten gekeken en daar zie ik toch allemaal best mooie ambities naar voren komen waarbij bijvoorbeeld goed in beeld wordt gebracht wat het doet met de intensiteit van het geluid van wegverkeer als je alleen al die bermen stukken vergroent. Want dat dempt het geluid, dat maakt het zachter. Daar is ook onderzoek naar gedaan. En volgens mij is het slim om allerlei dingen te combineren om die verkeersoverlast te verminderen en dat zie ik niet terug in dit actieplan. Dat is wel een gemis. Daar komt bij dat het over berekeningen gaat dus het is allemaal niet op basis van meetbare dingen, maar op basis van berekeningen. Maar volgens mij is het heel interessant om juist in kaart te brengen wat inwoners hier ervaren want de relatie tussen de te berekenen geluidsoverlast en de ervaren hinder, kan ook mooie inzichten opleveren. We zien nu alleen maar knelpunten op basis van berekeningen, maar ik zou het wel mooi vinden om knelpunten te zien die corresponderen met wat onze eigen inwoners vinden.
We missen ook een beetje die samenhang met wat er van het rijk is in het kader van de luchtvaart natuurlijk want bij een geluidskaart hoort natuurlijk dat we alles integraal in beeld brengen en dat gebeurt nu niet. En mevrouw Koolmoes stipte het al aan, die stiltegebieden. We vielen er ook stil van want er zijn veel meer mogelijkheden dan grootschalige waterleidingduinen die nu genoemd worden, zoals parkjes en hofjes. Dus ook daar missen we: wat is er in beeld gebracht van eventuele mogelijkheden? Dat zouden we nog willen meegeven.
En vervolgens hebben we een opeenstapeling van geluid. Er wordt gesteld dat in het kader van de Omgevingswet wordt gewerkt aan een beleid voor geluid, maar er wordt niet gezegd wanneer we dat dan kunnen verwachten. Want ik denk dat juist die opeenstapeling van geluid namelijk heel belangrijk is om een beter beeld te krijgen van de overlast die er is. Dus ook dat missen we.
En dan de timing. We moeten nu iets vaststellen over een stuk dat al vanaf 2018 loopt waarmee we nu nog twee jaar een actieplan hebben. Volgens mij moeten we heel snel overgaan naar 'wat is dan

het volgende actieplan en wat willen we daar dan aan meegeven?' Zodat we aan de voorkant vast kunnen ophalen wat we daar dan belangrijk vinden. Dus de timing is een beetje ongebruikelijk, maar we missen ook een heleboel punten in dit actieplan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Ik zal niet alles herhalen, maar laat ik maar wel zeggen, ik begon niet heel optimistisch, maar zo'n sessie als vanavond helpt wel weer om een beetje de zon te zien want ik ben blij dat de raad zo unaniem is en zegt 'dat geluid is een groter probleem dan we nu zien en we willen daar iets planmatigs voor en in ieder geval geen actieplan zonder acties.' Laat ik maar vast de gelegenheid te baat nemen om even vooruit te lopen op het volgende actieplan want dat staat alweer volgend jaar voor de deur om te maken, denk ik, want dat zal vanaf 2023 in actie moeten zijn. Ik ben blij in ieder geval de sfeer te proeven in de raad dat er meer nodig is dan we hier zien. Er is al genoeg gezegd over de termijn, denk ik. Ik had nog een vraag en we stellen vanavond geen vragen maar ik ga hem toch meegeven: hoe wordt de raad meegenomen in de monitoring van het actieplan? Wie gaat dat op zich nemen en hoe krijgen we daar zicht op? Hier worden nu geen maatregelen voorgesteld, maar als er maatregelen zouden worden voorgesteld, hoe wordt daar dan actie op ondernomen?
En dan onze zienswijze want daar gaat het om. En dan draait het allemaal om de zin 'de luchthaven is geen gemeentelijke geluidsbron en vormt daarom geen onderdeel van het actieplan.' Dat snappen we ook want daar gaan we niet over en er staat ook even later 'we nemen geen maatregelen want andere geluidsbronnen zijn maatgevend', anderen hadden het er ook al over. Dan is het toepassen van geluidswerende maatregelen aan de weg bijvoorbeeld niet zinvol. En ergens snappen we dat wel want als je zo veel herrie over je uitgestort krijgt van vliegtuigen, is het misschien een beetje vreemd om dan stil asfalt aan te leggen voor de auto's en vrachtwagens voor de deur. Maar aan de andere kant gaat het wel om de gezondheid van onze inwoners. En het telt wel allemaal op, dus is onze boodschap, en ik ben blij te horen dat anderen dat ook vinden, laten we in ieder geval doen wat we kunnen doen en in de verdere planvorming en uitvoering van het plan wel explicieter de opeenstapeling van geluid en trillingen en de impact voor gezondheid en hinder meenemen. Dat wilde u toch al doen, lezen we, in het kader van de Omgevingswet. Maar ook hier zou dat niet misstaan onzes inziens, dus we zijn blij met iedereen die zegt 'laten we oproepen tot een meeromvattend plan'. Het stuk ademt nu wat ons betreft toch een beetje te veel de sfeer van 'tja, het is niet anders, we weten dat we 36 plekken hebben waar mensen te veel last hebben van herrie, maar daar is nu niets aan te doen'. Dat vinden we toch wel zeer frustrerend en teleurstellend en we zouden graag meer ambitie zien op dat punt. Er is hier al zo veel herrie van boven. Laten we doen wat we kunnen doen om de overige herrie terug te dringen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Precies op tijd, dank u wel, dan mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, vanavond bespreken we het ontwerpactieplan Geluid 2018-2023. Het actieplan deed me een beetje denken aan een werkstuk van de middelbare school. Er wordt gevraagd om een werkstuk in te leveren, je levert het in, en daarna wordt er niet meer naar gekeken.
Geluidsoverlast is voor iedereen anders, mensen op een boerderij ondervinden al geluidsoverlast van een langsrijdende vrachtwagen, waar mensen in Zwanenburg bijvoorbeeld om de drie minuten worden geconfronteerd met een Boeing 747 of een Airbus A380. Maar geluidsoverlast blijft een lastig onderwerp. Haarlemmermeer wil verstedelijken en met verstedelijking komt er ook meer geluid. Om te voorkomen dat mensen met oordoppen in moeten gaan slapen, zullen we er alles aan moeten doen om zo veel mogelijk rekening te houden met mensen. Dat is het vooral met geluidsoverlast, gewoon puur rekening houden met elkaar. Zo vliegen er 's avonds minder vliegtuigen en staan er langs

spoorwegen geluidswanden. Maar de luchthaven is de grootste bron van geluidsoverlast en ergernis bij onze burgers. Het is wel zo dat de luchthaven niet nieuw is in onze gemeente en mensen weten dat de luchthaven geluid met zich meebrengt. Maar toch is het lastig want we kunnen onze burgers niet opzadelen met het argument dat ze er nu eenmaal zelf voor hebben gekozen om bij een luchthaven te gaan wonen.
Tegen geluid dat door buren wordt veroorzaakt, kan de gemeente helaas ook niets doen. Dat moet de politie doen. Hetzelfde geldt voor brommers en scooters en het lijkt me dat dat alleen opgaat als een scooter stilstaat en er gas gegeven wordt want in principe is een rijdende scooter net zo vervelend als een voorbijrijdende auto. Alleen de scooter rijdt iets dichter bij de huizen. Daar wil ik het voor nu bij laten. Veel van mijn collega's hebben al veel gezegd over dit actieplan. Dit is hoe ik het zie en ik hoor graag de reactie van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Geluid is overal en bijna altijd aanwezig en zeker als men naast Schiphol woont, of een industrieterrein, een treinspoor of een autoweg. Het actieplan heeft me verbaasd want er worden wel plannen gemaakt om geluid te beperken in bestaande woonwijken maar, hierbij citeer ik 'het heeft geen gevolgen voor nieuw te bouwen woningen'. Moeten we dan geen normen stellen of eisen stellen waar er wel en geen woningen komen met geluidsbeschermende maatregelen, of krijgen toekomstige bewoners gewoon automatisch oordopjes meegeleverd bij het ondertekenen van hun contract voor het huis?
Nog een mooie opmerking 'de luchtvaart is geen gemeentelijke geluidsbron en daarom geen deel van het actieplan. De gemeente moet alles in het werk stellen om het grondgeluid geen storende factor te maken voor onze bestaande en toekomstige woonwijken'.
Dan willen we graag een reactie van het college op de opmerking dat het geen maatregelen kan nemen om het geluid te reduceren omdat dat niet of nauwelijks mogelijk is. Want geluidsabsorberend asfalt wordt vaak kapotgereden. Voorzitter, zorg dan voor geluidsreductie in of op woningen. Ik heb nog wel een leuke oplossing gevonden. Op 27 juni 2019 heeft de VVD een motie ingediend om proactief te zoeken naar groene oplossingen zoals de green wall. Ik werd helemaal blij toen ik hem weer tegenkwam. Toen dacht ik 'daar moeten we eens over gaan praten'. Collega's, is dat geen interessante optie om opnieuw tegen het licht te houden als de andere mogelijkheden moeilijk zijn?
Dan wil ik afsluiten. De houding van laissez faire ofwel, het kost te veel, is voor ons echt onacceptabel. We laten onze geluidsgehinderden niet in de kou staan met het gezegde 'stilte is een gat in het geluid'. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter dank u wel. Het actieplan Geluid 2018-2023. Ik dacht dat het een typefoutje was, maar het klopt echt. We gaan anno maart 2021 het actieplan Geluid vaststellen voor 2018, dat nog wel voor 18 juli 2018 vastgesteld had moeten zijn. De smoezen die hiervoor worden gegeven is dat dit door de herindeling en gebrek aan ambtelijke capaciteit niet tijdig is gebeurd, dat is bijzonder te noemen. Er zijn ook na de herindeling genoeg momenten geweest om dit eerder op te pakken en er iets mee te gaan doen. En daarna was het ambtelijk ook geen probleem.
We gaan het hebben, dat gezegd hebbend, over de geluidsbelastingkaart van de twee voormalige gemeenten uit 2017, allesbehalve actueel. Mijn fractie vindt een sessie prima maar over actualiteiten, niet als we dingen gaan roepen die door de nieuwe tijd inmiddels zijn ingehaald. Dat is zonde van de tijd. Over twee jaar is dit onderwerp opnieuw aan de beurt. Het is dus eigenlijk een gemiste kans om nu een actieplan op te stellen dat vanaf nu tot 2026 van toepassing zou zijn, daar heeft iedereen meer aan, lijkt ons. Het is ook frappant om een nota te krijgen waarbij probleempunten worden aangekaart, wat dan wel goed is, die uiteindelijk allemaal worden afgedaan met 'niet zinvol om de voorgestelde

maatregelen te nemen'. Stel dan niets voor. Ook maatregelen voor nieuwbouw ontbreken. Kortom, dit actieplan straalt alles behalve actie uit. Anderen hebben het ook al gezegd. Laten we met een meer inhoudelijk plan komen dat meer wil aanpakken. Het aanpakken van geluidsoverlast is een belangrijk thema. Want waar daadwerkelijk overlast is van geluid, moet dat ook worden aangepakt als en wanneer dit kan. Geluidoverlast zorgt namelijk voor een negatieve beïnvloeding van de leefomgeving. Namens Forza! wil ik wel meegeven dat wanneer wij als raad overlast willen aanpakken, dat ook moet worden aangepakt en niet verplaatst. We moeten zeer letten op het voorkomen van een waterbedeffect. We zijn als fractie ook benieuwd naar de eventuele zienswijzen die door onze inwoners nog kunnen worden ingediend. Dat zal pas laat in april zijn en ik wil adviseren dat we daar ook op wachten zodat we als raad later ook op de eventuele wensen van onze inwoners kunnen inspringen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, het actieplan Geluid 2018-2023 had voor juli 2018 vastgesteld moeten zijn. Het is al een aantal keer genoemd, maar om het even in ander perspectief te zetten: in juli 2018 bestond de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude nog. De wereld had nog niet gehoord van het coronavirus en op de woningmarkt was er voor de meeste woningzoekenden nog keus voor een prijs die we nu betaalbaar zouden noemen. We lezen ook dat de A9 weer door Badhoevedorp loopt. O nee, dat zijn kaarten uit 2016. Met andere woorden, we moeten dit ontwerpactieplan nu vaststellen terwijl we ruim over de helft van de periode zijn en de informatie niet meer up-to-date is. Dit geluid moesten we toch even laten horen.
Nu moeten we het actieplan voor 1 mei 2021 ingediend zijn. Waarom heeft het college niet besloten om een nieuw plan te maken, of in ieder geval dit plan een grote update te geven? Wellicht is het een idee dit plan gelijk door te trekken tot en met 2026? Het lijkt nu meer op een afvinkoefening dan een plan waar we echt iets mee gaan doen.
Verder valt op dat de Oranje-Nassaustraat in Halfweg geschikt blijkt voor stil asfalt. De inwoners aldaar zullen hier heel blij mee zijn. Maar is dit stille asfalt gepland omdat hier ook een tracé gepland stond? Zoals we allemaal weten, is het bestemmingsplan hiervoor door de Raad van State vernietigd dus komt het stille asfalt en de 30km-zone er nog wel of blijven de inwoners in de herrie van deze drukke straat zitten?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, u krijgt een interruptie van mijnheer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Eigenlijk een soort correctie, dat geldt ook voor de vorige spreker, de heer Schaap. Ik krijg de indruk uit jullie bijdragen dat de raad hier iets over te zeggen heeft, maar het is een wettelijke verplichting voor het college om een actieplan Geluid op te stellen en dat loopt steeds vijf jaar. Dus de periode kunnen we niet beïnvloeden en we gaan dat ook niet krijgen als voorstel. Het enige dat we kunnen doen tijdens deze sessie is wensen en bedenkingen indienen voor een bepaalde datum via een zienswijze en verder gaan we er niet over. Dat even ter aanvulling.

De VOORZITTER: Misschien kunt u de interrupties kort houden want dat is wel zo fijn voor de mensen die hun eerste spreektermijn hebben voorbereid. Mijnheer Sulmann, gaat u verder.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Wellicht is het dan slim om het op tijd in te dienen bij de raad. Maar goed, mijn vraag aan de wethouder: is duidelijkheid te geven aan de inwoners van Halfweg over de Oranje-Nassaustraat? Ook opvallend is dat er op de N232 bij Badhoevedorp 840 meter stil wegdek wordt toegepast, is dat al gedaan? En hoe zit het met de afwaardering van deze weg naar 50 km/uur? En wat voor Halfweg geldt, geldt ook voor Badhoevedorp. Geef duidelijkheid over de Schipholweg, duidelijkheid is vriendelijkheid en dat verdienen onze inwoners.

Wegverkeer blijkt de grootste bron van geluidsoverlast waarvan 377 bewoners tot 74 dB(A) overlast hebben, wat te vergelijken is met een haardroger. Het lijkt me toch goed vervelend om altijd naast een haardroger te moeten leven.
Dan de conclusie van het ontwerpactieplan inzake het wegverkeer. Er zijn dus 36 knelpunten. Echter, er hoeven hier geen maatregelen te worden genomen. De redenen hiervoor zijn logisch en het aantal gehinderden zal dan ook niet afnemen naar aanleiding van dit ontwerpactieplan. De inwoners die naast de haardroger wonen, zullen hier dan toch aan moeten wennen, maar omdat deze situatie zich al meer dan vijf jaar voordoet, lijkt ons dat geen probleem. Anders hadden we deze inwoners wel gehoord, tenzij ze natuurlijk niet boven het geluid uitkomen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, ik zag dat mijnheer Meijer probeerde in de vergadering te komen. Ik weet niet of het is gelukt ja of nee. Mijnheer Meijer, bent u onder ons? Het is of ik een poltergeist aan het oproepen ben. Mijnheer Meijer? Ik hoor niets maar misschien komt hij later alsnog de sessie in. Het was eigenlijk in eerste instantie het idee om het college niet echt aan bod te laten komen in deze sessie maar er zijn wel heel veel vragen gesteld en ik denk dat mevrouw Sedee die met heel veel plezier gaat beantwoorden. Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Volgens mij kent u mij als zeer consequent iemand en ik heb een duidelijke brief gestuurd over hoe ik het proces zie en daar wijk ik niet van af. Dat neemt niet weg dat we wel gehoord hebben welke vragen er leven en sommige vragen hebben niets te maken met het plan maar dat maakt niet uit. De vragen die we uit deze sessie halen, zullen gewoon keurig worden beantwoord. Ik weet niet zo goed wat de raad nu met de opmerkingen die zijn gemaakt wil, moet ik die zien als een bundeling van wensen en bedenkingen? Dan doen we dat gewoon, dan nemen we die mee op deze manier. Ik vind het prima, we kijken gewoon wat elke fractie vindt, want normaal gesproken zouden fracties dan de eigen wensen en bedenkingen naar de griffie sturen en die zouden dan naar het college worden gestuurd. Nu hebben we het in een keer, omdat er een sessie is aangevraagd dus dat kunnen we dan op die manier meenemen, geen probleem. Wensen en bedenkingen zijn wat anders dan vragen. Dus de schriftelijke vragen ga ik apart beantwoorden en de rest, de wensen en bedenkingen, filteren we eruit en die noteer ik gewoon als de formele wensen en bedenkingen en die neem ik mee in de afweging mee als we moeten kijken naar het actieplan, uiteraard na 9 april a.s. als we ook de zienswijzen van onze inwoners hebben. Dat is volgens mij de goede manier om hiermee om te gaan.
Dan nog even iets dat ik nog wil benadrukken. Ik had me voorgenomen om niets te zeggen, maar u kent mij, ik kan het niet altijd laten. We gaan natuurlijk in het kader van de Omgevingswet en omgevingsvisie en het omgevingsplan met elkaar in gesprek over geluid. In Q4 komen we ook met een plan voor hoe we om willen gaan met geluid. Dan kunt u met elkaar en met het college in debat dus het komt eraan. Het is niet zo dat het vergeten wordt ofzo. Dan wordt er integraler gekeken dan nu. Dit is gewoon een actieplan dat we echt moeten doen en ik vind het heel vervelend dat het is blijven liggen. Forza! zei, 'we vinden het niet geloofwaardig', of iets dergelijks, ik weet niet meer precies hoe mijnheer Schaap het noemde, maar het is wel precies zoals het is. Anders zou ik het niet in een brief zo naar u sturen. Het is gewoon blijven liggen door allerlei oorzaken, niet alleen de fusie waar heel veel ambtenaren zich mee bezig hebben gehouden, maar ook allerlei zaken die voortgekomen zijn uit de fusie. U heeft alle nota's en verordeningen allemaal zelf vastgesteld, dat zijn wel dingen waar de ambtenaren zich ook mee bezig hebben gehouden en dit actieplan is gewoon blijven liggen. Dat vind ik vervelend maar dat is hoe het is.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mevrouw Sedee, van mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik zit te luisteren naar het college en ik heb een aanvullende vraag. We hebben een paar schriftelijke vragen gesteld en we mogen tot 9 april a.s. de

zienswijzen indienen en het zou ontzettend fijn zijn als we dan voor 9 april in ieder geval antwoord op de schriftelijke vragen hebben zodat we alsnog die zienswijze kunnen indienen.

Wethouder SEDEE: Dat gaan we regelen, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat u verder. O, ik krijg nog een interruptie door van mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, even kort, dank u wel voorzitter, volgens mij deed de wethouder net een procesvoorstel over het indienen van de zienswijzen. Ik heb begrepen dat we het niet allemaal apart hoeven te doen, maar dat het verslag van deze vergadering als integraal document wordt gebruikt, heb ik dat goed begrepen, voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik heb er een beetje uit afgeleid dat dat de bedoeling was van deze sessie want anders kon ik me niet voorstellen waarom er überhaupt een sessie was over dit onderwerp. Dus ik heb zelf een beetje begrepen – je hoort wel eens wat over hoe deze sessie tot stand is gekomen – dat het de bedoeling is geweest dat de raad zich zou uitspreken over dit actieplan en dat we dan gewoon kijken 'welke fracties vinden hetzelfde en welke fracties vinden iets anders?' Dan moeten we dat gewoon bekijken alsof het wensen en bedenkingen zijn, dus als u het goed vindt, als raad, want u gaat erover. En u kunt ook zeggen 'ik vind dit niet voldoende en ik wil apart nog wensen en bedenkingen opsturen naar de griffie', dat staat u vrij. Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Ik wil de wethouder bijvallen want ik denk dat het een heel goed plan is. Ik maakte me er al zorgen over 'moeten we als raad daar ook nog naar gaan kijken, wat voor brieven we schrijven naar het college?' Maar op het moment dat de notulen gelden als onze wensen en bedenkingen en alles wat we hebben gezegd wordt meegenomen, lijkt me dat een heel praktisch voorstel en als andere fracties het nog apart willen doen, als dat er nog extra achteraan komt, denk ik dat het helemaal compleet is.

De VOORZITTER: Ik zie een aantal handjes omhoog komen, te beginnen met mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Collega's, het gaat mij vooral om de vraag over de stiltegebieden. Ik vind dat wel een heel mooi idee dat we dat misschien in een zienswijze kunnen vormen, maar dan wil ik wel graag eerst het antwoord van de wethouder. Mevrouw Knikker heeft ook een vraag gesteld over stiltegebieden en daar willen we echt even op wachten.

De VOORZITTER: Die toezegging hebben we genoteerd. De antwoorden van de schriftelijke vragen komen ruim op tijd dus daar kunt u van uitgaan. Mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer Klijn van de PvdA. Als de notulen gelden als onze wensen – en het is ook de bedoeling van deze sessie dat we die meegeven en dat hebben we ook gedaan – en het college daarmee verdergaat, lijkt me dat prima. Dan hoop ik ook dat de antwoorden op de vragen van HAP snel komen en misschien kunnen we als

raad iets gezamenlijks doen, mocht daar behoefte aan zijn.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, net als mijnheer Schaap zegt, vind ik dat we zeker als raad moeten kijken hoe we dit probleem kunnen aanpakken. Het kwam eigenlijk bij iedere spreker wel naar voren dat de actie in het actieplan een beetje miste. Dus ik wil nog een keer duidelijk horen, zeker voor de portefeuillehouder, hoe de andere partijen ertegenover staan hoe bepaalde problemen daadwerkelijk opgelost worden, zodat er iets meer actie wordt ondernomen in het actieplan. Ik denk dat dat handig is om mee te geven.

De VOORZITTER: Oké. mevrouw Sedee, u kreeg een aantal interrupties maar ik weet niet of u al klaar was met uw bijdrage.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dat u me nog even gelegenheid geeft om nog even antwoord te geven. Mevrouw Koolmoes, stiltegebieden zijn geen onderdeel van het actieplan. Dat hoort natuurlijk helemaal niet bij waar we het hier over hebben, Europese richtlijnen en de hinder van verkeer. De vraag die u stelt, gaan we wel beantwoorden maar het hoort niet bij dit onderwerp. Dus ik begrijp de wens voor stiltegebieden en dat is niet zo eenvoudig inderdaad, in een gebied midden in de Randstad en zeker niet met vijf snelwegen, provinciale wegen en treinverkeer en de luchthaven. Maar dat hoort niet in dit onderwerp thuis. Maar ik begrijp uw wens en uw zorg heel goed.
Verder, de opmerking van mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Wacht even voor u verdergaat, mevrouw Sedee, sorry maar er komt een interruptie binnen en die moet ik even voorrang geven. Mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, u triggerde mij mevrouw Sedee, over die stiltegebieden want ik zei eerder 'ik heb naar actieplannen Geluid van andere gemeenten gekeken', en daar zie ik toch wel degelijk passages staan over stiltegebieden waar ook in kaart wordt gebracht, ook met van die prachtige plaatjes, wat de mogelijkheden zijn, waarnaar gekeken is en welke afwegingen zijn gemaakt en waarbij ook de grootte van een heel klein hofje tot een groot stadspark is genomen. Ook staat er wat de voordelen ervan zijn en op welke manier zo'n stiltegebied kan fungeren en wat de uitzonderingen zijn. Dus om nu te zeggen 'dit hoort hier helemaal niet in thuis', volgens mij is de gemeente er wel degelijk vrij in om dit soort dingen daar ook in op te nemen. Dus ik zou heel graag willen dat dit wel wordt meegenomen want er staat nergens dat het niet mag want dan zouden andere gemeenten dat ook niet hebben gedaan, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, om mevrouw Knikker bij te vallen, het staat ook in het plan. Pagina 41, dus dan wordt het ook genoemd, denk ik. En ik val mevrouw Knikker hier helemaal in bij verder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat u verder.

Wethouder SEDEE: Kijk, we gaan straks op weg naar de omgevingsvisie en we gaan op weg naar een omgevingsplan en ik stel voor dat we het daar samen met de raad bekijken, maar niet in de korte periode die ons nu nog rest. Laten we het gewoon houden bij dit plan, het duurt nog heel even en straks gaan we het integraal bekijken. Dit is redelijk sectoraal. Zo zijn we nu eenmaal ooit met elkaar getrouwd in bestuurlijk Nederland dus laten we het hierbij houden.

Als je het hebt over – als ik even door mag gaan met mijn betoog richting mijnheer Beusenberg – 'het is een actieplan zonder actie', wijs ik erop dat we in het vorige actieplan wel actie ondernomen hebben. Dat was bijvoorbeeld het geluidsreducerend asfalt in Nieuw-Vennep aanleggen, dat hebben we wel gedaan. Soms is het zo dat de acties te kostbaar zijn of net niet in de tijd opportuun zijn om mee te nemen. Dat kan gebeuren en dat is een keuze en die keuze is in het verleden gemaakt. Nu ligt er een plan, een actieplan, waarvan u zegt 'er is geen actie. Wij denken dat de acties die je zou kunnen nemen niet in verhouding staan tot de kosten die je zou moeten maken en de maatregelen die je moet nemen. Maar – dat is mijn advies aan u – het college gaat dit natuurlijk vaststellen. We hebben nu alle wensen en bedenkingen gehoord en ik neem alles aan en zal de vragen die zijn gesteld schriftelijk beantwoorden, zo snel mogelijk, en dan gaan we kijken wat de zienswijzen zijn van de inwoners. Dan stellen we het actieplan vast en dan hoop ik dat we met elkaar op weg naar de omgevingsvisie en het omgevingsplan, een goede discussie kunnen hebben over geluidshinder. Dan heb ik al veel meer gezegd dan ik van plan was te gaan zeggen.

De VOORZITTER: Ja, maar dat wisten we natuurlijk eigenlijk al van tevoren, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Het is de schuld van mijnheer Boerman.

De VOORZITTER: Nee hoor, dit is gewoon precies hoe we het allemaal verwachtten dat het zou gaan. Wie mag ik in tweede termijn als eerste het woord geven? Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dat wil ik wel natuurlijk. Ik ben het eens met wat we gehoord hebben van een aantal mensen. Van dit Actieplan 2018-2023 kunnen we van alles vinden, maar laten we nu afspreken dat wat we inmiddels gezegd hebben de zienswijze van de raad is en dat die zo wordt meegenomen. Daar krijgen we dan een antwoord op.
Het ging mij als lid van het presidium, maar ook als lid van de raad er meer om 'hoe gaan we verder?' Hoe gaan we dat geluid echt een onderwerp maken en hoe zorgen we dat we dat hier op de agenda krijgen? Ik heb gehoord 'dat gaan we doen in de omgevingsvisie'. Ik denk dat het handig is als we in de tweede termijn een beetje proberen af te pellen hoe we dat dan gaan doen en hoe we als raad dan aan de voorkant zitten om daar een mening over te hebben. Ik denk dat vanavond in ieder geval een heel goede aftrap is, maar ik nodig mijn collega's uit om aan te geven 'hoe kunnen we dat beter in de hand krijgen zodat we niet op het laatst bij het kruisje weer akkoord hoeven te zetten'?

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of nu het moment is om uitgebreid te bespreken hoe we de techniek van de Omgevingswet gaan doen want dat wordt nu voorbereid. Dus we kunnen het erover hebben, maar ik denk niet dat het heel zinvol is. Wat mijnheer Boerman zegt, is wel heel belangrijk, dat we in een gemeente wonen met ongelooflijk veel geluid. En over wat mevrouw Knikker en mevrouw Koolmoes ook zeggen over die stiltegebieden, hebben we het in de fractie ook gehad, maar vindt maar eens een stiltegebied in onze gemeente. Dat is inderdaad een uitdaging. Daar zou je bijna een prijsvraag voor moeten bedenken.
Zoals mijn fractie al zei, het een sluit het ander niet uit. Dat we een luchthaven hebben, wil niet zeggen dat we daarom ook maar niets voor de rest moeten doen. Ik denk dat we vooral moeten kijken waar we wel maatregelen kunnen nemen. Ik weet zelf vanuit Halfweg dat het met het sectorpark en die geluidswanden een enorm drama is om dat voor elkaar te krijgen dus ik weet ook niet zo goed hoe we dit op dit moment met dit plan verder kunnen helpen dan dat op een later moment agenderen. Ik weet niet hoe de rest daarover denkt.

De VOORZITTER: Wie wil daarop reageren? Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik begrijp wat mijnheer Achterbergh zegt over het nu al vastleggen voor de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Aan de andere kant wil ik juist wel als resultaat van deze sessie graag dat het een aparte plek krijgt, dat we niet straks een groot stuk over de omgevingsvisie en het omgevingsplan krijgen en dan blijkt dat er ook een stukje over geluid komt op pagina 234. Dan besteden we er niet de aandacht aan die het verdient. Ik ben het wel met u eens dat het een plekje moet krijgen, maar hoe zorgen we ervoor dat het ook een plekje krijgt op een ordentelijke manier?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker. En daarna mijnheer Beusenberg.

Mevrouw KNIKKER: In het kader van wat collega's ook zeggen, de wethouder geeft aan wat we hier vanavond allemaal zeggen mee te nemen als zienswijze en dan is het aan het college om te kijken wat er eventueel wordt aangepast in het actieplan, want dat is een collegebevoegdheid. Dus ik denk dat het ook heel goed is dat we als raad samen wat er nu vanavond gezegd is – want als het definitieve actieplan er is kunnen we er niet eens meer iets over zeggen – voor ons als basis nemen om de tussenstap te maken voordat we verder gaan praten over 'wat zien we nu terug van onze wensen en bedenkingen in het actieplan?' wat dan nu dus nog vastgesteld moet worden, en wat willen we al meegeven aan de voorkant, voordat we in Q4 over dat eerste stukje geluidsbeleid gaan hebben. Want misschien zit daar nog wel ruimte tussen. Want misschien zien we dingen niet terug in het actieplan die we vanavond al wel belangrijk vinden en kunnen we daar dan aan de voorkant al input voor meegeven zodat die dan verwerkt kunnen worden voor Q4, maar ik weet niet of dat een oplossing is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben het volkomen met mijnheer Den Butter eens, op het moment dat het in de volledige omgevingsvisie terechtkomt en er is dan een klein kopje geluid, doen we dit onderwerp gewoon tekort. Dat geldt zeker ook voor kleinere partijen, uit mijn hoofd hebben we twee minuten spreektijd. Om alles aan bod te laten komen, wordt toch wel lastig dus uitgebreid hierover praten heeft ook de voorkeur van SRH. Dank u wel.

De VOORZITTER: En over geluid gesproken, mijnheer Beusenberg, de televisie staat bij u nogal hard op de achtergrond, misschien kunt u daar rekening mee houden.

De heer BEUSENBERG: Ik ga er wat aan doen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik zit nog even met het handhaverschap dat straks gedicht wordt in de Omgevingswet. Provinciale Staten gaat bij de wegen kijken met een geluidsproductieplafond, ik leer hier allemaal nieuwe woorden, maar dat doen ze in elke vijf jaar. Er staat niet bij of we op gemeenteniveau ook gaan werken met een geluidsproductieplafond, maar ik zit wel een beetje met die vijf jaar. Gaat het er dan om het handhaverschap te dichten? De toename van verkeer kan zorgen voor veel meer geluid, gaan we dan om de twee jaar kijken of om het jaar of…? Het schijnt allemaal heel kostbaar te zijn, houden we dat dan op vijf jaar? Dat is nogmaals… Ik zou wel willen weten wat mijn collega's daarvan vinden. Moeten we dat korte termijn monitoren of op de vijf jaar houden?

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil nog heel even ingaan op wat we ook opnemen in de omgevingsvisie. We hebben natuurlijk een werkgroep Omgevingswet en wellicht is het een idee om als raad die werkgroep te vragen om dit onderwerp op te pakken als het gaat om het proces naar een omgevingsvisie toe en te bewerkstelligen richting college de raad in positie te brengen om daar op voorhand wat van te vinden. Voordat het concept of de 100%-versie naar de raad toekomt. Misschien is dat een idee.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, de werkgroep gaat vooral over techniek en niet over de inhoud, als het gaat om politieke keuzes. Het presidium gaat natuurlijk over de agendering dus ik weet niet of de werkgroep daarvoor het uitgelezen instrument is, maar in zoverre is de werkgroep natuurlijk wel heel druk bezig met het vormgeven van de Omgevingswet. Ik geloof dat we als raad unaniem zijn in de mening dat geluid belangrijk is dus ik kan me haast niet voorstellen dat dat geen prominente plek krijgt in de omgevingsvisie. Uiteindelijk komt natuurlijk de visie ook ter agendering. Dan kunnen we zelf natuurlijk de techniek bepalen, of we misschien aparte sessies kunnen doen met onderwerpen die van groot belang zijn. Zoals mijnheer Beusenberg zei, je moet wel voldoende tijd hebben om over belangrijke onderwerpen voldoende te zeggen dus in die zin heb ik – ik zit natuurlijk zelf in die werkgroep – er wel vertrouwen in dat dat wel gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. In plaats van over procedures wilde ik even wat concreters bespreken. Ik had de green walls, echt groene geluidswanden, voorgesteld voor onze gemeente en dat zou best een mooie oplossing kunnen zijn voor autoweggeluid et cetera. Ik snap dat het niet voor grondgeluid zal werken, maar hoe staan jullie daartegenover? Laten we ook eens een keer aan concrete oplossingen denken die we ons college kunnen meegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja mijnheer Spijker, corrigeer me als ik het verkeerd heb, maar die motie van de VVD, over die green walls inderdaad, was toen overbodig omdat we dat al deden in onze gemeente waaronder in Floriande? Dus bedoelt u dat of is het meer een aanvullend idee dat u heeft?

De heer SPIJKER: Bedankt dat u zo scherp bent, inderdaad het is aanvullend, leuk als het in Floriande wordt toegepast maar volgens mij waren er 36 plekken in onze gemeente waar mensen last hebben van geluid? Dan is Floriande daar een van, maar ik ken er nog wel wat waar mensen echt last hebben van geluid, 's nachts en ook overdag. Dus we moeten het uit gaan zetten. En als ik kijk naar de verhouding prijs-kwaliteit kijk, dan denk ik 'dit zou een heel goede modus zijn om door te voeren'.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik hoor mijnheer Spijker zeggen dat hij die 36 locaties wel mooie plekken vindt maar ik denk niet dat we op kruispunten groene muren moeten neerzetten want dan hebben we geen uitzicht meer. En zo heb ik denk ik nog 35 andere punten. Maar de gedachte is mooi. Maar wie gaat het betalen? En hoe zit het met de resonantie van geluid als je er weer muurtjes tegenaan gaat knallen? En zo heb ik wel meer bezwaren, mijnheer Spijker, maar heel fijn meegedacht waarschijnlijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja, mijnheer Spijker, ik ben ook bekend met die green wall want ik woon in

Floriande en volgens mij was dat ook nog eens een heel mooi samenwerkingsproject met een basisschool die ervoor ging zorgen dat het heel mooi groen werd. Dus er zat ook nog een heel mooi natuureducatiecomponentje bij. Dit is volgens mij wat ik net zei: breder kijken naar de mogelijkheden die er wel zijn. Dit kan natuurlijk wel meegenomen worden en dat geldt ook voor de nieuwbouwwijken die we gaan maken. Daar kun je er natuurlijk ook voor zorgen dat de afstand tussen wegen en woningen al groter is zodat er al meer ruimte is en er meer groen tussen kan om dingen te dempen. Dat zei ik daarnet ook al, die groene bermen en ruimte die ertussen kan zitten, objecten die ertussen kunnen komen. Ik denk dat die heel belangrijk zijn en dat dat ook richting die Omgevingswet en omgevingsvisie waar we naartoe gaan allemaal meegenomen moet worden. Dus op de plekken waar dat kan zeker, maar ik ben het eens met mevrouw Koolmoes, we kunnen niet te pas en te onpas dit soort dingen in het straatbeeld plaatsen want dat wordt ook een beetje te gek.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik vind het al hartstikke leuk dat iedereen het idee heeft dat ik overal maar groene wanden wil neerzetten. Je zou ook kunnen zeggen 'zet er een voor het raadhuis bij de ingang, dan komt er niemand binnen, dat scheelt en hele hoop bezoekers en een aantal ambtenaren', dat scheelt ruimte. We gaan die dingen gewoon overal neerzetten. Nee, beste collega's ik zei 'op belangrijke plekken', dus niet op kruispunten, mevrouw Koolmoes. U heeft een erg mooi idee maar dat lukt helaas niet. Veiligheid voor alles maar het gaat ook om gezondheid. Dus ja, inderdaad, ik kwam namelijk wel het probleem tegen van geld, en geluidswallen en geluidsdove muren et cetera bleken heel veel geld te kosten. Dus dan ga je kijken 'wat kost minder geld en wat is een slimme oplossing?' Dan kom ik dit tegen dus dan is dit beter maar niet overal, voor de goede orde. Ik hoop dat dat duidelijk is genoteerd

De VOORZITTER: Ja, duidelijk gehoord. In deze bijzondere sessie wordt een bijzonder verzoek gedaan door een bijzondere wethouder. Mevrouw Sedee wil nog een opmerking maken, of iets checken zei u. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ik ben een klein beetje in verwarring want u begrijpt natuurlijk wel dat ik een team achter me heb staan dat meekijkt en dat heeft de vraag van mevrouw Knikker gehoord en de vragen van mevrouw Koolmoes en er is enige verwarring. Ik heb gezegd 'de schriftelijke vragen worden zo snel mogelijk beantwoord'. Dat zijn overigens de schriftelijke vragen die niet passen in het actieplan maar gewoon vragen die opgekomen zijn terwijl u het las, mevrouw Koolmoes. De verwarring ligt hierbij: zijn dit de wensen en bedenkingen die tijdens deze sessie zijn uitgesproken in alle bijdragen die zijn geleverd, of zegt mevrouw Koolmoes alsook mevrouw Knikker, 'pas als ik mijn vragen beantwoord heb gekregen kom ik met mijn wensen en bedenkingen'? Want dan zult u dat binnen twee weken moeten doen. Ik ben zelf steeds in de veronderstelling geweest dat wat we hier krijgen als input, uw wensen en bedenkingen zijn, maar als we er nog een slag overheen gaan doen wil ik dat echt heel duidelijk weten om te voorkomen dat we daar een fout in maken.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik wel weet welke kant we opgaan maar eerst mevrouw Koolmoes en dan mevrouw Knikker.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Sedee, in eerste instantie was dat inderdaad mijn bedoeling. Ik zou de beantwoording van de schriftelijke vragen krijgen en dan nog reageren, vandaar mijn verzoek of dat wat snel kon, dan konden we eventueel een zienswijze indienen. Ondertussen heb ik begrepen dat u in Q4 alsnog met een plan Geluid komt en ik denk dat dat een heel mooi moment is om eventueel nog in discussie te gaan over een stiltegebied. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. U kunt wat ik in mijn bijdrage heb gezegd opvatten als dat wat wij belangrijk vinden om meegenomen te hebben. Dat is wat we missen, dat stiltegebieden niet opgenomen zijn. Dus dat is iets wat we graag zouden terugzien, dat is vrij simpel.

De VOORZITTER: Helder.

Wethouder SEDEE: Dus heel duidelijk, alles wat ingebracht is vanavond zijn de wensen en bedenkingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, nu heb ik u de gelegenheid gegeven, maar dan moet u wel via de voorzitter blijven spreken. Wie van de raadsleden mag ik nog het woord geven in deze tweede termijn vrij debat met elkaar? Nee? Dan denk ik dat alles gezegd is. Ik vermoed dat u elkaar nog wel achter de schermen opzoekt als het gaat om nog even af te stemmen over wensen en bedenkingen. Wilde u nog wat zeggen, mijnheer Blom?

De heer BLOM: Ik probeerde de microfoon aan te zetten maar dat lukte niet. Ik ben tevreden met de toezegging van de wethouder en het CDA past vandaag enige bescheidenheid, ik houd het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dank u allemaal voor deze bijzondere sessie met elkaar, voor de aanwezigheid en bijdragen en ik sluit hierbij de sessie. Fijne avond.