

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	04-07-2024
Tijd	19:30 – 22:46
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	C.J.M. van den Elsen

Let op

Om videofragmenten en documenten te kunnen bekijken, ga met de muis op de blauwe tekst staan en druk op Enter.

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder welkom.
Mw. van der Kolk (DOP is afwezig).

2 **Vragenhalfuur**

Er zijn geen vragen aangemeld.

3 **Trekking van het stemnummer**

Als er gevraagd wordt om een hoofdelijke stemming dan begint deze bij nr.
13, dhr. van den Hoogen (GVB).

4 **Vaststellen van de agenda**

De voorzitter doet het ordevoorstel het raadsvoorstel inzake Vaststelling
Definitieve Ontwerpregeling GR GGD Hart voor Brabant op de agenda toe te
voegen. De raad moet toestemming geven voor deze gewijzigde regeling.

De gemeenteraad gaat akkoord met het toevoegen van dit raadsvoorstel op de
agenda. Het wordt behandeld bij agendapunt 12a.

5 **[Besluit hamerstukken](#)**

Klik op de gemarkeerde tekst voor het volledige raadsvoorstel

- Agendapunt 13. [Raadsvoorstel inzake de Jaarrekening 2023](#)
- Agendapunt 14. [Raadsvoorstel inzake Wijziging regeling KCV Brabant Noordoost \(Regio Taxi\)](#)
- Agendapunt 15. [Raadsvoorstel inzake Ontwerp Regeling GR KCV Brabant Noordoost \(Regio Taxi\)](#)
- Agendapunt 16. [Raadsvoorstel inzake Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant](#)
- Agendapunt 17. [Raadsvoorstel inzake Jaarrekening 2023, jaarverslag 2023, kadernota 2025 en ontwerpbegroting 2025 BHIC](#)

- Agendapunt 18. [Raadsvoorstel inzake GGD Hart voor Brabant jaarstukken 2023, wijziging begroting 2024, \(ontwerp\)begroting 2025](#)
- Agendapunt 19. [Raadsvoorstel inzake Wijziging GR RAV](#)
- Agendapunt 20. [Raadsvoorstel inzake Begroting 2025 en jaarrekening 2023 RAV Brabant Midden-West-Noord](#)
- Agendapunt 21. [Raadsvoorstel inzake Concept convenant RNOB](#)
- Agendapunt 22. [Raadsvoorstel inzake Jaarplan en begroting 2025 RNOB](#)
- Agendapunt 23. [Raadsvoorstel inzake Concept begroting 2025 en realisatie 2023 – Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost \(RBL BNO\)](#)

De hamerstukken zijn vastgesteld.

6 Spreekrecht voor burgers

Er zijn geen insprekers

7 [Raadsvoorstel inzake Vaststelling bestemmingsplan 'Omgevingsplan Herziening 2023' \(Veegplan 11\)](#)

Voor het volledige raadsvoorstel [klik](#) hier.

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Herziening 2023';
2. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: Herziening 2023' (IDN: (IDN:NL.IO.0755.OP2016herziening11-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van hMRet eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan;
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP), mw. van Eert (GVB)

Punten van debat:

- Er is een amendement voorbereid door alle fracties. Hiermee wordt vastgesteld dat huisvesting van arbeidsmigranten niet is toegestaan.
- Er is ook een amendement voorbereid door de VVD en het CDA over De Elzen 10A. Het amendement heeft tot doel dit initiatief niet vast te stellen vanavond. Dit o.a. vanwege het feit dat er geen omgevingsdialog heeft plaatsgevonden.
- VVD heeft nog vragen over wat er op dit moment nog mag bij De Elzen 10a. Dat is niet duidelijk wat betreft o.a. de mestopslag.

- Wat betreft de Molenstraat is helder dat de exploitatiebijdrage van € 8.000, -- geen recht doet aan het gelijkheidsbeginsel. We willen onze inwoners gelijk behandelen (DOP). Graag een toezegging van de wethouder dat hier snel beleid voor wordt gemaakt.
- DOP ondersteunt het amendement inzake De Elzen 10A niet. Iedere partij was het erover eens dat overlast door stank en verkeer op die plek gereduceerd moet worden. Dit plan is daar het resultaat van. Het klopt dat er geen omgevingsdialoog is gevoerd en dat is niet goed. Maar kijkend naar het bredere plaatsje, hebben we te maken met een unieke situatie. Er is in feite sprake van een continue omgevingsdialoog. Bezwaren die uit de dialoog voortvloeien zijn in de zienswijzen verwerkt. Ook met de werkgroep is continue het gesprek gevoerd. Het wachten op een omgevingsdialoog houdt een risico in zich. Het nu voorliggende initiatief draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit.
- Wat betreft de Volkelseweg is de vraag of de voorwaarden goed geregeld zijn. Het getal van 76 max aantal slaapplekken is duidelijk, maar de vraag is hoe is het college tot die afweging gekomen? Dat was een vraag van DOP. De reactie dat 76 een getal is waar het college zich niet verder mee bemoeit is onvoldoende. DOP wil graag een nadere motivering. De vraag is of dit initiatief een goede ruimtelijk ordening mogelijk maakt?
- De GVB heeft zich bij de voorbereiding geconcentreerd op dezelfde plannen als DOP. De Elzen 10A loopt al veel langer, dit moeten we nu vaststellen. Het is niet wenselijk dit plan aan te houden. Welke belangen zijn daarmee gediend?
- Volkelseweg 19-21 roept veel emotie op. Als er geen vertrouwen is, kan je blijven praten, maar dat gaat niet meer werken. Dus ligt nu voor hoe het ruimtelijk is geregeld. Ruimtelijk gezien kan er niet meer worden bijgestuurd op dit plan. Er zijn al forse aanpassingen gedaan. GVB gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Met het amendement is daarbij ook een zorg weggenomen. Het aantal van 76 daar kan je over van mening verschillen. De vraag is nog wel zijn dit 76 kussens of 76 bedden?
- Bij Molenstraat ongenummerd vindt GVB dat er sprake is van ongelijke behandeling van inwoners. Het betreft eigenlijk een initiatief ruimte voor ruimte. Het plan niet vaststellen is niet aan de orde, maar wel roept GVB op om zo spoedig mogelijk beleid hierop te maken.

Amendement CDA en VVD

Besluit beslispunt 2 van het ontwerpbesluit Bestemmingsplan Omgevingsplan: Herziening 2023 te veranderen in:

Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: Herziening 2023' (IDN: (IDN: NL.IMRO.0755.OP2016herziening11-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan, met uitzondering van het initiatief Elzen 10A.

Amendement VVD, CDA, DOP en GVB

Besluit het ontwerpbesluit Bestemmingsplan Omgevingsplan: Herziening 2023 voor wat betreft de Toelichting Omgevingsplan Herziening 2023, artikel 52, Verblijfsrecreatie zodanig aan te passen en in overeenstemming te brengen met het gestelde in de Nota van Zienswijzen Omgevingsplan Herziening 2023.

En dit te doen door de regels voor het gebruik van verblijfsrecreatie, het bestaande punt 52.2.d. aan te vullen met de navolgende tekst: De huisvesting van arbeidsmigranten is niet toegestaan'

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De activiteiten die nu nog op de Elzen 10A? Wat er nu gebeurt mag nog. Als dit Veegplan straks is vastgesteld dan kan het niet meer.
- Het amendement van de VVD, DOP, GVB en CDA omarmt het college. Het is niet nodig, maar het neemt wellicht een zorg weg bij de omwonenden.
- Uiterlijk december 2024 worden afspraken gemaakt met de raad hoe beleid eruit kan gaan zien wat betreft situaties zoals die zich voordoet op de Molenstraat (bouwen op eigen grond).
- Over de Volkelseweg moet vanavond een besluit genomen worden. Het is voor eenieder van belang dat er duidelijkheid komt. Wat betreft de aantallen recreanten, dat is geen wiskunde. Je hebt een plan en daarin is opgenomen wat nodig is om dit plan dragelijk te maken (vergunningen, inrichting, gebouw). En uiteindelijk moet het ook haalbaar zijn voor de initiatiefnemer. Het plan is behoorlijk aangepast om tegemoet te komen aan de omgeving. Het college vindt dat het de toets der kritiek kan doorstaan. Een nieuw omgevingsdialoog leidt alleen maar tot meer roering en brengt een oplossing niet dichterbij.
- Wat betreft het opnieuw voeren van een zienswijze procedure daarvan vindt de wethouder dat er een ordentelijk traject heeft gelopen en dat een nieuwe zienswijze procedure niets gaat opleveren en een en ander alleen maar verder uitstelt.
- Wat betreft het aantal recreanten gaat het om 76 kussens.

De voorzitter schorst de vergadering voor max. 10 minuten.

Na de schorsing krijgt wethouder Willems het woord.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

- De omgevingsdialoog inzake De Elzen 10A van 2015 is wel degelijk nog van toepassing. Daar heeft de buurt aangegeven wat zij aan wensen hebben en aan die wensen is ook waar mogelijk voldaan.
- De buurtschap is continue betrokken geweest bij alle ontwikkelingen. Een continue dialoog is gaande met de buurtschap. Op 5 juni jl. heeft nog een

gesprek plaatsgevonden. De wethouder stelt voor om het voorstel aan te nemen en ontraadt het amendement.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. de Bruin (CDA), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

Onderwerpen die naar voren worden gebracht zijn:

- Totale mestvoorraad.
- Omgevingsdialog, ook met de Biesthoek.
- De toezegging van de wethouder om beleid op te stellen over bouwen in de eigen achtertuin wordt positief ontvangen. De vraag wordt gesteld of dit ertoe leidt dat soortgelijke initiatieven als op de Molenstraat worden aangehouden tot het beleid er is?
- De grootste overlast komt van Coppens Groep B.V. en Elzen 6a, dat klopt. Maar het is niet wenselijk om nu vanwege een foutje Elzen 10A niet door laten gaan.
- Wat positief is aan Volkelseweg is het weg bestemmen van een veehouderij. Oproep aan het college om een dergelijk vraagstuk niet meer het benaderen vanuit de invalshoek de initiatiefnemer tegemoet te komen, maar bekijk het vanuit de omgeving en hoe deze erop vooruit gaat. Dat moet strakker. Het aanvliegen van dit soort initiatieven door het college moet verbeteren.

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

- Wat er wordt afgesproken over mest, gaat over de mest die daar wordt geproduceerd en verwerkt. En wel overkapt met een luchtwasser. Daar controleert de gemeente op.
- Beleid bouwen op eigen grond komt december naar de raad. Kan het eerder dan gaat het eerder. Komen er nu soortgelijke initiatieven binnen, dan worden initiatiefnemers gewaarschuwd dat het beleid wijzigt. Plannen worden niet tegengehouden, maar initiatiefnemers worden wel gewaarschuwd. Het college neemt nadrukkelijk notie van de oproep de initiatieven serieus aan te vliegen.

De voorzitter brengt het amendement 1 inzake Elzen 10A in stemming.

Er zijn 6 stemmen voor (VVD en CDA).

Er zijn 8 stemmen tegen (DOP en GVB).

Het amendement is verworpen

De voorzitter concludeert dat het amendement 2 inzake Volkelseweg 19-21 niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Het amendement is door het college omarmd en ingediend door alle fracties (aangenomen).

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel 'Omgevingsplan Herziening 2023' (Veegplan 11) in stemming.

Stemverklaring dhr. Dijcks (VVD). VVD stem wel in met het voorstel, maar wil gezegd hebben dat De Elzen 10A had moeten worden aangehouden
Stemverklaring dhr. De Bruin (CDA). CDA stemt eveneens in, maar is van mening dat de omgevingsdialoog had moeten plaatsvinden.
Het gewijzigde voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.

8 [Raadsvoorstel inzake Budgetverhoging Project De Boschberg \(klimaat adaptief\)](#)

Voor het volledige raadsvoorstel klik [hier](#).

Geadviseerd besluit:

Het projectbudget verhogen met onderstaande bedragen.

1. Inflatie; € 666.460, –
2. Hogere VAT kosten; € 250.000, –
3. Gewijzigde uitvoering; € 500.000, –

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. van den Broek (CDA),
mw. van Eert (GVB)

Punten van debat:

- VVD en CDA hebben een amendement voorbereid en dienen dit in. Zij kunnen niet instemmen met het amendement van DOP en GVB. Laat bewoners meedenken, zodat het afkoppelingsbeleid maximaal wordt toegepast. Hun pleidooi is vooral gericht op een Boschberg lightversie.
- DOP en GVB hebben ook een amendement voorbereid en dienen dit in. Het amendement van VVD en CDA zorgt ervoor dat alles langer gaat duren en dus ook duurder worden. Twee trottoirs behouden leek het hoogst haalbare toen de fracties er samen probeerden uit te komen. Het overleg tussen de fracties was tot zover ook positief. Het trottoir en de parkeergelegenheid waren de belangrijkste voorwaarden voor het plan. Spijtig dat er niet tot een compromis kon worden gekomen.
- Heeft het CDA en De VVD het amendement door laten berekenen en zijn de technische consequenties onderzocht? Gaat de VVD en het CDA nu voorbij aan al die mensen die wel akkoord gaan met de plannen?

Amendement VVD en CDA

Het ontwerpbesluit komt te luiden als volgt:

- 1) Het initieel toegekende projectbudget van 4,7 miljoen euro wordt niet verhoogd met een extra projectbudget van 1,4 miljoen euro en de kwalitatieve uitvoering van Boschberg wordt uitgevoerd binnen het initieel toegekende projectbudget.
- 2) Hierbij dienen tenminste de volgende doelstellingen gerealiseerd te worden:

- a) De breedte van het trottoir aan weerszijden van de straat de Bosberg voor minimaal 180 centimeter volledig verhard behouden blijft en de bestaande rijbaanbreedte van de Bosberg gehandhaafd wordt;
- b) De Platanen blijvend bestemd blijft als twee-richtingen rijbaan en de bestaande rijbaanbreedte gehandhaafd blijft;
- c) Het infiltratieriool wordt aangelegd binnen de bestaande wegenstructuur waarbij bestaande (groene) parkeervakken gehandhaafd blijven.
- d) Voor de wijk de Boschberg het gehele straatbeeld uniform wordt uitgevoerd met verharde bakstenen
- e) Het bestaande groen en bomen daar alleen wordt vervangen waar de noodzaak voor bestaat en nieuwe bomen geplant waar dit passend is in het straatbeeld.
- f) Bewoners (vertegenwoordigers van) welke tijdens het proces hebben geageerd worden geraadpleegd bij uitwerking van deze uitgangspunten;

Amendement Dop en GVB

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:
het ontwerpbesluit komt te luiden als volgt:

Het projectbudget te verhogen met onderstaande bedragen, mits het trottoir aan weerszijden van de straat de Bosberg voor minimaal 180 centimeter volledig verhard behouden wordt:

1.	Inflatie:	€ 666.460, –
2.	Hogere VAT kosten:	€ 250.000, –
3.	Gewijzigde uitvoering:	€ 500.000, –

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- Er zijn geen vragen gesteld aan het college.
- Het amendement van CDA en VVD is technisch beoordeeld en die beoordeling is aan hen toegestuurd.
- Dit amendement van de VVD en CDA kan de wethouder niet uitvoeren. Wat er nu ligt is het totaal overhoop halen van het plan zoals het nu voorligt. Dan kan het plan beter niet worden aangenomen en plegen we alleen onderhoud. Op de elementen uit het amendement van CDA en VVD is gereageerd en de conclusie is dat het niet binnen het budget kan, omdat er te grote ingrepen worden gedaan.
- Het amendement van DOP en GVB dat kan het college uitvoeren. Dit is een haalbaar alternatief. Dit is ook doorgerekend en hiermee blijven we binnen de budgetten. De wethouder steunt dit amendement.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. van den Broek (CDA), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

- VVD heeft moeite met het toevoegen van 1,4 miljoen extra budget. Dat kan voorkomen worden als de straat de Bosberg helemaal uit het project wordt gehaald. Ambtelijk is er geen cijfermatige onderbouwing gegeven waarom het niet zou kunnen.
- De ambtenaar is de deskundige in deze en de ambtenaar heeft helder aangegeven wat kan en niet kan. Het amendement van VVD en CDA kan niet. Ook DOP en GVB vinden het veel geld. Met het amendement van de VVD en CDA haal je het fundament onder het plan vandaan. Dan kan je het beter helemaal niet vaststellen. En dat is niet aan de orde voor GVB.
- Dit project loopt al meer dan twee jaar en zorgt voor wantrouwen en zorgen bij omwonenden. Des te belangrijker is dan dat de raad dan wel eensgezind kan zijn. DOP vindt het een goed project en het kan rekenen op de instemming van DOP. Waarom het budget verhoogd moet worden is helder uitgelegd. O.a. is dit veroorzaakt door de inflatie en burgerparticipatie. Dit laatste zorgt voor ruim een derde verhoging van het budget. Kan de wethouder toezeggen de parkeergelegenheid op peil wordt gehouden op een wijze dat dit voldoet aan de vraag van de inwoners? En kan toegezegd worden dat een evt. te kort aan parkeerplaatsen opgelost wordt met klimaat adaptieve maatregelen?

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

- Parkeerplaatsen zijn niet weggestreept, maar verlegd. Daar moet de buurt aan wennen. Is het nodig om te verruimen dan kijkt de wethouder hiernaar.
De wethouder zegt toe hierop te acteren indien nodig.

De voorzitter brengt het amendement van VVD en CDA in stemming.

Er zijn 6 stemmen voor (VVD en CDA)

Er zijn 8 stemmen tegen (DOP en GVB)

Het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van DOP en GVB in stemming.

Er zijn 6 stemmen tegen (VVD en CDA).

Er zijn 8 stemmen voor (DOP en GVB).

Het amendement is aangenomen.

Stemverklaring van mw. van den Broek (CDA) en dhr. Dijcks (VVD). Zij vinden dat dit amendement te weinig tegemoet komt aan de wensen van de buurt.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

CDA is tegen met stemverklaring van mw. van den Broek (CDA). In een half huis kan je niet wonen, maar in een kleiner huis wel.

Er zijn 6 stemmen tegen (VVD en CDA).

Er zijn 8 stemmen voor (DOP en GVB).

Het geamendeerde voorstel is aangenomen.

[Raadsvoorstel inzake de Voorjaarsnota 2024](#)

Voor het volledige raadsvoorstel klik [hier](#).

Geadviseerd besluit:

1. De voorjaarsnota 2024 vast te stellen, met uitzondering van de jaarschijven 2025 t/m 2028, deze worden voor kennisgeving aangenomen.
2. Nieuwe zaken/uitgaven welke niet begroot zijn, niet toekennen of tijdelijk parkeren.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Koolen (VVD), mw. van Eert (GVB), mw. van Mensvoort (CDA), dhr. Bos (DOP)

Punten van debat:

- Het college heeft met besluitpunt 2 een voorwaarschuwing afgegeven. Dit vindt de VVD uitermate verstandig, gelet op de huidige ontwikkelingen.
- GVB heeft een amendement voorbereid dat ondersteund wordt door CDA en DOP.
- Komende jaren gaat het Centrum op de schop. DOP vraagt nogmaals naar de realisatie van fietsenstallingen. Kan toegezegd worden dat hiervoor een klein bedrag wordt ingezet dit jaar.
- DOP wil graag de toeristenbelasting stopzetten. Is er nog nagevraagd wat de inzet hiervoor zou moeten zijn vanuit de organisatie. Kan ernaar gekeken worden hoe het proces waarop het wordt toegerekend effectiever en doelmatiger kan. Kan de portefeuillehouder hierover een memo naar de raad sturen voordat de begroting dit jaar wordt voorgelegd?
- Veilige oversteekplaatsen goed verlichte zebrapaden vindt DOP van belang. Hierop komt DOP in het voorliggende MUP op terug.

[Amendement CDA, DOP en GVB](#)

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

het ontwerpbesluit 2. Nieuwe zaken/uitgaven welke niet begroot zijn, niet toekennen of tijdelijk parkeren, niet vast te stellen.

Burgemeester van den Elsen reageert op de eerste termijn.

- De meicirculaire is verwerkt. Het eerdere te kort is minder groot dan eerst geschetst. We hebben nog wel een miljoen te kort. Het is een meerjarig te kort en een aantal beleidsvoornemens staat nog niet in de boeken. Voorzichtigheid is dus geboden. Besluitpunt 2 is een signaal van het college ervan bewust te zijn dat niet meer alles kan en in elk geval niet allemaal tegelijk. We gaan nu nog geen bezuinigingen aankondigen, maar wel maken we een pas op de plaats. Dat is bedoeld met het tweede besluitpunt. Het is inderdaad zo dat alle voorstellen aan de raad worden

voorgelegd. Het is echt bedoeld als een signaal, ook naar de inwoners dat niet meer alles kan.

- Toeristenbelasting is nagevraagd is waar het signaal vandaan kwam. Het is zo dat we meer inkomsten binnen halen dan dat we kosten maken voor deze belasting. De BSOB voert het voor ons uit. Wij leveren informatie aan. Het is niet zo dat op dit moment geadviseerd wordt te stoppen met deze belasting. We kunnen de opbrengsten op een zinvolle manier gebruiken in onze gemeente. **Wel kan de portefeuillehouder de toezegging doen dat er een memo komt over de toeristenbelasting en wat hier voor ontwikkelingen spelen.**

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- Voor de grote supermarkt is er al een gevecht om de ruimte. Winkelwagens, ingang en fietsen plaatsen. Dat past allemaal niet. De wethouder neemt de suggestie mee om voor de tijdelijkheid meer fietsparkeerplaatsen te creëren. De weg die nu is afgesloten is volgende week weer open en dan oogt de ruimte al anders. Hij kijkt ook naar een mogelijkheid om inwoners te verleiden om gebruik te maken van de mogelijkheden die er nu al zijn om de fiets te parkeren.
- Bankjes en prullenbakken, daar is geen ruimte voor. Die staan er ook voldoende op het plein.
- Bij de definitieve inrichting komt de wethouder terug bij de raad.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. van Eert (GVB), mw. van Mensvoort (CDA), dhr. Koolen (VVD), dhr. Bos (DOP)

- Het amendement wordt gehandhaafd. GVB vraagt de portefeuillehouder het juist te omarmen. Met besluitpunt 2 schiet het college in de eigen voet.
- VVD is het eens met de portefeuillehouder en steunt haar betoog. Hier wordt gevraagd om een pas op de plaats.
- DOP wil de toeristenbelasting niet stoppen, maar vraagt wel of het misschien effectiever en doelmatiger kan, zowel voor de ondernemers als voor de ambtelijke organisatie. Graag een memo hierover voordat de Begroting wordt behandeld dit jaar.

Portefeuillehouder van den Elsen reageert in tweede termijn.

- Juist rondom het accommodatiebeleid zijn bijvoorbeeld de uitgaven niet te voorzien. Daar zit een risico in. Dat is dus de reden om een signaal af te willen geven. Verwezen wordt naar het voorstel over de Derde Padelbaan. Het besluitpunt 2 had wellicht beter gesplitst kunnen worden in incidentele en structurele uitgaven.

De voorzitter brengt het amendement van GVB, CDA en DOP in stemming. Er zijn 12 stemmen voor (GVB, DOP, CDA). Er zijn 2 stemmen tegen (VVD). Het amendement is aangenomen

Het geamendeerde voorstel wordt met 12 stemmen (GVB, DOP, CDA) aangenomen. Er zijn 2 stemmen tegen (VVD).
Stemverklaring dhr. Dijcks (VVD), VVD vindt dat besluitpunt 2 had moeten worden gehandhaafd.

10 [Raadsvoorstel inzake Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan Bedrijventerrein Lage Raam](#)

Voor het volledige raadsvoorstel klik [hier](#).

Geadviseerd besluit:

1. Instemmen met de Nota van Zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Lage Raam'.
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Lage Raam' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKbtlageraam VA01) gewijzigd vaststellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerp.
3. Het exploitatieplan Bedrijventerrein Lage Raam vaststellen.
4. Kennis nemen van het Kwaliteitskader Bedrijventerrein Lage Raam.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Koolen (VVD), dhr. Knuvers (DOP), dhr. de Bruin (CDA), dhr. van den Hoogen (GVB)

Punten van debat:

- Netcongestie blijft een zorgpunt voor de VVD. Door de opgewekte groen stroom met zonnepanelen, ontstaat netcongestie.
- Wat het betekent voor de GREX, welke risico's zijn er?
- Laat er snel bouwgrond beschikbaar komen. Een beeldkwaliteitsplan had niet hoeven van CDA. Met de toezegging van de wethouder dit zo eenvoudig mogelijk te houden, kan CDA akkoord gaan met het voorstel.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- Over de netcongestie zijn gesprekken gevoerd in RES verband en met Enexis. Het is nog niet geregeld, maar we zetten er druk op.
- Er komen straks allemaal nieuwe kastjes in de wijken en dan kan er gewoon tv gekeken worden. Er zijn goede afspraken over gemaakt met Enexis. We zijn als eerste aan de beurt.
- We moeten eerst gronden verwerven, dan gaat de renteteller pas lopen. Het is spannend. Je zal tussentijds iets moeten afboeken. Dat is niet anders. Er zijn geen garanties.

De voorzitter brengt het voorstel instemming. Het voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.

11 [Raadsvoorstel inzake Vaststellen bestemmingsplan Schutboom fase 2](#)

Voor het volledige raadsvoorstel klik [hier](#).

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met de Nota van Zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Schutboom fase 2'.
2. Het bestemmingsplan 'Schutboom fase 2' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKschutboom2-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerp.
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. de Bruin (CDA)

- Kloppen de tekeningen? En zijn omwonenden op de hoogte?
- Let op communicatie als gemeente en voorkom verwarring bij belanghebbenden en omwonenden.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De weg is inmiddels aangelegd. Er is iets misgegaan met de communicatie. Maar het is goed uitgelegd. Ze maken zich nog wel zorgen over de verkeersveiligheid. Afgesproken is dat met de hele omgeving nog in gesprek wordt gegaan over hoe de situatie acceptabel kan blijven.

De voorzitter brengt het voorstel instemming. Het voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.

12

[Raadsvoorstel inzake Duurzaamheidsvisie 2024](#)

Voor het volledige raadsvoorstel klik [hier](#).

Geadviseerd besluit

1. Kennisnemen van en instemmen met de nieuwe duurzaamheidsvisie 'Op weg naar een toekomstbestendig Boekel'

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), mw. van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

Punten van debat:

- Groenewoud gas is een ongelukkige verwijzing. DOP dient een amendement in.
- CDA vindt het amendement niet nodig. Ons omgevingsplan geeft al borging genoeg.
- Laten we ons richten op innovatieve plannen die haalbaar zijn (VVD) en ons afvragen of we klaar zijn voor deze circulaire economie.

[Amendement DOP en GVB](#)

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:
het ontwerpbesluit komt te luiden als volgt:

Kennis te nemen van en in te stemmen met de nieuwe duurzaamheidsvisie 'Op weg naar een toekomstbestendig Boekel' met dien verstande dat:

«Bij agrarische bedrijven is het dan weer interessant om mogelijkheden te verkennen om mest op te waarderen naar groen gas. Hiervoor kan, als voorbeeld, gekeken worden naar bedrijven als Groenewoud Gas in Sint-Oedenrode. »

gewijzigd wordt in

«Bij agrarische bedrijven is het dan weer interessant om mogelijkheden te verkennen om de ter plaatse geproduceerde eigen mest op te waarderen naar groen gas. In de gemeente Boekel is geen plaats voor iedere andere vorm van (industriële) mestverwerking, op wat voor niveau dan ook.».

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De wethouder heeft geen moeite met het geformuleerde dictum van het amendement. De toelichting roept wel vragen op. Daarbij duidt de wethouder op de zinsnede "*verbiedt bestaande gebruiksoppervlakte voor mestbehandeling, mestvergisting en mestbewerking te vergroten, behalve voor de ter plaatse geproduceerde mest*". Kan het ook zo zijn dat iemand van een andere locatie de mest "kan verwerken"?

Reactie dhr. Kanters (DOP)

- De tekst is letterlijk uit ons omgevingsplan overgenomen en dit is ook bij de ambtelijke organisatie neergelegd ter toetsing.

De wethouder geeft aan dat er geen probleem is met het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Er zijn 10 stemmen voor (VVD, GVB en DOP).

Er zijn 4 stemmen tegen (CDA).

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Mw. van den Broek legt een stemverklaring af en geeft aan dat CDA er groot belang aan hecht om stappen te maken en derhalve voor het voorstel zal stemmen.

Dhr. Dijcks (VVD) legt een stemverklaring af en roept op om realistisch te kijken naar de kosten en deze voor inwoners beheersbaar te houden.

Het voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.

12.a [Raadsbesluit Vaststelling Definitieve Ontwerpregeling GR GGD Hart voor Brabant](#)

Voor het raadsbesluit klik [hier](#).

Geadviseerd besluit:

Vaststellen van de definitieve ontwerpregeling GR GGD Hart voor Brabant 2024

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Jansen (DOP), mw. van den Broek (CDA), mw. de Bruin (GVB), dhr. Dijcks (VVD)

Punten van debat:

- Hoe gaat de participatie geregeld worden. Komt hierover een voorstel naar de gemeenten? Of moet je dit als gemeente zelf regelen?
- Is participatie via de adviesraad niet al vorm gegeven?
- 'Outreached' is een woord dat niet iedereen zal begrijpen. Graag aandacht hiervoor.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

- Op 1 juli a.s. gaat de wijziging van de GR in. Er zijn meer gemeenten die nu nog besluiten over de definitieve wijziging.
- Wat betreft inwonersparticipatie daar wordt in de uitvoering aandacht aan besteed. De wethouder komt hierop terug. We kunnen er zelf ook al invulling aan geven.
- De Adviesraad Sociaal Domein (ASD) is niet direct betrokken geweest bij de gewijzigde regeling, maar deze wordt wel ter kennisname aan hen aangeboden.
- Het gebruik van woorden als 'outreached' daar moeten we inderdaad alert op zijn.

Woordvoerder in tweede termijn: mw. van den Broek (CDA), mw. Jansen (DOP)

- Doen we al aan participatie via de ASD of komt er nog een andere vorm? Er staat immers in de regeling dat het door de raden wordt vormgegeven.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn

- Participatie krijgt binnen de GGD vorm en wordt door hen tot uitvoering gebracht. Ook binnen onze eigen organisatie is er aandacht voor inwonersparticipatie. Als het zich voordoet komt de wethouder terug bij de raad. **Er komt hierover een memo naar de raad.**

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht.

Er zijn 14 stemmen voor, hiermee is het voorstel unaniem aangenomen

13.* **Raadsvoorstel inzake de Jaarrekening 2023**

Geadviseerd besluit:

1. Vaststellen jaarverslag en jaarrekening 2023.
2. Het voordelig saldo ad € 3.018.000 toevoegen aan de algemene reserve.

14.* Raadsvoorstel inzake Wijziging regeling KCV Brabant Noordoost (Regio Taxi)

Geadviseerd besluit

1. Kennis te nemen van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling KCV Brabant Noordoost;
2. De gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling KCV Brabant Noordoost vast te stellen.

15.* Raadsvoorstel inzake jaarstukken 2023 en Begroting 2025 KCV Brabant Noordoost (Regio Taxi)

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met de begroting 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer.
2. Geen zienswijze in te dienen bij de Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer.

16.* Raadsvoorstel inzake Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling van het Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant en het college toestemming te verlenen om in te stemmen met het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling van het Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant conform het verzoek van het Algemeen Bestuur van het Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant.
2. In te stemmen met het verzoek van de gemeente Oss om in de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant op te nemen (wijziging van artikel 25b) dat de regeling bij een verzoek van tenminste twee gemeenten geëvalueerd wordt, met inachtneming dat de evaluatie niet vaker plaatsvindt dan eens in de vier jaar.
3. Het college toestemming te verlenen om in te stemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 25b van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant zoals voorgesteld in de brief van de secretaris van het Werkvoorzieningsschap d.d. 8 april 2024.

17.* Raadsvoorstel inzake Jaarrekening 2023, jaarverslag 2023, kadernota 2025 en ontwerpbegroting 2025 BHIC

Geadviseerd besluit:

1. Kennis te nemen van de jaarrekening 2023, jaarverslag 2023, kadernota 2025 en ontwerpbegroting 2025 van het Brabants Historisch Informatie Centrum.
2. In te stemmen met de begroting en geen zienswijzen naar voren te brengen.

18.* Raadsvoorstel inzake GGD Hart voor Brabant jaarstukken 2023, wijziging begroting 2024, (ontwerp)begroting 2025

Geadviseerd besluit:

1. Kennisnemen van de jaarstukken 2023;
2. Vaststellen van de gemeentelijke bijdrage 2023 van €409.706
3. Vaststellen van de bijdrage plustaken 2023 van €70.234;
4. Instemmen met de eerste wijziging begroting 2024 en het vaststellen van de bijdrage van het basispakket 2024 op €519.207 (waarvan eenmalig in 2024 een bedrag van €41.216)
5. Instemmen met een verhoging van de bijdrage in 2024 ad. €43.848 en deze meenemen bij de voorjaarsnota 2024;
6. Vaststellen van de begroting 2025
7. Vaststellen van de gemeentelijke bijdrage GGD 2025 voor een bedrag van €507.009, zijnde €44,86 per inwoner;
8. Instemmen met het opnemen van de gemeentelijke bijdrage, zijnde €507.009, in de meerjarenbegroting vanaf 2025
9. Het college adviseert u om als zienswijze aan te geven dat er verwacht wordt dat 2026 een ravijnjaar zal zijn en dat onze GR'en in de lijn van de ombuigingen hun begroting aan zullen moeten passen.

19.* Raadsvoorstel inzake Wijziging GR RAV

Geadviseerd besluit:

Het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen voor het wijzigen van de Gemeenschappelijke regeling RAV Brabant Midden-West-Noord 2024 conform het wijzigingsbesluit van burgemeester en wethouders van 21 mei 2024.

20.* Raadsvoorstel inzake Begroting 2025 en jaarrekening 2023 RAV Brabant Midden-West-Noord

Geadviseerd besluit:

Een positieve zienswijze in te dienen over de begroting 2025 van de Regionale Ambulance Voorziening.

21.* Raadsvoorstel inzake Concept convenant RNOB

Geadviseerd besluit:

1. Geen zienswijze in te dienen op het concept samenwerkingsconvenant RNOB.
2. In te stemmen met een financiële bijdrage voor 2025 aan de RNOB vooruitlopend op het besluit over het nieuwe samenwerkingsconvenant RNOB waarbij:
 - a. De financiële bijdrage van € 3 per inwoner in 2024 geldt als basisjaar;
 - b. Dit bedrag per 1 januari 2025 wordt geïndexeerd;
 - c. Voor de verdeling van de bijdrage tussen RNOB en AgriFood Capital de verhouding van 2024 geldt als basisjaar (€ 1,56 RNOB en € 1,44 AFC).
3. In te stemmen met een financiële bijdrage 2025 aan de strategische WERKagenda 'Op weg naar 2030' van Noordoost Brabant Werkt waarbij:
 - d. De financiële bijdrage van € 1 per inwoner in 2024 geldt als basisjaar;
 - e. Dit bedrag per 1 januari 2025 wordt geïndexeerd.

22.* Raadsvoorstel inzake Jaarplan en begroting 2025 RNOB

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met concept van het 'Jaarplan en begroting 2025' van RNOB.
2. Dit als zienswijze kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van RNOB.

23.* Raadsvoorstel inzake Concept begroting 2025 en realisatie 2023 – Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost (RBL BNO)

Geadviseerd besluit:

1. In te stemmen met de concept begroting 2025 van RBL BNO en geen zienswijze in te dienen.
2. Kennis te nemen van realisatie 2023 van RBL BNO.

24 Moties vreemd aan de orde van de dag

Er zijn geen moties vreemd ingediend.

25 [Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 4 juni 2024](#)

Vastgesteld

26 Mededelingen en ingekomen stukken

Er zijn geen verzoeken binnengekomen om memo's te agenderen.
De lijst ingekomen stukken is vastgesteld.

27 [Sluiting](#)

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 22.46 uur.

28 Besloten deel

Na akkoord van de gemeenteraad wordt er in beslotenheid verder vergaderd.
De besloten besluitenlijst wordt apart ter besluitvorming aan de gemeenteraad
voorgelegd.