

Griffie Gemeente Westervoort

Technische vragen Raadsvergadering 1 juni 2026

Vragen VVD-fractie over ingekomen stuk A13:

A13 Voorlopig Ontwerp Sportpark Westervoort

1. Er staat "*Komt wel terug tot besluitvorming in de raad*"? Wanneer komt het wel terug in de raad tot besluitvorming?

Het college is voornemens het Definitief Ontwerp van het sportpark inclusief kostenraming én het definitieve programma van eisen voor het kleed- en clubgebouw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad voordat de aanbestedingsprocedures worden opgestart. Dit zal na verwachting kort na de zomervakantie 2026 gebeuren.

2. Aanleiding voor deze kennisgeving

De portefeuillehouder heeft bij de behandeling van de nota van uitgangspunten sportpark Westervoort tijdens de raadsvergadering van 26 januari 2026 toegezegd het voorlopig en definitief ontwerp ter kennisgeving aan de raad te sturen. Tijdens de presentatie, waarvoor onze complimenten, kwamen enige punten en vragen naar voren. Vragen die ons op basis van het VO al eerder ter ore kwamen en waar onzes inziens nog geen antwoord op gegeven is: **Vraag naar een akoestisch onderzoek** i.v.m. de overlast die het geluid van Padelbanen kan geven; zeker als deze dicht op het plein gesitueerd zijn en de omloop van de kantine (hoger gelegen) voor het nog te ontwerpen clubgebouw.

Waarom is er geen gevolg gegeven aan de vraag of of dit geluid onderzocht kan worden? Het lijkt ons een hele terechte vraag als het gaat om ten 1e woningen en ten 2e het multifunctioneel gebouw zelf met het plein? Daarmee leg je verantwoording af voor een problematiek die niet onbekend is bij sportparken met Padel. Zeker als de tennisbaan naast het plein in de toekomst ook in 2 Padelbanen getransformeerd kan worden. Is deze aanname juist?

Voor het ontwerp van het sportpark zijn de gebruikelijke richtafstanden tot geluidgevoelige functies gehanteerd. Voor sport in zijn algemeenheid is de richtafstand 100 meter, voor padel geldt een richtafstand van 200 meter. Ten behoeve van het omgevingsplan is aanvullend hierop een geluidonderzoek uitgevoerd op basis van het ontwerp voor het sportpark. In dit onderzoek wordt het volgende geconcludeerd: *Uit de toetsing aan het Besluit kwaliteit leefomgeving blijkt dat voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de dag- en nachtperiode wordt voldaan aan de standaardwaarden. In de avondperiode treedt een overschrijding van 2 dB op voor de woning aan*

Het Hazeland 27 en 3dB voor de woning aan Het Hazeland 29. Om te voldoen aan het binnen-niveau vastgelegd in het Bkl van 30 dB(A) is een standaard gevelwering van 20 dB voldoende. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is hiermee gewaarborgd. Het maximale geluidniveau voldoet in alle beoordelingsperioden aan de standaardwaarden uit het Bkl. Bij toetsing aan het omgevingsplan gemeente Duiven, waarbij stemgeluid van sport- en recreatieactiviteiten buiten beschouwing blijft, wordt in alle beoordelingsperioden voldaan aan de geldende geluidwaarden. Op basis hiervan is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en vormt het aspect geluid geen belemmering voor de ontwikkeling van het sportpark. In dit onderzoek is het geluid op de geluidgevoelige functies in de omgeving beoordeeld (wonen). Geluid van sporten onderling of op het clubgebouw is niet onderzocht omdat sport c.a. geen geluidgevoelige functie is. Uit tabel 4 in het rapport blijkt overigens dat de geluidproductie van padel lager is dan voetbal en korfbal. De veronderstelling dat de tennisbanen aan het plein in de toekomst omgevormd kunnen worden naar padelbanen is ongefundeerd. Uitgangspunt voor het ontwerp van het sportpark is dat alle (hoofd)velden van de verschillende sporten aan het clubgebouw grenzen. Juist deze tennisbanen zouden dan in ieder geval hun functie in de toekomst houden.

3. *Alvorens doorgegaan kan worden naar een DO zal er duidelijkheid moeten zijn over de exploitatie van het gehele park. Deze is nog niet bekend.* Op basis van het VO zouden wij als raad een reële kostenraming willen weten. Is het mogelijk dat wij die horen of zien?

Voor het VO is geen aparte kostenraming opgesteld. Aangezien uitwerking naar DO in relatief korte tijd kan plaatsvinden zal een DO raming worden opgesteld omdat deze nog meer in detail is.

4. Wij vragen ons af waarom het Kinderspeelveld niet meer naar het verzamelplein/Clubhuis gesitueerd is. Liefst met een afscherming er omheen i.v.m. toezicht door ouders. Aansluitend vervolgens de padelbanen.

Zoals hiervoor al aangegeven is uitgangspunt voor het ontwerp dat alle sporten hun hoofdveld aan het clubgebouw hebben. Dit is ook vastgelegd in de in januari 2026 door de gemeenteraad vastgestelde nota van uitgangspunten sportpark Westervoort. Verplaatsing van de padelbanen is niet mogelijk vanwege de richtafstanden geluidshinder tot woningen hiervoor genoemd.

Was dit mede i.v.m. het geluid naar de boven gesitueerde omloop van het clubgebouw (presentatie als voorbeeld) niet logischer geweest? Wat is de reden dit niet te doen?

Zie voorgaande. De plaats van de Padelbanen is primair gebaseerd op de richtafstanden geluidshinder ten opzichte van woningen in de omgeving en niet zozeer hinder tussen sporten onderling. Zie verder ook antwoord op vraag 2.

5. Hoe ziet de aanbesteding DBM eruit m.b.t. partijen die hiervoor in kunnen schrijven? Primair eerst onze regio?

Het sportpark en het kleed- en clubgebouw worden apart aanbesteed omdat dit verschillend expertises betreft. Het clubgebouw wordt met in een DBM construct aanbesteed dat nog moet worden uitgewerkt. Gezien de verwachte kostprijs is een openbare Europese aanbesteding vervolgens een verplichting en kunnen lokale partijen geen voorrang krijgen. Lokale partijen kunnen uiteraard wel meedoen maar dan moet dat wel binnen de gestelde voorwaarden. Belangrijk is dat er een partij komt die het plan verder brengt en ook kan realiseren en die dat veel vaker heeft gedaan.

6. Kan de wethouder nog reflecteren op zijn artikel in de krant, dat nogal wat reuring gaf bij burgers en partijen.

Geen technische vraag.

Antwoorden: