Notulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken (BZ)

Datum:	**5 maart 2024**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw A. Habets	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gastsprekers:	De heer N. Penino	voorzitter Stichting PLUS
	De heer J. Vrusch	voorzitter ZO-NWS
Afwezig:	De heer W. Schleijpen	wethouder

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststellen notulen Raadscommissie Burgerzaken van 7 december 2023
4. Actielijst Burgerzaken
5. Raadsvoorstel Voorkeursadvies voor de lokale publieke media-instelling
6. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Wethouder Schleijpen is afgemeld voor deze vergadering.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen Raadscommissie Burgerzaken van 7 december 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

21. Re-integratie verordening Participatiewet juli 2023.
De heer Ortmans (LEEFBAAR) informeert ernaar of er al uitkomsten/bevindingen zijn naar aanleiding van de gesprekken met het verenigingsleven.

22. Overzicht verenigingen die in Oud Zumpelveld/Jeugdcentrum zitten en overzicht aantal leden per vereniging.
Op 16 november 2023 is een overzicht opgevraagd. De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of er nu (3 maanden later) al resultaten bekend zijn.

17. 0-meting m.b.t. bezoekersaantallen/groeipotentie in het dorpshart van Bocholtz.
Mevrouw Clignet (BB) verzoekt om een toelichting over de stand van zaken omtrent dit . Het lijkt BurgerBelangen niet zo eenvoudig om een objectief beeld in kaart te brengen.

07. Gezonde basisschool van de toekomst.
Mevrouw Clignet (BB) verzoekt om een toelichting over de stand van zaken.

De heer Boltong (LA) merkt op dat een aantal punten op de actielijst sinds 16 november 2023 niet of nauwelijks meer zijn bijgewerkt. Hij informeert ernaar of er nog ontwikkelingen te melden zijn.

07 Gezonde basisschool van de toekomst.
De heer Boltong (LA) vraagt of al bekend is wanneer de presentatie door de kwartiermaker zal plaatsvinden.

De raad heeft een krediet gevoteerd van €.265.000 voor de Gezonde basisschool van de toekomst. Nu blijkt dat niet alle facetten, zoals destijds afgesproken, worden uitgevoerd. Lokaal Actief wil graag weten of daar financiële consequenties aan verbonden zijn en hoe dit afgehandeld wordt.

15. Inzet jongeren met een Wia-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid.
De heer Bremen (S1) informeert naar de actuele stand van zaken.

16. In beeld brengen aantal inkomens tussen 120% en 150% boven bijstandsnorm.
De heer Bremen (S1) informeert naar de actuele stand van zaken.

17. 0-meting m.b.t. bezoekersaantallen/groeipotentie in het dorpshart van Bocholtz.
De heer Bremen (S1) informeert naar de actuele stand van zaken.

20. Kadernota Armoedebeleid 2023 - verzoek om terugkoppeling van het klantentevredenheids-onderzoek.
De heer Bremen (S1) vraagt wanneer de laatste terugkoppeling heeft plaatsgevonden.

21. Re-integratie verordening Participatiewet juli 2023.
De heer Bremen (S1) vraagt welke informatie dit heeft opgeleverd. Ook wil SAMEN1 graag weten of er daarnaast nog suggesties door de verenigingen zijn gedaan die interessant kunnen zijn om mee te nemen bij toekomstige beleidsvorming c.q. om per direct in te voeren. De verenigingen vormen immers het cement van de samenleving.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de actielijst inderdaad niet tijdig geactualiseerd is en biedt excuses hiervoor aan. Hij zegt toe de inmiddels bijgewerkte actielijst alsnog aan de raad en commissie te doen toekomen en zal nu al de actuele stand van zaken toelichten.

21. Re-integratie verordening Participatiewet juli 2023 – beantwoording vragen.
Wethouder Gulpen deelt mee dat nog geen uitkomsten bekend zijn. Tijdens de volgende bijeenkomst met de verenigingen zal dit verder geïnventariseerd en besproken worden.

22. Overzicht verenigingen die in Oud Zumpelveld/Jeugdcentrum zitten – beantwoording vragen.
Wethouder Gulpen licht toe dat het overzicht inmiddels is aangeleverd. Het raadsvoorstel Aanwijzing Oud Zumpelveld als economische activiteit in het algemeen belang zal geagendeerd worden voor de commissievergadering van 23 april 2024 en de raadsvergadering van 8 mei 2024. Het overzicht is als bijlage toegevoegd bij dit raadsvoorstel.

06. Iedereen kan sporten – actuele stand van zaken.
Wethouder Gulpen deelt mee dat twee gesprekken met de ondernemers/verenigingen hebben plaatsgevonden. Momenteel vindt de laatste afstemming met Iedereen kan sporten plaats. In Q2 2024 zal deelname van gemeente Simpelveld formeel bekrachtigd worden.

15. Inzet jongeren met een Wia-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid – beantwoording vragen.
Wethouder Gulpen licht toe dat de gemeente nog geen signaal van UWV ontvangen heeft dat het onderzoek is afgerond. Hij zegt toe dat contact zal worden opgenomen met het UWV over de stand van zaken.

16. In beeld brengen aantal inkomens tussen 120% en 150% boven bijstandsnorm – beantwoording vragen.
Wethouder Gulpen deelt mee dat dit besproken is met Kompas. Zoals eerder aangegeven is deze doelgroep niet in beeld en kan deze ook niet in beeld gebracht worden door Kompas.

19. Motie onderlinge hulp via Buddygezin – actuele stand van zaken.
Wethouder Gulpen licht toe dat Impuls, zoals eerder aangegeven, geen gebruik maakt van dit platform. Als alternatief voor het aanbieden van financiële hulp wil de gemeente graag Schuldhulpmaatje inzetten. Hierover hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden en er is een offerte van Schuldhulpmaatje ontvangen. Momenteel wordt onderzocht hoe de kosten hiervoor gedekt kunnen worden binnen de begroting.

20. Kadernota armoedebeleid – beantwoording vragen.
Zoals vooraf aangegeven wilde de gemeente twee onderzoeken laten uitvoeren. Echter, in overleg met de cliëntenraad is besloten om dat niet samen te doen, zodat de cliënten niet belast zouden worden met twee onderzoeken vlak na elkaar.
Het klanttevredenheidsonderzoek heeft plaatsgevonden en het college is in afwachting van de resultaten. Zodra de resultaten bekend zijn, zullen deze meegenomen worden in de kwartaalrapportage, of via een raadsinformatiebrief naar de raad en commissie gestuurd worden. Van de directeur heeft wethouder Gulpen wel al begrepen dat Simpelveld wederom heel erg goed scoort.

21. Re-integratie verordening Participatiewet juli 2023 – beantwoording vragen.
Wethouder Gulpen antwoordt dat tijdens de volgende bijeenkomst met de verenigingen naar de stand van zaken gekeken zal worden.

07. Gezonde basisschool van de toekomst – beantwoording vragen.
Wethouder Ernes heeft al een aantal keren in de commissie de raad erover gesproken dat de gemeente met de basisscholen in gesprek was om een andere koes te gaan varen, omdat de lunch niet goed van de grond gekregen werd (met name door een tekort aan vrijwilligers). Daar is destijds Brood & Spelen voor in stelling gebracht, maar helaas is dit toch hardnekkiger gebleken dan gedacht werd en krijgen zij de lunch vooralsnog ook niet van de grond. Wethouder Ernes benadrukt dat aan alle eisen en taken voor de Gezonde basisschool van de toekomst wordt voldaan, behalve het serveren van de lunch.
De afgelopen maanden zijn er ontwikkelingen geweest, met name regionaal, die het college hebben doen besluiten om even een pas op de plaats te maken. Uit de aanbesteding is Jumbo destijds voortgekomen en Jumbo bood de lunch aan en de scholen moesten deze zelf bereiden met hulp van vrijwilligers. Die aanbesteding is afgelopen en er komt nu een nieuwe aanbesteding voor alle Gezonde basisscholen van de toekomst in Parkstad. Wethouder Ernes vermeldt hierbij dat Simpelveld de enige gemeente is die dit uit eigen middelen betaalt. De andere gemeenten doen dit met subsidies. Dat Simpelveld dit uit eigen beweging en intrinsieke motivatie samen met de scholen doet, wordt als voorbeeld gesteld in de regio. Desalniettemin is € 265.000 een groot bedrag wat beschikbaar gesteld wordt voor iets wat niet uitgevoerd wordt.
Met de nieuwe aanbesteding wordt gehoopt dat een cateraar bewogen kan worden om deel te nemen hieraan en daar als winnaar uitkomt. Dat zou namelijk betekenen dat de scholen veel minder handjes nodig hebben om de lunch van de grond te krijgen en dat de scholen alsnog bij de lunch kunnen aanhaken en volledig voldoen aan de Gezonde basisschool van de toekomst.

Een tweede aspect is dat de gemeente uitsluitend voor de Gezonde basisschool van de toekomst in Simpelveld eventueel gelden kan krijgen uit de Regiodeal 2.0. De aanvraag is ingediend, maar daar is nog geen reactie op ontvangen. Dit kan alleen voor Simpelveld en niet voor Bocholtz, omdat de Regiodeal de kern Simpelveld heeft benoemd als focusgebied en alleen binnen de focusgebieden eventueel extra geld naar de Gezonde basisscholen van de toekomst zou kunnen gaan.

Dat zijn twee aspecten waarom ervoor gekozen is om de Gezonde basisschool van de toekomst aan te blijven vliegen zoals dat nu gedaan wordt

Wethouder Ernes deelt mee dat met de scholen afgesproken is dat zij voor de zomervakantie een presentatie komen geven tijdens een commissievergadering (waarschijnlijk in juni 2024). Dan is ook meer bekend over de net genoemde twee aspecten.
Mochten er eerder definitieve resultaten zijn, dan wordt de raad en commissie daar uiteraard over geïnformeerd.

17. 0-meting met betrekking tot bezoekersaantallen/groeipotentie in het dorpshart van Bocholtz – beantwoording vragen.
Wethouder Hodinius licht toe dat bij twee bureaus (Leisure Brains Roermond en Wiebenga Consultants uit Maastricht) navraag is gedaan of er objectieve instrumentaria voorhanden zijn/komen om de relatie tussen het opwaarderen van het dorpshart in Bocholtz en de toename van het aantal bezoekers/toeristen te kunnen meten. Beide bureaus hebben aangegeven dat, mochten die objectieve instrumentaria al voorhanden zijn, zij hier in ieder geval niet over beschikken. Alle toeristische projecten kunnen van invloed zijn op de toename van toeristen/bezoekers naar de kern Bocholtz. Dat is niet alleen afhankelijk van de opwaardering van het dorpshart, het Romeins verleden, de wandelingen enz., maar is een som van alle dingen. Het is dan ook ontzettend moeilijk om te verifiëren welk onderdeel van dit totale aanbod nu zorgt voor meer aantrekkingskracht voor mensen van buitenaf.
Wel is de gemeente op dit moment bezig, samen met Bóches Bei-ee, Stichting Streetwise en bureau DAUW, om te bezien welke aanpak gekozen kan worden om de aantrekkingskracht voor potentiële ondernemers van en voor de kern Bocholtz een behoorlijke impuls te geven.

Omdat hier recent mee aan de slag gegaan is, heeft wethouder Hodinius nog niet meer informatie. Hij zal de raad en commissie uiteraard wel op de hoogte te houden van de vorderingen.
Via een presentatie van Bóches bei-ee zal de raad en commissie kunnen lezen met welke activiteiten ze al bezig zijn en waar binnenkort met werkgroepen mee aan de slag gegaan wordt om mee te denken hoe het dorpshart van Bocholtz kan worden opgewaardeerd, zodat het aantrekkelijk wordt voor nieuwe, startende en bestaande ondernemers.

5. Raadsvoorstel Voorkeursadvies voor de lokale publieke media-instelling

De heer Penino spreekt het volgende in namens Stichting Plus en RTV Parkstad.

Stichting Plus is in Simpelveld eigenlijk al 23 jaar de lokale publieke omroep. Dat doen we graag en zouden we ook graag willen blijven doen. We betrekken de gemeente Simpelveld in onze programmering (natuurprogramma's over Simpelveld, actualiteiten enz.).
De beste vergelijking die te maken is tussen twee lokale publieke omroepen is door zelf te gaan kijken naar de zenders.

Ik wil het hebben over de procedure en de puntenwaardering die op tafel ligt. De procedure is een beetje gemankeerd verlopen. De gemeenten Simpelveld, Heerlen en Kerkrade hebben gekozen voor een adviseur. Tot onze verbazing bleek die adviseur in het verleden bij ZO-NWS betrokken te zijn geweest. Een blik op de website liet dat zien.
Die adviseur is vervangen. Er is een nieuwe adviseur gekomen, maar die heeft eigenlijk alleen maar gekeken naar het proces bij adviseur 1. Die adviseur heeft, althans niet dat wij weten, verder geen inbreng gehad. Ik heb die man nooit gezien of gesproken. De eerste adviseur wel, maar die verzuimde in dat gesprek te vermelden dat hij in het verleden met ZO-NWS had samengewerkt (opdrachten eigenlijk van ZO-NWS had gekregen).

U als raad hebt een systeem en terecht op grond van de Mediawet aangegeven om te kijken naar de volgende criteria. Dat heeft u in de zomer van 2023 vastgesteld en dan gaat het om de puntenverdeling. Daar zijn we het niet mee eens. Als we kijken naar de puntenverdeling, met name dat ZO-NWS meer een nieuwszender zou zijn en wij een soort infotainment zender.
De vraag is natuurlijk: hoe ga je de burger bereiken?
In de huidige tijd is er zoveel media-aanbod dat het voor de kijker wel interessant moet blijven en wij hebben binnen het bestuur vaak gesprekken over hoe we de burger kunnen bereiken (want dat is natuurlijk wat wij in de kern moeten doen) en ga je dat doen met bijvoorbeeld een stuk kabelkrant.
Wij hebben jaren geleden al gezegd dat een kabelkrant voor ons niet meer het uitgangspunt is. |We moeten vooruit en kwalitatief goede programma's maken die mensen aanspreken. En ik heb de afgelopen 23 jaar nooit enig onvertogen woord uit de gemeente Simpelveld gehoord. We hebben altijd fijn samengewerkt. Het is nooit zo geweest dat iemand uit de gemeente zei 'we vinden dat jullie het niet goed doen'. Het verbaast ons daarom dat u op een gegeven moment de conclusie trekt dat het bij Stichting PLUS eigenlijk een soort infotainment is.
Een kabelkrant doet het niet. Ik denk dat wij in Limburg ook rekening moeten houden met het feit dat er veel mensen zijn die een laaggeletterdheid hebben en dus niet informatie tot zich nemen in geschreven teksten.

Een ander criterium is samenwerking..
Wij hebben vanuit Stichting PLUS in samenwerking met RTV Parkstad heel veel samenwerking met maatschappelijke organisaties, sportverenigingen, lokale schutterijen enz. waar wij verschijnen. We hebben programma's waarbij een interviewer naar het bestuur van zo'n stichting gaat en daar de kern en authenticiteit van zo'n stichting in beeld gaat brengen. Dus ook dat criterium kunnen we niet plaatsen.

Over de communicatie met kijkers wordt gezegd dat ZO-NWS communiceert via PBO, maar dat hebben we allebei. We zijn een lokale publieke omroep die zijn fundament vindt in de Mediawet. Er is dus een PBO en daarin zijn alle maatschappelijke stromingen vertegenwoordigd. Dus ook via die weg wordt toezicht gehouden op het media-aanbod.
Wij hebben nog iets anders, namelijk de Stichting PLUS. Dat is in feite de hoeder van de zendmachtiging en we hebben dat losgekoppeld van de producent. De producent bij ons is RTV Parkstad. Dat doen we op basis van een overeenkomst. Dat geeft ons als bestuur wat vrijheid. Als wij van mening zijn dat de producent het niet goed zou doen (als er bijvoorbeeld geluiden zijn dat het wat eentonig richting een gemeente is) dan spreken wij als bestuur de producent aan. Dat zit bij ons dus niet onder 1 paraplu.
Als dit wel onder 1 paraplu zit, moet iemand die in het bestuur iemand anders in diezelfde entiteit aanspreken. Dat werkt toch anders.

Ik denk dat het uitgangspunt is dat u als raad het laatste woord hebt. U brengt het voorkeursadvies uit. Wellicht is het ambtelijk advies heel sterk geënt op de puntenverdeling, waarvan hij net zei dat daar echt het nodige op af te dingen is, ook procedureel, maar u hebt het laatste woord en bij u is, denk ik, maar 1 ding relevant, namelijk: met welk soort programmering kan de burger in Simpelveld het beste bereikt worden.
Is dat inderdaad een stuk kabelkrant plus bewegende beelden, of is dat een gemêleerd programma over natuur, cultuur, van Pinkpop tot andere festivals enz.? We hebben ook een hele sterke radio met 30 vrijwilligers die daar heel veel tijd, moeite en plezier in steken. Daarover horen we veel positieve geluiden. Mensen luisteren graag naar onze radio en kijken graag naar onze programmering. Ze zijn op die manier betrokken bij hun omgeving en dat is wat een publieke lokale omroep moet bieden. Anders gaat er distantie ontstaan en het is al heel lastig als je als lokale publieke omroep moet opboksen tegen L1 (de regio) of tegen de landelijke zenders. Het moet iets specifieks zijn wat lokaal gebonden is. De kijker van de lokale publieke omroep heeft geen interesse in een soort herhaling van L1 of het NOS nieuws.
Ik zal de voorzitter een kopie geven van de notitie.

U heeft het laatste woord. Wij zouden het heel graag willen blijven doen.
Tot slot kan ik u zeggen dat de puntenwaardering die nu bij u voorligt, ook op tafel ligt in Heerlen en Kerkrade. U bent met zijn drieën opgetrokken en hanteert hetzelfde systeem.
Ik ben ook in Kerkrade en Heerlen geweest en daar is gezegd: waarom zouden we eigenlijk afscheid nemen van Stichting PLUS? We zijn al die jaren hartstikke tevreden geweest. De raad heeft daar uiteindelijk gezegd niet te kiezen voor ZO-NWS, maar voor Stichting Plus.

Kennelijk heeft de Staatssecretaris gezegd dat we naar een stuk schaalvergroting moeten, omdat al die kleine splinterpartijen niet meer van deze tijd is en we naar wat grotere streekomroepen moeten.
Daar zullen we ook naartoe moeten en dat zullen wij ook gaan doen. We hebben, in aanwezigheid van de burgemeester, om tafel gezeten om te praten over een samenwerking. Ik was daar aanvankelijk wat terughoudend in, omdat ik wil voorkomen dat we onze eigen identiteit verliezen en kwalitatief wil ik daar wel op vooruitgaan. Met de overtuigingskracht die de burgemeester uitstraalde, heb ik toen toch gezegd dat ik open sta voor een gesprek en voor overleg.
De voorzitter van ZO-NWS en ik hebben daar inmiddels ook al over gesproken, want we zullen uiteindelijk naar een streekomroep toe moeten in de toekomst. Maar laat het dan in stand en geef ons de kans als partij Stichting PLUS om dat gesprek op een goede manier in te steken vanuit hetgeen we hebben.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat de toelichting een aantal zaken iets duidelijker maakt. De toetsingscriteria zijn gebaseerd op een programma van eisen en een aantal gunningscriteria.

Daar zit altijd een subjectief element in, maar als dat goed voorbereid is en de juiste procedure gevolgd is, wordt uiteindelijk tot een score gekomen. De heer Thomas (LEEFBAAR) kan zich voorstellen dat de partij die dreigt te verliezen, enigszins ongelukkig is, want er is ook een subjectiviteit.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een verduidelijking over de relatie tussen Stichting PLUS (beleid) en RTV Parkstad (uitvoering) (is er sprake van 2 aparte juridische entiteiten, vallen deze onder een holding, of is er sprake van een economische relatie waarbij RTV Parkstad de uitvoerder is van alle opdrachten die via Stichting PLUS binnenkomen?).

De heer Thomas (LEEFBAAR) is zeer verheugd dat Stichting Plus een eerste stap zet naar een verdergaande samenwerking. LEEFBAAR is in sterke mate voorstander van schaalvoordelen en synergie-effecten waardoor een regionale- of streekomroep ontstaat.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat Stichting PLUS wil bewaren en blijven doen wat goed is en wat de burgers in de regio waarderen. Daar mist hij een stukje ambitie c.q. innovatie.

De heer Penino (Stichting PLUS) antwoordt dat Stichting PLUS en RTV Parkstad 2 aparte entiteiten zijn. Het Commissariaat voor de Media geeft aan dat het een stichting kan zijn, dat de gelden bij de stichting binnenkomen en alles binnen de stichting blijft (PBO en de uitvoerend producent). Stichting Plus heeft dit vanaf het begin gesplitst. De stichting is de hoeder van de zendmachtiging en moet het formele stuk beheren (ook het PBO bestuur). Stichting Plus wil een zekere distantie ten opzichte van de producent, om niet in een situatie te zitten waarin de slager het eigen vlees keurt. Er is een overeenkomst en RTV Parkstad moet zichzelf bedruipen met reclameopbrengsten en opbrengsten die Stichting PLUS betaalt voor de programmering. Zaken kunnen beter gehanteerd worden hierdoor, dan wanneer in de eigen stichting problemen ontstaan met bijvoorbeeld begroting, kosten, achterblijvende reclameopbrengsten enz.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of RTV Parkstad de enige afnemer is.

De heer Penino (Stichting PLUS) licht toe dat er een civielrechtelijke overeenkomst is tussen Stichting PLUS en RTV Parkstad. Er zijn geen andere bemoeienissen of vermengingen.

De heer Penino (Stichting PLUS) is zeker voor samenwerking als partijen elkaar kunnen versterken en op een gegeven moment 1 entiteit worden, of dat er een soort paraplu is die boven 2 entiteiten hangt met een bepaalde bevoegdheid of structuur. Uiteindelijk zijn de burgers daarbij gebaat. Natuurlijk ga je dan praten over een samenwerking waarbij toch geprobeerd wordt om het stukje eigenheid en identiteit niet te verliezen. Dat is altijd zo bij samenwerking en dat zal ZO-NWS niet anders zien.
De heer Penino (Stichting PLUS) benadrukt nogmaals dat hij tegen de burgemeester heeft gezegd dat die bereidheid er absoluut is. Ook tegen de voorzitter van ZO-NWS heeft hij gezegd bereid te zijn om in gesprek te gaan. Wat hem betreft kan dit gesprek gepland worden.

Met betrekking tot de ambitie licht de heer Penino (Stichting PLUS) toe dat er zeker ruimte is voor innovatie. Stichting PLUS wil graag beter worden en is heel erg gericht op de thematiek in Parkstad. In overleg met de politie is nu bijvoorbeeld gekeken naar een programma dat puur gericht gaat worden op ondermijnende criminaliteit, wat in Parkstad een groot probleem is. Dit is al een vergevorderd stadium.
Natuurlijk wil Stichting Plus zichzelf verder ontwikkelen en verbeteren. Als anderzijds gekeken wordt naar de programmering en kwaliteit (ook die van het beeld) is dat ook nu al heel goed (een voorbeeld is de carnavalsoptocht van Heerlen). Innovatie zit ook in de kwaliteit van de apparatuur en het verbeteren van mensen. RTV Parkstad is ook een erkend leerbedrijf. De heer Penino (Stichting PLUS) vindt het erg jammer dat dat niet in het verhaal tot uitdrukking komt.

De heer Vrusch spreekt het volgende in namens ZO-NWS.

Wij zijn blij met het zorgvuldig proces waarmee het raadsvoorstel tot stand is gekomen, onder deskundige begeleiding.
Er is enige ophef over de eerste deskundige, de heer Valburg.
De heer Valburg heeft een betaalde opdracht voor ons uitgevoerd in 2019 en heeft daarvoor en daarna geen enkele relatie (noch bestuurlijk, noch redactioneel) met onze omroep. Het is ook prima dat daar een second opinion op losgelaten is, om elke onduidelijkheid te voorkomen.
We zijn ook blij met het initiatief wat genomen is door het college samen met Heerlen en Kerkrade om te kijken of we niet samen 1 aanvraag kunnen indienen. Gezien de druk dat er op 21 maart 2024 een besluit moet liggen, is dat nog niet ontwikkeling gekomen, maar wij ondersteunen het om die samenwerking vorm en inhoud te geven.

Uw advies komt aan de vooravond van een wijziging in de Mediawet die voorziet namens het Ministerie in het aanscherpen van de kerntaak van de lokale publieke omroep, namelijk lokale informatie en nieuwsberichten op basis van professionele en onafhankelijke journalistiek, een andere financieringsstructuur en het hervormen van de huidige 240 lokale omroepen naar circa 80 streekomroepen in het belang van toekomstbestendigheid van de lokale omroepen in Nederland. De wetswijziging is voorzien in 2025/2026. In de 7 gemeenten die de Parkstadstreek (6 Parkstadgemeenten plus Landgraaf), komt dan maar 1 lokale streekomroep. Het ministerie, de VNG, de NLPO wijzen er met verschillende publicaties en brieven op om met die ontwikkelingen rekening te houden bij uw keuze. Dat is ook terug te vinden in het raadsvoorstel.

ZO-NWS heeft de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in deze ontwikkelingen. Onder andere door deelname aan de pilot van het Stimuleringsfonds van de Journalistiek in 2020, waarbij door extra investering in de journalistieke kwaliteit en capaciteit het effect op de belangstelling voor de lokale omroep is onderzocht. Ook heeft ZO-NWS geparticipeerd in een samenwerkingsverband met NOS, regionale Omroep L1, waarmee de omroep beschikte over extra lokale journalistieke fte's en kwaliteit.
In de 3 lagen omroepen in Nederland (NOS, regionaal en streekomroep) is samenwerking met L1 een investering om juist de nieuwsgaring op streekniveau meer input te geven. Dit vanwege het feit dat er steeds meer landelijk vertaald een recirculatie van nieuws plaatsvindt, terwijl de investering in lokale journalistieke capaciteit eigenlijk juist ervoor moet zorgen dat de journalistieke kwaliteit in de streek op orde blijft en inhoudelijk goed is. Daar moet in geïnvesteerd worden, wat niet gemakkelijk is omdat de capaciteit niet voorhanden is. Daar wordt de afgelopen jaren veel in geïnvesteerd.

Die ontwikkeling heeft gezorgd voor toename van de journalistieke zelf geproduceerde nieuwsberichten, gemiddeld 6 per dag, 8 primeurs per maand. Door de input van die journalistieke kwaliteit zien we ook dat onze online kanalen gestegen zijn 1 miljoen bezoekers naar 4 miljoen bezoekers. Het heeft dus effect om het nieuws dicht bij de mensen te brengen.
Op ons tv-kanaal (kabelkrant) worden de actuele lokale nieuwsitems, beelden en videorapportages, afgewisseld met live uitzendingen van lokale bijzondere evenementen in de (Parkstad)streek. Vorig jaar hebben wij bijvoorbeeld de protestmars van het ziekenhuis live uitgezonden.
We werken aan een gesproken dagelijks journaal voor al onze kanalen. We denken dat we zo alle geledingen in de maatschappij kunnen bereiken (van laaggeletterden tot de traditionele krantenlezers). De tv en radio zijn live te volgen en terug te kijken op de online kanalen en via de ZO-NWS app (uniek in de streek), die inmiddels op 20.000 devices geïnstalleerd is. Dit sluit, zoals wij denken, aan bij de behoefte die er tegenwoordig is om het nieuws te volgen, waarbij steeds meer mensen zelf willen bepalen wanneer ze naar het nieuws kijken en wat ze op willen halen, los van de standaardprogrammeringen. Wij zien een enorme ambitie in die behoefte met de ontwikkelingen die wij doen, met name bij onze onlinekanalen,

Een paar opmerkingen over de beoordeling.

Het programmabepalend orgaan (PBO) is een heel belangrijk orgaan, omdat dit orgaan een belangrijke functie vervult in de representativiteit van de publieke omroep.
Wettelijk is voorgeschreven dat de vertegenwoordiging binnen een stroming moet worden ingevuld door afgevaardigden van maatschappelijke instellingen/organisaties, bijvoorbeeld:
- *De stroming werknemers is vertegenwoordigd door een kaderlid van de FNV*
- *De stroming onderwijs is vertegenwoordigd door iemand uit het bestuur van Movare*

Wij vinden het belangrijk dat daar bij de beoordeling van het PBO goed naar gekeken wordt.

ZO-NWS is een stichting met een bestuur, onder die stichting valt de redactie en organisatie bestaande uit eigen redacteurs en journalisten. Wij werken met een redactiestatuut. Dat werkt prima, om dit intern op die manier te organiseren. De redactie heeft een eigen verantwoordelijkheid en het stichtingsbestuur kan dit aansturen. Wij maken geen exclusief gebruik van een productiemaatschappij. Het bestuur vindt het, in belang van good governance en compliance betreffende de besteding van publieke gelden, belangrijk dat er geen verwevenheid of afhankelijkheid bestaat met productiemaatschappijen.
Ook vinden wij het van belang dat de jaarcijfers daadwerkelijk op naam staan van het stichtingsbestuur dat ook verantwoordelijk is voor de beschikking en de publieke gelden die daar mee gemoeid zijn en niet op naam staan van de productiemaatschappij).
Op verschillende plaatsen zijn er wat zorgen over onze financiële situatie. Wij zijn al vanaf 2020 bezig met subsidies van het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek. Door discontinuïteit in de subsidieregels van het stimuleringsfonds ontstaan schommelingen in de jaarrekeningen. ZO-NWS wil echter wel de ambitie doortrekken en kiest beleidsmatig voor investering in continuïteit en groei voor de journalistieke capaciteit en kwaliteit. Als in mensen geïnvesteerd is, vinden we ook dat we die mensen moeten blijven behouden. We vinden dat we daar stabiliteit in moeten hebben. De kosten gaan dan voor de baten uit. De jaarrekening van 2023 (waarin ook zwarte cijfers te zien zijn) is inmiddels beschikbaar. Die kan ik u doen toekomen.

Het ministerie van OCW heeft miljoenen gereserveerd om de transitie naar de nieuwe mediawet te faciliteren en te ondersteunen. De staatssecretaris heeft het Stimuleringsfonds van de Journalistiek opdracht gegeven om omroepen te beoordelen op basis van journalistieke capaciteit en samenwerking naar een streekomroep. Het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek heeft ZO-NWS *beoordeeld als stabiele organisatie, waarvan de programmering voldoet aan de voorwaarden en een subsidie van € 250.000 toegekend aan ZO-NWS en het samenwerkingsverband met omroep Landgraaf. Voor 2025 gelden dezelfde criteria en is de verwachting dat deze ook wordt verstrekt.*
De subsidie van het Stimuleringsfonds is gericht op versterking van de redacties door samenwerking met als uitgangspunt:
- *de extra redactionele capaciteit kan in de gehele streek ingezet worden.*
- *Journalistieke professionalisering door: continuïteit, eigen nieuwsgaring, geografische spreiding en diversiteit in thema's. Professionaliteit betekent ook begeleiding, opleiding met als doel de medewerkers en vrijwilligers verder te ontwikkelen.*

Wij vinden samenwerking de juiste weg om het beste van de huidige drie omroepen te behouden. Ook als de beschikking aan ZO-NWS *wordt toegewezen blijft de uitnodiging staan om de samenwerking met Stichting PLUS verder vorm te geven en aan te sluiten bij het samenwerkingsverband ZO-NWS en Omroep Landgraaf.*

De heer Thomas (LEEFBAAR) constateert ook hier dat er sprake is van 2 juridische entiteiten, namelijk ZO-NWS en Omroep Landgraaf. Hij vraagt of er een plan is om op korte termijn tot een integratie of fusie te komen.

Er zijn voorwaarden verbonden aan de subsidieregeling, daar moet een plan van aanpak voor gemaakt worden. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt hoe de doelstellingen gerealiseerd worden, want hij constateert ook dat ZO-NWS al problemen heeft met de capaciteit, met name de expertise op het journalistieke vlak. Zoals hij ook tegen Stichting PLUS heeft gezegd, ontstaan er schaalvoordelen bij samenwerking. De schaarse expertise kan dan samengevoegd worden, waardoor de organisatie sterker wordt. De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar hoe ZO-NWS dat ziet.

De heer Vrusch (ZO-NWS) zei dat de opdrachten niet exclusief aan 1 uitvoeringspartij gegeven worden. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of daar een voorbeeld van is.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat gezegd is dat de enige relatie met de procesbegeleider een opdracht in 2019 was en informeert ernaar of de heer Vrusch (ZO-NWS) voorafgaand aan de gesprekken ook nog contact met die persoon heeft gehad.

De heer Vrusch (ZO-NWS) antwoordt dat hij geen contact meer heeft gehad met de persoon in kwestie.

Landgraaf heeft een eigen beschikking en is een eigen entiteit, gelijkwaardig aan ZO-NWS. Het enige verschil is dat Omroep Landgraaf 1 gemeente heeft en ZO-NWS 3 gemeenten. Begin vorig jaar heeft ZO-NWS met het oog op de veranderingen die gaan komen, een samenwerkings-overeenkomst gesloten met Omroep Landgraaf. Eén van de eerste resultaten van die samenwerking is de succesvolle subsidieaanvraag van € 250.000 bij het saneringsfonds. Beide entiteiten hebben bij de aanvraag samen aangetoond dat de samenwerking vorm wordt gegeven. Het saneringsfonds heeft bij de beoordeling van de aanvraag ook ernaar gekeken dat het geld naast de journalistieke kwaliteiten, ook bedoeld is als aanloop naar de wijziging in de wet.

Eén van de zaken waar ZO-NWS tegenaan gelopen is, is capaciteit (daar wordt Limburg-breed tegenaan gelopen). Om dit op te lossen wordt jeugd opgeleid en is het belangrijk dat personeel behouden wordt. Hiervoor moet soms wel geïnvesteerd worden boven het budget, maar dat gebeurt om continuïteit in de capaciteit te krijgen.

Het stimuleringsfonds geeft niet alleen subsidie, maar heeft ook een programma om de omroepen te ondersteunen. Er wordt een mentor toegewezen om het proces voor de samenwerking en de verdere ontwikkeling te volgen en de helpende hand te bieden. In het jaar waarin subsidie ontvangen wordt, moeten ook resultaten getoond worden en moet aangegeven worden waar tegenaan gelopen wordt.

De heer Vrusch (ZO-NWS) is van mening dat de omroepen zeker sterker zijn door samenwerking, ook voor wat betreft inzet en het verdelen van vrijwilligers.

ZO-NWS werkt niet exclusief met 1 uitvoeringspartij. De omroep heeft een eigen organisatie en een redactie met een eigen verantwoordelijkheid. Daarnaast huurt de omroep voor specifieke gelegenheden mensen in (de live uitzending over het ziekenhuis, carnavalsoptochten enz.).
Er is bijvoorbeeld een samenwerking met L1. Als zij capaciteit over hebben, worden deze mensen tijdelijk bij ZO-NWS geplaatst. Daarnaast zijn er een aantal productiemaatschappijen waar speciale apparatuur die ZO-NWS niet heeft omdat de investering afschrijving te groot is, wordt gehuurd als dat nodig is.

De voorzitter bedankt de insprekers en gaat over tot behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat de fractie het terecht vindt dat het college de partijen ZO-NWS en RTV Parkstad oproept tot samenwerking en om gezamenlijk een aanvraag in te dienen voor vorming van een streekomroep.
LEEFBAAR verzoekt het college om aan beide partijen om een reactie over dit voorstel/oproep te vragen en daarbij een termijn te noemen, bijvoorbeeld uiterlijk Q4 2024. Ook verzoekt te fractie om een plan van aanpak te vragen en om te proberen de inspanningen verder te concretiseren.

Het besluit moet voor 20 maart 2024 genomen worden door de raad. Echter, de raadsvergadering is pas op 21 maart 2024. De heer Ortmans (LEEFBAAR) informeert ernaar hoe dit opgelost wordt.

In het raadsvoorstel staat: *'Awesome Affairs gaf zijn advies op basis van de ingekomen stukken'*.
De heer Bremen (S1) informeert ernaar welke ingekomen stukken dat waren. Met andere woorden: enkel de stukken die de raad en commissie ook als bijlage hebben gekregen?

De heer Bremen (S1) merkt op dat de financiële situatie van ZO-NWS onduidelijk is en vraagt welke risico's dat oplevert.

De burgemeester licht toe dat zij, zoals aangegeven door de heer Penino (Stichting PLUS), een poging heeft gedaan om te komen tot een samenwerking van beide partijen. Dat heeft ze mede op verzoek van haar collega-burgemeesters van Heerlen en Kerkrade gedaan.
De burgemeester vindt het fijn om te horen dat beide partijen dat heel erg graag willen.

Inmiddels is aan beide partijen gevraagd om een naam/namen te noemen van procesbegeleiders of mediatoren om tot een plan van aanpak te komen en zo verder te komen in het proces om te komen tot een samenwerking. Dit proces is inderdaad gestart (hierover zal een email verstuurd worden). Het proces kan dus doorstarten.
Los daarvan moet natuurlijk nog besloten worden wie voor de 'time being' de zendmachtiging krijgt.

De raadsvergadering is inderdaad pas op 21 maart 2024, terwijl het besluit vóór 20 maart 2024 bij het Commissariaat voor de Media moet zijn. Het commissariaat is daarvan op de hoogte en zij hebben de aankondiging in hun dossier opgenomen. Er worden geen hobbels gezien, dat het niet door zou kunnen gaan.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Bremen (S1) antwoordt mevrouw Habets (ambtenaar) dat de tweede procesbegeleider precies dezelfde stukken heeft gekregen als de eerste procesbegeleider.

De heer Bremen (S1) vraagt of de second opinion dus alleen genomen is op basis van gesprekken die gevoerd zijn met de eerste procesbegeleider.

Mevrouw Habets (ambtenaar) licht toe dat van beide omroepen stukken ontvangen zijn. Vervolgens zijn de omroepen uitgenodigd voor gesprekken. Toen bleken er nog meer onderliggende stukken te zijn, die de gemeenten daarna ook ontvangen heeft.
Naar aanleiding daarvan is ambtelijk, met ondersteuning van de eerste procesbegeleider, zorgvuldig naar de toetsingscriteria gekeken en daar is een weging aan gegeven. Daarop is commentaar gekomen en naar aanleiding daarvan is besloten om Awesome Affairs te laten toetsen of het proces goed doorlopen is. Awesome Affairs heeft dezelfde stukken gekregen en de toetsingscriteria nagelopen. Zij kwamen tot dezelfde conclusie als de eerste fase.

De heer Bremen (S1) had nog een vraag over de financiële situatie en welke risico's dat voor de gemeente oplevert. Als de door de heer Vrusch (ZO-NWS) toegezegde jaarstukken worden doorgestuurd, is deze vraag misschien al beantwoord.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.*

6. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.10 uur.

De griffier, De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons Mevrouw D. Honings