

Gemeente Kaag en Braassem
Ter attentie van het college van B&W, in cc de gemeenteraad
Westeinde 1
2371 AS Roelofarendsveen

Roelofarendsveen, 12 november 2020

Geacht College,

Deze brief sturen wij naar aanleiding van de derde participatiemeeting over de uitwerking van intensivering van recreatie aan de Noord- en Galgekade. Tijdens deze meeting op 3 november jongstleden, zijn er een aantal vragen gesteld waar, omwille van de tijd danwel door technische problemen, geen, of in ieder geval geen duidelijk antwoord op is gegeven. Graag vragen wij nogmaals om een antwoord.

- 1. De Tulpensteiger.
 - a. Heeft de gemeente na terugtrekking van de vergunning voor de Tulpensteiger (na het ontvangen van 23 bezwaarschriften) de intentie gehouden om zodra het participatietraject is afgesloten, dit initiatief alsnog tot uitvoer te brengen?
 - b. Ook horen we graag waarom er vanuit de gemeente (aanvrager van de vergunning en dus initiatiefnemer) geen contact is opgenomen met bezwaarmakers om wellicht tot een uitvoering te komen die zonder bezwaren uitgevoerd kan worden.
- 2. Vaststellen ongewenste initiatieven.

Tijdens de 3^e meeting werd duidelijk dat het vaststellen van voorkeuren slechts ten dele mogelijk zou zijn. Er is toen door één van de deelnemers gevraagd of er dan tenminste vastgesteld zou kunnen worden welke initiatieven niet gewenst waren. De procesbegeleider, de heer Vonk, vond dit een goed idee om er vervolgens niet meer op terug te komen. Graag zouden wij, in onderling overleg, een lijst opstellen van zaken die geen plek mogen krijgen op dit fraaie stukje natuur aan de oevers van de Braassem.

- 3. Alternatief plan belanghebbenden.

Tijdens de eerste 2 participatieavonden is er door meerdere mensen gevraagd naar een mogelijkheid om recreatieve plannen niet alleen óp maar ook achter de kade te initiëren. In combinatie is er zo meer ruimte ter beschikking en bieden we direct de toekomstige bewoners van het Braassemerland meer groen in de wijk. Het alternatief, in eerste instantie handgetekend en gesitueerd ter hoogte van de nieuw te bouwen sluis, werd met veel enthousiasme ontvangen. Het werd op een los vel aan beide 'mood-board-tafels' toegevoegd en kon aan het einde van de 1^e avond al rekenen op zo'n 25 'groene stickers'. In de twee voorstellen ('gespreid recreëren' en 'gecentreerd recreëren') zoals vertoond in aanloop naar en op de 3^e participatieavond, was van dit idee niets terug te vinden. Dit is vreemd omdat de gemeente als deelnemer in de GEM hierop invloed kan uitoefenen bij de invulling van het project Braassemerland.

Graag vragen we waarom dit initiatief niet meegenomen is en tevens óf de gemeente dit überhaupt ter sprake heeft gebracht in de GEM.

- 4. Verder proces.

Voor wat betreft het verdere proces van participatie zou het zeer wenselijk zijn dit nog eens te verduidelijken; de insteek van de participatie leek voor ons als belanghebbenden een mogelijkheid een stem te hebben bij de toekomstige inrichting. Op dit moment echter, zien we slechts een document ontstaan waar, in zeer ruim te interpreteren bewoordingen, gesproken wordt over wat er op of aan de kade aan initiatieven ontplooid mag worden. Graag horen we dan ook wat dit proces concreet opgeleverd heeft en hoe we daar nu wijzer van geworden zijn.

In de bijlage vindt u het alternatief (ingetekend op een van de voorstellen van het bureau IMOSS en puur als aanzet tot discussie) en enkele foto's van hoe dit alternatief ten tijde van de participatieavonden ontvangen is.

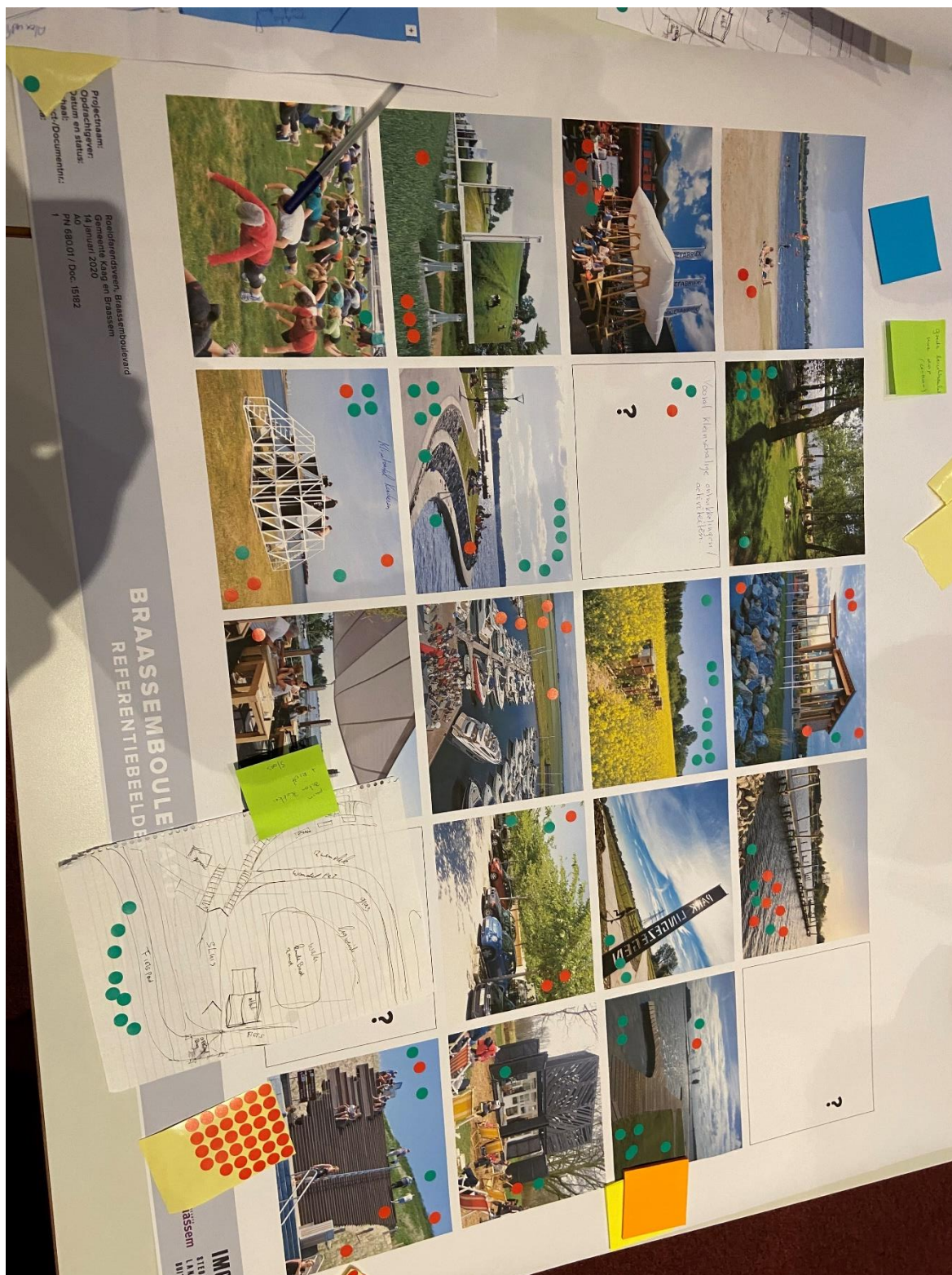
Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Namens de Stichting Bewonersbelang Kaag en Braassem

Tafel 1 met als tweede van rechts op de onderste rij het ingebrachte alternatief:



Tafel 2 met linksboven als eerste het ingebrachte alternatief:

