

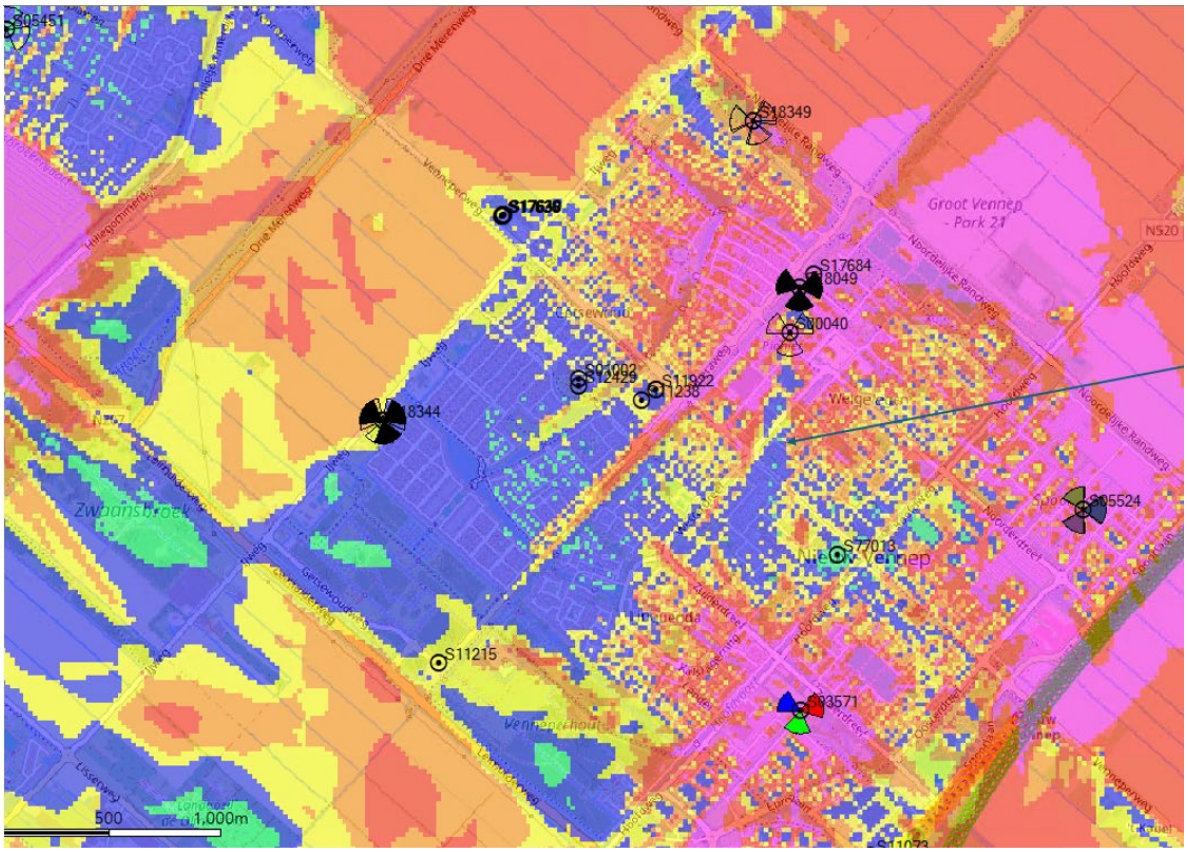
Onderbouwing inzake tijdelijke Vodafone mast ID 18344 Nieuw-Vennep

2. Noodzaak

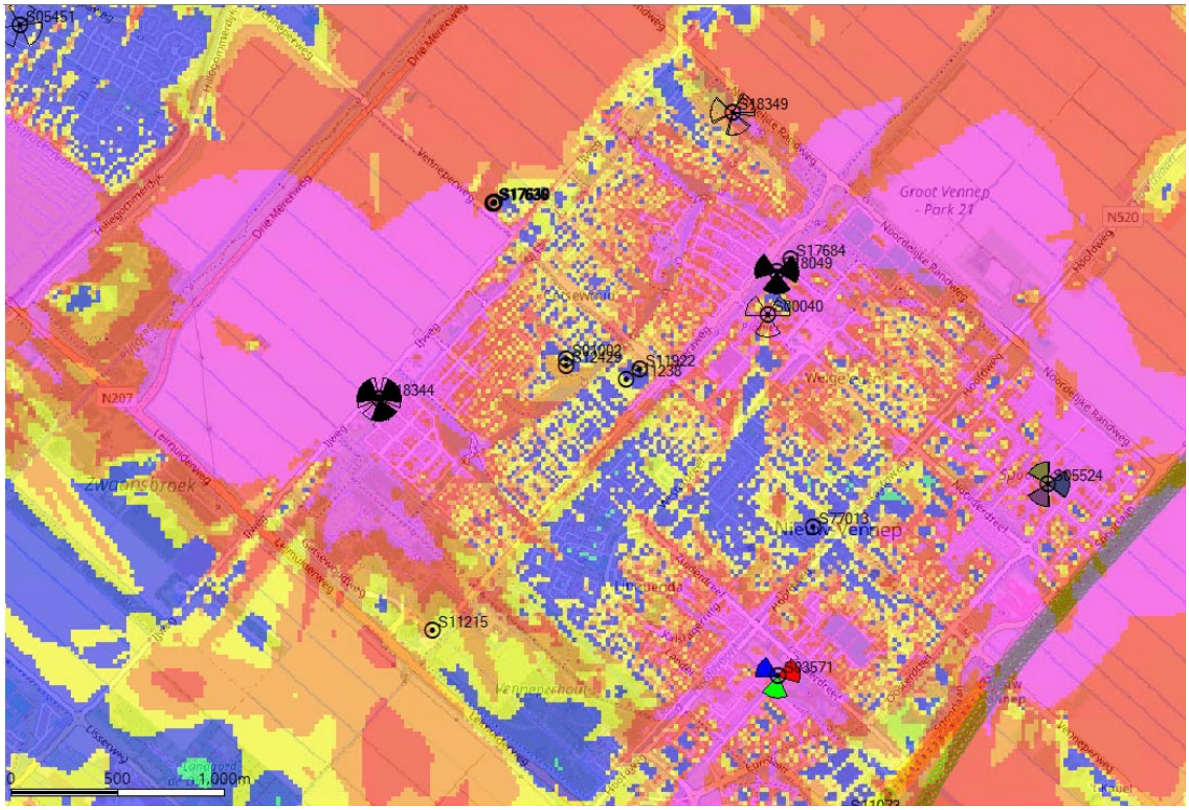
Als gevolg van de grootschalige verbouwing/sloop van het gebouw waarop Vodafone-antennelocatie S00040 momenteel is geïnstalleerd, is Vodafone genoodzaakt op korte termijn nieuwe opstelpunten te realiseren om zo een dekkings- en capaciteitsgat te voorkomen. Door het wegvallen van Site 00040, en de beoogde vervanger ten noord-oosten van deze locatie, zal het bereik aan de westkant van Nieuw-Vennep verslechteren. Op termijn wil Vodafone dan ook een nieuw permanent opstelpunt realiseren, dan wel op de tijdelijke locatie, dan wel op een evenzeer geschikte locatie. Dit proces neemt echter langere tijd in beslag, waardoor een tijdelijk vervangend opstelpunt noodzakelijk is.

Dekkingsplots:

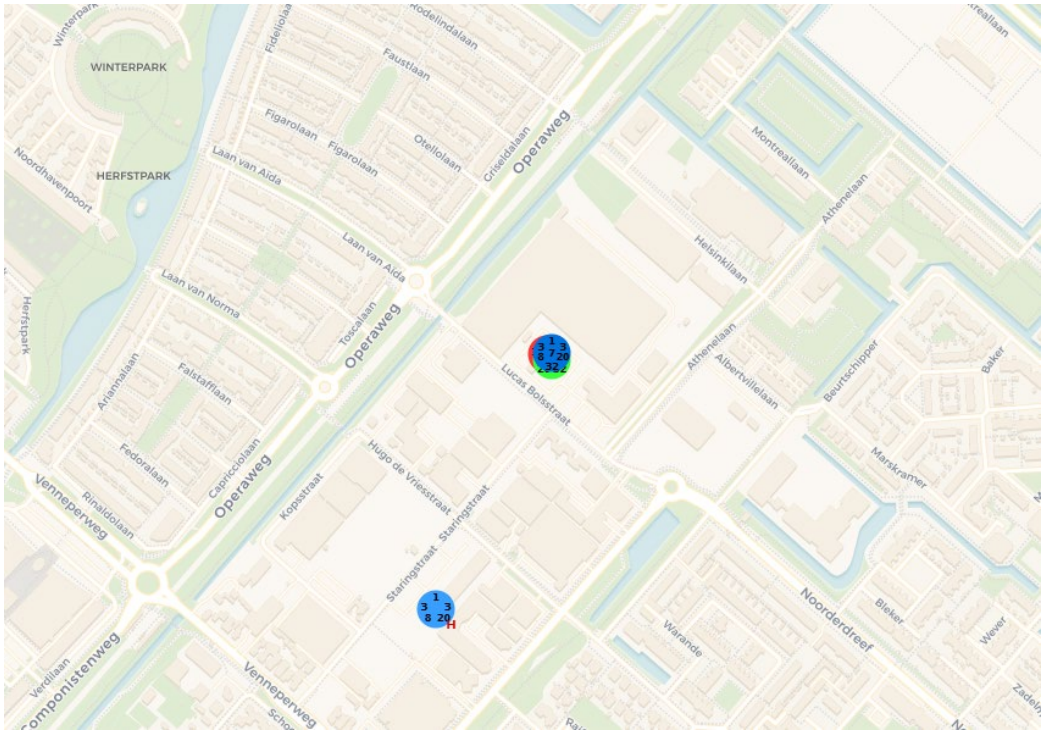
Dekking zonder S00040 maar met de tijdelijke mast S18049 welke door Odido gerealiseerd gaat worden



Dekking na realisatie S18049 + 18344



Op onderstaande afbeeldingen is het vervallen opstelpunt weergegeven.





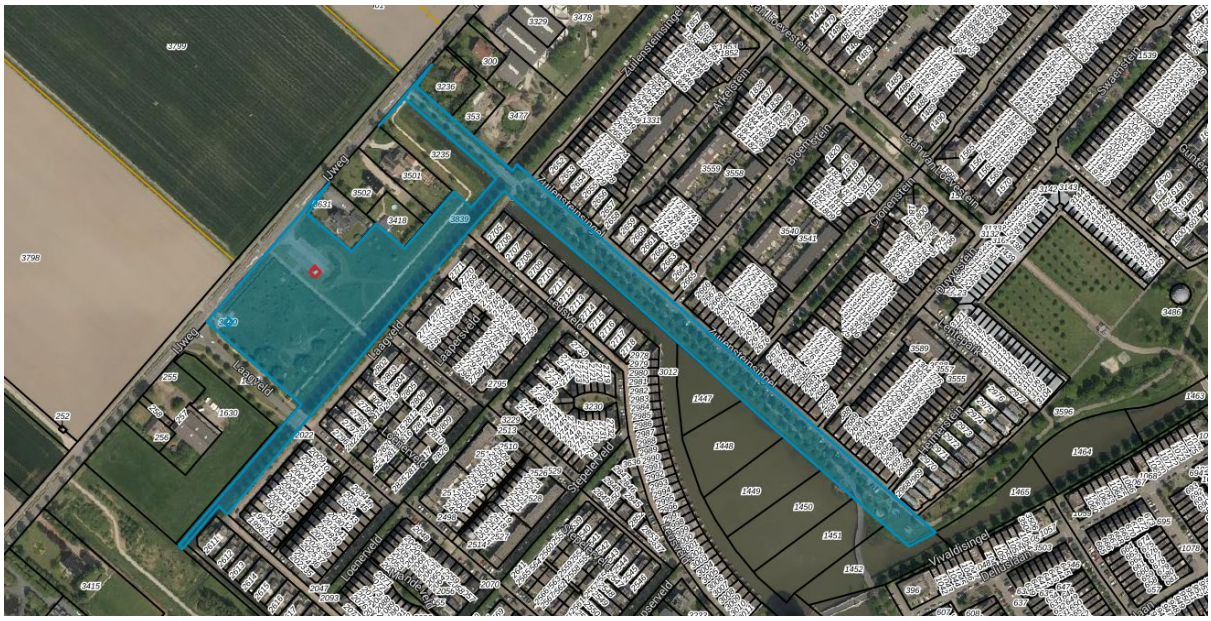
3. Alternatievenonderzoek

1. Ijweg 1547, 2152ND Nieuw-Vennep : Grondeigenaar wenst niet mee te werken aan plaatsing tijdelijke mast
2. Ijweg 1489 : Grondeigenaar wenst niet mee te werken aan plaatsing tijdelijke mast
3. Hugo De Vriesstraat 11b : Grond in eigendom van gemeente, over deze locatie contact gezocht met gemeente Haarlemmermeer
4. Staringstraat 46 : Grond wordt herontwikkeld door grondeigenaar, wenst daarom geen medewerking te verlenen
5. Bergsmastraat 14 : Grond wordt herontwikkeld, en grondeigenaar heeft aangegeven niet mee te willen werken
6. Staringstraat 56 : Grondeigenaar is niet ingegaan op verzoek vanuit Vodafone
7. Staringstraat 28-30 : Grondeigenaar is niet ingegaan op verzoek vanuit Vodafone
8. Lucas Bolsstraat 40 : Grondeigenaar wenst niet mee te werken aan plaatsing tijdelijke mast
9. Vossestein 15, 2151 KK Nieuw-Vennep : Besproken als mogelijkheid met de gemeente. Echter is een biza-mast niet geschikt als tijdelijk opstelpunt en ook de locatie is niet wenselijk voor herontwikkeling.
10. (nabij) IJweg 1696, 2151MP Nieuw-Vennep : Deze locatie is zeer geschikt voor Vodafone om het deze kant van Nieuw-Vennep te voorzien van goede mobiele dekking.

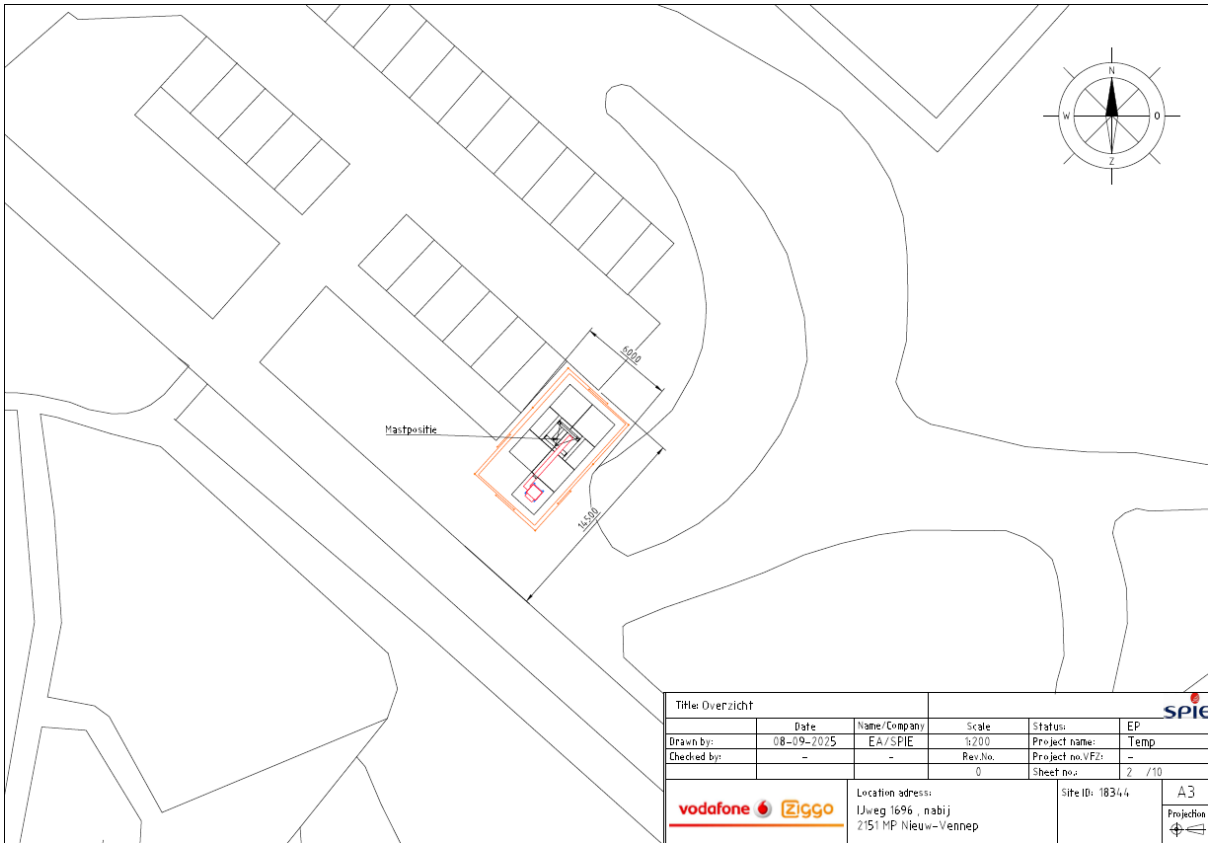
4. Beoogde locatie tijdelijk antenne-opstelpunt van Vodafone

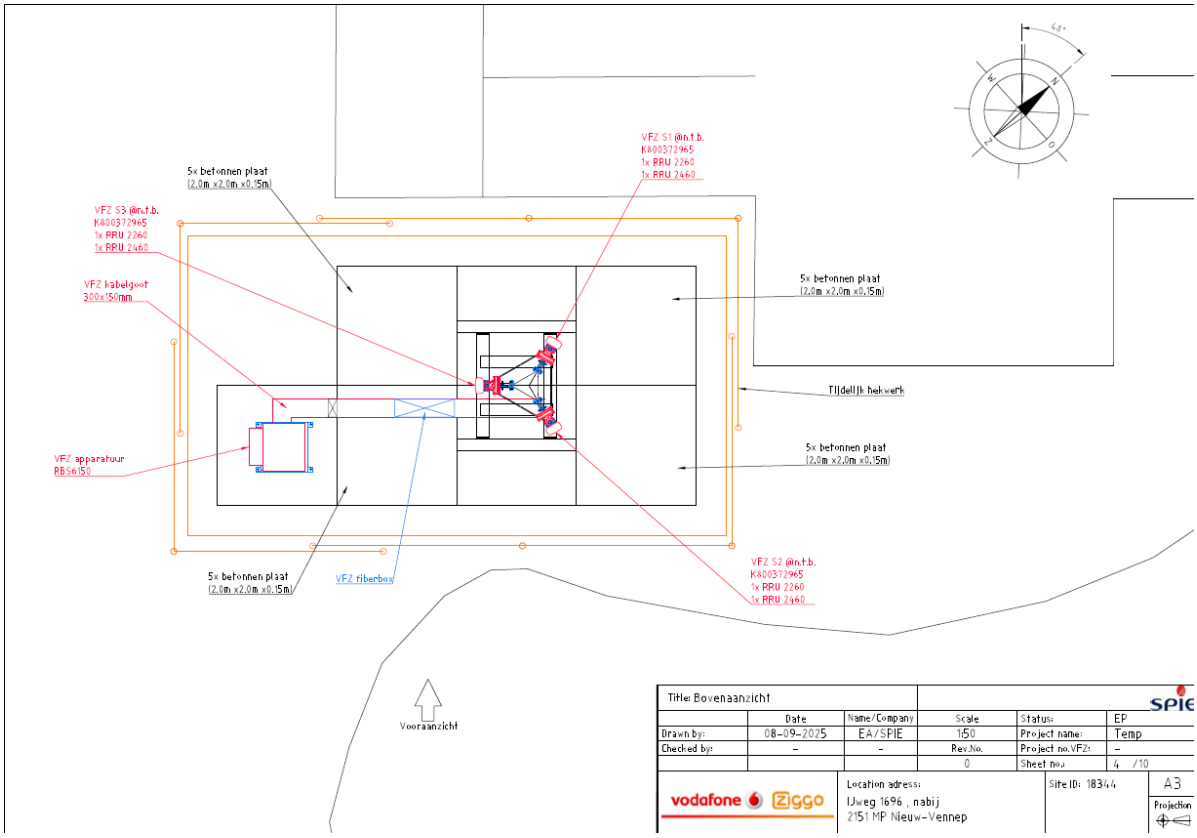
Adres: IJweg (nabij) 1696, 2151 MP Nieuw-Vennep

Kadastrale aanduiding: Haarlemmermeer Sectie AF Nummer 3839



Er hoeven geen parkeervakken te worden opgeofferd voor de plaatsing van de tijdelijke mast.





Title: Bovenaanzicht					SPIE
	Date	Name/Company	Scale	Status:	EP
Drawn by:	08-09-2025	EA/SPIE	1:50	Project name:	Temp
Checked by:	-	-	Rev.No.	Project no.VFZ:	-
			0	Sheet no.:	4 /10

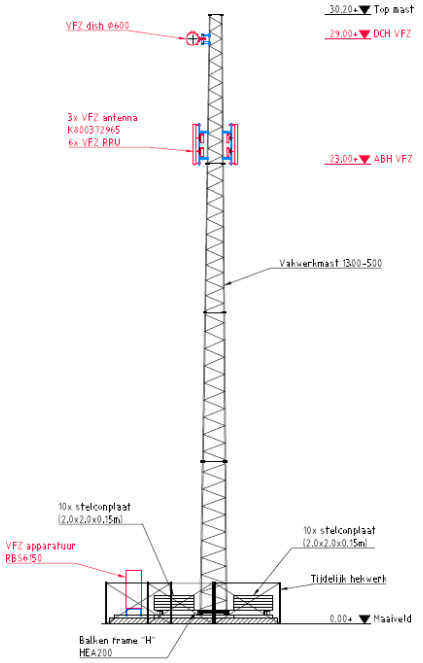
vodafone ziggo

Location adress:
IJweg 1696 , nabij
2151 MP Nieuw-Vennep

Site ID: 18344

A3

Projection



Title: Vooraanzicht					SPIE
	Date	Name/Company	Scale	Status:	EP
Drawn by:	08-09-2025	EA/SPIE	1:150	Project name:	Temp
Checked by:	-	-	Rev.No.	Project no.VFZ:	-
			0	Sheet no.:	3 /10

vodafone ziggo

Location adress:
IJweg 1696 , nabij
2151 MP Nieuw-Vennep

Site ID: 18344

A3

Projection



5. Omgevingsplan

Voor uitvoering van de activiteit dient deze eerst getoetst te worden aan de omgevingsplanregels. Op de beoogde locatie zijn onder meer de regels uit het gemeentelijk plan Nieuw-Vennep van kracht. Binnen dit plan heeft de beoogde locatie de bestemming Groen.



Uitsnede plankaart Nieuw-Vennep Getsewoud. Beoogde locatie gemarkeerd met paarse pin

Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;

met daaraan ondergeschikt:

b. wandel- en fietspaden;
c. speelvoorzieningen;
d. bergbezinkbassins;
e. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
f. kunstobjecten.

6.2. Bouwregels

6.2.1. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

a. toegestaan zijn bergbezinkbassins en gebouwen ten behoeve van speelvoorzieningen;
b. de hoogte van gebouwen ten behoeve van speelvoorzieningen mag niet meer zijn dan 4 meter;
c. de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van speelvoorzieningen mag niet meer zijn dan 10 m^2;
d. de diepte van bergbezinkbassins mag niet meer zijn dan 4 meter.

6.2.2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de hoogte niet meer mag zijn dan 6 meter.

6.3. Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd onder toepassing van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke

ordening ter plaatse van de aanduiding ‘wro-zone - wijzigingsgebied 1’, de bestemming 'Groen’ te wijzigen in de bestemming 'Sport' onder voorwaarde dat:

a. er voorzien wordt in minimaal 13 parkeerplaatsen per hectare netto terrein;
b. er een positief wateradvies van de waterbeheerder verkregen is;
c. uit onderzoek naar de bodemkwaliteit blijkt dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie;
d. uit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de natuurbeschermingswetgeving;

De plaatsing van een (tijdelijke) zendmast is volgens het omgevingsplan niet toegestaan. Ook in de algemene afwijkingsregels staan geen specifieke voorwaarden of uitzondering m.b.t. zendmasten.



De hoek van het parkeerterrein is ca. 40 meter verwijderd van de dichtstbijzijnde woning en fungeert als een geschikte locatie voor het plaatsen van een tijdelijke zendmast om te voorkomen dat een groot deel van Nieuw-Vennep zonder mobiele dekking komt.

Participatie

In het kader van het omgevingsdialoog is participatie onder omwonenden uitgevoerd in de vorm van een informatieve brief. De adressen binnen een straal van ca. 200 meter van de beoogde locatie zijn aangeschreven.



De brief die is uitgestuurd:

Geachte heer/mevrouw,

In deze brief informeren wij u namens Vodafone over het voornemen om antennes te plaatsen nabij de IJweg 1696, 2151MP Nieuw-Vennep in de gemeente Haarlemmermeer. Met het plaatsen van de antennes wordt de dekking van het mobiele netwerk in uw gemeente verbeterd.

Aanleiding/noodzaak
Vodafone wil de dekking en capaciteit voor haar klanten verbeteren. Vodafone heeft daartoe in juli 2024 nieuwe frequenties voor mobiele telecommunicatie aangekocht via een door de Rijksoverheid gehouden veiling. Aan deze veiling is door de overheid een dekkings- en snelheidsverplichting verbonden. In iedere gemeente in Nederland dient 98% van het oppervlak te worden voorzien zijn van mobiele dekking met een minimale internetsnelheid van 8 Mbps. In uw gemeente voldoet Vodafone op dit moment nog niet aan deze verplichting. Het is daarom noodzakelijk om voor dit gebied een nieuwe antennelocatie te realiseren.

Toepassingen
Vandaag de dag zijn ook veel maatschappelijke toepassingen afhankelijk van een goed functionerend mobiel netwerk. Een voorbeeld daarvan zijn de medische toepassingen in ambulances. Denk daarnaast ook aan NL Alert, Amber Alert-meldingen of AED-smsjes. Zonder goede dekking kunnen deze meldingen niet worden ontvangen met eventuele gevolgen van dien. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website van Monet (www.monet.nl), de vereniging van de mobiele operators.

Locatie
Een nieuwe antennelocatie moet voldoen aan een aantal voorwaarden. Eén daarvan is dat de antennes op een bepaalde hoogte moeten worden geplaatst om technisch goed te functioneren. Ook moet een locatie (bouw)technisch realiseerbaar zijn en dient er een eigenaar van een gebouw of een perceel medewerking te verlenen. Aanbieders, zoals Vodafone, kunnen zonder vergunning antennes plaatsen op hoge gebouwen en andere hoge objecten (bijvoorbeeld hoogspanningsmasten of schoorstenen). De huidige installatie in de omgeving komt binnenkort te vervallen, waardoor een dekkingsgat dreigt te ontstaan. Vodafone heeft nog geen geschikte locatie gevonden voor een permanent nieuw antenneopstelpunt. Vodafone dient in de tussentijd wel aan de dekkingsverplichting van de Rijksoverheid te voldoen.
Daarom heeft Vodafone na zorgvuldig onderzoek en in overleg met de gemeente een geschikte locatie gevonden voor een tijdelijke mast met een hoogte van circa 32 meter.

Vodafone heeft nog geen geschikte locatie gevonden voor een permanent nieuw antenne opstelpunt. Vodafone dient in de tussentijd wel aan de dekkingsverplichting van de Rijksoverheid te voldoen. Daarom heeft Vodafone na zorgvuldig onderzoek en in overleg met de gemeente een geschikte locatie gevonden voor een tijdelijke mast met een hoogte van circa 35 meter. Deze positie voldoet aan alle door de gemeente gestelde eisen. De beoogde locatie ligt aan de Fandango 19, 2152SJ Nieuw-Vennep. De rode ster in de luchtfoto hieronder geeft de locatie aan.

[voorbeeld tijdelijke mast + aanduiding plangebied]

Reactie
Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u binnen twee weken, dus ten laatste op 6 juni 2025, contact opnemen via het e-mailadres: omgevingsdialoog.vf@md7.com of per post, naar onderstaand adres, onder vermelding van 'Reactie op de voorgenomen plaatsing van de Vodafone antennemast 'S18049'.

MD7 Nederland
T.a.v. de heer R. Noordam
Wim Duisenbergplantsoen 51
6221 SE Maastricht

Met vriendelijke groet,

5. Uitkomst participatie

Op de brief hebben zeven mensen gereageerd. De antwoorden staan hieronder in het rood vermeld.

Reactie 1:

Via deze brief maak ik bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van een **tijdelijke zendmast van 32 meter hoog** door Vodafone op het perceel aan de **IJweg 1696, 2151 MP Nieuw-Vennep**.

Wij zijn woonachtig aan [...], op **minder dan 500 meter afstand** van de geplande locatie. Hierdoor zullen wij naar verwachting **direct hinder ondervinden** van de plaatsing, zowel visueel als mogelijk op het gebied van gezondheid en leefomgeving. Bezwaar is in dit stadium nog niet mogelijk, omdat een omgevingsvergunning door de gemeente nog niet verleend is. Indien de gemeente overgaat tot het verlenen van een vergunning, is het tot 6 weken daarna mogelijk om bij de gemeente bezwaar in te dienen.

1. Visuele en ruimtelijke impact

De geplande mast zal een **dominant en storend element** vormen in het straatbeeld van de wijk. Met een hoogte van 32 meter overstijgt deze mast ruimschoots de omliggende bebouwing, wat leidt tot een **negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit** en mogelijk ook op de **waarde van nabijgelegen woningen**. Het betreft hier vakwerkmast van tijdelijke aard. Deze zijn er niet op gebouwd om als permanente mast te dienen. Tevens wordt hiervoor ook een tijdelijke vergunning aangevraagd voor maximaal 2 jaar. Naar verwachting zal deze mast minder lang nodig zijn, omdat een permanente vervanger bij de P+R Getsewoud Zuid reeds vergund is, maar nog niet gebouwd.

2. Gezondheidszorgen en stralingsbelasting

Hoewel de straling van zendmasten doorgaans binnen de wettelijke limieten blijft, is ons gezin **hooggevoelig (hoogsensitief)** en ervaren wij reeds bij lagere niveaus van elektromagnetische straling fysieke klachten zoals hoofdpijn, vermoeidheid en slaapproblemen. De geplande mast bevindt zich binnen een straal van 500 meter van onze woning, wat de kans op hinder aanzienlijk vergroot. Vodafone houdt zich, zoals u ook aangeeft, aan de geldende blootstellingslimieten. Sterker nog, Uit metingen blijkt dat operators als Vodafone zelfs met een factor x10 onder deze limieten blijft. Op dit moment is er geen wetenschappelijke conclusie die verband legt tussen de klachten die u zegt te ervaren en elektromagnetische velden. Doorgaans is de blootstelling aan EMV van een mobiele telefoon sterker dan die van een zendmast, deze zitten vaak het grootste deel van de dag dicht tegen het lichaam aan. De antennes van een antenne installatie hangen op veilige hoogte/afstand van de omgeving. Verder staat er binnen 500 meter van uw woning eveneens een antenne installatie van Odido.

In Nederland gelden strenge blootstellingslimieten. Metingen tonen aan dat de veldsterkte van zendmasten meestal **20 tot 30 keer lager is dan de toegestane limiet**. Deze limieten zijn echter uitsluitend bedoeld om **opwarming van het lichaam** door straling te voorkomen, en houden **geen rekening met andere mogelijke biologische of neurologische effecten**, waar hoogsensitieve personen zoals wij extra gevoelig voor kunnen zijn.

Daarnaast zal de mast worden geplaatst **direct naast een speelplaats**, wat wij als **zeer onwenselijk** beschouwen. Kinderen zijn extra gevoelig voor invloeden van elektromagnetische straling, en het is daarom onverantwoord om een dergelijke installatie zo dicht bij een plek te plaatsen waar zij dagelijks spelen. Dat er andere klachten kunnen voordoen n.a.v. blootstelling aan EMV kan wetenschappelijk niet worden aangetoond. Onlangs is uit onderzoek gebleken dat intensief telefoongebruik geen groter risico met zich meebrengt op hersentumoren. Er bestaan daarnaast ook geen minimale afstanden voor antenne installaties tot woningen, scholen of andere locaties.

3. Onvoldoende onderbouwing van noodzaak en alternatieven

Er is geen inzicht gegeven in de **noodzaak van deze specifieke locatie** of in de afweging van **alternatieve locaties**. Naar onze mening zijn er **voldoende geschikte locaties buiten de bebouwde kom**, zoals bij de **Venneper Lodge** of langs de **Middelweg**, waar enkel landbouwgrond aanwezig is. Deze locaties zouden aanzienlijk minder impact hebben op de leefomgeving en gezondheid van bewoners. Op de Venneper Lodge waar u naar verwijst bevindt zich een buitenspeeltuin en nog meer activiteiten gericht op kinderen dan nabij de locatie die nu beoogd wordt. Ik kan moeilijk plaatsen wat de beweegredenen zijn om in punt 2 uw zorgen over kinderen en straling te uiten, maar in het volgende punt een locatie voorstelt waar zich hoogstwaarschijnlijk nog meer en vaker kinderen bevinden. Bovendien,

als een mast geplaatst wordt nabij de Lodge, staan er ook meerdere woningen in een straal van 200 meter.

Los daarvan is deze locatie radiotechnisch niet geschikt om de optimale dekking in Nieuw-Vennep te garanderen. De middelweg bevindt zich ruim een halve kilometer buiten Nieuw-Vennep, waardoor een mast op deze locatie helaas geen effect zal hebben.

4. Tijdelijkheid onvoldoende gedefinieerd

De aanduiding “tijdelijk” is vaag. Zonder duidelijke afspraken over de **duur van plaatsing, verlengingsmogelijkheden en afbouwverplichtingen**, bestaat het risico dat de mast feitelijk langdurig blijft staan. In de brief stond inderdaad geen duidelijke termijn vermeld. Dit is om rekening te houden met onvoorziene omstandigheden. De verwachting is dat de mast er niet voor een al te lange periode zal moeten staan, omdat de voorbereidingen voor een permanente mast nabij de P+R reeds worden genomen.

Verzoek: Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om:

- De voorgenomen plaatsing op deze locatie **te heroverwegen**;
- In overleg te treden met de direct omwonenden;

De plaatsing **niet door te zetten** zolang er geen draagvlak en transparantie is.

Tot slot wil ik u informeren dat de **bewoners van het Laagveld gezamenlijk overleg voeren over mogelijke vervolgstappen**, mocht de gemeente alsnog besluiten de vergunning te verlenen tijdens de lopende bezwaarprocedure.

Reactie 2 (1/3):

Naar aanleiding van uw brief d.d. 12 september 2025 inzake de voorgenomen plaatsing van een tijdelijke Vodafone antennemast nabij de IJweg 1696, 2151MP Nieuw-Vennep, maak ik hierbij, indien mogelijk, nu reeds bezwaar tegen de voorgestelde locatie.

1. Onwenselijke locatiekeuze

De [...] voorgestelde mastlocatie (gele punt in het bijgevoegde kaartje) komt midden in een woonomgeving te staan, recht in het zicht vanuit mijn woning. Slechts 100 meter verderop ligt een alternatief (rode punt in het kaartje), waar aanzienlijk minder omwonenden hinder van zullen ondervinden. De beoogde locatie is radiotechnisch het meest geschikt voor het plaatsen van een tijdelijke vakwerkmast. De locatie die u voorstelt ligt helaas te ver naar westen waardoor deze locatie radiotechnisch niet geschikt is. Daarnaast, omdat het om een tijdelijke mast gaat, is het ook belangrijk dat de mast zo min mogelijk impact heeft op de grond. In het gras nabij de rode stip is weinig ruimte, terwijl er bij het parkeerterreintje weinig groen verloren gaat bij de plaatsen van een mast.

2. Afwijking ten opzichte van concurrenten

Andere netwerkoperators hebben in de directe omgeving geen 35 meter hoge masten midden in de woonwijk geplaatst, en hebben klaarblijkelijk prima dekking. Waarom Vodafone hier een afwijkende keuze maakt, is voor mij onbegrijpelijk.

Een gelijkwaardige oplossing op een beter passende locatie is zeker mogelijk. Ik begrijp dat u niet achter de schermen kunt kijken bij andere operators. Echter is de stelling dat andere operators in Nieuw-Vennep voldoende dekking bieden niet juist. In heel Nieuw-Vennep wordt gekeken naar nieuwe opstelpunten, ook door overige operators. Zo stonden er tot voor kort antennes van Odido, KPN en Vodafone op het dak aan de Lucas Bolsstraat. Deze zijn onlangs allemaal verwijderd, en ook hier is door een andere operator een tijdelijke mast van ruim 30 meter hoog geplaatst. Ook de mast aan de IJweg is van tijdelijke aard. Vodafone is bezig met de voorbereidingen om een permanente mast te plaatsen bij de P+R Getsewoud Zuid. Zodra deze gereed is, zal deze tijdelijke mast weer worden verwijderd.

3. Tijdelijkheid onvoldoende onderbouwd

De mast wordt als “tijdelijk” gepresenteerd. Ik wil echter exact weten voor welke periode deze mast geplaatst wordt, met concrete begin- en einddatum. Ervaring leert dat tijdelijke masten in de praktijk vaak permanent blijven staan. U zou de bewoners gerust kunnen stellen met het garanderen van een verwijderingsdatum. Zie opmerking hierboven. Een concrete einddatum kan ik niet geven, omdat er zich altijd onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen waardoor de mast mogelijk langer nodig zal zijn. De mast die wordt ingezet voor tijdelijke doeleinden zijn niet geschikt als permanente oplossing en hebben ook maar ee tijdelijke vergunning. De verwachting is echter dat, gezien de voorbereidingen voor de permanente mast al worden genomen, dat deze mast hooguit 1, maximaal 2 jaar nodig is.

4. Toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen

Vanaf 2026 wordt direct achter de voorgestelde mastlocatie (gele punt) een nieuwe woonwijk gebouwd (groene vierkante zone in het kaartje). Daarachter bevinden zich bovendien hoogspanningsmasten (blauwe strook in het kaartje), die naar mijn mening geschiktere en minder hinderlijke locaties bieden voor plaatsing van een antenne. Hoogspanningsmasten bieden helaas geen geschikte locaties meer voor antenne opstelpunten. I.v.m. veiligheid en zware constructies zullen t.z.t. alle bestaande antenne opstelpunten uit hoogspanningsmasten worden verwijderd.

Conclusie

Ik verzoek u dringend om de locatiekeuze te heroverwegen en samen met de gemeente te onderzoeken welke alternatieven beschikbaar zijn die zowel de netwerkverplichtingen van Vodafone waarborgen als de leefbaarheid van de bewoners respecteren.

Ik zie uw schriftelijke reactie en verduidelijking van de precieze termijn van de geplande mastplaatsing met belangstelling tegemoet.

Reactie 2 (2/3):

Alvast hartelijk dank voor je antwoorden en de inschatting van tijdsduur. Ik moet dit even laten bezinken. Wel heb ik al meteen een vraag n.a.v. een van je antwoorden: als de definitieve locatie reeds bekend is (P+R locatie), waarom dan niet direct daar bouwen? Of liever nog, ook de tijdelijke mast daar plaatsen?

Zoals gezegd, ik laat dit even inwerken, en ik bespreek het ook even met de buurt commissie hier. Je zal nog van ons horen!

PS: valt er iets te volgen qua aanvraag van de definitieve zendmast, een referentienummer, vergunningsnummer of iets dergelijks?

Nog een bijkomende vraag: onderzoek op internet wijst uit dat zo'n tijdelijke Vodafone mast wel eens met een aggregaat van stroom wordt voorzien, hoe zit dat met deze mast?

Ik zie je antwoord graag per ommegaande tegemoet, nogmaals dank,

Reactie 2 (3/3):

Tijdelijke masten zijn doorgaans inderdaad voorzien van een aggregaat. Dat zal bij deze mast ook het geval zijn.

Dat er woningen in de nabije omgeving staan is uiteraard meegenomen in de overweging. Daarom wordt een methanol aggregaat geplaatst. Deze is uitstootvrij en produceert ook geen geluid.

Dat de mast nog niet gebouwd is/wordt heeft ermee te maken dat meerdere partijen betrokken zijn bij de voorbereidingen en de bouw. Dit kost eenmaal wat tijd.

Daarbij komt dat recentelijk een antenne installatie aan de Lucas Bolsstraat is komen te vervallen, waardoor het dekkingsgat groter geworden is. Deze tijdelijke mast dient dus eigenlijk twee doelen:

1) Deels als vervanger van recentelijke vervallen site
2) Om het dekkingsgat aan de westzijde op te vangen tot de permanente mast bij P+R gerealiseerd is.

Dat is de reden dat de tijdelijke mast niet geplaatst wordt bij P+R.

De locatie van de tijdelijke mast wijkt af van die van de permanente mast omdat deze dus tijdelijk twee dekkingsgebieden dient.

De vergunning van deze mast kunt u terugvinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-200026.html

Op de antennekaart (https://antennekaart.nl/kaart) kunt u alle bestaande antenne installaties in het land terugvinden.

Reactie 3:

Vandaag heb ik het schrijven mogen ontvangen inzake de tijdelijke plaatsing van de Vodafone antennemast.

Hierin wordt duidelijk aangegeven dat de positie voldoet aan alle Gemeentelijke eisen. Nog wel de vraag vanuit onze kant of er rekening mee is gehouden dat onze Kinderopvang in de buurt ligt van waar de mast wordt geplaatst.

Ik verneem graag.

Dank voor uw reactie.

Allereerst wil ik wel benadrukken dat het hier gaat om een tijdelijke Vodafone mast, deze krijgen doorgaans een vergunning voor maximaal 2-5 jaar.

Ik verwacht dat u met uw vraag bedoelt dat u zich zorgen maakt om elektromagnetische velden? Er gelden namelijk geen specifieke regels of voorschriften voor minimale afstanden m.b.t. de plaatsing van antennes t.b.v. telecommunicatie. De internationaal geadviseerde veilige afstand tot antennes (horizontaal) is 10 meter. Deze wordt ruimschoots gehaald, de antennes hangen op ruim voldoende hoogte waardoor er geen risico's zijn.

Ook zijn blootstellingslimieten opgelegd waaraan Operators als Vodafone zich aan dienen te houden. Uit metingen blijkt dat operators altijd ver onder deze limieten blijven, vaak tot wel 10 keer. Voor meer informatie omtrent 5G en gezondheid, verwijs ik u graag naar de website van het Antennebureau (https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid).

Met vriendelijke groet,

Reactie 4:

Via deze weg maak ik bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot het plaatsen van een 32 meter hoge telefoonmast nabij IJweg 1696, 2151 MP Nieuw-Vennep [...].

Als direct omwonende ben ik belanghebbende in deze procedure. Ik ben van mening dat de plaatsing van deze mast een aanzienlijke negatieve impact zal hebben op de leefomgeving en het karakter van de buurt. Mijn bezwaren zijn als volgt:

1. **Visuele hinder en aantasting van het landschap:** De mast zal prominent zichtbaar zijn vanuit mijn woning en vormt een storend element in het huidige straatbeeld. Wij erkennen dat een mast van 30+ meter niet uit het zicht kan worden onttrokken. Echter is deze hoogte noodzakelijk om de optimale mobiele dekking in de omgeving te kunnen garanderen.
2. **Waardedaling van mijn woning:** De visuele impact en de maatschappelijke perceptie van dergelijke masten kunnen leiden tot een aantoonbare waardevermindering van mijn woning.. Deze mast is van tijdelijke aard waardoor er naar alle waarschijnlijkheid van waardedaling van de woning weinig sprake zal zijn. Vodafone is momenteel bezig met de voorbereidingen van een permanente vervanger bij de P+R Getsewoud Zuid. Zodra dat opstelpunt gerealiseerd is, zal deze mast weer worden verwijderd. Naar verwachting zal dat in Q1 of Q2 van volgend jaar zijn.
3. **Gezondheidszorgen onder bewoners:** Hoewel de Raad van State zich baseert op adviezen van de Gezondheidsraad leeft er onder bewoners nog steeds bezorgdheid over langdurige blootstelling aan elektromagnetische straling. Dit aspect verdient serieuze aandacht in het kader van artikel 8 EVRM (recht op eerbiediging van privéleven en woning). Vodafone houdt zich aan alle wet- en regelgeving en voorschriften die gelden bij het plaatsen van antenne installaties.

Gezien bovenstaande verzoek ik u dringend om het besluit tot plaatsing van de mast te heroverwegen. Tevens verzoek ik u om de uitvoering van het besluit op te schorten totdat op dit bezwaar is beslist.

Reactie 5:

1 Waardedaling woning

De directe nabijheid van de mast tot mijn adres aan de Laagveld 31 maakt het aannemelijk dat de waarde van mijn woning aanzienlijk zal dalen. Dit vormt een onrechtmatige daad jegens mij als bewoner, aangezien ik geconfronteerd word met een waardevermindering van mijn eigendom zonder daarvoor gecompenseerd te worden. Op basis van jurisprudentie dient mij een schadevergoeding toegekend te worden voor de waardedaling van mijn woning als gevolg van deze externe factoren. Er is geen sprake van een onrechtmatige daad jegens u als bewoner. Op de eerste plaats is deze mast van tijdelijke aard, en wordt naar verwachting binnen 1, hooguit 2 jaar verwijderd. Deze mast dient als tijdelijke mast omdat recentelijk de antenne installatie aan de Lucas Bolsstraat is verwijderd i.c.m. de geplande mast nabij de P+R Getsewoud Zuid. De voorbereidingen van de mast bij de P+R worden reeds getroffen en zodra deze mast gerealiseerd is (naar verwachting in het eerste kwartaal van 2026) zal deze mast komen te vervallen. Sprake van (langdurige) waardevermindering zal daarom beperkt zijn. Indien u toch van mening bent dat de waarde van uw woning door de plaatsing van deze tijdelijke mast daalt, kunt u bij de gemeente aanspraak maken op nadeelcompensatie, dit is echter een andere procedure en staat los van de ontwikkelingen rondom deze mast.

2 Direct zicht en hinder

De geplande mast zal een prominente visuele verstoring vormen van het uitzicht vanuit mijn woning, en brengt dus een permanente aantasting van het woon- en leefklimaat met zich. De antennemast zal voortdurend in het gezichtsveld aanwezig zijn, aangezien de woonkamer, hoofdslaapkamer en het dakterras van mijn woning direct zicht hebben op de plaatsingslocatie. Dit leidt tot permanente overlast, en vormt daarmee een inbreuk op mijn recht op een on-gestoord woongenot. De mast zal inderdaad zichtbaar zijn. Dit geldt voor zendmasten altijd. De hoogte is noodzakelijk om goede mobiele bereikbaarheid te kunnen garanderen.

3 Onvoldoende bufferzone

De gekozen locatie biedt geen natuurlijke of stedelijke bufferzone tussen de antennemast en de woonhuizen. De afwezigheid van een dergelijke zone verergert de visuele verstoring, en verhoogt de kans op geluidsoverlast door bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden en de aanwending van aanvullende technische installaties. Dit vormt een schending van de zorgplicht die rust op de initiatiefnemers van de plaatsing, en dient daarom te leiden tot een heroverweging van de plaatsingsbeslissing.

Er zijn diverse locaties (bijvoorbeeld op de omliggende industrieterreinen, langs de snelweg en langs het treinspoor) die minder hinder veroorzaken dan pal naast de vrijstaande woning IJweg 1696, een kinderspeelplaats en direct voor een grote woonwijk met laagbouwwoningen. Het landelijke karakter van de IJweg en de voornoemde laagbouw verenigen zich niet met zicht op een 32 meter hoge mast aan deze weg en pal voor deze woningen.

De mast is van tijdelijke aard en zal daarom niet heel lang noodzakelijk zijn. De nieuwe permanente mast zal bij de P+R worden geplaatst.

4 Beperkte afstand tot gevoelige publieke locaties

In de directe nabijheid van de geplande antennemast bevinden zich diverse publieke voorzie-ningen, zoals een kinderspeelplaats. De minimale afstand tot deze gevoelige locaties vergroot de met de mast gepaard gaande gezondheidsrisico's, met name voor kwetsbare groepen zoals kinderen en ouderen. Dit vormt een schending van het voorzorgsbeginsel, zoals vastgelegd in diverse nationale en internationale richtlijnen. Vodafone houdt zich aan alle geldende regelgeving omtrent elektromagnetische velden en blootstellingslimieten. Er bestaan geen (inter)nationale richtlijnen m.b.t. minimale afstanden tot (gevoelige) locaties.

5 Onduidelijkheid op essentiële punten

De communicatie omtrent de voorgenomen plaatsing van de antennemast laat talrijke essentiele vragen onbeantwoord. Het gaat onder meer om de hieronder genoemde punten, waarop ik graag uw reactie verneem.

1. Uit uw brief van 12 september 2025 wordt niet duidelijk waarom continuering van de antennemast op de huidige locatie onmogelijk is. Graag verzoek ik u mij hierover nader te informeren. Het pand aan de Lucas Bolsstraat wordt gesloopt. De huidige antennes van Odido, KPN en Vodafone zijn hier reeds van verwijderd.
2. In uw brief wordt gesproken van een *tijdelijke* plaatsing. Daarbij wordt echter niet duidelijk gemaakt hoe lang dit 'tijdelijk' precies zal zijn. Ik verzoek u daarom deze periode nauwkeurig in de tijd te specificeren. In de praktijk is het heel moeilijk om een exact tijdpad aan te geven van hoelang de mast nodig zal zijn. Wel kan ik zeggen de de verwachting is dat de nieuwe mast bij de P+R gepland staat voor Q1 volgend jaar. Zodra die mast gereed is, zal deze worden verwijderd.

Overigens merk op dat de tijdelijkheid (hoe kort of lang die ook moge zijn) niet afdoet aan alle bezwaren die ik hierboven heb aangevoerd.

3. In uw brief wordt tevens opgemerkt dat de plaatsingslocatie in overleg met de gemeente Nieuw-Vennep tot stand is gekomen. Ik verzoek u mij het volledige overlegdossier te verstrekken op grond waarvan tot deze plaatsingslocatie is gekomen. Voorts verzoek ik u alle overige documentatie over te leggen waaruit kan blijken of er ook andere plaatsingslocaties zijn besproken, en zo ja welke dan.

Wij delen geen correspondentie tussen de gemeente en operator aangaande de tot stand koming van een locatie voor een tijdelijke mast. Verschillende locaties zijn onderzocht, zo ook vergunningsvrije locaties als daken van (woon)gebouwen, deze zijn helaas afgevallen.

4. In de brief staat voorts vermeld dat de plaatsingslocatie voldoet aan de gemeentelijke eisen. Graag verzoek ik u mij in detail te informeren hoe dit is vastgesteld.

Met de gemeente is uitvoerig gekeken naar locaties waar eventueel een mast geplaatst zou kunnen worden, daarbij wordt gekeken naar aansluiting op bestaande infrastructuur. Na alle afwegingen te hebben overwogen, is deze locatie tot stand gekomen.

5. De gemeente Nieuw-Vennep heeft op 11 september 2025 openbaargemaakt dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd, maar dat zij nog geen (ontwerp)besluit heeft genomen. Uit uw brief lijkt het echter zo te zijn dat dit besluit de facto reeds samen met de gemeente is genomen. De zogenaamde 'omgevingsdialoog' zou dan niets anders zijn dan een wassen neus. Graag verzoek ik u mij te verduidelijken of het (ontwerp)besluit nu wel, of juist nog niet is genomen. De vergunningsaanvraag is inderdaad nog lopende. Het omgevingsdialoog is hier onderdeel van. Om het proces te bespoedigen is ervoor gekozen om de aanvraag eerder in te dienen. Uiteraard zullen alle reacties die wij binnen krijgen n.a.v. de brief zorgvuldig worden behandeld en toegevoegd worden aan het dossier.

6. Conclusie

Op grond van de bovengenoemde punten verzoek ik u de geplande plaatsing van de antenne-mast in kwestie in haar geheel te heroverwegen, en daarbij alternatieve locaties te onderzoeken die voor de omwonenden minder nadelige gevolgen hebben. Enkele voorbeelden van dit soort locaties zijn onder punt 3 hierboven reeds genoemd

Reactie 7 (1/2):

Hartelijk dank voor uw brief van 12 september 2025 inzake de voorgenomen plaatsing van een tijdelijke antennemast nabij IJweg 1696, Nieuw-Vennep. Wij begrijpen de noodzaak van een goed functionerend mobiel netwerk en hebben daar op zichzelf geen bezwaar tegen. Wel willen wij enkele opmerkingen en voorwaarden onder uw aandacht brengen, die wij van belang achten voor een zorgvuldige uitvoering:

1. **Duur van de tijdelijke plaatsing**
   In de brief wordt gesproken over een "tijdelijke" mast. Wij verzoeken u concreet aan te geven voor welke periode de mast geplaatst zal zijn, en onder welke omstandigheden deze weer verwijderd zal worden. Het begrip "tijdelijk" is in deze context te vaag. Voor ons als omwonenden is het van belang te weten hoe lang de situatie zal voortduren. Momenteel treft Vodafone de voorbereidingen voor het plaatsen van een zendmast waarvoor de vergunning reeds verleend is, bij de P+R. Zodra die gerealiseerd is, zal deze mast komen te vervallen. de verwachting is dat deze in de eerste helft van 2026 gereed is.

De reden dat de tijdelijke mast op deze locatie komt, heeft ermee te maken dat aan de Lucas Bolsstraat onlangs antennes zijn weggehaald i.v.m. sloop van het pand. Deze mast kan het dekkingsgat van die vervallen installatie ook deels opvangen.

2. **Alternatieve positionering**
   Wij verzoeken u om in overleg met de gemeente te onderzoeken of de mast iets zuidelijker, bij het bestaande trafohuisje op het perceel, kan worden geplaatst.

   Een dergelijke verplaatsing zou de impact op de directe omgeving aanzienlijk kunnen verminderen. De mast zuidelijker plaatsen is helaas geen optie. Zoals hierboven ook aangegeven, dient deze deels het dekkingsgat van de oude installatie aan de Lucas Bolsstraat op te vangen. Door de mast zuidelijker te plaatsen, zou dat ten koste gaan van het mobiele bereik aan de noordzijde.

3. **Stroomvoorziening**
   Wij maken bezwaar tegen het gebruik van een tijdelijke stroomvoorziening zoals een aggregaat. Dit zou voor geluidsoverlast, uitstoot en mogelijk veiligheidsrisico's zorgen. Wij verzoeken u de mast uitsluitend aan te sluiten op een vaste, reguliere elektriciteitsaansluiting. Wij begrijpen de zorgen rondom het gebruik van een aggregaat. Een vaste aansluiting op het net is echter niet op korte termijn realiseerbaar. Er zal daarom een aggregaat geplaatst dienen te worden. Juist omdat er in de nabijheid van de tijdelijke mast mensen wonen, zal een methanol aggregaat worden ingezet op deze locatie. Deze is voorzien van zonnepanelen en is geluid- en uitstootvrij.

Wij vertrouwen erop dat Vodafone [...] deze punten serieus zullen meenemen in de verdere besluitvorming en uitvoering. Graag ontvangen wij uw bevestiging en een inhoudelijke reactie op de hierboven genoemde aandachtspunten.

Reactie 7 (2/2):

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn eerdere vragen. Ik heb nog enkele aanvullende punten die ik graag ter verduidelijking wil voorleggen:

2. Alternatieve positionering
Met de alternatieve positionering bedoel ik concreet de zuidzijde van perceel HLM03-AF-3839, circa 50 meter zuidwaarts, nabij HLM03-AF-3840. Naar mijn inzicht hoeft dit de door u genoemde dekking aan de noordzijde niet wezenlijk te beperken. Ik verzoek u vriendelijk deze optie in overleg met de gemeente nader te onderzoeken.

3. Stroomvoorziening
Uw toelichting m.b.t. de keuze voor een methanol-aggregaat met zonnepanelen is helder. Ik wil dit punt desondanks meenemen in mijn bezwaar richting de gemeente.

Vergunning & bezwaar
Ik heb inmiddels gezien dat er een aanvraag omgevingsvergunning is gepubliceerd (kenmerk Tijdelijke Vodafone mast 18344 Nieuw-Vennep, d.d. 2 september 2025, zie link).

Zoals in de publicatie staat, kan op dit moment nog geen zienswijze of bezwaar worden ingediend; dit is pas mogelijk na bekendmaking van een (ontwerp)besluit.

Kunt u bevestigen dat deze aanvraag inderdaad de juridische basis vormt voor de geplande tijdelijke mast? En klopt het dat omwonenden pas bezwaar of zienswijzen kunnen indienen zodra het ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Ik neem uw opmerkingen mee richting de gemeente.

De vergunningsaanvraag waar u naar verwijst is inderdaad voor deze mast. Mocht de gemeente overgaan tot de verlening van de vergunning, kunt u hier tot 6 weken na dagtekening bezwaar tegen indienen. Wij voegen alle reacties die wij hebben binnengekregen op de brieven toe aan het dossier, waardoor deze ook inzichtelijk zijn voor de gemeente tijdens de behandeling van de aanvraag.

Conclusie participatie:

De participatie heeft niet geleid tot een wijziging van het plan. Veel bezwaren hadden te maken met gezondheidsrisico's of de hoogte van de mast. Vodafone houdt zich reeds aan alle geldende wet- en regelgeving in het kader van elektromagnetische velden en houdt zich aan de blootstellingslimieten.

Enkele alternatieven waren voorgesteld vanuit de omgeving, maar zijn niet geschikte alternatieven beoogd. De Venneper Lodge was voorgesteld als alternatief; echter ligt deze locatie te ver zuidelijk om het zoekgebied van goede dekking te kunnen voorzien.

Een ander voorgesteld alternatief bevindt zich enkele tientallen meters ten zuiden van het huidige plangebied. Dit is een afwijking op hetzelfde perceel. de grondeigenaar heeft juist de beoogde locatie als voorkeurslocatie aangewezen. Ook is het, gezien de urgentie en de tijdelijke aard van deze mast, niet haalbaar om een eventuele alternatieve positie te onderzoeken.

- **Rijksbeleid**

Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) omvat de langetermijnvisie op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Uitgangspunt is dat ingrepen in de leefomgeving niet individueel, maar in samenhang plaatsvinden.

Aan de hand van een toekomstperspectief op 2050 brengt de NOVI de langetermijnvisie in beeld. Op nationale belangen wil het rijk sturen en richting geven. Die komen samen in vier prioriteiten:

1. Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. Duurzaam economisch groeipotentieel;
3. Sterke en gezonde steden en regio's;
4. Toekomstbestendige ontwikkeling landelijk gebied.

Om de beleidskeuzes op een heldere en voorspelbare manier te maken, hanteert de NOVI drie afwegingsprincipes, die helpen bij het afwegen en prioriteren van de verschillende belangen en opgaven:

1. Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies;
2. Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal;
3. Afwentelen wordt voorkomen.

Voor de mastlocatie zijn prioriteit 2 en 3 van toepassing

Prioriteit 2 Duurzaam economisch groeipotentieel

Per prioriteit heeft het rijk verschillende beleidskeuzes gemaakt. Voor de geplande activiteit is Beleidskeuze 2.6. “In samenwerking met de andere overheden, de netbeheerders en het bedrijfsleven zet het Rijk ten behoeve van de digitalisering van de economie in op de uitrol van nieuwe netwerken en selectieve groei van datacenters” relevant. De ontwikkeling en het goed functioneren van mobiele netwerken vormt een speerpunt van de beleidskeuze.

De geplande activiteit – de ontwikkeling van een nieuwe antennemast – draagt bij aan de ontwikkeling en het goed functioneren van het mobiele netwerk.

Prioriteit 3 Sterke en gezonde steden en regio’s

Voor de geplande activiteit is Beleidskeuze 3.4 “Voor de bestaande bebouwing zetten we in op een integratie van stedelijke ontwikkeling en beheer om te komen tot een efficiënte aanpak van de vele opgaven daar relevant. Digitalisering en innovatie kunnen oplossingen bieden voor de verschillende opgaven voor de fysieke leefomgeving waarvoor steden en regio’s zich gesteld zien. Tegelijkertijd bieden digitale technologieën ook daarbuiten kansen voor steden en regio’s die indirect ook doorwerking hebben naar de fysieke leefomgeving. Digitalisering en ICT hebben invloed op (het gebruik van) de fysieke leefomgeving, doordat bepaalde activiteiten digitaal overal kunnen worden uitgevoerd, denk bijvoorbeeld aan thuiswerken en online winkelen. De fysieke leefomgeving kan daarmee sneller van functie van veranderen, en wordt dus meer flexibel ingezet. Daarnaast vergt de digitale infrastructuur (bijvoorbeeld zendmasten) ook in het stedelijk gebied fysieke ruimte.

De geplande activiteit – namelijk de plaatsing van een zendmast – draagt bij aan digitalisering en daarmee verbetering van de fysieke leefomgeving en daarmee als relevant wordt geacht voor het vergen van fysieke ruimte.

Nationaal Antennebeleid

Sinds de uitrol van het 3G-netwerk is er een landelijk antennebeleid dat zorgvuldige plaatsing van antennes mogelijk maakt. Het doel van dit Nationaal Antennebeleid is het binnen duidelijke kaders van volksgezondheid, leefmilieu en veiligheid stimuleren en faciliteren van voldoende ruimte voor antenne-opstelpunten. De beleidspunten zijn verankerd in wetgeving en het Antenneconvenant.

Telecommunicatiewet

De Telecommunicatiewet regelt onder andere de uitgifte van frequenties en telefoonnummers, de sectorspecifieke mededinging, bescherming van de consument, veiligheid, gedeeld en medegebruik van infrastructuur, blootstellingslimieten, het Antenneregister en het toezicht op deze thema's. De uitgifte van frequenties, gedeeld en medegebruik en de blootstellingslimieten zijn vooral relevant in het licht van gemeentelijk antennebeleid.

Licentie verplichting vanuit rijksoverheid (dekkings- en snelheidseis)

Vodafone heeft in de in juli 2020 door de rijksoverheid gehouden licentieveiling voor frequenties tbv mobiele telecommunicatie een deel van de **700 MHz band** gekocht. Aan deze verkregen frequentievergunning is door de rijksoverheid een **dekkingsverplichting** verbonden bij de licentie veiling. De dekkingsverplichting houdt dat twee jaar na vergunningverlening (**uiterlijk juli 2022**) **98% van de oppervlakte van elke Nederlandse gemeente** moet zijn voorzien van dekking met uitzondering van Natura 2000 gebieden, buitenwateren en een gebied rondom de radioastronomielocatie in Westerbork. Deze dekking moet vanaf dat moment overal binnen het gedefinieerde gebied **een minimale snelheid van 8 Mbps** ***(minimale data snelheid van 8 Mbps vanaf 28 Juni 2022, 10 Mbps vanaf 28 June 2026 (deze vereisten zijn geldig t/m 1 Januari 2030))*** met een grote mate van waarschijnlijkheid mogelijk maken voor een gebruiker die zich buitenhuis bevindt. Daarnaast dient het mobiele netwerk beschikbaar te zijn met een hele hoge waarschijnlijkheid. Het ministerie wenst een **waarschijnlijkheid van 90%** dat de data snelheid daadwerkelijk aanwezig is voor iedere individuele gebruiker.

De verplichting komt voort uit de politieke wens, vanuit het **Actieplan digitale connectiviteit**, dat er (outdoor) dekking mobiele telecommunicatie mogelijk dient te zijn "altijd en overal", ook in de niet rendabele gebieden.

Vodafone heeft in haar netwerk de gebieden in kaart gebracht waar uitbreiding voor deze dekkingsverplichting noodzakelijk is.

Aan de licentie verplichting is een strikte termijn gebonden, juli 2022. Deze termijn is al verstreken. De verplichting is ingegaan. Het RDI kan gaan handhaven.

Een efficiënt handelen vanuit operator en vanuit de gemeente is noodzakelijk. Immers betreft het oprichten en behouden van een goed dekkend netwerk tevens een maatschappelijk en gezamenlijk belang, waarover hier verderop in deze onderbouwing meer wordt geschreven.

Aan de verplichting zijn strenge sancties verbonden door de rijksoverheid.

Niet naleving van de verplichting kan tot ernstige negatieve publiciteit en reputatieschade leiden voor zowel de operator als ook de gemeente, zeker in die gemeenten waar al enige tijd klachten over de bereikbaarheid en de dekking bekend zijn vanuit inwoners of dmv raadsvragen daaromtrent. Het RDI is de toezicht- en handhavingsautoriteit en kan aanslaan op basis van eigen waarnemingen, maar ook op signalen van burgers en andere concurrent telecom operators.

Het Toezichts- en handhavingstraject op het naleven van de dekkings- en snelheidsverplichtingen in de 700 MHz vergunningen is kort samengevat:

- RDI geeft **prioriteit** aan controles op het naleven van deze dekkingsplicht. Niet naleving wordt als ernstige overtreding gekwalificeerd.
- RDI voert controlemetingen uit. Bij niet voldoen wordt opnieuw gemeten.
- Voor gemeentes waar het echt niet lukt om aan de dekkingsplicht te voldoen vanwege het niet krijgen van vergunningen kan met een beroep op overmacht een verzoek tot opschorting van verplichtingen van max. een jaar worden gedaan. Dit kan enkel worden gehonoreerd als is aangetoond dat de operator (en ook de gemeente) alles heeft gedaan wat in haar macht ligt om aan de verplichting te voldoen.
- Als blijkt dat de vergunninghouder na her-controlemetingen opnieuw niet voldoet in een gemeente, start RDI een sanctietraject.
- Als er geen verbetering is kan RDI een Last onder Dwangsom (LOD) opleggen.
- Indien de LOD na 24 maanden niet de gewenste naleving heeft opgeleverd, kan de vergunning worden ingetrokken.

Veiling 2024 3,5 GHz band:

Het Nederlandse Ministerie van Economische Zaken heeft de veiling van het middenbandspectrum (3450-3750 MHz) voltooid eind juni/begin juli 2024. De landelijke vergunningen zijn geldig vanaf 1 augustus 2024 tot en met 31-12-2040. Nederland is het laatste Europese land dat dit spectrum veilt. Dit is veroorzaakt door het lange proces van het uitfaseren van gevestigde gebruikers (satelliet) en door een sterke lobby van bedrijven met vereisten voor lokale licenties.

Er geldt een spectrumlimiet van 40% van al het beschikbare mobiele spectrum voor elke bieder, en maximaal 40% van het spectrum 3450-3750 MHz.

Afhankelijk van de hoeveelheid spectrum gelden gebruiksverplichtingen: per 10 MHz moet na 2 jaar een gebied van 54 km2 en na 5 jaar 536 km2 met de nieuwe frequenties worden bediend. Dit is een vrij licht vereiste om ervoor te zorgen dat operators het “gebruiken of verliezen” tov de licentieplicht die geldt sinds de veiling in 2020.

https://www.rdi.nl/actueel/nieuws/2024/07/01/kpn-odido-en-vodafoneziggo-verwerven-frequenties-via-5g-veiling

Zwaarwegend maatschappelijk belang

Mobiele telecommunicatie is een zwaarwegend maatschappelijk belang.

Mobiele dekking is niet alleen het kunnen bellen en berichten sturen via de mobiele telefoon. Er zijn tal van maatschappelijke doeleinden, waardoor het mobiel bereikbaar zijn en de mobiele dekking niet meer uit de maatschappij te denken is. In de bijlagen bij deze aanvraag zijn een aantal folders opgenomen waaruit een aantal maatschappelijke doeleinden blijken. Een enkele licht Vodafone extra toe.

Het mobiele netwerk is van essentieel belang voor de hulpdiensten. De hulpdiensten maken gebruik van het mobiele netwerk tijdens hun reguliere werk (naast portofoon verkeer). Enkele voorbeelden zijn de diverse digitale toepassingen, bekeuringen uitschrijven via telefoon/mobiel apparaat, camera toezicht op helmen van fiets en motor politie, ambulances met digitale data verbinding om informatie over met name kritieke slachtoffers en patiënten op ongeval locatie en onderweg al met het ziekenhuis te delen (*tijd kan levens reddend zijn).* Ook tijdens calamiteiten gebruiken de hulpdiensten het mobiele netwerk. Tijdens calamiteiten is communicatie via het mobiele netwerk van meer belang dan het portofoon verkeer. Dit kan geverifieerd worden bij het Antennebureau. En met name daarvoor is een goed dekkend netwerk overal in Nederland van essentieel belang. Dus ook in natuur en buitengebieden en gebieden waar minder mensen wonen, maar waar wel gerecreëerd wordt of door heen gereden wordt.

Andere voorbeelden van maatschappelijke toepassingen middels het mobiele netwerk zijn te vinden in de thuiszorg wereld, bijvoorbeeld medewerkwers, die digitaal makkelijker en sneller kunnen werken bij hun patiënten, digitale medicijn alerts waardoor patiënten langer thuis kunnen blijven wonen zelfstandig, amber alert en het alarmsysteem van de overheid (de BIZA masten worden immers uit gefaseerd binnen enkele jaren) en de overheid zal dan puur en alleen in noodsituaties via het mobiele netwerk communiceren (naast radio, welke tegenwoordig ook digitaal is, DSB plus radio)).

Verder is van belang te vermelden dat de veiligheidsregio's in Nederland klant zijn bij Vodafone en dus in hun werk en taken gebruik maken van het netwerk van Vodafone.

Er zijn voorbeelden van lagere overheden, met name Provincies die juist in beschermde gebieden ruimte bieden aan opstelpunten voor mobiele telecommunicatie, juist om die gebieden te beschermen.

Een voorbeeld is Noord-Brabant met de taskforce natuurbranden n.a.v. de vele natuurbranden op de hei en in de bosgebieden in de provincie.

Een ander voorbeeld is Schoorl, Noord-Holland, de branden in het beschermde duingebied van de gemeente Bergen, waar de brand vroegtijdig werd opgemerkt door een wandelaar maar deze vervolgens een paar 100 meter heeft moeten rennen voor hij met zijn mobiel 112 kon bellen omdat er geen dekking was waardoor de brand veel erger is geworden dan had gehoeven en er veel natuur verloren is gegaan.

Ook verwijst Vodafone naar een groot programma van Vodafone waar Vodafone op de stranden van Zeeland, gemeente Veere, Vlissingen en Noord-Beveland 60 small cell masten heeft gebouwd om dekking op de stranden te genereren. De provincie Zeeland heeft daarin aangegeven dat er geen nadere onderzoeken of vergunning nodig waren ondanks de beschermde natuurstatus van de duinen en de stranden daar het maatschappelijk belang van dekking op de stranden mede uit oogpunt veiligheid van de strandbezoekers en toeristen voor gaat op de natuurbelangen.

Ook de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI) heeft een afdeling " Telekwetsbaarheid" welke zich bezig houdt met de gebieden waar de dekking met het oog op de maatschappij en de afhankelijkheid van een goed dekkend mobiel netwerk daarin, verbeterd dient te worden. In samenwerking met Monet is met het RDI een handreiking opgemaakt waarin het gehele proces is beschreven hoe te handelen wanneer er klachten zijn over de mobiele bereikbaarheid (vanuit de gemeente dan wel vanuit de operators) en hoe deze op te kunnen lossen gezamenlijk met het oog op de gezamenlijke maatschappelijke zorg voor een goede mobiele dekking.

De minister gaf eerder al aan dat mobiele communicatie een basisbehoefte is:

https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2016/12/07/draadlozecommunicatie basisbehoefte-voor-elke-nederlander

De rijksoverheid heeft haar standpunt en visie over het maatschappelijk belang en de noodzaak van een goede digitale connectiviteit en het meewerken van lagere overheden daaraan heel recent laten vastleggen in meerdere documenten. Zie bijvoorbeeld:

https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/04/11/antennes-5g-en-welstand

https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/07/impactanalyse-antenne-en-vergunningen-beleid-irt-uitrol-5g

Het rijk geeft daarmee aan dat zij als rijksoverheid de mobiele telecommunicatie als basisbehoefte ziet. Een nutsvoorziening. Iets wat overal dus hetzelfde en toegankelijk dient te zijn zodat iedereen in Nederland er gebruik van kan maken. Dit is neergelegd in het **Actieplan Digitale Connectiviteit**.

In de laatste frequentieveiling van juli 2020, is vanuit de rijksoverheid in lijn met het nationaal Actieplan Digitale Connectiviteit een dekkingseis verbonden aan de 700 band voor operators om 98% van een gemeenteoppervlak te voorzien van goede dekking. Dit betekent dat gemeenten met veel buitengebied waar tot nu toe geen opstelpunten werden toegestaan of slechts in uitzonderlijke gevallen te maken kunnen gaan krijgen met verzoeken om juist in die buitengebieden opstelpunten te mogen plaatsen omdat operators aan de vereisten van de rijksoverheid dienen te voldoen.

Site-sharing

Telecom- en radio-operators en beheerders van telecominfra moeten over en weer infrastructuur delen na een onderling redelijk verzoek (site-sharing). De gemeente heeft hierin geen formele rol, maar kan zich hierover laten informeren in het *plaatsingsplangesprek*.

Site-sharing houdt in dat operators of mastbeheerders zowel technisch, constructief, financieel als juridisch het delen van een bouwwerk voor antenneplaatsing met elkaar afstemmen. Het gaat vaak om een vrijstaande zendmast. Een masteigenaar zal het medegebruik in het algemeen slechts kunnen weigeren wanneer dit op technische bezwaren stuit, zoals storing van de gebruikte frequenties, beschikbare ruimte of draagkracht van de installatie. Deze regel slaat niet op private eigenaren van opstelpunten zoals een woningbouwvereniging. Zij bepalen zelf hoeveel ‘huurders’ zij toestaan op hun dak (Tw, art. 5a.3).

Antenneregister

Via www.antenneregister.nl zijn de locaties zichtbaar van antennes voor mobiele communicatie binnen de gemeente, van zowel omgevingsvergunningplichtige als omgevingsvergunningvrije antenne-installaties.

In het antenneregister staan de vast opgestelde antenne-installaties met een zendvermogen groter dan 10 decibelwatt

Effective Radiated Power (ERP) en antennes op een vaste locatie met minder zendvermogen als ze deel uitmaken van een netwerk waarvan meer dan 50% van de antenne-installaties met meer dan 10 dBW uitzendt. Small cells die worden geplaatst conform EU verordening 2020/1070 worden door de antenne-eigenaar aangemeld in het register. Verder staan onder andere de antennes van radiozendamateurs en omroepzenders in het Antenneregister. C2000-antennes zijn om veiligheidsredenen niet opgenomen in het register. Daarnaast staan de EMV-metingen van Agentschap Telecom in het Antenneregister.

Blootstellingslimieten - Bescherming volksgezondheid

De Nederlandse Gezondheidsraad en Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) geven aan dat negatieve gezondheidseffecten door elektromagnetische velden van antennes en zendmasten niet zijn aangetoond. Voorwaarde is dat de blootstellinglimieten niet worden overschreden.

Deze limieten zijn opgesteld door een onafhankelijke groep internationale wetenschappers, de *Internationale Commissie voor Bescherming tegen Niet-Ioniserende Straling (ICNIRP).* Nederland hanteert deze ICNIRP-limieten, zoals ook aanbevolen door de Nederlandse Gezondheidsraad en de Europese Unie. In 2020 heeft de ICNIRP de blootstellingslimieten geactualiseerd. De blootstellingslimieten van ICNIRP 2020 worden vastgelegd in nationale regelgeving (Frequentiebesluit 2013).

De limieten bevatten uit voorzorg een ruime veiligheidsmarge om ook rekening te houden met kinderen en mensen met een zwakke gezondheid. De blootstellingslimieten gelden voor alle bronnen van elektromagnetische velden waaronder Wifi, radio-omroep, C2000 en alle generaties mobiele communicatie (2G/3G/4G/5G). De totale hoeveelheid elektromagnetische straling moet altijd onder de limieten blijven.

De rijksoverheid blijft de nieuwste wetenschappelijke resultaten volgen op het gebied van antennes en elektromagnetische straling. Mocht wetenschappelijk onderzoek daartoe aanleiding geven, dan zal de rijksoverheid passende maatregelen treffen.

Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid biedt informatie over EMV en gezondheid en duidt relevant wetenschappelijk onderzoek.

Gezondheid

Rijksstandpunt en blootstellingslimieten

Het voorziene opstelpunt en de gebruikte apparatuur van Vodafone voldoen aan de daaraan gestelde normen, waaronder de door de rijksoverheid gehanteerde aanbevelingen en limieten van de International Commission on Non-Ionizing Radiaton Protection (ICNIRP).

In deze normen is reeds het voorzorgsprincipe en de zorg voor zwakkeren in de samenleving (ouderen, zieken, jonge kinderen) verdisconteerd.

De Omgevingswet biedt gemeentes mogelijkheden om te toetsen op het onderdeel gezondheid. Voor zendmasten en antennes voor mobiele communicatie wordt dit echter landelijk geregeld door de vastlegging van blootstellingslimieten in de Telecommunicatiewet (prognose medio 2025). Deze limieten zorgen ervoor dat antennes veilig te gebruiken zijn.

Nergens in Nederland mogen mensen op publiek toegankelijke plaatsen worden blootgesteld aan een hogere elektromagnetische veldsterkte (in de volksmond: straling) van antennes dan wordt voorgeschreven in de Europees aanbevolen ICNIRP-blootstellingslimieten die Nederland hanteert, ongeacht het aantal antennes en de daarbij gebruikte technieken. Uit metingen van toezichthouder RDI blijkt dat de optelsom van alle elektromagnetische velden in Nederland in de meeste gevallen ongeveer een factor 10 onder de ICNIRP-blootstellingslimieten ligt

Het RDI controleert steeksproefgewijs of de mobiele operators en de andere toepassingen (radio en televisie) voldoen aan deze opgestelde blootstellingslimieten. Deze resultaten worden 3-maandelijks gepubliceerd op www.antennebureau.nl Daar zijn dus ook voorbeelden van metingen in of rondom deze gemeente te vinden. Deze metingen geven het bewijs dat voldaan wordt aan de limieten.

Daarnaast is de veldsterkte van een antenne opstelpunt kleiner dan de veldsterkte veroorzaakt door andere toepassingen, zoals radio, televisie, dect telefonie en draadloos internet, in een omgeving.

De landelijke overheid heeft al geruime tijd een standpunt ingenomen. Dit standpunt van de landelijke overheid is genoegzaam onderbouwd en zorgvuldig tot stand gekomen. Sterker nog, het heeft geleid tot de verstrekking en instandhouding van diverse zendmachtigingen.

Het standpunt is in concreto gebaseerd op en sluit aan bij de onderzoeken van de Nationale Gezondheidsraad. Uit deze onderzoeken en afwegingen komt naar voren dat voor antenne-installaties niet is gebleken van gezondheidsrisico's, zeker niet wanneer de aangehaalde normstellingen niet worden overschreden. Deze onderzoeken en de conclusies van de gezondheidsraad zijn te vinden op o.a. www.kennisplatform.nl of www.antennebureau.nl. Het kennisplatform controleert en onderzoekt de uitkomsten van alle onderzoeken ter wereld. De deelnemende partijen in het Kennisplatform zijn: het RIVM, TNO, KEMA, de GGD'en, RDI en ZonMw. Het doel van het platform is om burgers en werknemers te helpen wetenschappelijk onderzoek over elektromagnetische velden en gezondheid te begrijpen en op waarde te schatten. Een onderzoek moet namelijk om betrouwbaar te zijn voldoen aan criteria:

1) Reproduceerbaar

2)Gepubliceerd in een (vooraanstaand) wetenschappelijk tijdschrift

3) Volgens gangbare methoden uitgevoerd (wetenschappelijke standaarden).

Pas dan is er sprake van een gedegen wetenschappelijk onderzoek en is de uitkomst betrouwbaar.

Dit geldt zowel voor onderzoeken naar de korte termijn effecten als onderzoeken naar de lange termijn effecten. In totaal zijn er reeds meer dan 25.000 onderzoeken uitgevoerd sinds 1980. Er blijven onderzoeken komen en het Kennisplatform blijft over deze onderzoeken infomeren en deze onderzoeken duiden. Tot nu toe is gebleken dat de onderzoeken, die menen dat er wel schadelijke gevolgen zijn voor de gezondheid, geen gedegen onderzoeken zijn gebleken en dus niet betrouwbaar zijn. De uitkomst is dat er geen relatie is tussen antenne installaties en gezondheidsklachten.

Ook het 5G-netwerk moet net als de huidige mobiele netwerken (2G, 3G en 4G) voldoen aan internationale blootstellingslimieten voor elektromagnetische velden.

Om te zorgen voor meer duidelijkheid en een eenduidig landelijk beleid, heeft staatssecretaris Mona Keijzer van Economische Zaken en Klimaat aangekondigd dat de ICNIRP-blootstellingslimieten vastgelegd gaan worden in de Telecommunicatiewet. Naar verwachting gebeurt dit in 2025 in het FrequentieBesluit.

Er is geen bewijs voor nadelige gezondheidseffecten van antennes voor mobiele communicatie zolang we ons aan de ICNIRP-limieten houden. Ook op de lange termijn achten instanties als de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Nederlandse Gezondheidsraad de kans op nadelige gezondheidseffecten zeer onwaarschijnlijk.

Er zijn wel mensen die bij waarden beneden de blootstellingslimieten klachten van elektromagnetische velden ervaren. Hoewel de klachten die deze elektrogevoelige mensen ervaren zeer reëel zijn, is er tot op heden geen wetenschappelijk bewijs dat aantoont dat hun klachten het gevolg zijn van door antenne-installaties veroorzaakte elektromagnetische velden.

In deze Kamerbrief van 17 april jl. gaan minister Bruins (Medische Zorg en Sport) en staatssecretaris Mona Keijzer (Economische Zaken en Klimaat) uitgebreid in op 5G en gezondheid (https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/04/17/kamerbrief-over-5g-en-gezondheid).

Voor meer informatie over het Rijksbeleid rondom het plaatsen van zendmasten en antenne-installaties in het algemeen en die voor 5G in het bijzonder kan de gemeente terecht bij het Antennebureau (https://www.antennebureau.nl/). Daarnaast biedt de website van het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid (https://www.kennisplatform.nl/zendmasten-en-mobiele-telefoons/) ook veel informatie over het onderwerp antennes en gezondheid.

De GGD erkent en bevestigd eenzelfde standpunt tav gezondheid en antennes.
https://ggdleefomgeving.nl/omgeving/mobiele-telefoons-en-zendmasten/

Gemeenten mogen zich daarom te conformeren naar het rijksstandpunt. De gemeente heeft over het onderwerp geen specifieke kennis en kunde. Gemeente hebben op het gebied van gezondheidsrisico's en de bezorgdheid geen beleidsvrijheid om verzoeken tot het plaatsen van antenne opstelpunten op dat onderdeel te weigeren of te blokkeren.

Het vaststellen van normen voor het uitzenden van elektromagnetische velden en het controleren op het voldoen aan die normen is een verantwoordelijkheid van het Rijk.

De Gezondheidsraad, de Wereldgezondheidsorganisatie, het RIVM en het Kennisplatform Elektromagnetische Velden & Gezondheid alle beschikbare onderzoeken in samenhang beoordelen. Zie ook het achtergronddocument bij het advies over 5G van de Gezondheidsraad, te vinden op deze pagina. Deze instituten komen tot de conclusie dat we draadloze apparatuur, waaronder antennes voor mobiele communicatie en die voor 5G, veilig kunnen gebruiken, zolang we ons houden aan de blootstellingslimieten.

Vodafone houdt zich ruimschoots aan de blootstellingslimieten.

Er is tevens een rapport van de gezondheidsraad aan de Tweede kamer aangeboden in september 2020.

Aan de ene kant zegt het rapport dat de huidige frequenties voor 5G die in juli 2020 zijn geveild en de in 2022 te veilen 3,5 GHz als veilig worden aangemerkt. Daar staat tegenover dat de 26 GHz eerst nader onderzocht moet worden alvorens vrijgave kan plaatvinden.

https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2020/09/02/5g-en-gezondheid

Begin februari 2022 heeft het kabinet nogmaals bevestigd in een brief aan de eerste kamer Memorie van antwoord bij wetsvoorstel wijziging Telecommunicatiewet | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl dat 5G veilig gebruikt kan worden.

De overheid neemt voldoende voorzorg door de ICNIRP-limieten te hanteren. Dit is ook bevestigd door de rechter in de zaak over 5G.

Jurisprudentie overzicht

Graag verwijzen wij naar onderstaande uitspraken:

- de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 augustus 2011, in zaak nummer 201101494/1/H1; LJN BR5664, waarin zeer uitgebreid ingegaan wordt op het aspect ‘gezondheid’ bij een antennemast ten behoeve van mobiele telecommunicatie. Bij de overwegingen van deze uitspraak zijn onder meer de standpunten van de Gezondheidsraad en de Wereld Gezondheidsorganisatie betrokken.
- Deze uitspraak is inmiddels diverse keren en ook nog recent (o.a. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2013, in zaak nr. 201302905/1/A1, rechtsoverweging 2.1) door de Afdeling onverkort bevestigd.
- In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2522) oordeelt de Afdeling dat de rechtbank terecht heeft verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR5664) aangaande de beoordeling van gezondheidsaspecten bij het verlenen van een vergunning voor zendmasten.

- In de uitspraak van de Afdeling van 15 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV5096, overweegt de Afdeling, dat geen sprake is van sterke wetenschappelijke aanwijzingen dat de elektromagnetische velden van antenne-installaties ernstige effecten op de gezondheid hebben, zolang de voornoemde blootstellingslimieten niet worden overschreden.
- Deze overweging is bevestigd in de uitspraak 201709301/1/r3, ECLI:NL:RVS:2018:2853 van 29 augustus 2018.

Samenvattend stelt de Afdeling zich dus op het standpunt dat van een oorzakelijk verband tussen de blootstelling aan elektromagnetische velden enerzijds en de vermindering van het welbevinden en schade aan de gezondheid anderzijds niet is gebleken.

- Uitspraak Raad van State: 10 maart 2021 ECLI:NL:RVS:2021:504:

  In deze zaak tegen de Omgevingsvergunning voor een mast in Weesp, waartegen bezwaar, beroep en hoger beroep is ingesteld, heeft de Afdeling Rechtspraak Raad van State op **10 maart 2021** uitspraak gedaan, en is T-Mobile volledig in het gelijk gesteld. Nieuw is dat de Raad van State de bezwaren en rapporten op het gebied van **5G** en gezondheid niet honoreert en inhoudelijk verwijst naar (de samenvatting van) het recente rapport van de Gezondheidsraad van 2 september 2020 dat T-Mobile had ingebracht. Ook bezwaren in verband met alternatieve mogelijkheden van plaatsing, artikel 8 EVRM (respect voor privé-leven, familie, woning), en uit voorzorg geen vergunning verlenen zijn niet gegrond verklaard.

- Op 16 november 2022 heeft de Raad van State tevens uitspraak gedaan in een dossier omtrent een omgevingsvergunning antennemast in Hellendoorn, Nijverdal. Daarin gaat de Raad van State in op gezondheidsrisico's en 5G. Ook daar wordt verwezen naar het rapport van 2 september 2020 en is de conclusie:

  Het oordeel van de rechtbank dat het college in de door [verzoeker] gestelde gezondheidsrisico's geen reden heeft hoeven zien om de omgevingsvergunning te weigeren, onderschrijft de voorzieningenrechter geheel.

  ECLI: NL: RVS: 2022:3249, uitspraak 202204944/1/R3 en 202204955/2/R3

  Op 28 december 2022 heeft de Raad van State wederom de jurisprudentielijn bevestigd. 202100651/1/R4, ECLI:NL:RVS:2022:3936
  https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@134652/202100651-1-r4/

- Uitspraak voorlopige voorziening

  202402038/2/R1, dd. 19 september 2024, de Raad van State voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de voorlopige voorziening inzake de gestarte bouwwerkzaamheden van een zendmast in gemeente Schouwen-Duiveland terwijl nog niet in hoger beroep is geoordeeld (gronden hoger beroep gestoeld op gezondheidsrisico's) aangevraagd uit angst voor gezondheidsrisico's moet worden afgewezen. Bovendien acht de voorzieningenrechter de kans klein dat de uitspraak van de rechtbank zal worden vernietigd.

  Uitspraak Hoger beroep 202402038/3/R1, dd. 18 november 2024

  De Afdeling kan zich vinden in het oordeel van de voorzieningenrechter en in de overwegingen waarop dat oordeel is gebaseerd. Het nadere stuk dat Lagendijk heeft ingediend, nadat de zitting bij de voorzieningenrechter op 22 augustus 2024 had plaatsgevonden, maakt dit niet anders. Het onderzoek waarop Lagendijk heeft gewezen gaat over een aantal casestudies naar een beperkt aantal personen, Voor zover daarmee zou zijn aangetoond dat er gezondheidsrisico's verbonden zijn aan het gebruik van de zendmast, betekent dit niet dat het college de omgevingsvergunning niet heeft mogen verlenen. Niet ieder gezondheidsrisico is namelijk onaanvaardbaar, zoals de voorzieningenrechter ook heeft overwogen.

  Het onderzoek geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het te verwachten effect op de volksgezondheid als gevolg van het gebruik van de zendmast zodanig is dat het college de omgevingsvergunning had moeten weigeren. Het betoog slaagt niet. Conclusie: Het hoger beroep is kennelijk ongegrond.

Verantwoordelijkheden

De rijksoverheid heeft een infographic (www.overalsnelinternet.nl) gemaakt waarin wordt uitgelegd hoe het beleid rond straling en gezondheid is geregeld in Nederland. Deze regelgeving betreft landelijk vastgesteld beleid, gemeenten hebben daarin geen rol. Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI) is de toezichthouder op het gebruik van elektromagnetische velden en meet regelmatig de elektromagnetische straling. Het RDI toetst daarbij of de optelsom van alle bronnen van elektromagnetische straling onder de blootstellingslimieten blijft (*cumulatieve vermogensdichtheid*). De metingen zijn openbaar en staan in het Antenneregister.

Antenneconvenant en plaatsingsplan

De Rijksoverheid, Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de aanbieders van mobiele communicatie hebben in het Antenneconvenant afspraken gemaakt over de plaatsing van antennes waar geen omgevingsvergunning voor nodig is. De gemeente zelf is formeel geen partij in het convenant, maar kan wel nakoming vorderen.

Elk jaar ontvangt de gemeente een plaatsingsplan van Monet, de vereniging van Nederlandse mobiele operators. Het plaatsingsplan is vertrouwelijk en niet openbaar. In het plaatsingsplan staan de op het grondgebied van de gemeente vergunningvrij en vergunningplichtig geplaatste antennes én de gebieden waar de aanbieders antennes willen plaatsen (zoekgebieden). Het plan is de basis voor het *plaatsingsplangesprek* waarvoor de gemeente -als de gemeente daar prijs op stelt- wordt uitgenodigd door Monet. Daarin kan de gemeente het gesprek aangaan met operators over de voorgenomen antenneplaatsing. Het gesprek gaat naast de plannen van de aanbieders, ook over mogelijke knelpunten en ontwikkelingen ten aanzien van dekking, bestaande en nieuwe locaties, ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente en communicatie.

8. Conclusie

Vodafone heeft op korte termijn een nieuw antenneopstelpunt in Nieuw-Vennep nodig, aangezien een bestaand opstelpunt komt te vervallen. Op termijn hoopt Vodafone een nieuw permanent opstelpunt in gebruik te nemen, maar op korte termijn wil Vodafone een tijdelijk opstelpunt realiseren, om zo de dekking en capaciteit van het mobiele netwerk te waarborgen. Vodafone heeft een geschikte locatie gevonden aan de IJweg 1696, 2151 MP Nieuw-Vennep.

Maastricht, 3december 2025