

Notitie / Memo

Haskoning Nederland B.V.
Mobility & Infrastructure

Aan: gemeente Waterland
Van: [REDACTED], [REDACTED]
Datum: 30 mei 2025
Kopie: [Click to enter "CopyTo"](#)
Ons kenmerk: BZ1158-RHD-XX-ZZ-ME-Z-0001
Classificatie: Projectgerelateerd
Gecontroleerd door [Click or tap here to enter text.](#)

Onderwerp: Aanduiding parkeerschijfzone Monnickendam

1. Inleiding

Het bestuur van de gemeente Waterland is bezig om in de kern Monnickendam een parkeerschijfzone in te voeren.

Daarbij doet zich de vraag voor, op welke wijze een en ander moet worden aangeduid, Er is een discussie ontstaan over de vraag of voor het instellen van de parkeerschijfzone kan worden volstaan met het aanbrengen van bord E10 uit het 'RVV1990'¹, zoals hiernaast is weergegeven, dan wel dat een blauwe streep langs de parkeerlocaties moet worden aangebracht. Met name de blauwe streep staat dan ter discussie. Daarover is een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan bij de rechtbank; waarbij niet de instelling van de parkeerschijfzone wordt aangevochten, maar de vormgeving middels het gebruik van een blauwe streep. De rechter heeft de voorlopige voorziening afgewezen.



Aan Haskoning Nederland BV is de vraag gesteld om hierover te adviseren. In de volgend paragrafen gaan wij hierop in.

2. Uitwerking

Allereerst gaan wij in op de juridische achtergrond van de parkeerschijfzone.

In de parkeerschijfzone geldt, dat het gebruik van de parkeerschijf verplicht is, en dat tevens sprake is van een parkeerverbod, indien er langer wordt geparkeerd dan de parkeerduur die op het bord is aangegeven.

De zone eindigt met het betreffende bord E11 dat het einde van die zone aanduidt.

In het RVV1990 is de wettelijke achtergrond van de parkeerschijfzone weergegeven.

Artikel 25 van het RVV1990 luidt als volgt:

- Lid 1: Het is verboden in een parkeerschijfzone te parkeren, behalve op parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangegeven of plaatsen die zijn voorzien van een blauwe streep.
- Lid 2: Op plaatsen die zijn voorzien van een blauwe streep is het parkeren van een motorvoertuig op meer dan twee wielen slechts toegestaan indien het motorvoertuig is voorzien van een duidelijk zichtbare parkeerschijf. Indien het motorvoertuig is voorzien van een voorruit, wordt de parkeerschijf achter de voorruit geplaatst.

Verder wordt in de Uitvoeringsvoorschriften BABW² inzake verkeerstekens het volgende gesteld:

¹ RVV: Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

² BABW: Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer 1991

De blauwe streep wordt tenminste aangebracht:

- aan een lange zijde van een parkeervak bij langsparkeren;
- aan een korte zijde van een parkeervak bij haaks of schuin parkeren;
- of langs de kant van de rijbaan waar parkeren over grotere lengte met gebruik van de parkeerschijf is toegestaan

Is hiermee vastgesteld dat een blauwe streep benodigd is, of is er ruimte om een en ander op andere wijze aan te geven.

Daartoe gaan wij eerst in op de uitspraken die over de parkeerschijfzone in de rechtspraak zijn gedaan door de jurisprudentie daarover na te zoeken.

3. Jurisprudentie

Ten einde na te gaan, welke uitspraken er zijn gedaan met betrekking tot de inrichting van een parkeerschijfzone hebben wij de volgende vraag gesteld, die wij hier verder behandelen.

Heeft de wegbeheerder ruimte om van de Uitvoeringsvoorschriften BABW af te wijken bij het plaatsen van een blauwe streep?

In de uitvoeringsvoorschriften BABW is opgenomen, hoe de wegbeheerder een blauwe streep tenminste moet aanbrengen. De manier waarop dit in het BABW is opgenomen, doet vermoeden dat de wegbeheerder dit conform dit uitvoeringsvoorschrift moet doen. Uit jurisprudentie volgt echter dat de wegbeheerder hier een zekere vrijheid heeft.

Zo heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ("het Hof") in 2021 geoordeeld dat een blauwe streep die afweek van de uitvoeringsvoorschriften BABW, er niet toe kon leiden dat de betrokkene geen boete kon worden opgelegd. De streep was smaller, korter en (volgens betrokkene) een andere kleur blauw dan voorgeschreven in de uitvoeringsvoorschriften BABW. Desalniettemin was er volgens het Hof sprake van een blauwe streep die waarneembaar was.³

Overigens merkt het Hof nog op dat het vaste rechtspraak is dat de uitvoeringsvoorschriften BABW zijn gericht tot de wegbeheerder. Weggebruikers kunnen aan die regels geen rechten ontleen. Het is dus niet aan de weggebruiker om te beoordelen of de verkeerstekens overeenkomstig de uitvoeringsvoorschriften BABW zijn geplaatst.⁴

Tot slot merkt het Hof nog op dat het van bestuurders die gebruik willen maken van een parkeerplaats mag worden verwacht dat ze de nodige moeite doen om te achterhalen of parkeren op die plaats is toegestaan en of daarvoor een parkeerschijf nodig is. Het niet opmerken van een streep is in dit geval iets wat voor rekening van de betrokkene komt.⁵

In 2022 gaf het Hof een soortgelijk oordeel. De eigenaar van een auto had een boete gekregen omdat hij op de onderstaande parkeerplaats (figuur 1 & 2) had geparkeerd zonder hierbij een parkeerschijf te gebruiken.

³ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 april 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:3853](#), r.o. 11.

⁴ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 april 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:3853](#), r.o. 12.

⁵ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 april 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:3853](#), r.o. 13.



Figuur 1. Parkeerplaats aan de Zeestraat in Volendam



Figuur 2. Voertuig van betrokkene op de parkeerplaats aan de Zeestraat in Volendam

De eigenaar was van mening dat die boete onterecht was, nu er volgens hem geen sprake was van een blauwe streep. De vakken zijn omgeven door witte belijning met donkerkleurige kruisen in de hoeken. Dat is geen blauwe streep in de zin van het RVV 1990, aldus de eigenaar.⁶ Het Hof ging hier niet in mee. Volgens het Hof was er wel degelijk sprake van een blauwe streep, ondanks het feit dat er geen blauwe streep is aangebracht over de gehele korte zijde van het parkeervak. Dat er op beide hoeken een blauwe streep is aangebracht over de witte belijning, is voor het Hof voldoende om te oordelen dat er sprake is van een blauwe streep.⁷ Ook in deze uitspraak merkt het Hof – kort gezegd – nog op dat het niet aan de weggebruiker is om te beoordelen of de verkeerstekens overeenkomstig de uitvoeringsvoorschriften BABW zijn geplaatst en dat het van bestuurders mag worden verwacht dat ze de nodige moeite doen om te achterhalen of een parkeerschijf verplicht is.⁸

Samengevat kan dus uit de uitspraken worden afgeleid dat het bestuur van de gemeente Waterland bij het aanbrengen van een blauwe streep ruimte toekomt en dat de uitvoeringsvoorschriften BABW die ruimte ook bieden. In die voorschriften is namelijk alleen bepaald dat er tenminste aan de lange of korte zijde een blauwe streep moet worden geplaatst en niet dat deze streep over de gehele zijde moet

⁶ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3778](#), r.o. 2.

⁷ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3778](#), r.o. 8.

⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3778](#), r.o. 9-10.

worden geplaatst. Dat de streep waarneembaar is, is het belangrijkste. Daarnaast kan het bestuur niet worden verplicht door een weggebruiker om zich aan die regels te houden, nu die regels zich alleen richten tot de wegbeheerder. Tot slot mag van een /weggebruiker worden verwacht dat hij de nodige moeite doet om te achterhalen of parkeren is toegestaan op de locatie waar hij dat wil en of daarbij het gebruik van een parkeerschijf verplicht is.

4. Handhaving

Het is dus duidelijk dat de wegbeheerder een zekere vrijheid heeft bij de interpretatie van de Uitvoeringsvoorschriften BABW, zo lang de blauwe streep waarneembaar is. De vraag die echter blijft is of een blauwe streep überhaupt noodzakelijk is, of dat het E10-bord volstaat om het gebruik van een parkeerschijf te verplichten. Die vraag komt uiteindelijk neer op de volgende vraag: wanneer is handhaving mogelijk?

Parkeergedragingen die in strijd zijn met de voorschriften uit het RVV 1990, worden gesanctioneerd via de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (WAHV, ook wel “**Wet Mulder**” genoemd). In de Wet Mulder is beschreven welke gedragingen in strijd zijn met de voorschriften en welke sanctie daarvoor geldt.⁹

Voor parkeren in een parkeerschijfzone is een aantal gedragingen aangemerkt als overtreding. Dit zijn:¹⁰

1. Parkeren buiten de aangegeven parkeervakken op een parkeergelegenheid aangegeven met het bord E10;
2. Parkeren in een parkeerschijfzone anders dan op een parkeerplaats die als zodanig is aangeduid of aangegeven of die is voorzien van een blauwe streep;
3. Parkeren op een plaats die is voorzien van een blauwe streep zonder daarbij een duidelijk zichtbare parkeerschijf te gebruiken;
4. Parkeren op een plaats die is voorzien van een blauwe streep zonder gebruik van een parkeerschijf die voldoet aan de vereisten van het RVV 1990;
5. Parkeren op een plaats die is voorzien van een blauwe streep terwijl de toegestane parkeerduur is overschreden.

Dit zijn gedragingen die zijn aangemerkt als overtreding. Het is dan ook mogelijk om op die gedragingen te handhaven. Wat niet is opgenomen als overtreding, is het parkeren binnen een parkeerschijfzone op een parkeerplaats die als zodanig is aangegeven of aangeduid zonder daarbij een parkeerschijf te gebruiken. Een grondslag om te handhaven op deze gedraging biedt de Wet Mulder niet. Indien de wens bestaat om op grond van de Wet Mulder een sanctie op te leggen voor het overschrijden van de toegestane parkeerduur, dan is een blauwe streep dus vereist.

5. Samenvatting en conclusie

Het bestuur van de gemeente Waterland is bezig om in de kern Monnickendam een parkeerschijfzone in te voeren. Daarbij doet zich de vraag voor, of naast de aanduiding met bord E10 ook het aanbrengen van een blauwe streep langs de parkeervakken binnen de zone vereist is.

Bestudering van de jurisprudentie daarover leert dat er geen uitspraken zijn waaruit zou blijken dat er geen blauwe streep vereist zou zijn.

Wij kennen geen situaties waarin er geen blauwe streep is aangebracht. Wel heeft de wegbeheerder – ook blijkens de jurisprudentie – een zekere vrijheid bij de wijze van aanbrengen van de blauwe streep: hij

⁹ Ex artikel 2, eerste lid, Wet Mulder jo. Bijlage Wet Mulder.

¹⁰ Ex onderdeel X. Parkeren Bijlage Wet Mulder.

heeft daarbij een zekere vrijheid bij de interpretatie van de Uitvoeringsvoorschriften, zolang de blauwe streep waarneembaar is.

Tenslotte willen wij er nog op attenderen dat ook de politie heeft aangegeven dat voor de handhaving de aanwezigheid van een blauwe streep essentieel is.

BIJLAGE: Bestudeerde uitspraken

Alle gevonden uitspraken gaan voornamelijk over de duidelijkheid van de blauwe streep of over de aan-/afwezigheid van een E10 bord. In al deze zaken gaat het overigens steeds om een situatie waarbij een blauwe streep is aangebracht. De volgende uitspraken hebben wij gevonden en bestudeerd:

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 december 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:11103](#), r.o.¹¹ 7.

- In deze uitspraak ging het om de vraag of de blauwe streep zich binnen een parkeerschijfzone bevond en er daarom sprake was van een overtreding. Het Hof oordeelde dat de blauwe streep inderdaad in een parkeerschijfzone lag en er dus sprake was van een overtreding.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3778](#).

- Besproken onder 3.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 april 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:3853](#)

- Besproken onder 3.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 6 februari 2020, [ECLI:NL:GHARL:2020:970](#), r.o. 10.

- In deze uitspraak stond het ter discussie of er sprake was van een (als zodanig aangegeven) parkeerschijfzone. Het Hof oordeelde dat het E10 bord en de blauwe streep duidelijk waren te zien en er dus sprake was van een parkeerschijfzone.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 augustus 2017, [ECLI:NL:GHARL:2017:7237](#), r.o. 5.

- In deze uitspraak was er een andere kleur dan blauw aangebracht. Daarover oordeelde het Hof dat de gedraging waarvoor betrokkene was beboet, hem niet kon worden toegewezen omdat er geen sprake was van een blauwe streep. Hier speelde mogelijk ook nog mee dat het bord niet duidelijk opgesteld was.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 13 september 2017, [ECLI:NL:GHARL:2017:8005](#), r.o. 12.

- Het Hof oordeelde in deze uitspraak dat het gebruik van een parkeerschijf niet betekent dat er binnen een parkeerschijfzone buiten de daarvoor aangewezen parkeervakken mag worden geparkeerd. Met andere woorden: ook met een parkeerschijf mag je niet foutparkeren.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 november 2016, [ECLI:NL:GHARL:2016:8837](#), r.o. 10.

- Uit deze uitspraak volgt dat het verkeersbord E10 moet worden geplaatst voordat het mogelijk is om het parkeren bij een blauwe streep zonder het gebruik van een parkeerschijf te kunnen sanctioneren.

¹¹¹¹ r.o. staat voor rechtsoverweging