VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
6 januari 2021
Online via Zoom

Index verslag vergadering raadscommissie
6 januari 2021

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Heller en Wolthers	3
4.	Uitgangspunten Transitievisie warmte	3
5.	Beleidsnotitie parkeernormering OV-knooppunten	8

RAADSCOMMISSIE

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. B. Verweij.
Griffier: B.J. Smeulders.
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: B. Heller en mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **voorzitter:**
- opent de vergadering om 20.00 uur, heet allen welkom en wenst allen een gelukkig Nieuwjaar toe.

1. Vaststellen agenda (0.1)
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)
De **voorzitter**:
- deelt namens de gemeente mee dat het Nieuwjaarsconcert van de gemeente niet live zal doorgaan, maar in plaats daarvan wel een livestream van het Nieuwjaarsconcert zal worden gehouden.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouders Heller en Wolthers(0.2)
Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

4. Uitgangspunten Transitievisie warmte (0.2)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; SP:P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: B. Heller en mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de commissie de raad adviseert over:
  1. de uitgangspunten zoals geformuleerd onder probleemstelling/doel, vast te stellen als kader voor (de uitwerking van) de Transitievisie Warmte;
  2. vanwege de afhankelijkheden en onzekerheden van de warmtetransitie als gemeente vooralsnog niet actief over te gaan op het opstellen van buurtuitvoeringsplannen, na vaststelling van de Transitievisie Warmte.

De **VVD**:
- vindt de transitievisie een goed en realistisch verhaal, gespeend van idealistische vergezichten, die wel bevat wat er daadwerkelijk kan gebeuren en wat wordt verwacht van inwoners; daarmee complimenteert de fractie de wethouder;
- is niet blij met dwang na 2030, maar vindt wel dat er in het kader van het Klimaatakkoord dan wel iets moet gebeuren;
- vraagt aandacht voor participatie, haalbaarheid en draagvlak bij bewoners om van het gas af te gaan en wil weten hoe het college dat wil gaan doen;

- heeft een voorkeur voor geothermie, de meest interessante mogelijkheid om te benutten na isoleren;
- constateert dat er nog geen toestemming van het college is voor geothermie;
- vraagt of de wethouder op de hoogte is van de vergunningaanvraag van Larderell Energy uit Amersfoort en als dat niet het geval is hij bij de provincie wil informeren of die aanvraag nog loopt en of die naar de gemeente toe komt;
- vraagt of de wethouder de eventuele vergunningaanvraag van Larderell Energy met een positieve grondhouding tegemoet zal treden.

De **SP**:
- kan zich grotendeels vinden in het voorliggende voorstel;
- heeft moeite met in de uitgangspunten te stellen dat alle mogelijke oplossingen denkbaar zijn, waarbij is aangegeven dat de gemeenteraad de voorkeur eraan zou geven om geen biomassacentrales in te zetten;
- meent namelijk dat de gemeenteraad destijds heeft gezegd geen biomassacentrales te willen en verzoekt daarom het uitgangspunt op dat punt in het voorstel aan te passen; de fractie overweegt daarover een amendement in te dienen;
- wil inzetten op nieuwe technologieën en neemt stelling tegen biomassacentrales;
- ziet risico's in co-eigenaarschap en vraagt wat er gebeurt als men niet aan verplichtingen kan voldoen; de fractie wil namelijk wel dat bewoners van warmte voorzien blijven; dergelijke zaken moeten worden meegenomen bij de uitwerking.

Het **CDA**:
- ziet in het stuk een realistische visie om Hilversum te verduurzamen, waarin haalbaarheid en betaalbaarheid goed terugkomen;
- vindt van het gas afkomen geen sinecure;
- geeft de wethouder mee niet alleen bij geothermie en aquathermie stil te staan, maar ook bij andere bronnen, zoals waterstof;
- wil weten hoe die alternatieven een plek krijgen in de toekomstige planvorming;
- is benieuwd hoe de motie 'Behoud de gasleidingen, ook bij nieuwbouw' een plek kan hebben in de warmtetransitie richting de toekomst;
- wil bij projecten besparen en isoleren centraal stellen en vraagt of die al in het stuk verwerkt zijn.

Hilversums Belang:
- roept op vol te houden met betrekking tot de daling van de CO_2-uitstoot;
- vond de inhoud van de Nieuwjaarsbrief van de burgemeester saai en inspiratieloos;
- heeft het gevoel dat de transitie typisch op zijn Hilversums gaat, conform de ambitie bij het verduurzamen van de straatverlichting; door te snelle invoering daarvan zijn er nu overal ledlampen, maar het had zoveel beter gekund, omdat de productie van led-armaturen en het weggooien van nog werkende lampen een heel grote CO_2-impact heeft; door de snelheid van handelen zijn toen kansen blijven liggen; een ambitie uitvoeren vanwege alleen de ambitie werkt in de meeste gevallen dus tegendraads;
- vraagt of het college alleen isoleren als prioriteit kan bedenken; de richting naar warmtepompen is volgens de fractie te prematuur, omdat Hilversum zou moeten inzetten op Europese programma's op het gebied van waterstof, geothermie en thuisbatterijen; deze werken wel en leiden vanzelf tot draagvlak; **Hart voor Hilversum** vraagt of Hilversums Belang isoleren niet belangrijk vindt; **Hilversums Belang** meent dat isolatie gezondheidsproblemen geeft, je moet andere systemen openhouden; waarom zou men het met minder technologie willen doen; **Democraten Hilversum** bagatelliseert het belang van isolatie niet, maar dat vergt bij monumenten en beeldbepalende panden maatwerk, maar is daar zeker niet overbodig;
- vraagt dan ook de richting los te laten en aan te sluiten bij wetenschappelijke onderzoeken; een voorloper zijn met de nieuwste technologieën is veel beter dan een ongefundeerde en onnodige ambitie;

- vraagt in de toekomst de term ‘gas’ niet meer los te gebruiken, maar te spreken over ‘aardgas’.

Democraten Hilversum:
- vindt de energietransitie een van de belangrijkste opdrachten en de uitgangspunten zijn een stap in de goede richting;
- valt de nogal afwachtende houding die uit het stuk spreekt op;
- erkent dat initiatieven uit de samenleving moet komen, maar de gemeente moet aanjagen en ondersteunen en dat blijft in het vage;
- vraagt hoe bewoners worden geholpen bij het maken van hun afweging en aan welke financiële faciliteiten concreet wordt gedacht;
- informeert wat bewoners concreet van de gemeente mogen verwachten en welke subsidies van provincie en Rijk te verwachten zijn;
- wil weten hoe het college bewaakt dat voor monumenten en beeldbepalende panden passende maatregelen worden genomen en hoe eigenaren daarvan van advies worden voorzien;
- vraagt waarom bij gebiedsontwikkeling evenals bij het renoveren van gebouwen aardgasvrij niet als standaard voorwaarde wordt gesteld;
- vraagt of het college wacht met aardwarmte totdat onderzoeksresultaten daarover bekend zijn.

De **ChristenUnie**:
- vindt de transitievisie belangrijk voor een goed klimaat en een gezonde leefomgeving in de toekomst;
- weet niet wat ‘aardgasvrij klaar’ is en vraagt of de transitievisie de gemeente verder brengt;
- mist duidelijkheid in het stuk en dat de visie richting en kaders aangeeft; het lijkt meer op afwachten op initiatieven uit buurten en vanuit bedrijven;
- mist ambitie en regie vanuit de gemeente;
- informeert welke helderheid de transitievisie zal opleveren;
- maakt zich hard dat niet iedereen een houtkachel neemt.

Hart voor Hilversum:
- complimenteert de opstellers met de uitgangspuntennotitie en herkent veel punten uit de gegeven feedback;
- is benieuwd wat het college acceptabel vindt bij energiebesparing;
- vraagt aandacht voor een duurdere huur na maatregelen door woningcorporaties;
- stemt in met de overige uitgangspunten.

GroenLinks:
- is wel geraakt door de Nieuwjaarsbrief van de burgemeester;
- kan zich goed vinden in de Transitievisie Warmte, een enorme operatie, vergelijkbaar met de stadsvernieuwingsoperatie vijftig jaar terug;
- wil niet achteroverleunen om alle woningen en bedrijven gasloos te maken;
- pleit voor het stellen van een tussendoel om de vaart erin te houden; 2030 Hilversums aardgasvrij klaar, in 2040 Hilversum aardgasvrij en in 2050 Hilversum klimaatneutraal;
- roept op tot duidelijkheid vanuit Den Haag om als gemeente snelheid te kunnen maken en vraagt wat er gebeurt om de lobby richting Rijk te versterken;
- wil ambitie en focus blijven tonen, om te beginnen in 2030; de **PvdA** vraagt waarom GroenLinks eerst alle onzekerheden weg wil hebben en dat een goed uitgangspunt vindt; **GroenLinks** wil niet wachten totdat alle onzekerheden weg zijn, maar stelt de ambitie vast te houden en de snelheid erin houden; de **PvdA** schaart zich dan aan de zijde van GroenLinks, maar pleit ook voor meer ambitie en wil niet alle onzekerheden voor 2030 weggewerkt hebben; zij wil ook op korte termijn aan draagvlak werken, wat anders een risico zal worden; **GroenLinks** vindt draagvlak de komende jaren/decennia de essentie en trekt graag met de PvdA op qua draagvlak en ambitie; uiteindelijk gaat het om de visie die er eind dit jaar komt.

D66:
- is hartstikke blij met de ambitie om in 2040 aardgasvrij te zijn, zodat de visie daartoe goed is;

- spreekt samenwerking met inwoners aan, omdat ze nodig zijn om doelen te bereiken;
- is benieuwd naar de uitwerking van het plan in december;
- is van mening dat de regierol van de gemeente nog te afwachtend is; de vraag is of het plan met deze uitgangspunten genoeg gaat opleveren tot 2030;
- raadt aan kansen te pakken die er nu zijn en daarmee aan de slag te gaan.

De **PvdA**:
- vindt de nota te afwachtend en niet vol staan van enthousiasme en ambitie;
- meent dat er tot 2030 niets gebeurt als men wacht totdat alle onzekerheden zekerheden zijn geworden;
- begrijpt niet dat GroenLinks blij is met de ambitie;
- mist in de transitievisie de samenhang met andere domeinen, zoals werkgelegenheid en inkomensondersteuning, die nodig zijn om vaart te maken; men kan werken met energiecoaches en voorbeeldwoningen;
- is benieuwd wat er gebeurt met sociale huurwoningen waarvan de punten na maatregelen toenemen en boven de huurtoeslaggrens uitgaan; de fractie bereidt daartoe zo nodig een amendement voor;
- stelt dat niet alle alternatieven goed genoeg zijn voor de toekomst;
- stelt dat de warmtetransitie onderdeel moet zijn van een collectiviteitsgedachte en nooit mag leiden tot grotere verschillen in de samenleving; het basale uitgangspunt is dat warmte altijd onderdeel is van collectieve voorzieningen en dat wil zij terugzien in de nota.

Leefbaar Hilversum:
- ziet het startdocument als een soort werkdocument om nieuwe technieken open te houden, zoals geothermie;
- denkt ook aan de mogelijkheid van waterstof, die een extra toepassing is voor de warmtetransitie;
- valt het op dat met netwerkbeheerders niet over smartgrids is gesproken en vraagt waarom die niet zijn opgenomen.

Wethouder **Heller**:
- is blij met de opstelling van de commissie, gezien de waardering van de uitgangspunten en het aangegeven belang van het stuk; de noodzaak om van het gas af te gaan is erkend;
- ziet de voor het einde van dit kalenderjaar verplichte Transitievisie Warmte als spoorboekje voor de planning wanneer welke wijken van het gas af gaan; het college ziet echter daartoe nog te veel onzekerheden en het wil zich daarom nu nog niet wijden aan een lijst;
- stelt dat het college daarom nu nog energie wil steken in zaken die het al doet, om zodoende de ambitie vast te houden;
- wil plannen en initiatieven van burgers ondersteunen en gaat daarom daarmee in gesprek;
- doet al een heleboel, zoals besparen, installeren en isoleren en blijft dat doen als focus in het jaarplan 2021;
- vermeldt verder de gemeentelijke duurzaamheidsleningen, de collectieve inkoopacties via energiecoöperaties, energiecoaches, het duurzaam bouwenloket, het energiedienstenbureau;
- vindt een aantal zaken nog te onduidelijk om met bewoners het gesprek aan te gaan, zoals over wanneer zij van het gas af moeten;
- weet nog niet wat woonkostenneutraliteit betekent;
- heeft nog niet afgesproken wie de onrendabele top van soms tienduizenden euro’s per woning van duurzaamheidsmaatregelen moet gaan betalen; daarover moet via wetgeving duidelijkheid komen;
- heeft ook nog geen antwoord op de vraag over het co-ownership; daarop moeten antwoorden komen voordat gesprekken met de samenleving plaatsvinden over wie wanneer van het gas afgaat;
- meent dat daarom tot 2030 drang en dwang nog niet aan de orde zijn om van het gas af te gaan;

- erkent dat draagvlak van essentieel belang is; nu is ook vrijwilligheid nog van belang; daarom zal de gemeente bewoners moeten overtuigen, wat kan door draagvlak te verkrijgen;
- is hoopvol over geothermie, maar vindt dat niet de oplossing voor alle situaties; geothermie kan wel de opties enorm vergroten; de mogelijkheden om het scanonderzoek te versnellen blijken er niet te zijn;
- is niet op de hoogte van een vergunningaanvraag voor geothermie van Larderell Energy, maar heeft daarover een positieve grondhouding;
- merkt op dat een huurverhoging mag na duurzaamheidsmaatregelen, mits die wordt gecompenseerd door lagere energielasten; de **PvdA** vreest dat mensen dan hun huurtoeslag kwijtraken, omdat maatregelen leiden tot een hogere huur, waardoor ze boven de huurtoeslaggrens terechtkomen; **Hart voor Hilversum** wil subsidie voor maatregelen aan verhuurders bovenop een hogere huur voorkomen; wethouder **Heller** heeft geen signalen over problemen daarover ontvangen; landelijk is met de 'Koepel E' afgesproken dat sociale huurwoningen eind dit jaar energielabel B zouden hebben; corporaties zijn daarmee druk bezig en liggen daartoe redelijk op schema;
- stelt voor geen alternatieve technologieën uit te sluiten, met uitzondering van grootschalige biomassacentrales; de **ChristenUnie** meent dat de gemeente ook de luchtkwaliteit zou moeten waarborgen; wethouder **Heller** is het daarmee eens en die zaken kan men nu vastleggen, maar hij gaat niets doen met niet grootschalige pelletkachels; die worden ook niet als oplossingsrichting aangedragen;
- verwacht niet dat de kosten van maatregelen bij huurwoningen te hoog zijn waardoor huurwoningen op energielabel D blijven hangen; veel maatregelen en woningtypen zijn al rendabel; **Hart voor Hilversum** vraagt welk percentage het college acceptabel vindt; wethouder **Heller** heeft daarover nog niet nagedacht, omdat het vraagstuk tot de landelijk vast te stellen randvoorwaarden hoort tot de woonlastenneutraliteit; hij stelt dat vanuit het Rijk duidelijk moet worden wat daaronder wordt verstaan;
- vindt de lobby naar het Rijk van belang, ook omdat gemeenten zich door het Rijk geremd voelen in de gewenste snelheid; de vast te stellen uitgangspunten ondersteunen het college om naar Den Haag toe stelling in te nemen;
- wil ambitie en energie zich vanuit de samenleving laten ontplooien;
- merkt op dat smart grids met name betrekking hebben op elektriciteit en het elektriciteitsnetwerk.

Tweede termijn
Democraten Hilversum:
- vraagt of het gezien alle onduidelijkheden wel mogelijk is om voor het einde van 2021 de Transitievisie Warmte vast te stellen;
- wil weten wat het college doet aan het bevorderen van passende maatregelen bij isolatie van monumenten en beeldbepalende panden.

De **ChristenUnie**:
- bevreemdt het na het vaststellen van de Transitievisie Warmte nog steeds geen buurtplannen te maken en vraagt zich af of met de transitievisie een poging te doen is om de randvoorwaarden op orde te krijgen en in beeld te brengen;
- vindt de ambities laag en wil de Transitievisie Warmte gebruiken om daarin een stap te maken;
- vraagt zich af waarom de raad moet instemmen met het tweede beslispunt en niets te doen met de buurtplannen.

De **PvdA**:
- betreurt het dat de notitie niets zegt over kansen in de werkgelegenheid en de ambities daarbij;
- wil voorkomen dat nieuwe woningen worden gebouwd met aardgasaansluitingen;
- wil naast isoleren ook van het aardgas af gaan en geen keuze daartussen maken.

De **SP**:

- werkt aan een amendement over de biomassacentrale;
- wil bepaalde maatregelen niet nemen ingeval daaraan financiële consequenties voor bewoners verbonden zijn;
- hecht ook aan draagvlak onder inwoners.

D66:
- vraagt wanneer de gemeentelijke regierol naar voren komt, in 2030 of eerder.

Het **CDA**:
- roept het college op tot haalbaarheid, betaalbaarheid en draagvlak zolang er nog onrendabele toppen bij het nemen van duurzaamheidsmaatregelen zijn;
- vraagt hoe waterstof in de nabije toekomst kan bijdrage aan de energie- en warmtetransitie en invulling krijgt;
- is benieuwd wanneer het jaarplan 2021 te verwachten is en of de doelstellingen rondom besparen, verduurzamen en isoleren daarin zijn verwerkt, ook financieel gezien.

De **VVD**:
- valt het op dat de oppositie oproept meer ambitieuze doelstellingen uit te spreken en heeft daarmee moeite, gezien het feit dat inwoners alle maatregelen moeten betalen en nog niet bekend is wat die kosten;
- vindt het plan realistisch.

Wethouder **Heller**:
- komt niet met een Transitievisie Warmte in de zin van een spoorboekje waarin is vastgelegd wie in welk jaar van het gas af gaat; wel komt hij op basis van woningtypologieën en andere technische informatie met een indicatief overzicht welke wijken van het gas af kunnen en wanneer; verder dan een indicatie gaat dat overzicht echter niet;
- ziet voor buurtuitvoeringsplannen nog te veel onduidelijke randvoorwaarden;
- merkt op dat monumenten een van de vier aandachtsgebieden van het energiedienstenbedrijf zijn; het is moeilijk om daarvoor rendabele business cases te maken;
- benadrukt dat werkgelegenheid wel een inhoudelijk aandachtspunt is waarmee het energiedienstenbedrijf bezig is, hoewel het niet expliciet in de nota is genoemd;
- heeft de regierol al, dus voor 2030 en daaraan geeft het college met veel energie en enthousiasme inhoud; er is een pas op de plaats bij te bepalen wie wanneer van het gas afgaat.
- heeft het jaarplan 2021 voor maart a.s. op de planning staan;
- heeft zowel aandacht voor isoleren als het aardgasvrij maken van woningen;
- richt het komende jaar zijn pijlen op besparen, isoleren en installeren, dat is de vertaling van de ambitie in de notitie;
- gaat het in de notitie om keuzen voor technologieën en bemoeit zich niet actief met waterstof; hij sluit waterstof echter niet uit; in overleg met buurten worden business cases gemaakt en wordt bepaald welke technologieën daarin passend zijn.

Advisering aan de raad
De **VVD** adviseert positief.

De overige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

5. Beleidsnotitie parkeernormering OV-knooppunten (1.45)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.R. Verheij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: J. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Democraten Hilversum:
- verzoekt de wethouder om een reactie vanwege de draai in beleid ten opzichte van 2017;
- vraagt om welke projecten het gaat bij grote ontwikkelingen;
- informeert hoe het college garandeert dat er geen conflict ontstaat met de ontwikkelstrategie waarvoor de bevoegdheid bij de raad ligt;
- herinnert eraan eerst te werken aan grote kaders, zoals omgevingsvisie, woonvisie en mobiliteitsvisie en geen ad hoc-dingen meer te doen en vraagt hoe het voorstel past ten opzichte van de uitstaande visievorming;
- is benieuwd of een integrale benadering veel slimmer is;
- vindt het voorstel te veelomvattend om op te hangen aan de afwijkingsbevoegdheid van het college en verwacht dat het voorstel ook naar de raad gaat;
- vraagt of de wethouder zich bereid verklaart het voorstel naar de raad te brengen.

De **SP**:
- mist bijlage 5 in de stukken;
- begrijpt dat als er binnen een straal van 300 meter van een OV-knooppunt geen betaald parkeren is dat er alsnog moet komen, teneinde de parkeernorm te kunnen verlagen; wellicht moet de raad per mobiliteitsplan dan goedkeuring verlenen;
- informeert of er bewonersbijeenkomsten worden gehouden voor wijken waarvoor er gevolgen zijn van het verlagen van de parkeernorm;
- vraagt of het wel redelijk is te verwachten niet te kunnen parkeren als men bij een OV-knooppunt gaat wonen;
- wil weten hoe men met bezoekers omgaat die met de auto komen;
- vindt het lastig om meteen positief over het voorstel te zijn, dat moeilijk inzichtelijk en ambtelijk is;
- vraagt of bij afkoop van een parkeerplaats bij het toegaan naar 50% van de parkeernorm nog steeds de prijs van € 13.965,03 exclusief btw geldt; dat wil de fractie weten om te voorkomen dat het gaat om een truc om goedkoop de parkeernorm te verlagen;

De **ChristenUnie**:
- is in het algemeen positief over de insteek flexibel om te gaan met de parkeernorm, met name in delen rondom de OV-knooppunten;
- wil wel een waterbedeffect voorkomen;
- bevreemdt het dat de Parkeernota zegt dat het niet kan op deze manier wijzigingen aan te brengen; het voorstel zou een uitzonderingssituatie zijn, maar de fractie vindt dat daarvan in dezen geen sprake is;
- adviseert het college met een wijzigingsvoorstel voor de Parkeernota naar de raad te komen;
- is benieuwd of het afkopen van parkeerplaatsen nog wel nodig is als aan alle eisen wordt voldaan; dat geld kan in woningen gestopt worden.

De **VVD**:
- vindt de beweging voorzichtig en vrij lijvig de juiste kant op;
- pleit al langer voor het loslaten van de parkeernorm als er beleid komt dat tot minder auto's van bewoners leidt, wat het voorstel nastreeft;
- vindt flexibiliteit nodig bij gebrek aan ruimte, woningen en als men niet de heide wil opgaan;
- had graag nog verder willen gaan dan het verlagen van de parkeernorm tot 50%, maar vindt dit een goed begin;
- hoort graag de mening van de wethouder over de eis dat ontwikkelaars een alternatief plan voor over tien jaar moeten opstellen mocht het bedachte mobiliteitsplan niet werken; dat lijkt een ingewikkelde opgave voor een ontwikkelaar;
- wil weten hoe de wethouder gaat meten of is voldaan aan het uitgangspunt dat de parkeerdruk niet mag worden afgewenteld op de openbare ruimte in de omgeving.

Hilversums Belang:

- vindt de beleidsnota niet meer van toepassing, omdat de toekomst er gezien Covid-19 anders uitziet, omdat mensen niet meer in het OV of in deelauto's willen zitten; nieuwe scenario's moeten nog bedacht worden en neergelegd worden in parkeervoorstellen.

Het **CDA**:
- wil ook het voorstel naar de raad toe geleiden;
- mist handvatten voor de raad bij het maken van keuzen, vooral bij mogelijke afwijkingen;
- wil voorzichtig en realistisch zijn met deelauto's en ook rekening houden met de pandemie;
- lijkt het geen optie om de auto helemaal weg te denken.

GroenLinks:
- is van mening dat het voorstel zich in de goede richting ontwikkelt en ziet die richting bij meerdere gemeenten;
- constateert een behoefte om genuanceerder met de parkeernorm om te gaan, waartoe het college een set beleidsregels voorlegt;
- ziet onderzoeken uitwijzen dat er rondom het station minder autobezit voorkomt;
- vindt het voorstel een goede ontwikkeling die past bij de werkelijkheid;
- vraagt of het voorstel een lege huls is als men niet aan de voorwaarden kan voldoen en als de raad in de toekomst niet instemt met de parkeernorm;
- heeft geen behoefte aan doorgeleiding van het voorstel naar de raad; **Democraten Hilversum** wil gezien de reikwijdte van het voorstel en de inhoud (direct raken aan de ontwikkelstrategie, kernpunten van beleid en kaderstelling) dat wel naar de raad geleiden; **GroenLinks** repliceert dat het kader ongewijzigd blijft en de voorwaarden transparant zijn; daarom is een reductie op de parkeernorm toe te passen; de impact die Democraten Hilversum suggereert ziet zij niet; de **SP** vraagt of de raad een uitspraak moet doen als elders betaald parkeren nodig is om aan voorwaarden te voldoen; **GroenLinks** vindt dat een overbodige vraag, omdat er daarvoor al spelregels zijn; het wel of niet uitbreiden van het parkeervergunninggebied is een collegebevoegdheid; de praktijk is dat het onderwerp dermate gevoelig ligt dat het college er vaak voor kiest dergelijke beslissingen uit eigen beweging aan de raad voor te leggen.

D66:
- is blij met het plan omdat de mobiliteit en de kantoorhuisvesting veranderen;
- heeft nog bedenkingen bij de deelauto's en vraagt of die überhaupt worden gebruikt en of meer gebruik daarin wordt voorzien;
- kan zich vinden in het niet doorgeleiden van het voorstel naar de raad; de **SP** vraagt of de raad een uitspraak moet doen als elders betaald parkeren nodig is om aan voorwaarden te voldoen; **D66** denkt dat uiteindelijk heel Hilversum betaald parkeren zal zijn en vindt het prima het voorstel nu bij het college te laten; voor het overige kunnen zaken bij de mobiliteitsvisie aan de orde komen.

De **PvdA**:
- kan zich vinden in meer woningen ten koste van auto's;
- lijkt het een weloverwogen besluit om in een stadscentrum of OV-knooppunt te gaan wonen, waarbij een lagere parkeernorm hoort;
- vindt een 50% lagere parkeernorm prima bedacht, wat geen raadsvoorstel noodzaakt; wel is het een bescheiden ambitie op weg naar een autoluw centrum;
- is het duidelijk dat nieuwe bewoners niet later alsnog een parkeervergunning kunnen krijgen; een extra parkeervoorziening later is dan ook onwenselijk; de **SP** stelt dat woonsituaties veranderen en op een gegeven moment men in de situatie kan komen dat men een auto nodig heeft; hoe wil men dan borgen dat mensen nergens mogen parkeren; de **PvdA** meent dat mensen welbewust huren of kopen bij het station waarbij er geen parkeerplaats of parkeervergunning is; die keuze heeft voor de toekomst consequenties, waarvoor de SP-fractie toch een uitzondering wil maken; de fractie bevreemdt het waarom dat de SP zich nu opeens tot een autopartij ontpopt; de **SP** wil ermee rekening houden dat niet iedereen even flexibel is en wil daarvoor spelregels afspreken;

- kiest voor een deelsysteem van auto's louter voor bewoners en ondernemers van de complexen;
- informeert of de mobiliteitsmakelaar echt nodig is en of die tijdelijk is.

Hart voor Hilversum:
- bevreemdt het dat straks de gemeente in plaats van de straat in the lead is bij parkeren;
- vraagt of het 300-metercritierium van een OV-knooppunt een harde eis is;
- denkt dat veel buurten nu al het nieuwe beleid willen, wellicht kan het college inventariseren welke buurten al tot de nieuwe situatie over willen gaan;
- wil flexibiliteit behouden om zaken later te kunnen aanpassen.

Leefbaar Hilversum:
- denkt dat het voorstel een basis is voor de straks definitief wordende mobiliteitsvisie; het voorliggende voorstel is dus eigenlijk een tijdelijke optie om de drie OV-punten goed te kunnen bereiken;
- denkt in de toekomst met meer auto's te maken te krijgen, gezien de stijging van het aantal tweedehandsauto's.

Wethouder **Wolthers**:
- is bezig met de projecten Stationsgebied, 1221 (Sigarenfabriek en Hunkemöller) en vindt het logisch te bezien hoe plannen zich verhouden tot de aanwezigheid van goed openbaar vervoer; bezien is wat er kan met de parkeernorm rondom de OV-knooppunten;
- maakt gebruik van de bevoegdheid af te wijken van de parkeernorm, heeft daartoe een notitie geschreven en vraagt daarover de commissie om advies, dit vanwege de substantiële afwijking van het beleid;
- is ook bezig met de mobiliteitsvisie en de omgevingsvisie; eerst zou de mobiliteitsvisie doorlopen moeten zijn om te kijken hoe om te gaan met parkeren in de toekomst; die komt echter in april;
- lijkt het toch nodig om nu met de voorliggende notitie naar de commissie te komen om verder te kunnen gaan met plannen en projecten;
- garandeert geen conflict met de ontwikkelstrategie vanwege de uitzonderingssituatie; verder leidt de mobiliteitsvisie tot een nieuwe parkeernota;
- hoopt in de notitie de integrale benadering vorm te geven en stelt daartoe compenserende maatregelen voor; die moeten ontwikkelaars voordragen zodat de parkeernorm terug te brengen is;
- gaat op tijd met bewoners in gesprek in wijken binnen 300 meter van een OV-knooppunt waar nog geen betaald parkeren is; **Leefbaar Hilversum** vraagt die norm te verhogen tot 500 meter; wethouder **Wolthers** kan dat doen, maar wil dat niet, omdat de straal van 300 meter beloopbaar is; **Democraten Hilversum** vraagt of de norm van 300 meter afkomstig is uit het sleutelgebied; wethouder **Wolthers** ontkent dat en legt uit dat het gaat om een beloopbare afstand; de 300 meter betreft een straal; binnen de zone van 300 meter zou men eigenlijk tot betaald parkeren moeten overgaan;
- verwacht met nieuw parkeerbeleid te komen voor realisatie van projecten; het voorliggende stuk is dus puur voor vergunningverlening en de toetsing van de vergunning in het leven geroepen; bij realisatie is men al met parkeerbeleid voor heel Hilversum aan de gang; de situatie dan en het invoeren van betaald parkeren zal daaraan gerelateerd worden;
- gaat het om een halvering van de parkeernorm;
- wil niets laten storten in het mobiliteitsfonds als ontwikkelaars voldoen aan de parkeernorm en voldoende compenserende maatregelen nemen; de **PvdA** informeert naar de mogelijkheid om parkeerplaatsen te kopen tegenover het station; wethouder **Wolthers** antwoordt dat dat al gebeurt;
- stelt dat deelauto's een compenserende maatregel kunnen zijn, maar het is niet zo dat ze dan altijd gebruikt worden;
- verwacht dat de behoefte aan mobiliteit stijgt als het Covid-virus is verdwenen;

- meent dat het kan zijn dat er bezoekersparkeerplaatsen komen, maar die moeten ontwikkelaars inbrengen;
- acht de extra ambtenaar tijdelijk nodig om te controleren of ontwikkelaars daadwerkelijk aan hun beloften hebben voldaan; als het college met de definitieve Parkeernota naar de raad toekomt zal het ook een nader voorstel doen voor een capacitaire oplossing, die ook in het kader van de formatie en de begroting aan bod komt; zij voorziet in het kader van het naleven van gemaakte afspraken en compenserende maatregel wel nog een ambtelijke behoefte;
- erkent de verbinding met de mobiliteitsvisie.

Tweede termijn
Democraten Hilversum:
- constateert dat de wethouder het heeft over substantiële afwijkingen en wil daarom doorgeleiding van de notitie naar de raad;
- hoort de garantie dat de notitie niet conflicteert met de ontwikkelstrategie, maar vraagt hoe zij dat in de praktijk moet zien als het college al intentieovereenkomsten heeft gesloten.

De **PvdA**:
- wil het alternatief voor bewoners de lange termijn schrappen;
- stelt dat de notitie tot voorbeeld moet strekken in binnenstedelijk gebied.

De **VVD**:
- wil het alternatief voor bewoners voor de lange termijn eveneens laten schrappen;
- vraagt hoe de wethouder zal meten dat de parkeerdruk niet wordt afgewenteld op de openbare ruimte in de omgeving.

De **SP**:
- wil alternatieven voor bewoners voor de lange termijn overhouden;
- raadt de wethouder aan de raad goed op de hoogte te houden van de mobiliteitsvisie en de gevolgen voor de omgeving, zodat de raad nog een mogelijkheid heeft om advies te geven; **GroenLinks** informeert naar het advies van de SP over de notitie; de **SP** is in beginsel voorzichtig positief over het idee, maar maakt zich zorgen over de uitwerking ervan; zij is geen voorstander van betaald parkeren.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt of deelauto's ook geplaatst kunnen worden met gebruik van de norm 1 deelauto op 10 auto's.

Het **CDA**:
- informeert naar parkeermogelijkheden voor zorgverleners.

Wethouder **Wolthers**:
- laat weten dat de notitie gaat om de omgang met de verlaging van de parkeernorm rondom OV-knooppunten en vindt dat op zich geen majeure wijziging; zij komt daarmee naar de raad vanwege een wezenlijk punt, een voorloper op toekomstig parkeerbeleid;
- toetst bij een vergunningaanvraag aan vanavond te bespreken beleid in aanvulling op het reguliere parkeerbeleid;
- stelt dat het reguliere parkeerbeleid nog steeds geldt, waarin ook mantelzorgers e.d. worden benoemd;
- legt uit dat een woning in het gebied in principe geen recht op een parkeervergunning geeft buiten de parkeergelegenheden op eigen terrein;
- licht toe dat het voorliggende parkeerbeleid geen onderdeel is van een ontwikkelstrategie; bij trajecten als 1221 en het Stationsgebied is de raad wel degelijk aan zet; **Democraten Hilversum** leest in het stuk dat woningtypen, locatie en de typering van bewoners samen bepalen welk aantal parkeerplaatsen er nodig zijn; als de raad zegt 'minder woningen', dan heeft dat effect op het aantal parkeerplaatsen; wethouder **Wolthers** verduidelijkt dat de

parkeernorm wordt gerelateerd aan het type woning; de voorliggende notitie zegt dat de parkeernorm breder bezien moet worden en men zou dan ook moeten kijken naar het type mensen en de locatie; aan de hand daarvan kan een reductie van de parkeernorm plaatsvinden; **Democraten Hilversum** vraagt of het college geen intentieovereenkomsten sluit voordat de raad heeft besloten op wat per locatie ontwikkeld gaat worden; wethouder **Wolthers** weet dat niet, omdat dat aspect bij haar collega's thuishoort;
- wil parkeerdruk regulier zorgvuldig meten om te waken voor onoverkomelijke problemen in diverse wijken, waartoe zij capaciteit inruimt; **Leefbaar Hilversum** weet uit ervaring dat bij het Arenapark metingen zijn gedaan op momenten die niet relevant waren en wil daarom in het stuk laten opnemen wanneer er parkeerdrukmetingen plaatsvinden; wethouder **Wolthers** meet die druk op allerlei tijden en neemt dus de tijden niet op in het beleidsstuk;
- gaat in het stuk uit van een norm van deelauto's van 1 op 4;
- houdt de raad sowieso goed op de hoogte.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.02 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van 3 februari 2021.

De griffier, De voorzitter,

B.J. Smeulders mw. B. Verweij.