

Aan de leden van de gemeenteraad

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Noordwijk, 3 juni 2025

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

T +31 (0)71 36 60 000

Uw kenmerk : 520
Uw brief van : 26 mei 2025
Zaaknummer : 1023732
Verzenddatum : 3 juni 2025
Onderwerp : Beantwoording Schriftelijke vragen lid Koppel (HELDER) over
BOPA Noordwijkse School
Bijlage(n) : geen

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

KvK nummer 73538469
BTW NL8257.92.150.B01
IBAN NL34BNGH0285044621
BIC BNGHNL2G

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 26 mei 2025 ontvingen wij van Helder de volgende schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde. In deze brief worden de vragen beantwoord.

Aanleiding

Op 19 december 2024 werd agendapunt 25: 'Toekennen bouwkrediet De Noordwijkse School' door de gemeenteraad behandeld. Naar aanleiding van de eerder ingebrachte bezwaren vanuit omwonenden werd door raadslid dhr. Louis Koppel motie (agendapunt 25 M) 'Verplichting tot participatie bij het bouwplan Noordwijkse School' ingediend. In deze motie constateert de heer Koppel onder andere dat het college de nieuwbouw van de Noordwijkse School als collegebevoegdheid ziet. Dit uitgangspunt betekent dat het college geen ruimte maakt voor het adviesrecht van de gemeenteraad. Ook constateert de heer Koppel dat participatie noodzakelijk is om de voorgestelde aanpassingen op de leefomgeving van de omwonenden succesvol te kunnen realiseren en draagvlak vanuit de omgeving te waarborgen. De motie werd niet aangenomen. Tijdens de behandeling van de motie werden zeer relevante uitspraken gedaan met betrekking tot participatie en de te volgen ruimtelijke procedure. Deze uitspraken treft u uitgeschreven aan in de bijlagen. Op 13 mei jongstleden is er in de Noordwijker gepubliceerd dat de gevraagde vergunning voor het nieuwbouwen van een schoolgebouw met kinderdagverblijf is verleend per 9 mei 2025. Op 20 mei werd er echter een rectificatie op dit bericht in de Noordwijker gepubliceerd. Het verleende besluit werd namelijk niet als BOPA-vergunning gepubliceerd op 13 mei. In het bestemmingsplan werd een maximale hoogte van 4 meter vastgelegd voor de school. In de huidige aanvraag wordt het schoolgebouw 8 meter hoog. Dit betekent een afwijking van het bestemmingsplan. Een verdubbeling van de bouwhoogte is geen geringe afwijking. De bevoegdheid van het college is hierin onvoldoende. Er is meer planologische afweging nodig. Daarom moet er een uitgebreide procedure worden gevolgd, een BOPA. Het is namelijk buitenplans. Het college dient daarom de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om gebruik te maken van haar adviesrecht. De gemeenteraad kan vooraf gevallen aanwijzen waarin een bindend advies nodig is vanuit de gemeenteraad voordat een BOPA wordt verleend (artikel 4.21 Omgevingsbesluit). Het bevoegd gezag moet zich dan aan het advies houden. Dit staat in artikel 16.15b van de Omgevingswet. Het college heeft de BOPA-procedure niet gevolgd. Zij heeft en de gemeenteraad haar adviesrecht onthouden en omwonenden niet meegenomen in een gedegen participatietraject.

HELDER wenst meer (in)zicht in deze kwestie en stelt het college daarom de volgende vragen:

Vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde

Vraag:

1. *Op welke juridische grondslag baseerde het college eerder de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan zonder toepassing van de uitgebreide BOPA-procedure?*

Antwoord:

Het college van burgemeester en wethouders is in beginsel het bevoegd gezag om een omgevingsvergunning te verlenen (afdeling 4.1 Omgevingsbesluit, hierna Ob). De aanvraag omgevingsvergunning zag op een bouwactiviteit in strijd met het Omgevingsplan (nu nog het bestemmingsplan 'Noordwijk aan zee') de aanvraag is beoordeeld voor de vergunningplichten uit artikel 5.1, eerste lid, onder a en artikel 5.1, tweede lid, onder a van de Ow. Hiertoe heeft initiatiefnemer ook een onderbouwing aangeleverd op basis waarvan de afwijking van het (nu nog) bestemmingsplan is beoordeeld. Het college heeft een omgevingsvergunning verleend met toepassing van een Buitenplanse omgevingsplanactiviteit, met de reguliere procedure.

De uitgebreide procedure (de UOV zoals bedoeld in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) is slechts van toepassing wanneer dit volgt uit artikel 16.65 Ow. De eerste drie leden uit dit artikel zijn niet van toepassing, het college is ten aanzien van het vierde lid van mening dat er onvoldoende aanleiding is om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren.

Vraag:

2. *Kan het college bevestigen dat er geen (of slechts beperkte) participatie heeft plaatsgevonden voorafgaand aan het besluit tot deze vergunningverlening. Participatie zoals toegezegd in de raadsbrief van 10 april 2025. Zo ja, waarom is hiervan afgeweken, terwijl de Omgevingswet participatie nadrukkelijk als uitgangspunt noemt? Zo nee, wilt u expliciet benoemen wat er aan participatie heeft plaatsgevonden en welke eventuele afspraken er met omwonenden tot stand zijn gekomen?*

Antwoord:

In de raadsbrief is aangegeven dat er in april 2025 een informatiebijeenkomst zou plaatsvinden en dat de Noordwijkse School individueel in gesprek zou gaan met omwonenden.

De directeur/bestuurder van de Noordwijkse School heeft in de tussentijd diverse gesprekken gevoerd met directe omwonenden. De informatieavond is, in afwijking op wat wij u schreven op 10 april, op 12 juni 2025 gepland omdat de Noordwijkse School de vergunningverlening wilde afwachten.

Met de komst van de Omgevingswet is er meer nadruk komen te liggen op participatie. De initiatiefnemer heeft ook voorafgaande aan de aanvraag omgevingsvergunning geparticipeerd. Dit is

ook verwoord in de onderbouwing in paragraaf 5.2 Participatie. Hier is opgeschreven wat zij gedaan hebben en nog willen gaan doen. Hiermee hebben zij voldaan aan de indieningsvereisten zoals opgenomen in artikel 7.4 van het Ob.

Vraag:

3. *In hoeverre acht het college het juridisch houdbaar om een dergelijk besluit te nemen zonder de formele afwijkingsprocedure te volgen, mede gelet op de mogelijkheid van bezwaar, beroep en vernietiging?*

Antwoord:

De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit zoals genoemd in artikel 5.1 Ow, voor een omgevingsplanactiviteit. Het in afwijking van het (nu nog) bestemmingsplan bouwen is hiermee vergund. De omgevingsvergunning is met de juiste en correcte procedure vergund. Dus het college acht het besluit juridisch houdbaar.

Vraag:

4. *Is het college zich bewust van de mogelijke precedentwerking van dit besluit voor andere aanvragers die willen afwijken van de bestemmingsplan? Hoe wordt hier expliciet mee omgegaan?*

Antwoord:

Het college is van mening dat er geen sprake is van een precedent.

Vraag:

5. *De gemeenteraad werd niet betrokken bij de inhoudelijke beoordeling van deze afwijking. Deze afwijking heeft beleidsmatige en ruimtelijke impact. De nadruk heeft gelegen op het toekennen van het bouwkrediet en niet op de ruimtelijke ordeningsaspecten cq het definitief ontwerp van het schoolgebouw en daaruit voortvloeiende BOPA-procedure. Hoewel helder kenbaar gemaakt door de heer Koppel (zie uitgeschreven uitspraken in de bijlagen) die hier expliciet vragen over heeft gesteld tijdens de raadsvergadering van 19-12-2024, werd er niet bijgestuurd op het vergunningsproces. Hoe kan het dat het college het adviesrecht van de gemeenteraad niet heeft toegepast?*

Antwoord:

Het college heeft de door de raad vastgestelde lijst van gevallen voor adviesrecht geraadpleegd, deze lijst is vastgesteld op 25 januari 2022 en de aanvulling vastgesteld op 20 maart 2025. In de lijst uit 2002 staat onder punt 4 het volgende opgenomen:

"4. Overige voorzieningen

- a. Het vestigen van een voorziening voor educatieve, sociale, medische, culturele, levensbeschouwelijke, sport, recreatieve doeleinden, binnen bestaand stedelijk gebied, tenzij de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader mits daarin een concreet toetsingskader in is opgenomen."*

Zoals reeds eerder aangegeven aan de raad in de 'Beantwoording feitelijke vragen m.b.t. agendapunt 7 Toekenning Bouwkrediet De Noordwijkse School (Lijst6)' onder vraag en antwoord 13 wil het college nogmaals benadrukken dat hier geen sprake is van het vestigen van een educatieve voorziening. De Noordwijkse School is hier al gevestigd. Deze aanvraag is dus geen aanvraag waarvoor adviesrecht van de gemeenteraad benodigd is.

Vraag:

6. *Op welke manier kwam het college tot de conclusie dat het gepubliceerde bericht op 13 mei onjuist was en tot een noodzakelijke rectificatie heeft geleid?*

Antwoord:

De ambtenaar die aanvraag behandelde en uiteindelijk de omgevingsvergunning opgesteld en verstuurd heeft, krijgt altijd van tevoren de publicatielijst toegestuurd. Deze publicatie was ná het verzenden van de conceptlijst aan de behandelaars nog toegevoegd. Daardoor heeft er geen controle vooraf plaatsgevonden. Een menselijke fout. Toen de publicatie geplaatst was heeft de betreffende behandelaar dit gezien en alsnog z.s.m. een rectificatie laten uitvoeren.

Volledigheidshalve het volgende: dat er bij deze publicatie eerste niet vermeld stond dat het een Buitenplanse omgevingsplanactiviteit betrof doet niets af aan de gevoerde procedure!

Het is ook niet zo dat een Bopa dus altijd de UOV uit de Awb volgt, de stelregel is dat ook de Bopa in beginsel altijd de reguliere procedure doorloopt tenzij anders bepaald zoals uitgelegd in antwoord 1.

Vraag:

7. *Hoe gaat het college het gelopen proces repareren, nu de belangen van de omwonenden onvoldoende werden meegewogen, de gemeenteraad haar adviesrecht werd onthouden en het college buiten haar bevoegdheid heeft gehandeld?*

Antwoord:

Niet. Het proces is correct verlopen zoals uit voorgaande antwoorden blijkt.

Vraag:

8. *Is het college bereid om het huidige besluit in te trekken dan wel te vervangen en tot een integrale heroverweging van de verleende omgevingsvergunning te komen, waardoor er naast de noodzakelijke formele BOPA-procedure ook een nieuw bezwaartermijn gaat lopen?*

Antwoord:

Nee. Het college is ervan overtuigd zoals uitvoerig antwoorden blijkt dat het proces om omgevingsvergunning te verlenen op correcte wijze verlopen is.

Vraag:

9. *Is het college bereid om deze schriftelijke vragen sneller te beantwoorden dan de gestelde termijn van 30 dagen in verband met het beroep-, en bezwaartermijn van de omwonenden en gelet op de verantwoordelijkheid van het college in dit proces?*

Antwoord:

Ja, zoals blijkt uit de datum van de beantwoording van uw vragen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier
secretaris

Mw. W.J.A. Verkleij
burgemeester