# BESLUITENLIJST

## VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 25 mei 2021 – 21:00 uur

**Aanwezig:**

| | | |
|---|---|---|
| de voorzitter: | mevr. R.P. Hoytink-Roubos | |
| de griffier: | mevr. mr. A.M.P. Raijmakers | |
| de raadsleden: | **CDA-fractie**: | dhr. R.B.H. Beune, mevr. A.J. Versluis, dhr. M.J. van Baak, dhr. F.H.J.A. van der Linden, Dhr. L.Consoli, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder en mevr. M.J. Mulder. |
| | **GBO-fractie**: | dhr. H.W.G.M. Vreman, mevr. E.C. Patelias-Pieks, dhr. A.H. Post en dhr. P.R. de Vries |
| | **GL-fractie**: | dhr. H. Krijgsman, dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C.J. Bruinsma en mevr. C. van Kerkhof, |
| | **D66-fractie**: | dhr. R. Eefting, mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en dhr. J.J.M. van den Moosdijk |
| | **VVD-fractie**: | dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst |
| | **BOB-fractie**: | dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis |
| | **PvdA-fractie**: | dhr. E. Elbers, mevr. C.E.M. de Boer |
| | **CU-fractie**: | mevr. J.J. van Brakel-Huijgen |
| Collegeleden: | De heren. W.H. Hol, D.E.W. Horsthuis-Tangelder, R.W. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange | |

**Afwezig:**

**1 Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur.

**2 Vragenuur**

Er zijn vragen ingediend door D66 (zie bijlage 1).
Omdat deze vragen na de deadline zijn binnengekomen, de vragen niet urgent zijn en het college bezig is met de uitvoering stelt het CDA voor deze vragen nu niet te behandelen.

CDA, CU, GBO, VVD en GL stemmen voor het voorstel van het CDA. D66, PvdA en BOB stemmen tegen. Deze vragen worden nu niet behandeld en zullen door D66 schriftelijk worden ingediend.

**3 Vaststelling agenda**

BOB, PvdA en Groenlinks hebben een verzoek tot interpellatie ingediend mbt windturbines aan de noordzijde van de A15. Voorgesteld wordt het interpellatiedebat aan het eind van de agenda te houden, als laatste agendapunt voor de sluiting.

Daarnaast zijn er 3 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, deze worden als laatste punten voor het interpellatiedebat aan de agenda toegevoegd.

- Motie BOB, D66 en PvdA over ‘ruimte voor de gebiedstafel Windpark Midden-Betuwe
- Motie D66 en Groenlinks ‘Zonder geld geen gemeente’
- Motie CDA, GL, VVD, GBO, D66 en CU ‘Heroverwegen Reclamenota op onderdeel reclamemasten’

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

**4 Benoeming en ontslag burgerlid PvdA**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

**5 Spreekrecht publieke tribune***

Hiervan wordt geen gebruikt gemaakt.

**6 Vaststellen besluitenlijst 20 april 2021**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

**7 Ingekomen stukken en mededelingen**

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

**8 Verbonden partijen**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**9 Actieve informatievoorziening college**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**10 Verlenging ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Engels***

Het voorstel wordt unaniem aangenomen

**11 Zienwijze MGR concept meerjarenbegroting 2022-2025***

CDA stelt vast dat er nog gesproken wordt over een voorbereidende vergadering in het besluit, maar dit stuk is rechtstreeks op de raadagenda geplaatst.

Voorzitter stelt voor om het besluit nu mondeling te amenderen en daarmee de zin over een voorbereidende vergadering uit het raadsbesluit te halen.

* Wethouder horsthuis-Tangelder zegt toe om in samenspraak met de twee raadsrapporteurs voor de volgende raadsvergadering of eerder schriftelijk de raad te rapporteren over de zorgen rondom Scalabor en over de aflopende termijn..

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**12 Ontwikkelvisie Land van Tap**

Wethouder Faber-De Lange waardeert het dat de raad aangeeft dmv het amendement wat zij belangrijk vinden. Het college gaat met alle verschillende aspecten rekening houden en in het uitvoeringsplan kijken hoe we iedereen (raad en omwonenden) goed mee kunnen nemen.

Het amendement (bijlage 6) wordt unaniem aangenomen.

CDA, VVD, GBO, CU, D66 en GL stemmen voor het geamendeerde voorstel en BOB en PvdA stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 25 stemmen voor en 4 tegen is aangenomen.

**13 Regionale Energie Strategie regio Arnhem-Nijmegen**

Wethouder Hortshuis-Tangelder geeft aan dat de motie over 50% lokaal eigenaarschap eigenlijk iets te vroeg komt. Hij gaat hierover met de raad in gesprek tijdens de RES 2.0. De inspanningsverplichting is geen probleem maar de uitvoering over het effect als het niet gehaald wordt, is nog wel een aandachtspunt.

* Wethouder Hol zegt toe met een reactie te komen op de motie Oogst zon op de daken in de vorm van een memo en of het opportuun is om het mee te nemen in de woonagenda.

Groenlinks geeft aan de motie Oogst zon op de daken (bijlage 8) nu aan te houden tot de behandeling van de woonagenda.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen

De motie van GL, BOB en PvdA over 50% lokaal eigenaarschap duurzame energie (bijlage 7) wordt unaniem aangenomen.

**14 Vaststellen bestemmingsplan Elst, Rijzenburg, Rijksweg-Noord 86-88 en beeldkwaliteitsplan Rijzenburg Elst**

Stemverklaring Groenlinks: Groenlinks begrijpt dat de kosten van het ontwikkelen van dit monument De Rijzenburg geen ruimte laat voor sociale huurwoningen Daarbij zullen wel goedkope koopwoningen gerealiseerd worden waar ook grote behoefte aan is. Groenlinks prijst het college omdat in dit project nu toch ook betaalbare woonruimte ontstaat en het monument behouden blijft.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**15 Rekenkamerrapport Overbetuwe uit de schulden**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**16 Conceptbegroting 2022 VGGM en resultaatbestemming 2020**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**17 Administratieve- en begrotingswijzigingen**

Er zijn deze maand geen administratieve- of begrotingswijzigingen

**18 Motie D66 en Groenlinks ‘Zonder geld geen gemeente’**

*Pfh Hoytink-Roubos: Er ligt een pre-advies van de VNG dat in de lijn ligt met de punten zoals genoemd in de motie. Op 16 juni zal hierover gestemd gaan worden op de ALV, en de portefeuillehouder is voornemens in te gaan stemmen met het pre-advies waarbij ze aangeeft wel moeite te hebben met maatregel III.

Na deze toezegging van de portefeuillehouder trekt D66 de motie (bijlage 4) in.

**19 Motie CDA, Groenlinks, VVD, GBO, D66 en Christenunie ‘Heroverwegen reclamenota op onderdeel reclamemasten’**

CDA geeft aan dat als deze motie aangenomen wordt, er een agenderingsverzoek aan het presidium wordt gedaan.
De motie (bijlage 5) wordt unaniem aangenomen.

**20 Interpellatiedebat windturbines aan de noordzijde van de A15**

Wethouder Horsthuis-Tangelder laat weten zorgen te herkennen. Hij zegt de opmerkingen ter harte te nemen en dat hij met regelmaat met het bewonersplatform in gesprek gaat.'

**Motie BOB, D66 en PvdA over 'ruimte voor de gebiedstafel Windpark Midden-Betuwe**
De motie van BOB, PvdA en D66 (bijlage 3) wordt unaniem aangenomen.

**21 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 22 juni 2021

DE RAAD VOORNOEMD

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| Drs. D.E. van der Kamp | R.P. Hoytink-Roubos. |

# Bijlage 1:

## Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer :  V-21-04

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 25 mei 2021

Onderwerp : Verkeerssituatie Aurelius

Naam indiener : Roel Eefting (D66)

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:
“In redelijkheid zoeken naar wat er nu wel kan!”

Het scheiden van de kwetsbare verkeersdeelnemers is een taak van de landelijke en lokale overheden. De unaniem aangenomen motie verkeersveiligheid Aurelius is daar een voorbeeld van. We horen graag het antwoord op de onderstaande drie vragen.

1. Is de wethouder bereid om de meest effectieve optimale oplossing te realiseren om de verkeersveiligheid in de Aurelius definitief te realiseren? Zo niet, waarom niet? Zo ja, kan de raad spoedig een tijdsplanning ontvangen over de voortgang op dit onderwerp?
2. De bewoners aan de Aurelius hebben nooit om een drempel en ophoging van plateaus gevraagd en ca 90% geeft - in de eerder uitgevoerde gemeentelijke vragenlijst - aan een drempel niet te wensen, maar te willen praten over alternatieve maatregelen die de verkeersveiligheid aanzienlijk verhogen. Het lijkt nu het plan te zijn om drempels en ophogingen te doen. Gezien de unaniem aangenomen motie zou zo’n besluit onjuist zijn. Deelt de wethouder die zienswijze en bovenal, wat gaat er nu gebeuren?
3. Na aanname van de motie zouden VVN en alle inwoners aan de Aurelius actief betrokken worden. Waarom is de afsluiting halverwege de Aurelius, een woonerf, een zig-zag constructie (zie plaatje hieronder) of herinrichting dan niet in beeld gekomen als optimale oplossing?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Roel Eefting (D66)



# Bijlage 2:

# Interpellatieverzoek[1]:

Onderwerp: Windturbines aan de noordzijde van de A15

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen dd. 25-5-2021..

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:
- dat ondertekenaars zich zorgen maken over de voortgang van het plaatsen van windturbines aan de noordzijde van de A15.
- dat de ondertekenaars zich zorgen maken over de mogelijkheden tot participatie door de betrokken omwonenden.
- dat de ondertekenaars geenszins tegenstanders zijn van windturbines.
- dat in het kader van de RES het best mogelijke resultaat voor Overbetuwe en haar burgers nagestreefd moet worden

Verzoekt het college antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Is de wethouder bereid om te werken naar een herenafspraak tussen Betuwewind, maatschap Betuwemolen en Stichting Lyndensch fonds, zodat financiën en grondposities de totstandkoming van het beste plan voor het windpark en de omgeving (inwoners, gebruikers) niet in de weg kunnen staan?
2. Is de wethouder bereid om in samenspraak met de betrokkenen – dus ook de omwonenden – te komen tot de positionering en het aantal van de windturbines, zonder dictaten vooraf?
3. Is de wethouder bereid om alle relevante informatie met de omwonenden te delen en naar vermogen op hun redelijke vragen te antwoorden?
4. Is de wethouder voornemens om in het verdere proces de raad op de hoogte te houden? Is de wethouder voornemens de raad toe te zeggen om 'geen onomkeerbare besluiten te nemen zoals het starten van een bestemmingsplanprocedure, voordat de raad daarover voldoende is geïnformeerd'?
5. In artikel 10 van de door de wethouder ondertekende intentieverklaring wordt geregeld, dat de overdracht van een contractpositie alleen mogelijk is na voorafgaande schriftelijke instemming van de gemeenten. Uit de antwoorden op schriftelijke vragen S-554 begrijpen we, dat dit artikel niet van toepassing is. Tekent de wethouder overeenkomsten, waarin artikelen staan, die niet van toepassing zijn? Is het College daarmee een overeenkomst aangegaan waarbij niet geborgd is wie daarbij de partner is c.q. of die partner aan relevante eisen voldoet? Indien wel van toepassing – waar we voorlopig maar even gemakshalve van uit gaan – is de wethouder dan bereid om deze inmiddels politiek gevoelige kwestie ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

| | |
|---|---|
| Ard op de Weegh, | BOB |
| Elbert Elbers, | PvdA |
| Rik van den Dam | Groen Links |

[1] Het recht op interpellatie is het recht van een individueel raadslid om aan het college of de burgemeester inlichtingen te vragen over een niet geagendeerd onderwerp. In principe moet de raad in meerderheid akkoord gaan met de agendering van de interpellatie, maar bij wijze van 'gentlemen's agreement' moet een fractie zwaarwegende redenen hebben om een interpellatieverzoek af te wijzen. Anders dan in het vragenuur is er bij een interpellatie wel een vorm van debat mogelijk en kunnen ook moties e.d. worden ingediend. Een interpellatie dient dus om onderwerpen te gaan dat zwaarder is dan een onderwerp voor het vragenuur.
Een interpellatieverzoek wordt schriftelijk ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. Dit gebeurt in voor 12.00 uur op de werkdag voor de raadsvergadering. De raad beslist in zijn eerstvolgende vergadering of en zo ja, wanneer, de interpellatie wordt geagendeerd. Het ingediende verzoek wordt z.s.m. aan de overige raadsleden en de wethouders bekend gemaakt.

# Bijlage 3:

**MOTIE**

| |
|---|
| Voorstel: |
| *Keuze:*<br>-Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. … of:<br>-Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021 |
| Onderwerp: ruimte voor de gebiedstafel Windpark Midden-Betuwe |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br><br>Gehoord de beraadslaging,<br>-overwegende<br>* dat de raad in de toekomstvisie+ en de omgevingsvisie uitgaat van een clustering van grootschalige vormen van energieopwekking, waarbij in de zone rondom de A15 en Betuweroute een energielandschap ontstaat waar in verschillende projecten (met windturbines en zonneweides) duurzame stroom gaat worden opgewekt.<br>* dat daarbij door de huidige wethouder op 25 september 2018 in een bijlage “Zonne- en windparken Overbetuwe in A15 zone” is gesproken van een project ‘Windpark A15 Wely’ met 5 windmolens, waarvan 2 in Overbetuwe en 3 in Neder-Betuwe.<br>* dat door de gemeenteraad van Overbetuwe geen verdere kaders zijn gesteld, mede vanuit de overweging dat bij concrete planvorming ruimte moet zijn voor het goede gesprek met omwonenden over grootte, positionering en aantal windmolens<br><br>-constaterende dat door initiatiefnemers Yard Energy en maatschap Betuwemolen gesproken wordt over 8 – 10 windturbines en dat de wethouder in recent overleg met het bewonersplatform het aantal van 8 als min of meer vaststaand is aangegeven<br><br>-van oordeel dat B&W Overbetuwe met het privaatrechtelijk aangaan van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers de raad en dus de gemeente niet publiekrechtelijk kan binden aan een aantal te realiseren windmolens (van bepaalde hoogte en met een bepaalde rotor-diameter) |
| *Het uitspreken van het oordeel, wens of verzoek.*<br>-verzoekt het college het bewonersplatform en de initiatiefnemers schriftelijk aan te geven dat de aangegane intentieovereenkomst niet betekent dat Overbetuwe zich heeft gebonden aan een bepaald aantal windmolens (van een bepaalde omvang) en dat grootte, positionering en aantal windmolens elementen zijn die open kunnen en moeten worden besproken aan de gebiedstafel, waarna de raad een besluit zal nemen over het verdere proces.<br><br>en gaat over tot de orde van de dag. |
| Ondertekening, naam:<br>Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)<br>Cecile de Boer (PvdA)<br>Hans vd Moosdijk (D66) |

De motie is unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 25 mei 2021

Stemverhouding: <u>Fracties voor:</u> <u>Fracties tegen:</u>

mr. A.M.P. Raijmakers R.P. Hoytink-Roubos
plv. griffier voorzitter

# Bijlage 4:

**MOTIE**

| |
|---|
| Voorstel: Motie voor ALV VNG ‘Zonder geld geen gemeente” ondersteunen |
| Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d.25 mei 2021 |
| Onderwerp: Zonder geld geen gemeente |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br><br>Gelezen hebbend de oproep van “Raden in Verzet”, waar ook de gemeente Overbetuwe bij aangesloten is middels de motie M-6 van GBO en D66 op 3 november 2020 om de motie van Raden in Verzet voor de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, in vergadering bijeen op 16 juni 2021, kracht bij te zetten. |
| Draagt het bestuur van de VNG op<br><br>Indien<br><br>a) Voor de jaren 2021 en 2022 er geen extra middelen van het Rijk komen om de tekorten - van de jeugdzorg (1,7 miljard per jaar) plus de andere tekorten die de VNG inmiddels heeft onderkend zoals o.a. veroorzaakt door de aanzuigende werking van de Wmo – terug te dringen, en<br><br>b) Bij de kabinetsformatie niet daadwerkelijk wordt geregeld<br>o dat de gemeenten structureel over voldoende middelen kunnen beschikken via het gemeentefonds, en dat de gemeenten sturingsmogelijkheden en bevoegdheden krijgen die bij hun taken en verantwoordelijkheden passen,<br>o dat wordt geregeld dat gemeenten nooit meer in een situatie terecht kunnen komen waarbij wel de taken, maar niet de middelen bij de gemeenten terecht komen<br><br>Over te gaan tot de volgende maatregelen, waarbij het bestuur de ruimte krijgt om op basis van de actualiteit naar bevind van zaken te handelen:<br><br>I. Indien het gestelde onder a) in het najaar van 2021 niet is geregeld niet meer met het kabinet te overleggen over nieuw beleid (en voor de ALV in het najaar met een nader voorstel te komen),<br>II. Indien het gestelde onder a) en b) niet is geregeld[2] voor het einde van het jaar, alle overleggen tussen VNG en Rijk op te schorten, dus ook al het reguliere overleg over al lopende zaken,<br>III. Indien het gestelde onder a) en b) in het voorjaar van 2022 niet heeft geresulteerd in én voldoende geld én aandacht van de regering en de Tweede Kamer, dan over te gaan op het ‘teruggeven’, niet uitvoeren en niet meer aanpakken van nieuwe taken, zoals bijvoorbeeld (volgorde nog nader te bepalen op voorstel van de VNG in de ALV van juni 2022):<br>• niet langer schatkistbankieren<br>• stoppen met de uitvoering van de inburgeringswet |

[2] Het gemeentefonds moet zijn aangepast en er zijn afspraken gemaakt over de wijziging van wet- en regelgeving om de gemeenten voldoende sturingsmogelijkheden te geven en ervoor te zorgen dat een goede verhouding tussen Rijk en gemeenten is hersteld.

- niet verder invoeren van de omgevingswet, waar mogelijk terugdraaien
- geen begrotingen meer indienen bij de provincie
- alle niet urgente jeugdzorg opschorten voor zover de kosten uitstijgen boven het beschikbare budget,
- niet meewerken aan bouwplannen van het Rijk voor meer woningen
- niet meer handhaven op zaken waarvan de boetes naar de rijkskas gaan
- Wmo-voorzieningen niet meer verstrekken aan inwoners van wie de gemeente denkt dat zij het zelf kunnen betalen
- niet meer meewerken aan de energietransitie
- niet meewerken aan Wet open overheid
- stoppen met het onderbrengen van statushouders
- niet meewerken aan bestemmingsplanwijzigingen op verzoek van het Rijk (bv bij rijkswegen)
- alle rekeningen voor urgente jeugdzorg niet betalen, maar naar het Rijk sturen ter betaling
- geen cijfers meer leveren voor het CBS
- verstrekking van Wmo-voorzieningen opschorten voor zover de kosten uitstijgen boven het beschikbare budget (budget 2018 vóór abonnementstarief)
- niet meer meewerken aan de opvang van asielzoekers in AZC's
- onderhoud van alle schoolgebouwen wordt uitgesteld, etc.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

D66 Overbetuwe, Mariël de Vries

GroenLinks, Rik van den Dam

De motie is *ingetrokken* in de vergadering van: 25 mei 2021

| Stemverhouding: | Fracties voor: | Fracties tegen: |
|---|---|---|
| | …….. | ……. |
| | ……... | ……. |

……..…… mr. A.M.P. Raijmakers
plv. griffier

…… R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

# Bijlage 5:

**MOTIE**

| |
|---|
| Voorstel: Heroverwegen Reclamenota inzake masten |
| Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021 |
| Onderwerp: aanpassing Reclamenota 2019 |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br><br>Gehoord de beraadslaging in de voorronde dd 11 mei 2021 agendapunten 3 en 4 “voorbereidende vergadering Omgevingsvergunning Verwijsmast/Reclamemast Park 15” (cluster Ruimte);<br><br>Overwegende dat<br>1. De gemeenteraad van Overbetuwe in haar Reclamenota 2019 nog ruimte lijkt te kunnen bieden aan nog 3 verwijsmasten dan wel reclamemasten in haar gemeente;<br>2. Hiervoor in de vergadering van 11 mei 2021 geen voorstanders waren;<br>3. De Reclamenota 2019 onvoldoende recht doet aan de wensen van de raad. |
| Draagt de gemeenteraad het college op om:<br><br>1. De reclamenota 2019 per omgaande aan te bieden om daarmee de raad in staat te stellen om het vastgestelde besluit ten aanzien van verwijs- en reclamemasten (in de Reclamenota 2019) gewijzigd vast te kunnen laten stellen;<br><br>2. Mogelijke nieuwe aanvragen voor het plaatsen van een verwijsmast dan wel reclamemast “aan te houden” tot de raad in de gelegenheid is gesteld de Reclamenota 2019 aan te passen;<br><br>3. Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een reclamebelasting op reclamemasten in te voeren;<br><br>en gaat over tot de orde van de dag. |
| Ondertekening, naam:<br><br>CDA Jackie Versluis<br>GroenLinks Hanneke Bruinsma<br>VVD Karel Grimm<br>GBO Henk Vreman<br>D66 Roel Eefting |

De motie is unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 25 mei 2021

| Stemverhouding: | Fracties voor: | Fracties tegen: |
|---|---|---|
| | …….. | …… |
| | ……... | …… |
| | ……... | …… |

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

# Bijlage 6:

## AMENDEMENT

| |
|---|
| Voorstel nr. |
| Onderwerp/raadsbesluit: Ontwikkelvisie Land van Tap |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 25-05-2021 |
| Ondergetekenden stellen voor het raadsbesluit:<br><br>1. de Ontwikkelvisie Land van Tap vast te stellen;<br>2. het college de opdracht te geven om in een uitvoeringsplan een sluitende exploitatie te onderzoeken.<br><br>Te vervangen door:<br><br>1. De ontwikkelvisie Land van Tap vast te stellen met daarbij bijzondere aandacht voor de volgende kaders:<br>a. de inrichting en beeldkwaliteit voorkeur geniet boven een sluitende exploitatie, maar niet nalaten om te doen wat nodig is om de begroting sluitend te krijgen;<br>b. er voor zowel omwonenden, toekomstige bewoners, ondernemers als de raad in het vervolgtraject ruimte blijft om mee te denken over de precieze inrichting van het gebied.<br><br>2. Het college de opdracht te geven een grondig onderzoek uit te voeren op het gebied van onder andere bouw en woonlagen, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, leefbaarheid, parkeerbeleid en de mogelijkheid tot een integraal plan inclusief ontwikkeling van de nog te verwerven gronden en deze mogelijkheden voor de uitwerking van het uitvoeringsplan aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.<br><br>3. Het college de opdracht te geven om in, in acht neming van bovengenoemde kaders, in het uitvoeringsplan de raad een helder onderbouwd exploitatieplan mee te geven ter verdere besluitvorming; |
| Toelichting;<br>1. Dit unieke en markante stuk grond midden in het centrum van het dorp Elst vraagt om een mooie en toekomstbestendige uitwerking dat een meerwaarde moet gaan betekenen in en voor het dorp;<br>2. Er behoefte is aan (betaalbare) doelgroepgerichte woningbouw in centra van onze dorpen;<br>3. Er voor dit project door de raad een afweging gemaakt zal moeten kunnen worden om al dan niet een sluitende exploitatie wenselijk dan wel noodzakelijk te achten;<br>4. Er nog veel onzekere factoren een rol spelen ten tijde van het vaststellen van deze ontwikkelingsvisie en er behoefte bestaat om middels een integraal plan voor dit gebied aan mogelijke uitvoering te kunnen gaan werken;<br>5. Er een zorgvuldig traject doorlopen moet blijven worden doorlopen met alle betrokkenen, aanwonenden, bedrijven, winkels en andere indirect betrokkenen. |
| Ondertekening en naam:<br><br>GroenLinks Rik van den Dam<br>CDA Jackie Versluis<br>VVD José Rouwenhorst |

| |
|---|
| CU Hanny van Brakel<br>D66 Roel Eefting |

Dit amendement is: unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 25 mei 2021

Stemverhouding: Fracties voor: Fracties tegen:

..... .....
..... .....

..... .....
Mr. A.M.P Raijmakers R.P. Hoytink-Roubos
Plv. griffier voorzitter

# Bijlage 7:

**MOTIE**

| |
|---|
| **50% lokaal eigenaarschap duurzame energie** |
| Naar aanleiding van agendapunt van de raad: 13 |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021 |
| Onderwerp: Regionale Energie Strategie regio Arnhem-Nijmegen |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br><br>**Constaterende dat:**<br>• Er vanuit de RES een enorme opgave ligt om elektriciteit in de regio duurzaam op te wekken<br>• In het klimaatakkoord de ambitie is opgenomen om te streven naar minimaal 50% lokaal eigendom<br>• De VNG recent een notitie heeft gepubliceerd die helderheid schept over de interpretatie van deze afspraak in het klimaatakkoord[3]<br>• Er in onze regio energie coöperaties actief zijn die hierin kunnen meehelpen<br><br>**Overwegende dat:**<br>• Draagvlak van cruciaal belang is om zonnevelden en/of windmolens te kunnen realiseren<br>• Het niet bevorderlijk voor het draagvlak is als het eigendom en de baten van zonnevelden en/of windmolens niet in de eigen regio neerdalen, maar de winsten naar andere regio's, dan wel het buitenland wegvloeien<br>• Lokale participatie i.h.a. leidt tot meer draagvlak |
| **Verzoekt het college:** |

[3] https://vng.nl/nieuws/helderheid-over-lokaal-eigendom-bij-grote-energieprojecten

1. Alleen dan met ontwikkelaars van zon- en windparken in overleg te treden en medewerking te verlenen, als afspraken gemaakt kunnen worden die uitgaan van een evenwichtige eigendomsverdeling in een gebied, waarbij gestreefd wordt naar 50% of meer eigendom van de productie van de lokale omgeving (bewoners en bedrijven).
2. Als dit minimum van 50% lokaal eigenaarschap niet gehaald dreigt te worden, tijdig de raad een voorstel voor te leggen voor een alternatief scenario, waarbij de raad nog keuzemogelijkheden heeft.
3. Lokale energiecoöperaties te helpen met het realiseren van lokale zon- en windprojecten, al dan niet in samenwerking met commerciële ontwikkelaars.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam en datum:

GroenLinks: Hanno Krijgsman
BOB: Ard op de Weegh
PvdA, Elbert Elbers

De motie is unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 25 mei 2021

| Stemverhouding: | Fracties voor: | Fracties tegen: |
|---|---|---|
| | …….. | …… |
| | ……... | …… |

……..…… mr. A.M.P Raijmakers
Plv. griffier

…… R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

# Bijlage 8:

**MOTIE**

**Oogst de zon op daken**

Naar aanleiding van agendapunt van de raad: 13

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021

Onderwerp: Regionale Energie Strategie regio Arnhem-Nijmegen

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

**Constaterende dat:**

- Uit de Regionale Energie Strategie (RES) blijkt dat (gemeente) duizenden zonnepanelen op daken moet gaan leggen
- Op dit moment heel veel grotere daken maagdelijk leeg zijn en geen zonnepanelen bevatten
- De gemeente voor overheidsgebouwen eigen keuzes kan maken
- Na nieuwbouw of renovatie van overheidsgebouwen daken niet altijd vol gelegd worden met zonnepanelen
- Het rendement voor zonnepanelen op gemeentelijke daken in het algemeen minder is, aangezien de gemeente goedkoop stroom kan inkopen
- Wanneer het voor gemeenten ‘onrendabel’ is om panelen op daken te plaatsen er wel kansen zijn om panelen te verhuren, of om omwonenden of coöperaties mee te laten

investeren

**Overwegende dat:**

- De opgave uit de RES ook voor Overbetuwe enorm is en vooralsnog onzeker is of die doelstelling gehaald kan worden
- Er een verkeerd signaal uitgaat van het aanleggen van zonneparken op bijvoorbeeld landbouwgrond, terwijl geschikte daken voor zonnepanelen maagdelijk leeg blijven.
- Daken met meer dan 60 zonnepanelen mee tellen voor de RES
- Er in de RES naar wordt gestreefd dat elk geschikt dak van bedrijven en woningbouwcorporaties vol gelegd wordt met zonnepanelen
- De gemeente zelf het goede voorbeeld dient te geven en de gemeente verschillende daken in haar bezit heeft waar meer dan 60 panelen op passen.

**Verzoekt het college:**

4. Vanaf de begroting van 2022 te rekenen met het principe: nieuwbouw binnen de vastgoedportefeuille van de gemeente wordt per definitie voorzien van zoveel mogelijk zonnepanelen
5. Met ontwikkelaars afspraken te maken over het plaatsen van zonnepanelen op daken
6. Dit niet ten koste te laten gaan van andere duurzaamheidsmaatregelen van een gebouw en de systematiek rondom de waardering van de duurzaamheid van een gebouw daarop aan te passen.
7. Voor lopende gemeentelijke projecten binnen de vastgoedportefeuille alles op alles te zetten om een (redelijkerwijs) maximale hoeveelheid zonnepanelen op de daken te plaatsen. Idem voor te ontwikkelen woningbouw en de bouw van ander vastgoed;
8. Ook bij grote renovaties binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille alles op alles te zetten om een (redelijkerwijs) maximale hoeveelheid zonnepanelen op de daken te plaatsen.
9. Actief contact te zoeken met energiecoöperaties om samen uit te zoeken of en zo ja hoe zij kunnen ondersteunen in het ‘oogsten van de zon’ bij gemeentelijke daken.
10. Een charme offensief richting grotere dakeigenaren in de gemeente te beginnen, waarbij de burgemeester de uitnodigende partij is; deze dakeigenaren te bewegen tot het in overweging nemen van de aanleg van zonnepanelen op hun daken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam en datum:

GroenLinks: Hanno Krijgsman

D66: Hans van den Moosdijk

PvdA, Elbert Elbers

De motie is *aangehouden* in de vergadering van25 mei 2021

| Stemverhouding: | Fracties voor: | Fracties tegen: |
|---|---|---|
| | …….. | …… |
| | ……... | …… |
| | ……... | …… |

……..…… ……

mr. A.M. P. Raijmakers R.P. Hoytink-Roubos

plv. griffier voorzitter