

Beste Raadsleden,

Namens Dorpsraad Rijpwetering wil ik inspreken op het agendapunt van de RES van Holland Rijnland.

In mei 2020 is de concept RES aan de orde geweest die door COVID een ruimere termijn heeft gekregen om door middel van participatie tot een definitief besluit te komen.

De zienswijze van Kaag en Braassem is met 10 tips naar Holland Rijnland verzonden.

In een verslag van 25-1-2021 lezen wij een brief aan Holland Rijnland waarin verslag wordt gedaan van de participatie door middel van Roadshows (digitale voorlichting) en enquêtes. Ik heb de enquête niet gezien, de info van de Roadshow wel. De conclusies zijn een stuk beperkter dan de zienswijze van het jaar er voor. Een reactie van Holland Rijnland heb ik niet gezien.

Als Dorpsraad Rijpwetering zijn wij niet gekend in dit proces. Door inwoners werden wij attent gemaakt op de RES en maken wij graag van de gelegenheid gebruik om ons ongenoegen over de voorgestelde zoekgebieden en de onvolledige communicatie kenbaar te maken.

De kern van onze boodschap is dat wij tegen de windmolens zijn die onze gemeente Kaag en Braassem splitsen in het Braassem en het Kaag-gebied. De gezondheidsrisico's, de splijting van dit gebied, het geprop van infrastructuur in bewoond gebied, laat staan open landschap, en de tekortgeschoten informering zijn de belangrijkste redenen. Daarbij komt dat wij heel benieuwd zijn naar de antwoorden vanuit Holland Rijnland, het lijkt nu slechts een éézijdige opdracht wat NIET met participatie te lijmen is. De gevreesde horizonsvervuiling en gezondheidsschade zijn In COVID tijd de zoveelste **gezondheidsaanslag**.

Hoe gaat u de bewoners van Kaag en Braassem zijn veiligheid/gezondheid garanderen? Onze weidevogels gaan gevaar lopen?

wat betreft de RES heb ik wel een lijstje vragen waarop ik heel graag antwoord wil: (respons op de zienswijze van Kaag en Braassem!)

- Voortschrijdend inzicht: er is bekend dat met het beton storten veel CO2 uitstoot gemoeid gaat, dat het opruimen van de windmolens na hun levensduur heel milieubelastend is en ik vernam dat grote windmolens met dieselmotoren aangejaagd moeten worden na een windstille tijd. Hoeveel milieuwinst halen wij dan per saldo door de windenergie? *Het alternatieve verhaal in persoonlijke tekst hieronder laat al helemaal een horrorscenario zien; dat we aan onze eigen vernietiging (vernietiging van leven) meewerken als we windmolens plaatsen, op zonne-energie of biomassa gaan.*
- Er is gevraagd om sociaal-economische randvoorwaarden, een heel legitieme vraag, dat is eigenlijk waar wij en de gemeente op kunnen "controleren". Waar is het antwoord?
- Er verschijnen steeds meer berichten dat de windturbines lage tonen produceren. Ook dat ongeveer 10% van de mensen daar ernstig hinder van ondervinden?
- Hoeveel dient Kaag en Braassem bij te dragen als het rijk compenseert op de CO2 uitstoot van de A4? Hoeveel minder windmolens betekent dat

- Hoe is de combinatie met de lokale ondernemers te maken? Meerdere keren geuit als wens en democratisch controlemiddel?
- Het probleem van energie opslaan is niet eenvoudig maar ik heb wel voorbeelden gezien die hoopgevend zijn maar afgewezen worden. Dit zou veel onnodige wind- en zonne energieinstallaties kunnen voorkomen. Dit is ter invulling door specialisten, er zijn voorbeelden van energie-opslag in basalt waardoor een heel dorp energieneutraal kan functioneren.
- Ons Hollands landschap is heel geschikt om waterenergie te genereren. De polder is lager dan het boezemwater dus een waterrad kan continu stroom genereren als het water de polder instroomt. Een windmolen kan het vervolgens de polder weer uitmalen waardoor de reeds bestaande waterstroom benut wordt voor stroomwinning.
- Waarom is het advies van PARK (de drie Provinciale Adviseurs Ruimtelijke Kwaliteit van Zuid-Holland, Noord-Holland en Utrecht) niet gevolgd? Hun advies was – Haarlemmermeer Zuid (15 turbines), - A4-N11 ca 4 turbines en – N11 Alphen ca 4 turbines). VOL (Vereniging Open Landschap Kaag en Braassem) heeft daar ook zijn energie aan gegeven middels een brief!
- Lokale lasten, lokale opbrengsten vind ik heel verbindend, draagvlak creërend en eerlijk, transparantmakend en goede zelfzorg van de gemeente. Graag verneem ik de vorderingen daarop!
- Als de alternatieve informatie waar blijkt te zijn, is geen windmolen nodig en geen zonnecellen. In de zienswijze is reeds gezegd dat de komende 10 jaar ingezet wenst te worden op no-regret maatregelen opdat voortschrijdende technologie ons kan helpen. (b.v. waterstof)
- In druk stedelijk gebied passen geen windturbines, daar kunnen wij ons wel toe rekenen met de verbreding, fijnstof en files op de A4, de 380kV spanningsleidingen, HSL en aquaduct,
- De hoogspanningsmasten staan niet ingetekend dus op de aangegeven plaatsen op de tekening voor zoeklocaties passen de turbines “slecht”.
- Het beoogde industrieterrein “3^e Veenderveld” (bij het containerbedrijf, voormalig Hoogetboom) komt in de knel als er naast de hoogspanningskabels ook windmolens moeten komen.
- De goede plannen van de gemeente om de huishoudens energieneutraal te maken, hoe is het daar mee gesteld? DAT IS HET PLAN VAN PARTICIPATIE en tevens de afspiegeling van bereidheid van de belastingbetaler om deel te nemen. De gemeente is er voortvarend mee aan de slag gegaan, heel positief, het is dus jammer dat dit niet in dit plan opgenomen wordt.

De zienswijze getuigt van zorgvuldigheid, onze vragen zijn grotendeels naar aanleiding daarvan tot stand gekomen. Onze hoop is ook dat de procedure zorgvuldig verder doorlopen wordt en er eerlijke antwoorden komen. Zijn er contacten met Holland Rijnland en met de Provincie?

Onze mening is dat de windmolens volgens het advies van PARK geplaatst dienen te worden. Het is zo oneerlijk en ook stuitend om zonder antwoorden afgescheept te worden in een DEMOCRATIE. Het is jammer dat door COVID het vervolg tekort schiet, dringt de gemeente daar ernstig op aan bij Holland Rijnland?!?

Een dergelijk groot project is niet geschikt voor een participatietraject, het is een valse strijd, het voorbeeld is de HSL en de hoogspanningsmasten, het is slechts schijndemocratie die de gemeente in zijn maag gesplitst krijgt, er wordt niet gesproken over het nut van de maatregelen maar de opdracht is “vecht het uit met de tegenstanders”. Zie verder de persoonlijke noot.

Maar het gaat nu over de klimaatdoelstelling; het alternatieve verhaal nu in een persoonlijke toelichting:

PERSOONLIJKE TOELICHTING:

Over de overheid en een alternatief verhaal over de totstandkoming van de klimaatdoelstellingen:

Schone energie, een smerig zaakje; in werkelijkheid is de vergroening van de Green Deal de grootste aanslag op de natuur ooit. Ooit noemde meneer James Hansen van de NASA CO₂ broeikasgas. De correcte naam is echter GROEIGAS. CO₂ zorgt bij hogere concentraties aantoonbaar voor vergroening van de planeet. Satellieten meten dat het groenoppervlak toeneemt op aarde. Dat door meer CO₂ ook het klimaat op zou warmen berust op projecties van computermodellen. Duizenden wetenschappers onderschrijven de nakende klimaatcatastrofe MAAR duizenden experimentele studies wijzen op het vergroenende effect van CO₂ (waar “het computermodel” blijkbaar geen rekening mee heeft gehouden) (bussen met “CO₂ for better plant growth” tonen ook aan dat planten beter groeien van CO₂). Een doelstelling van 49 % CO₂ emissiereductie in 2030 is ontgroening! Greenpeace en WNF strijden tegen CO₂; ze strijden dus tegen de planten die zuurstof produceren en energie uit zonlicht winnen! Wind- en zonne- energie hebben een zeer lage energiedichtheid maar ook energie uit biomassa en fossiele energie hebben een lage energiedichtheid tov kolen, gas en zeker tov kernenergie. Een lage energiedichtheid betekent dat er erg veel van nodig is om energie te genereren en slechts met subsidie “rendabel” gemaakt kan worden. (het is NIET RENDABEL DUS). Het SER energieakkoord (2013) is de boosdoener. Doel was 14% duurzame energie met 73 miljard SDE-subsidie (Stimulering Duurzame Energieproductie en klimaattransitie) en 30 miljard kosten voor het aanpassen van het stroomnet. Een landeigenaar kan per hectare 6.000 euro winst maken met niets doen. De afnemer van de stroom kan veel meer winst maken op de “groene” stroom EN (in geval van het voorbeeld van windpark Fryslan) gaat er subsidie naar de banken als zij als co-investeerder meedoen (ook nadat publiek kapitaal is aangewend om particulier risico af te dekken). De ethiek van schone energie en haar verkopers is een smerig zaakje, het is een vorm van publieke bankensteun, een aanslag op de natuur door toedoen van oa. Greenpeace en hun vrienden bij de overheid.

Voor agenda 2030 van de EU staat: geen eigendomsrechten; eerlijk werk en economische groei wordt beloofd. Echter leugens over kosten en baten, insnoering met regels en “belastinggeld gefinancierde megaprojecten” veinzen een gezonde economie. De overheid schept banen door geld uit belastingverhoging. Dit is diefstal omdat geld wat verdiend is door kleine zelfstandigen naar gesubsidieerde grootbedrijven gaat (grote bedrijven betalen géén belasting!) om orders voor de energietransitie uit te voeren. Deze grote bedrijven eten uit de hand van de regering en worden tot de politieke steunpilaren van de CO₂-politiek. Dmv belastingverhogingen bekommt de politiek geld wat onttrokken wordt uit ons systeem van vrije economie waardoor onze vrije economie kapot gemaakt wordt! De staat jaagt op papier economische groeicijfers na en jaagt de economie aan met grote kapitaalinjecties (publiek geld). Juridische bezwaren tegen megaprojecten maken geen schijn van kans. Wie opkomt voor de eigen leefomgeving wordt door “de overheid” geframed en zonder officiële aanklacht zes weken in de cel vastgehouden (dit overkwam accountant Jan Nieboer, activist van Tegenwind). Deze informatie komt uit het tijdschrift Epoque. Rypke Zeilmaker is onderzoeksjournalist en heeft zijn verhaal met menig voorbeeld toegelicht.

In Groningen zijn de gedupeerden van de gaswinning ook heel lang niet serieus genomen, schandalig! Als je politieke debatten luistert van de 2^e kamer dan is het ook stuitend hoe de regering

de 2^e kamerleden afschepen. Stuitend vind ik hoe de overheid de **vragen van kritische burgers afdoet en niet beantwoord. Ook kritische 2^e kamerleden worden respectloos geframed** (zoals bv Baudet; tenenkrommend hoe hij steeds anti-semitisch, vrouwen hatend en racistisch wordt neergezet, dat is Amerikaans maar toch geen politiek?). Waarom wordt strijd gecreëerd? Ik was trots op Nederland omdat we respectvol met elkaar omgaan! Onlangs zijn er zeer stuitende bewijzen boven water gekomen van het disfunctioneren van onze democratie (discussie Omtzigt).

Mijn beeld van politiek is dat het rijk goed dient te weten met welke agenda de EU ons aanstuurt, we maken onderdeel uit van de besluitvorming in de EU, dat zou dus “eenvoudig” moeten zijn. Vervolgens “delegeert” het rijk de uitvoering van besluitvorming naar provincies, naar gemeenten. Andersom zullen wensen vanuit de bevolking via gemeenten en politiek bij de regering en bij de EU terecht komen. Ook zal gekozen beleid of aangedragen ideeën door elkaar gecheckt worden, we helpen elkaar, we participeren, we nemen elkaar serieus en gaan respectvol met elkaar om. We weten dat het ook anders loopt, we zijn mens, als de intentie maar klopt! Is dat zo?

Ik heb vertrouwen in de intentie van onze gemeente en ik heb niet de illusie dat ik vat kan krijgen op de intentie van hoger gelegen instanties, dat is eigenlijk mijn vraag aan “de gemeente”: Hoe worden de besluiten van de overheid gecheckt?