Goedemiddag,

Graag wil ik gebruik maken van de 2 minuten spreektijd.

Dit betreft zaaknummer 183192.

Vaststellingsbesluit Rijksweg 101-103.

Contactgegevens:

Renger van der Horst

Hieronder de uitleg

In april 2024 hebben wij Rijksweg 103 en nummer 103a gekocht.

Wij waren ervan op de hoogte dat er 3 huizen om ons heen gebouwd zouden gaan worden en dat hier het bestemmingsplan voor gewijzigd ging worden van agrarisch naar wonen.

Enthousiast als wij waren, wilden wij graag snel van start met het eigen maken van onze nieuwe woonplek.

Moeizaam verliep de communicatie als wij vragen hadden over wat wij wilden met de project ontwikkelaar en de ontwerper van het bestemmingsplan.

Toen het bestemmingsplan ter inzage kwam, hebben wij direct vermeld dat wij het niet eens zijn zoals ons perceel ingetekend was, voornamelijk vanwege de inheemse haag die ingetekend staat op de plek van de schutting, en wat later bleek: de schutting moet binnen 2 jaar weggehaald worden.

Later bleek uit de reactie van de nu behandelende ambtenaar dat de inheemse haag ook in onze voortuin getekend staat. (vanuit de schets is dit niet benoemd als 'inheemse haag' en gingen wij er vanuit dat onze bestaande Laurier haag stond ingetekend.)

Wij hebben absoluut geen bezwaar tegen de bouw en de invulling hiervan om ons heen, wat wij ook meerdere keren duidelijk hebben geprobeerd te maken.

Wij hebben bezwaar dat wij niet een woning hebben gekocht die de vrijheid en privacy kan bieden waarmee het verkocht is.

Wij hebben De ontwerper van het Bestemmingsplan gemaild op 12-11-2024 met een aantal vragen, waaronder de vraag of wij een schutting mochten zetten.

14-11-2024 hebben wij de reactie gekregen dat er een schutting mogelijk is in het achtererfgebied. (zie mail in de bijlage)

Vanuit deze informatie zijn wij verder gegaan en hebben wij een schutting laten plaatsen in ons achtererfgebied.

Deze staat dus als ruimschoots een jaar, en was dus ook bekend dat de wens er was dat er een schutting zou komen.

De project ontwikkelaar heeft deze ook meermaals gezien, dus voor hen was het ook niet onbekend.

Een schutting van ruim €11.000,- hebben wij laten plaatsen waarvan nu gezegd wordt dat deze er na 2 jaar niet mag staan d.m.v. Het bestemmingsplan.

En een Laurier haag die er niet zou mogen staan ter waarde van €3000,- , terwijl die veel vaker is terug te vinden bij onze buren.

Tevens zouden wij door een kale inheemse haag de hele herfst en winter geen privacy hebben, en koplampen van de achterburen door ons huis hebben schijnen.

Wij hebben begin december nogmaals contact opgenomen met de ontwerper van het bestemmingsplan, en die gaf aan dat de tekening nog aangepast kon worden door de projectontwikkelaar waardoor de schutting kon blijven staan.

Ik heb zelf gelijk de projectontwikkelaar ingelicht, maar die heeft nooit contact meer opgenomen met de ontwerper van het bestemmingsplan.

De project ontwikkelaar heeft in diverse mails aangegeven dat zij de regels van het bestemmingsplan niet te serieus nemen.

Echter zijn door deze acties telkens onduidelijkheden, vertragingen en problemen ontstaan waar wij telkens mee belast worden.

Wij hebben voordat wij een zienswijze hebben ingediend meerdere oplossingen aangedragen, mede omdat wij de andere toekomstige bewoners niet in de weg willen zitten, en het liefst hebben dat dit zonder strijd wordt opgelost.

Doordat wij ons ongehoord voelen, en niet serieus genomen omdat er geen oplossing aangedragen wordt (dan het risico te accepteren dat het mogelijk wel goedgekeurd wordt bij een controle) voelden wij ons genoodzaakt een zienswijze in te dienen.

Ik heb met de later betrokken ambtenaar gesproken over een oplossing.

Wat ik er tot dusver van begreep, is dat er diverse oplossingen besproken zouden worden met collega's.

- Een inheemse haag tegen de schutting, wat ons betreft prima is.
- De haag die links van ons perceel is ingetekend, omzetten naar de rechterzijde (tegen de slootkant aan, en naast de oprit) waardoor de Laurier zou kunnen blijven staan.

Mocht dit geaccepteerd worden, dan neem ik aan dat dit wordt toegevoegd/beschreven word in het nieuwe bestemmingsplan?

Ter verduidelijking, mijn grote vraag blijft: hoe kan iemand een bestemmingsplan over een kavel van de bestaande bewoner heen tekenen zonder te overleggen wat er op hun grondstuk veranderd?

Ons advocaten kantoor zit te popelen om naar de Raad van state te gaan, maar daar zitten wij niet om te springen.

Ik heb er hoop en vertrouwen in dat wij er als gemeente en burger uit gaan komen, en wij de toekomstige bewoners en ons, niet nog eens opzadelen met de problemen van de project ontwikkelaar.