# VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie**
**(vragenhalfuurtje vergadering 3)**
**27 oktober 2021 in de raadzaal**

# Index verslag vergadering Raadscommissie
# Vragenhalfuurtje vergadering 3
# 27 oktober 2021


| | | |
|---|---|---|
| 1. | Vaststellen agenda | 3 |
| 2. | Mededelingen voorzitter | 3 |
| 3. | Vragen aan wethouder Voorink (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden) | 3 |

# VRAGENHALFUURTJE VERGADERING 3 27 OKTOBER 2021

*Aanwezig bij aanvang:*
*Voorzitter: J.A. van Waarden.*
*Griffier: D. Berends.*
*fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: --; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: -- PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.*
*College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

**1. Vaststellen agenda (0.0)**
De **voorzitter:**
- opent het vragenhalfuurtje om 19.30 uur en heet allen welkom. De eerste twee vragen zullen gezamenlijk behandeld worden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Mededelingen voorzitter (0.0)**
Er zijn geen mededelingen.

**3. Vragen aan wethouder Heller (inclusief vragen over regionale aangelegenheden)(0.1)**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: --; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: -- PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.*
*College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

***Vragen van de SP aan wethouder Voorink over het participatieproces n.a.v. brief HOP2040***
HOP 2040 heeft zojuist per brief aan de raad laten weten per direct (12-10) de gesprekstafel van de gemeente m.b.t. de omgevingsvisie participatie te verlaten (zie bijlage). Dit is natuurlijk bijzonder teleurstellend en kan een behoorlijke deuk geven in het vertrouwen in een goed verloop van de participatie.
De **SP** zou graag van de wethouder horen hoe het proces m.b.t. de participatie nu verder gaat, aangezien de raad de betrokkenheid van alle berokkenen (inclusief en zeker Hop2040) daarvoor nodig acht.
De fractie begrijpt dat dit nu erg vers is, en dat ook de wethouder even zal moeten beraden en overleggen hoe hier nu verder mee te moeten (en, wie weet, worden er nog wat rimpels gladgestreken). Zij neemt aan dat voor het vragenhalfuurtje voor wethouder Voorkink op 27 oktober genoeg tijd is om hier een antwoord op te geven.

***Vragen van Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum aan wethouder Voorink over het participatieproces n.a.v. brief HOP2040***
**Hart voor Hilversum** en **Democraten Hilversum** zijn zeer verontrust door het besluit van HOP2040 het overleg via de gesprekstafel te verlaten. Kan de wethouder daarop reageren en aangeven hoe hij het gesprek met de bewonersorganisaties gaat hervatten? Over de voortgang van de participatie omgevingsvisie zullen nog art. 41 vragen volgen.

Wethouder **Voorink**:
- verwijst ook naar beantwoording van artikel 41-vragen over het onderwerp;

- betreurt het stopzetten door de HOP van de een op een-gesprekken met de gemeente;
- is blij dat HOP in de klankbordgroep positief en constructief mee blijft doen; daarin zitten ook bewonersverenigingen en andere partijen;
- verheugt zich op de wijkgesprekken vanaf volgende week, waarvoor inmiddels 200 aanmeldingen zijn; hij is daarover heel positief;
- heeft naast wijkgesprekken nog andere gesprekken met ondernemers en gaat met teams naar plekken toe waar mensen al zijn;
- gaat ook gesprekken in het centrum organiseren als daaraan behoefte is;
- laat weten dat de enquête zonder registratie in te vullen is;
- was verheugd over de laatste bijeenkomst van de klankbordgroep en is tevreden over dat gremium.

De **SP**:
- vraagt of met kritiek van HOP 2040 nog iets is gedaan;
- denkt dat de gemeente moet blijven proberen bijeenkomsten in het centrum te organiseren.

Wethouder **Voorink:**
- vernam zorgen over wat met de participatieopbrengst zou worden gedaan en of voldoende mensen zou worden bereikt;
- stelt dat het in handen van de raad ligt wat met de opbrengst van de participatie wordt gedaan;
- wil een eerste tussenstand van de participatieopbrengst in een beeldvormende sessie in december 2021 presenteren en in februari 2022 op een meer uitgebreide manier; er is nog steeds zes maanden voor participatie;
- heeft in het centrum het clubhuis als plek om een bijeenkomst te organiseren en zal kijken of daaraan nog iets te doen is; hij zegt toe een inloopavond in het centrum te organiseren; de **PvdA** wil organiseren dat mensen uit het centrum gehoord worden.

**Democraten Hilversum**:
- vraagt of het college al is gevorderd met gesprekken met bewonersorganisaties; wethouder **Voorink** voert volgende week de tweede serie van buurgesprekken in bejaardentehuizen en wijkcentra etc.; die vinden plaats onder leiding van een onafhankelijke gespreksleider.

***Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Voorink over ontwikkellocaties***
1. Hoe staat het met de voortgang/ontwikkeling van het leegstaande pand in de Naarderstraat?
2. Hoe staat het met de voortgang/ontwikkeling op de Philipshof?

Wethouder **Voorink**:
- merkt op dat de eigenaar van het pand aan de Naarderstraat aandacht daaraan heeft besteed en huurders erin zijn getrokken, partijen uit de creatieve industrie, die passen in de bestemming; daarmee zit het pand nog niet vol; het Media Park zit wel zo goed als vol, wat maakt dat andere partijen die weg ook beter weten te vinden; **Hart voor Hilversum** vraagt of de eigenaar nog gaat voor transformatie; wethouder **Voorink** is daarover zeer terughoudend, maar gaat daarover het gesprek aan met de eigenaar, omdat een brief van de architect is ontvangen;
- is voor de plot van de oude zwembadlocatie in gesprek met mediagerelateerde partijen;
- werkt voor Philipshof aan een anterieure overeenkomst, bijvoorbeeld hoe een doelgroepverordening bij het project te betrekken is; daarover spreekt de gemeente met de eigenaar; daarna volgen een beeldkwaliteitsplan, dat al een aantal keer bij welstand is geweest en een bestemmingsplan; de gemeente gaat daarop meer regie voeren in de hoop zaken te kunnen versnellen; hij hoopt nog iets te kunnen voorleggen in de besluitvormende sfeer; de **SP** wil zeker weten de wijk te kunnen ontsluiten en vraagt of daarover info bekend is; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat aspect in de bestemmingsplanprocedure naar de commissie komt.

***Vragen van D66 aan wethouder Voorink over zonnepanelen en welstand***

**D66** ontving recent bericht van een inwoner uit de Marconistraat in Oost (adres onder embargo meegestuurd) dat de aanvraag voor een vergunning voor zonnepanelen was afgewezen. Echter zijn er verschillende andere inwoners in dezelfde straat/wijk die wel zonnepanelen op hun dak hebben.

1. Waarom werd de aanvraag van de betreffende bewoner geweigerd?
2. Zijn er wel vergunningen verleend voor de andere zonnepanelen op daken in deze straat/wijk?
3. Als een inwoner uit Oost zonder vergunning zonnepanelen op zijn dak plaatst, wordt hier dan op gehandhaafd?

Daarnaast bereikte **D66** het bericht uit de Siriusstraat, ook zij mogen geen zonnepanelen op de daken plaatsen vanwege het beschermd stadsgezicht. D66 vindt het tijd dat de discussie hierover opnieuw gevoerd zal worden, en dat er een aanpassing komt van de welstandsregels.

4. Heeft het college een standpunt over het toepassen van welstandsnormen in relatie tot de urgentie van de energietransitie?
5. In de Siriusstraat is sprake van een collectieve aanvraag, waarbij de situering van de zonnepanelen op alle panden gelijk zou zijn. Kunt u toelichten waarom de welstandscommissie dan tot het oordeel is gekomen dat deze opzet 'rommelig' is?
6. Zijn de door de raad in de welstandsnota opgenomen normen zo beperkend dat het aanbrengen van zonnepanelen op het voordak vlak in de regel niet mogelijk is in BSDG-gebied?
    a. In de welstandsnota staat: "In gebieden plan Oost of plan Zuid zijn zonnepanelen mogelijk indien de kenmerkende gebiedskarakteristieken in stand blijven". In hoeverre tasten zonnepanelen de kenmerkende gebiedskarakteristiek aan? Is dit niet een wel heel erg beperkende norm?
7. Wanneer verwacht de wethouder aanpassing van de Welstandsnota te agenderen in de vergadering van de commissie/raad?

Wethouder **Voorink**:

- merkt op dat de Commissie voor de welstand en monumenten op 16 september jl. een negatief advies tenzij heeft afgegeven; dat betekent dat de aanvrager het plan nog kan aanpassen, wat tot op heden nog niet is gedaan;
- heeft vergunningen verleend voor zonnepanelen op dakvlakken die wat meer op het zuiden zijn gericht; zonnepanelen op beschermd dorpsgezicht is altijd mogelijk;
- laat weten dat zonnepanelen in het algemeen in beschermende stadsgezichten in Oost en Zuid mogelijk zijn, maar wel is het bijna altijd maatwerk;
- handhaaft op zonnepanelen die zonder vergunning zijn gelegd, veelal via meldingen; er wordt dan bezien of ze alsnog vergund kunnen worden en als dat niet kan moeten ze weg;
- antwoordt met betrekking tot het toepassen van welstandsnormen in relatie tot de urgentie van de energietransitie dat er de volgende varianten zijn:
    - niet toestaan van energietransitie: dat is niet aan de orde;
    - vergunningvrij laten van energietransitie: daartoe is tot op heden niet besloten, maar wel zijn er spelregels die het in sommige gevallen wat lastiger maken; daaraan wordt gewerkt om te kijken of er maatregelen zijn waarbij de kwaliteiten van de beschermde stads- en dorpsgezichten te behouden zijn, maar toch kan worden meegewerkt aan het verduurzamen van Hilversum;
- vindt de uitspraak over een 'rommelige' opzet in de Siriusstraat van toepassing op de eerste aanvraag; vervolgens heeft de afdeling Monumenten met de aanvragers aan een nieuw plan gewerkt, waarover de Welstandscommissie niet heeft gezegd dat het rommelig is; welstand heeft ook waardering uitgesproken voor een collectieve aanvraag; wel is gezegd dat er van het dak meer zichtbaar moet blijven, dus iets minder panelen; er is ook een oplossingsrichting gegeven, waarmee hij blij is;
- is van mening dat het niet zo is dat de normen in de Welstandsnota zo beperkend zijn dat zonnepanelen niet mogelijk zijn;
- komt eerst bij de raad nog terug met technische wijzigingen van de Welstandsnota, waarin hij de spelregels rondom dakkapellen en zonnepanelen wil meenemen; volgend jaar volgt nog een uitgebreide herziening van de Welstandsnota.

**Hart voor Hilversum**:

- wijst erop dat het dilemma welstand-milieuwinst ook in de woonvisie is genomen; op bladzijde 35 van de woonvisie staat dat ‘de door de vergunningaanvraag te bereiken milieuwinst explicieter is af te wegen tegen de eventuele nadelen uit het oogpunt van welstand’; er is dus al een aardige slag gemaakt; wethouder **Voorink** reageert dat het college er ook zo in zit; de **SP** attendeert erop dat de Commissie voor de welstand en monumenten een advies geeft; wethouder **Voorink** gaat niet contrair op dit soort dossiers.

***Vraag van de SP aan wethouder Voorink over de oliebollenkraam***
De **SP** vraagt aandacht voor oliebollenbakker Donks met zijn oliebollenkraam stond hij altijd naast Gooiland. Maar sinds ze daar zijn begonnen met bouwen kan Donks op die plek niet meer staan. Oliebollenkraam Donks zit sinds 1981 in Hilversum en is alom bekend.
Naar de fractie begrijpt is het niet echt gelukt om een goed alternatief, in het centrum voor de oliebollenkraam te vinden. Verschillende opties zijn de revue gepasseerd (ergens op het marktterrein, naar dat kan niet, want evenemententerrein; let wel een heel groot evenemententerrein, waar denkt de fractie best een plekje gemaakt kan worden). Aan de voorzijde van Gooiland. Zou niet kunnen in verband met ruimte. Laat het daar ook vol kunnen staan met bv met reclameobjecten, museumobjecten en terrassen. Waarom dan niet een oliebollenkraam?
De oorspronkelijke plek naast Gooiland was ook niet groot. Dus waarom lukt het één en ander nu niet? De SP kan niet goed volgen waarom er voor deze ondernemer die al 40 jaar in het centrum van Hilversum zijn oliebollen en lekkernijen mag verkopen nu ineens nergens, in of vlakbij het centrum, plek is.
De SP vraagt het college met gezwinde spoed te onderzoeken op welke wijze de oliebollenkraam van Donks een plekje in of vlakbij ons centrum kan krijgen. Mocht er ergens een mouw aan gepast moeten worden dan moet dat maar.

Wethouder **Voorink**:
- merkt op dat de oliebollenkraam de afgelopen jaren een mooie plek bij de Kapelplaats achter Gooiland heeft gehad; vorig jaar kon die door vertraging van de bouw nog een jaar blijven;
- heeft alternatieven bekeken; Gooiland stuit op verkeerskundige bezwaren; op het marktplein is er op woensdag en zaterdag markt; het hoekje bij Mout heeft een evenementenbestemming;
- beschikt over een standplaatsenbeleid; op de Stephensonlaan is er nog standplaatsruimte; Donks vindt dat minder aantrekkelijk;
- heeft momenteel geen pasklare oplossing; de **SP** vraagt of de Kerkbrink een optie is; wethouder **Voorink** moet rekening houden met het standplaatsenbeleid en kan niet zomaar overal een standplaats maken; hij wil best nog eens naar het vraagstuk kijken en wil de optie Kerkbrink nog laten uitzoeken; overigens is er geen vergunningaanvraag ingediend; de **PvdA** ziet de muziekkoepel op de Kerkbrink altijd doelloos leeg staan.

De **voorzitter** sluit het vragenhalfuurtje om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van. 10 november 2021,
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. Ch.B. Aptroot.