Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 december 2024 09:28
Aan: info@echt-susteren.nl <info@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: FW:

Aan de Voorzitter van de Raad der gemeente Echt-Susteren,
dr. J.W.M.M.J. Hessels,

Weledel Zeergeleerde Heer,

Recentelijk had ik de gelegenheid kennis te nemen van een stuk, door Uw griffie aangeboden aan de raadsleden en betreffende een zgn. onderbouwing van een verzoek tot een integriteitsonderzoek, zulks naar aanleiding van een brief van Uw hand dedato 14 november 2024.
Aangezien ik mij niet wil begeven in politieke polemiek, neem ik de vrijheid mij tot U te wenden.

Ik ga er hierbij vanuit, dat dit stuk, als zijnde openbaar gekenschetst kan worden.

De reden, dat ik mij verplicht voel U nader te informeren over de feiten, is niet alleen gelegen in het feit, dat mijn integriteit in twijfel wordt getrokken bij het tot stand brengen van een tweetal ontbindingen en verdelingen van landbouwmaatschappen binnen de familie [redacted], zijnde [redacted] te weten [redacted] en [redacted] maar ook wordt aan mijn adres, nog even, en passant, geventileerd, danwel gesuggereerd, dat er belangenverstrengeling zou bestaan tussen een Ruimte voor Ruimteplan aan de Louerstraat op een perceel van [redacted], in Susteren en Julien Penders c.q. het CDA (quod non).
Daarbij allereerst de opmerking. dat [redacted] en ik nooit lid zijn geweest van een CDA afdeling en dat ook nooit zullen worden, noch van enige andere politieke groepering, binnen Echt Susteren, danwel daarbuiten.

Daarnaast komt dan nog ter sprake de hoofdzaak van het integriteitsonderzoek, aangaande het inmiddels ingetrokken bouwplan Ruimte voor Ruimte in Baakhoven en [redacted]
Dit laatste punt is van belang, omdat er een causaal verband wordt gesuggereerd tussen de verdeling [redacted] in december 2019 en het R voor R project in Baakhoven (eveneens quod non).

Het gaat in casu enkel om een reactie op pagina 1 en de eerste 2 alinea's van pagina 2. van de zgn. onderbouwing.

Het is handiger en komt de duidelijkheid ten goede de chronologische volgorde als leiddraad te nemen.
De samenhang, beter gezegd de non-samenhang van de 3 onderwerpen komen zo aan bod.
Ontbinding c.q. verdeling maatschap/project R voor R Louerstraat/ project R voor R Baakhoven.

[redacted] en ik zijn eigenaar van een stukje grond aan de Louerstraat in Susteren.
Wij zijn voor het eerst benaderd door de [redacted] van R voor R in 2017; het heeft vervolgens tot 2019 geduurd, vooraleer het concreter ging worden. Dat had te maken met meerdere potentiele projecten van dezelfde initiatiefnemer in de gemeente Echt-Susteren.
De onderhandelingen gingen verder tot eind 2021 en hebben helaas niet tot wilsovereenstemming geleid.
Al die tijd, vanaf 2017 dus, is er van ons uit, of andersom nooit enig contact geweest met de gemeente; niet met het bestuur, noch op ambtelijk niveau, zulks echter met uitzondering van een contact met de [redacted], echter eerst in een vergevorderd stadium van het plan.
Het was voor ons een complete verrassing, dat wij er op gewezen werden, dat dit potentiele R voor R plan op de ruimtelijke plannen van de gemeente was beland.

Na mijn defungeren op 1 oktober 2016 doe ik nog met enige regelmaat een mediation klus.

De familie [redacted] heb ik jarenlang (zeker 30 jaar) op notarieel en aanverwant gebied geadviseerd bij vele gelegenheden, doorgaans op vastgoed- en pachtgebied, alsmede ondernemingsrecht.
Wij zijn ver verwant, komen uit dezelfde bed-overgrootouders [redacted].
Zo werd ik door de vennoten van 2 landbouwmaatschappen gevraagd zorg te dragen voor de ontbinding en verdere verdeling van de activa, waaronder uiteraard landbouwgronden.

Na een onderhandelingsfase die medio 2017 te mijnen huize begon resulteerde dit in een vaststellings overeenkomst gedagtekend 23 april 2018. Dit is met zoveel woorden terug te vinden in de akte van december 2019, die is ingeschreven in de openbare registers.
Samen met een 2e vaststellings overeenkomst van september 2019 heeft dit geleid tot de akte van verdeling d.d. 6 december 2019.
Een en ander betekent, dat de wilsovereenstemming tot verdeling van de landbouwgronden reeds vast lag op 23 april 2018 en wel tot ieders tevredenheid.
Op het bewuste litigieuze perceel in Baakhoven, evenals alle andere percelen, lag een agrarische bestemming.
Op verzoek van de mede eigenaren is ons uitdrukkelijk verzocht niet alleen de registers te raadplegen, maar ook contact op te nemen met de afdeling ruimtelijke ordening van de gemeente; zo is geschied.

Het was in juli 2021, dat ik van [redacted] ter beoordeling een mail heb ontvangen, die afkomstig was van R voor R.
Voorzover ik dat kon beoordelen was dit een eerste concept-versie van afspraken over een mogelijk R voor R project in Baakhoven. Daarna heb ik haar verder van advies gediend in dat traject.

Mijn conclusie:

er bestaat geen enkele samenhang tussen de R voor R projecten Louerstraat en Baakhoven en de daarbij betrokken respectieve partijen.
In die tijd: het jaar 2021 liepen wel per toeval de projecten gelijktijdig in een totaal verschillend stadium.
De filosofie achter R voor R was in die tijd de enige mogelijkheid een bouwbestemming te verkrijgen op gronden met een agrarische bestemming.
Dus alleen al in de wetenschap hiervan kan er per definitie nooit sprake zijn van voorkennis, danwel voorzienbaarheid.
Er liepen op dit gebied meerdere potentiele projecten van deze initiatiefnemer op zgn. in de ogen van planologen, kansrijke locaties.

Vertrouwende U hiermede enig nader inzicht te hebben gegeven in een stuk, dat heet een onderbouwing te zijn, maar helaas (deels) niet is zijn gebaseerd op de juiste feiten en dat lijkt me toch een conditio sine qua non voor een dergelijk stuk.

Hoogachtend,

[redacted]