Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	06-10-2022
Tijd	21:00 - 22:30
Locatie	Stadhuis Culemborg – Stadszaal
Voorzitter	G. van Grootheest
Griffier	S. Heerdink
Aanwezigen	R. van Asselt, T.C.A. van Boesschoten, P. Bos, M. el Boustati, H. Braam, T. Bronk, Y. Dagdag, M. Donck, J. van Everdingen, A.L. James, T. de Kroon, D. Kusters, J. Rooks, , M.C. van der Velde, G.A. van de Ven, J. van der Waal, W. Walhout, , K. van der Zaag, M. van Zandwijk, alsmede M. Wichgers (wethouder), M. Peters (wethouder), D.P.S. Bijvoet (wethouder), E.J. Kruijswijk Jansen (Gemeentesecretaris)
Afwezig	J.C. van Empel en M. Kuijer

1 Opening

De voorzitter heet aanwezigen en kijkers welkom. Hij meldt dat de raadsleden Kuijer en Van Empel verhinderd zijn.

2 Vaststellen van de agenda

Er worden twee moties vreemd aan de agenda toegevoegd als agendapunten 7.1 en 7.2. De agenda wordt als zodanig vastgesteld.

3 Vaststellen besluitenlijsten

De besluitenlijst van de voorgaande vergadering is nog niet beschikbaar.

4 Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld

5 Besluitvorming hamerstukken

5.1 Zienswijze bestuursrapportage Werkzaak

De gemeenteraad van Culemborg besluit: de bijgeleverde zienswijze vast te stellen

Er wordt een stemverklaring afgelegd door dhr. Dagdag (PvdA). Hij is blij met de toevoeging aan de zienswijze op basis van de behandeling in de commissie en zijn fractie zal voor het voorstel stemmen.
De gemeenteraad besluit **unaniem** de voorliggende zienswijze kenbaar te maken.

6 Besluitvorming bespreekstukken

6.1 Omgevingswet

De gemeenteraad van Culemborg besluit: Een aantal verordeningen en beleidsnota's vast te stellen in het kader van de invoering en implementatie van de Omgevingswet en deze in te laten gaan op de dag van inwerkingtreding van die wet.

Dhr. Van Zandwijk (CDA) en Mw. James (GL) vragen zich af in hoeverre benoemingen in de huidige welstandscommissie over enkele jaren in de weg kunnen zitten bij

gewijzigd beleid. Wethouder Wigchers geeft hierop aan dat in het eerste kwartaal van 2023 nader gesproken zal worden over de invulling van de betreffende commissie.

Er wordt een stemverklaring afgelegd door VVD, PvdD en CU.
Dhr. Van Everdingen (VVD) geeft namens zijn fractie aan het een gemiste kans te vinden dat er slechts sprake is van een voortzetting van bestaand beleid. Zijn fractie had graag gezien dat de omgevingswet werd aangegrepen om op een andere manier te gaan werken. Zijn fractie zal tegen het voorstel stemmen.
Mw. Van der Velde (PvdD) is blij dat één en ander in een latere fase nog terugkomt naar de raad. Haar fractie zal nu tegen het voorstel stemmen, omdat ze van mening is dat er teveel regie naar het college gaat.
Dhr. Van der Zaag (CU) geeft aan voor het voorstel te stemmen, maar het jammer te vinden dat de raad aan de voorkant niet meer sturingsmogelijkheden heeft gekregen.

Voor het voorstel stemmen: CvN (4), GL (5), D66 (2), PvdA (1), CDA (1), CU(1), CB(1)
Tegen het voorstel stemmen: VVD (3) en PvdD (1)
Het voorstel is **aangenomen**.

7.1 MV1: 'Carnivoor, geef het door!' – PvdD, GL, PvdA, CU

Verzoekt het college:

1. *Om zo snel als mogelijk (i.v.m. reeds gecontracteerde aanbieders) bij alle bijeenkomsten, recepties, borrels, (vergader)maaltijden die de gemeente organiseert, het concept 'Carnivoor, geef het door!' toe te passen en eind 2022 de raad te informeren over de contractuele mogelijkheden hiertoe;*
2. *De momenteel gecontracteerde aanbieders, die dit nog niet doen, aansporen plantaardige opties de norm te laten zijn.*

Mw. Van der Velde (PvdD) licht de motie toe. Ze zou graag de norm omdraaien en wil dat de gemeente daarin het goede voorbeeld geeft.
Mw. Kusters (D66) geeft aan dat ze in haar verleden heeft moeten leren genieten van een diversiteit aan eten. Ze vindt het belangrijk dat mensen kunnen zijn wie ze willen zijn, ook als het gaat om de keuze voor voedsel. Ze is van mening dat de motie de vrijheid van de één, inruilt voor de vrijheid van een ander. Haar fractie zal de motie daarom niet steunen. Ze staat achter het uiteindelijke doel van de motie, maar werkt liever aan een groter plantaardig aanbod.
Dhr. Van Everdingen (VVD) wijst erop dat eten mensen bij elkaar brengt en dat het gaat om goed gastheerschap. Ook zijn fractie is voorstander van keuzevrijheid en zou er eerder voor kiezen de vraag wat iemand wenst te eten, aan iedereen te stellen, in plaats van aan een specifieke groep. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.
Mw. James (GL) wijst erop dat de gemeente een voorbeeld wil zijn op duurzaamheid en wil graag inzetten op alle fronten.

Er volgen enkele interrupties. Dhr. Van Everdingen (VVD) vraagt zich af wat de ecologische afdruk is van een watermeloen. Dhr. Van Zandwijk (CDA) roept liever ergens toe op. Hij vindt nu dat de motie te activistisch is en mensen iets ontzegt. Dhr. El Boustati (CB) vraagt zich af waarom de gemeente hierin een rol moet nemen.

Dhr. Van der Waal (CvN) wil mensen niet opleggen hoe ze zich moeten gedragen. Hij adviseert ze wel de adviezen van het Nederlands voedingscentrum op te volgen. Dat is: gezond, veilig, duurzaam en gevarieerd eten.

Wethouder Peters geeft aan dat voor een enkele bijeenkomsten de norm al vegetarisch is. De betreffende aanbieder zal er geen moeite mee hebben volledig

plantaardig te koken. Voor een aantal andere bijeenkomsten, waaronder die van de raad, wordt momenteel een nieuw contract afgesloten. Hierin kan de motie worden meegenomen, al heeft de aanbieder al laten weten dat er dan sprake is van een beperkter aanbod voor een hogere prijs. De motie is dan ook uit te voeren, maar de wethouder laat de keuze aan de raad, gezien de uiteenlopende standpunten.

Dhr. Van der Zaag (CU) reageert op het argument van het goed gastheerschap van dhr. Van Everdingen. Hij is het daarmee eens. Echter gaat het hier om de gemeente die een goed voorbeeld wil zijn. Thuis heeft iedereen de vrijheid dat gastheerschap op zijn manier in te vullen.
Mw. Van der Velde (PvdD) dankt de fracties voor de reacties en sympathie. Het gaat haar niet om een persoonlijke dieetkeuze, maar om het oplossen van een veel groter probleem. Er wordt al een norm opgelegd, maar die is veel problematischer dan die zijn voorstelt.

Voor de motie stemmen de fracties van PvdD (1), GL (5), CU (1), PvdA (1)
Tegen de motie stemmen de fracties van CvN (4), VVD (3), D66 (2), CDA (1), CB (1)
De motie is **verworpen**.

7.2 MV2: 'Aan de slag met ideeën van de kinderraad' – GL, CvN, D66, VVD, PvdA, CDA, PvdD en CU

Roept het college op:

1. *De ingebrachte ideeën van de kinderraad te bespreken en te kijken welke ideeën hiervan het meest kansrijk zijn om op korte termijn te realiseren (zie de ideeën in de toelichting);*
2. *Bestaande budgetten waar mogelijk in te zetten zoals voor het Initiatievenloket en van (en in overleg met) de Buurtpanels, of anders/en ook een bedrag van 5.000 euro ter beschikking te stellen voor de uitvoering en te financieren vanuit de financiële reserve van de gemeente;*
3. *De Kinderraad blijvend te betrekken en ook de gemeenteraad te informeren over de resultaten voor het einde van 2022*

Dhr. De Kroon (GL) licht de motie toe. Hij verwijst naar het gesprek dat eerder met de kinderraad is gevoerd over armoede en over de opvang van vluchtelingen. Daarbij hebben de kinderen een aantal goede ideeën ingebracht. Hij is blij met de brede steun die hij bij voorbaat al heeft gekregen vanuit de raad.
Dhr. El Boustati (CB) geeft aan dat het zijn gewoonte is om moties waaraan hij niet heeft meegeschreven, ook niet mede te ondertekenen. Dat wil echter niet zeggen dat zijn fractie dergelijke moties niet steunt. Hij vraagt zich af of het gevraagde budget voldoende is voor de gewenste acties
Dhr. de Kroon (GL) geeft aan dat het er in eerste instantie erom gaat in gang te zetten, wat al in gang te zetten is. Hij verwacht niet dat alle wensen direct kunnen worden opgepakt en uitgevoerd met het beschikbaar gestelde budget.
Dhr. Van Zandwijk (CDA) dankt dhr. de Kroon voor zijn inzet om de gezamenlijke motie tot stand te brengen. Hij hoort graag van het college hoe zij één en ander relateert aan de ontwikkelingen in het participatiebeleid.

Wethouder Bijvoet geeft aan graag aan de slag te gaan met de ideeën van de kinderraad, maar wijst er ook op dat met het gevraagde budget, keuzes gemaakt moeten worden. Die ruimte is er in de motie. Het verzoek om nog in 2022 met een terugkoppeling te komen over de eerste resultaten, is erg ambitieus. Daartoe ziet ze wel mogelijkheden in het eerste kwartaal van 2023. De vraag over participatie neemt ze mee bij de besprekingen over het participatiebeleid.

Dhr. De Kroon (GL) geeft aan de motie graag zo te amenderen dat gelezen wordt **'in het eerste kwartaal van 2023', waar nu staat 'voor het einde van 2022'**.

De geamendeerde motie wordt **unaniem aangenomen.**

7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:00 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de Raad,
Gehouden op 24 november 2022,

De griffier	De voorzitter
S. Heerdink	G. van Grootheest