



Aan: De Gemeenteraad van de Gemeente Aalten.
Ter attentie van de voorzitter

Betreft: Klacht met betrekking tot de gevolgde procedure in het informatie proces ten behoeve van de coalitievorming in de raad.

Datum: 6 mei 2022

Kort samengevat:

De raad heeft een informateur aangesteld om te verkennen welke coalities na de verkiezingen van afgelopen maart op een stabiele meerderheid in de raad kan rekenen. De informateur heeft in een eerste verkenning in gesprekken met alle raadsfracties verkend welke coalities voor de hand liggen. In het vervolg zijn naar de mening van BBB-HMV vormfouten gemaakt die in de behandeling in de raad onvoldoende belicht zijn.

Motivering voor het indienen van de klacht:

Er is een raadsmeerderheid nodig, voor hoe verder te gaan met de uitkomst van het informatieproces. Dat willen we dan ook niet ter discussie stellen. Ons gaat het er om dat we duidelijkheid krijgen over het gelopen proces en of dit voldoende zorgvuldig is verlopen.

Inhoud van de klacht:

De klacht van de BBB-HMV beslaat drie punten die wij zien als vormfouten:

1. De informateur heeft de door de BBB-HMV ingebrachte discussiepunten (zwaarwegende punten) geïnterpreteerd als breekpunten.
2. Hij heeft deze interpretatie niet geverifieerd, maar is op basis van een foutieve interpretatie verder gegaan met zijn informatie. Ook heeft de informateur niet afgewacht of BBB-HMV akkoord was met het verslag dat de griffier heeft opgesteld. Op 13 april werd het verslag naar BBB-HMV verstuurd met de mededeling dat we tot 26 april konden reageren indien we niet akkoord waren. De tweede gespreksronde was echter op 16 april, ruim voor de tijd dat wij moesten reageren op het verslag. Henk Meerdink heeft toen een aantal wijzigingen verstuurd, waaronder dat de breekpunten geen breekpunten waren, maar zwaarwegende punten. Dit is in het uiteindelijke verslag aangepast, maar is niet meegenomen door Hans Martijn Ostendorp. De tweede gespreksronde was toen al geweest en de variant waarin wij zouden deelnemen aan de coalitie is niet verder verkend.

3. De kern van onze klacht betreft de vervolgkeuze van de informateur, na de eerste ronde gesprekken. Op dit moment lagen er twee varianten op tafel.

Belangrijk punt is dat beide varianten niet vanzelfsprekend waren, immers bij de ene variant (BBB-HMB/CDA/GB) waren er in de eerste ronde al discussiepunten genoemd, in de andere variant (CDA/GB/PP) moest met de twee beoogde coalitiepartners gesproken worden, immers beiden moesten belangrijke concessies doen om een coalitie met het CDA mogelijk te maken. Wij noemen in het geval van GB het probleem rond de beoogd wethouder, en in het geval van de PP hun standpunt over windmolens, dat voor beide andere partners een breekpunt zou zijn. In het geval van de variant met de BBB-HMV lagen discussiepunten van vergelijkbaar gewicht op tafel.

De informateur besloot toen verder te gaan met uitwerken van de tweede variant, waarbij partijen GB en PP werden uitgenodigd voor een vervolggesprek waarin nader in gegaan kon worden op de punten van discussie.

BBB-HMV is niet uitgenodigd voor een tweede gesprek en werd geparkeerd. Beoogde coalitiepartners van beide varianten hadden in een tweede ronde een kans moeten krijgen om over in beide gevallen stevige discussiepunten te praten en eventueel met concessies te komen in de richting van eventuele wensen van de grootste coalitiepartner. Dat is helaas niet gebeurd, op basis van een niet geverifieerde, foute veronderstelling dat er breekpunten waren.

Tot slot:

Er is na afloop van de informatie op verzoek van BBB-HMV nog een gesprek tussen de BBB-HMV delegatie en de informateur geweest. Maar daarmee was de gemaakte fout in de gevolgde procedure helaas niet meer mee te herstellen. Ook gaf de informateur daar aan dat hij de zwaarwegende punten als breekpunten heeft gezien. Een tweede ronde gesprek met BBB-HMV was ook in zijn ogen wenselijk en zorgvuldiger geweest.