

Aan:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Kaag en Braassem
Postbus 1
2370 AA Roelofarendsveen

Hoogmade, 1 mei 2025

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen Verkeersbesluit tijdelijke verkeersmaatregelen tbv werkzaamheden ProRail HSL Zuidweg Rijpwetering

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het verkeersbesluit d.d. 27 maart 2025 inzake de tijdelijke verkeersmaatregelen ten behoeve van werkzaamheden aan de HSL Zuidweg Rijpwetering zoals gepubliceerd in Gemeenteblad nr. 132184.

Ontvankelijkheid van het bezwaar – belanghebbendheid

Onder verwijzing naar artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan ik worden aangemerkt als belanghebbende bij dit besluit. Op basis van de gangbare OPERA-toets geldt het volgende:

- Objectief: ik ben inwoner van Hoogmade, direct grenzend aan het plangebied van het besluit;
- Persoonlijk: de maatregelen hebben specifiek en aantoonbaar gevolgen voor mijn verkeerssituatie, leefomgeving en veiligheid, in het bijzonder door de gewijzigde weginrichting op een van de drie ontsluitingsroutes van mijn dorp;
- Eigen: het gaat om mijn individuele belang als bewoner, weggebruiker en fietser;
- Rechtstreeks: de gevolgen van het verkeersbesluit raken mij direct zonder tussenkomst van derden;
- Actueel: de uitvoering van de maatregelen staat concreet gepland en zal op korte termijn plaatsvinden.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u mijn bezwaar ontvankelijk te verklaren.

Gronden van bezwaar

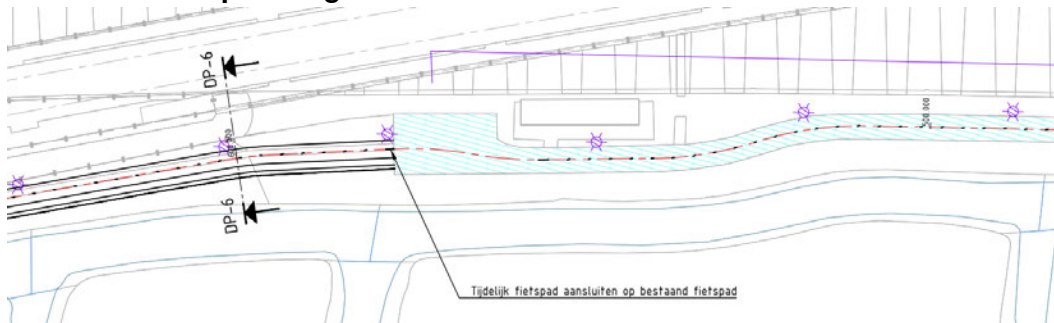
1. Ontbreken van participatie

Hoewel de afsluiting aanzienlijke impact heeft op bewoners en gebruikers van de Blauwemolenweg, de Hoogmadeseweg, het Polderpad en omgeving, is er geen sprake geweest van een formeel participatieproces. Inspraak is essentieel bij ingrijpende maatregelen van deze duur.

2. Onvoldoende onderbouwing alternatieven

Hoewel alternatieve omleidingsroutes zijn beoordeeld, ontbreekt een analyse van maatregelen om de hinder te beperken (bijvoorbeeld gefaseerde afsluiting, beperkte doorgang onder begeleiding, of gebruik slimme verkeerssystemen).

3. Onvoldoende oplossing voor wandelaars en bromfietzers



De ruimte voor voetgangers langs het Schelpenpad is zeer beperkt (1 meter breed) en ontbreekt volledig bij de tekeningen van het Polderpad. Hoe wordt hier in voorzien?

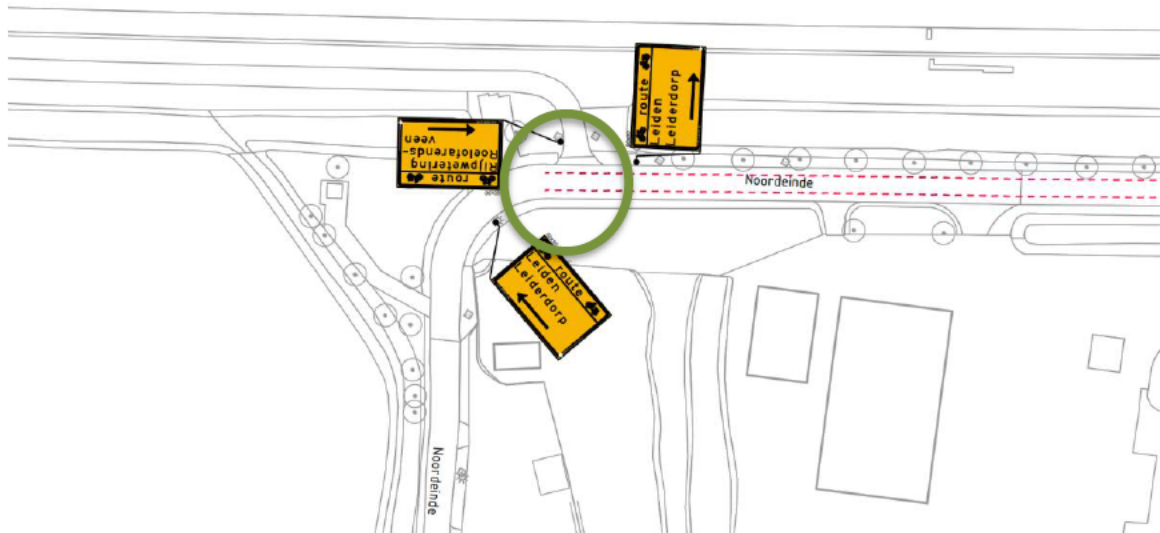
Het tijdelijke fietspad wordt voorzien van bord G11, wat wettelijk inhoudt dat wandelaars het pad niet mogen gebruiken. Zijn voetgangers niet welkom? Op welke manier wordt gezorgd dat voetgangers en fietsers beide veilig het stuk tussen de Hoogmadeseweg en het Schelpenpad (blauw gearceerd in de situatieschets) kunnen gebruiken?



Bromfietzers worden uitgesloten van het pad en moeten omrijden via routes die eerder door het college als onveilig of ongeschikt zijn aangemerkt, namelijk door Hoogmade. Dit is niet in lijn met een integrale benadering van verkeersveiligheid. Overigens staat het buiten kijf dat het allerm minst wenselijk is om bromfietzers (en speedpedelecs) wel over het tijdelijke fietspad te leiden. Wordt hier ook actief op gehandhaafd?

4. Onveilige invoegsituatie op erftoegangsweg

In de voorgestelde situatie mondt het tijdelijke fietspad uit op een erftoegangsweg met een onoverzichtelijke bocht welke reeds is voorzien van een verkeersspiegel. Hierdoor is het zicht voor zowel fietsers als gemotoriseerd verkeer ernstig beperkt.



De betreffende weg wordt gebruikt door gemengd verkeer en is niet aangepast aan een toename van langzaam verkeer. Hoewel aanvullende veiligheidsmaatregelen (zoals verbreding van fietssuggestiestroken op de Hoogmadeseweg, waarschuwborden en markering) worden getroffen, is het risico op ongevallen reëel. De blijvende maatregelen worden namelijk niet doorgetrokken, de markering stopt abrupt! In de nieuwe verkeerssituatie rijden volgens rekenmodel dat de gemeente hanteert, dagelijks 850 fietsers de weg op en af. In een onoverzichtelijke bocht!

5. Onvoldoende bescherming fietsverkeer op Noordeinde

De omleidingsroute loopt deels over een erftoegangsweg die fungeert als verbindingsweg tussen dorpskernen en als één van de drie ontsluitingswegen van Hoogmade. Ik maak bezwaar tegen de nieuwe weginrichting in de huidige vorm. Hoewel ik het aanbrengen van fietssuggestiestroken op de Hoogmadeseweg toejuich, verzoek ik het college deze maatregel ter bevordering van de verkeersveiligheid door te trekken tot aan het Zuideinde. Hiermee worden ook de fietsers beschermd die niet afbuigen naar het tijdelijke fietspad.

6. Verzoek tot gefaseerde toepassing snelheidsremmende maatregelen

In het verkeersplan is reeds voorzien in het verbreden en kleuren van de fietssuggestiestroken op onder andere de Hoogmadeseweg, specifiek met het doel de snelheid van gemotoriseerd verkeer te verlagen en de veiligheid voor fietsers te verhogen. Ik verzoek het college om eerst het effect van deze maatregel af te wachten en pas op basis van meetbare verkeersgegevens te overwegen of aanvullende fysieke snelheidsremmende maatregelen, zoals verkeerskussens, noodzakelijk zijn.

7. Onduidelijkheid over de bereikbaarheid van het HSL-viaduct

In het verkeersbesluit ontbreekt een expliciete toelichting op de bereikbaarheid van het viaduct onder de HSL tijdens de werkzaamheden. Als inwoner van Hoogmade maak ik structureel gebruik van deze verbinding met Rijpwetering. De afsluiting van deze route zou de enige directe verbinding tussen beide dorpen onderbreken.

Gelet op het feit dat alternatieve routes via Hoogmade – Oud Ade of via de A4 een aanzienlijke omrijafstand en rijtijd met zich meebrengen, is afsluiting van het viaduct niet te verenigen met de CROW-publicatie 96b, waarin staat dat een fietsomleiding maximaal 600 meter of 2 minuten extra mag bedragen. Deze routes overschrijden die norm ruimschoots.

Het verkeersbesluit laat nu ruimte voor interpretatie of het viaduct gedurende de werkzaamheden altijd toegankelijk blijft. Deze onduidelijkheid is onaanvaardbaar vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid, bereikbaarheid en rechtszekerheid.

Ik verzoek u dan ook dringend om in het verkeersbesluit expliciet op te nemen dat het HSL-viaduct te allen tijde open blijft voor verkeer tussen Hoogmade en Rijpwetering. Indien tijdelijke afsluiting op enig moment toch noodzakelijk blijkt, dient dit in een apart besluit transparant gemotiveerd en gecommuniceerd te worden, met onderbouwing waarom dit gerechtvaardigd is.

8. Effecten op leefomgeving

Het besluit houdt onvoldoende rekening met de verstoring van rust in de omgeving, zoals het tijdelijk vervallen van recreatieve waarde van het Polderpad als rustige wandelroute.

9. Lange duur van tijdelijke maatregelen

De maatregelen gelden 1,5 jaar of langer, terwijl de bebording en verkeersmaatregelen in eerste instantie zijn ingericht als 'tijdelijk' (gele bebording). Dit roept vragen op over proportionaliteit en rechtszekerheid.

Verzoek

Ik verzoek u dan ook:

- Het besluit in heroverweging te nemen;
- In samenspraak met de omgeving tot een alternatief plan te komen waarin de belangen van bewoners, ondernemers en recreanten beter gewaarborgd zijn;
- Mij schriftelijk op de hoogte te houden van de verdere behandeling van dit bezwaar.

