

Schriftelijke vragen volgens artikel 34 reglement van orde

30 juni 2025

Aan het college van B&W van de Gemeente Woensdrecht

Onderwerp: Meldingen, handhaving en regie in het buitengebied en de openbare ruimte

Indiener(s): Fractie AKT

Geacht college,

De fractie AKT constateert een verschil tussen de formele werkwijze rondom meldingen, eigendomstoedeling en handhaving enerzijds, en de dagelijkse praktijkervaring van inwoners anderzijds. Regelmatig bereiken ons signalen dat meldingen — zowel in het buitengebied als in de openbare ruimte — nog regelmatig op ‘afgehandeld’ worden gezet, terwijl het gemelde probleem nog niet is opgelost. Inwoners ervaren hierdoor dat het meldsysteem tekortschiet, dat terugkoppeling onvoldoende is en dat regie ontbreekt, zeker bij zwerfafval, dumping en overlast op niet-gemeentegrond.

Het structurele karakter van deze signalen vraagt om een integrale, samenhangende aanpak. Alleen door bestuurlijke regie te voeren over meldingssystemen, handhaving en eigenaarschap kan de gemeente effectief optreden. Het negeren van deze samenhang ondermijnt het vertrouwen in het gemeentebestuur. Daarom vragen wij om een gezamenlijke aanpak, waarin meldingen en handhaving niet langer versnipperd worden behandeld, maar als één geheel.

Een aantal vragen heeft mede betrekking op uw beantwoording van 27 mei 2025, die wij hebben ontvangen op onze vragen van 30 april 2025.

AKT wil graag meedenken in dit proces en om een goed beeld te krijgen van de omvang van de omissies stellen wij u op grond van artikel 34 van het Reglement van Orde de volgende vragen:

Handhaving bij afvaldumping

In de beantwoording van eerdere artikel 34-vragen van onze fractie stelt het college dat BOA's kunnen optreden en verbaliserend mogen optreden bij voldoende daderindicatie, bijvoorbeeld via aangetroffen adresgegevens in gedumpt afval. Dit staat echter haaks op informatie die ook richting onze fractie is gestuurd, waarin juist werd aangegeven dat handhaving met betrekking tot afvaldumpingen beperkt mogelijk was en er geen concrete sancties of vervolgingen konden worden genoemd. De bron is gelijk en er is daderindicatie aanwezig.

Deze tegenstrijdige communicatie is verwarrend voor de raad en inwoners, en ondermijnt het vertrouwen in de handhaving.

1. Is het college het met ons eens dat de eerdere beantwoording aan onze fractie over handhaving bij afvaldumpingen niet strookt met de aan ons gestuurde informatie?

2. In hoeveel gevallen in de afgelopen 3 jaar door BOA's daadwerkelijk proces-verbaal opge-
maakt bij afvaldumpingen op gemeente- en niet-gemeentegrond?
3. Op welke wijze gaat het college de communicatie naar raad en inwoners verbeteren om
tegenstrijdige antwoorden in de toekomst te voorkomen?

Ontbreken van coördinatie tussen gemeente en provincie bij meldingen

Uit de beantwoording van eerdere artikel 34-vragen blijkt dat de gemeente geen informatie heeft over de afhandeling van meldingen die bij de provincie binnenkomen. In de praktijk leidt dit tot een onoverzichtelijke en gefragmenteerde aanpak van meldingen in het buitengebied. Inwoners weten vaak niet bij welke instantie ze een melding moeten doen. Bovendien is er op sommige locaties sprake van meerdere betrokken partijen (bijvoorbeeld gemeente, Provincie, Staatsbosbeheer, Groene BOA's), zonder dat duidelijk is wie eindverantwoordelijk is voor de opvolging. Concrete voorbeelden van inwoners laten zien dat meldingen tussen partijen blijven hangen en dat terugkoppeling naar de melder ontbreekt. Hierdoor ontstaat het beeld dat er onvoldoende regie wordt gevoerd en dat melders van het kastje naar de muur worden gestuurd.

4. Herkent het college de constatering dat er momenteel onvoldoende structurele
afstemming en informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen gemeente en provincie
over de opvolging van meldingen?
5. Is het college bereid om, samen met de provincie en andere terreinbeheerders, te
werken aan een meer geïntegreerde en gestroomlijnde meldings- en opvolgstruc-
tuur voor het buitengebied?
6. Kan het college toezeggen om hierover uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025
een plan van aanpak te presenteren aan de raad?
7. Welke formele afspraken bestaan er momenteel met de provincie Noord-Brabant
over het delen, doorzetten en afhandelen van meldingen over afvaldumping, over-
last of schade in het buitengebied?

Opvolging bij meldingen op niet-gemeentegrond

In de beantwoording van de hierboven genoemde artikel 34-vragen geeft het college aan dat meldin-
gen die betrekking hebben op niet-gemeentegrond worden doorgezet naar de grondeigenaar. In de
praktijk horen wij echter regelmatig van inwoners dat dit niet gebeurt. Sterker nog: melders krijgen
vaak te horen dat zij zelf contact moeten opnemen met de grondeigenaar of met andere terreinbe-
heerders zoals de Provincie of Staatsbosbeheer. Deze werkwijze staat haaks op het beeld dat het col-
lege in de beantwoording aan de raad schetst. Dit gebrek aan actieve opvolging door de gemeente
leidt bij inwoners tot frustratie en het gevoel in een bureaucratisch verwijzingscircuit terecht te ko-
men.

8. Is het college bekend met het feit dat melders van afvaldumpingen of overlast op niet-gemeentegrond vaak het verzoek krijgen om zelf contact op te nemen met de betreffende grondeigenaar?
9. Hoe verklaart het college deze discrepantie tussen het formele antwoord aan de raad ("het wordt doorgezet naar de grondeigenaar") en de feitelijke praktijk waarin dit kennelijk niet gebeurt?
10. Welke verbetermaatregelen gaat het college nemen om te zorgen dat meldingen over niet-gemeentegrond voortaan daadwerkelijk actief worden doorgezet naar de grondeigenaar, met heldere terugkoppeling naar de melder?

Coördinerende rol gemeente

11. Deelt het college de mening dat de gemeente – ook buiten het eigen eigendom om – een coördinerende verantwoordelijkheid draagt voor leefbaarheid en veiligheid in het buitengebied?
12. Welke formele en informele afspraken bestaan er met externe terreinbeheerders (bijvoorbeeld provincie, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten) over signalering, opvolging en afhandeling van meldingen?
13. Hoe vaak worden deze afspraken geëvalueerd en wanneer is de laatste evaluatie uitgevoerd?

Meldingen versus verzoeken

1. Waarom maakt de gemeente inhoudelijk onderscheid tussen 'meldingen' en 'verzoeken', terwijl dit onderscheid voor inwoners onduidelijk is binnen het meldsysteem?
2. Klopt het dat verzoeken van inwoners niet worden doorgezet, tenzij deze vanuit de gemeente zelf komen?
3. Hoe verhoudt deze werkwijze zich tot het streven naar actieve inwonerparticipatie?

Terugkoppeling en transparantie

4. Klopt het dat meldingen in het systeem nog steeds met enige regelmatig als 'afgehandeld' worden geregistreerd, terwijl het gemelde probleem feitelijk niet is opgelost?
5. Welke richtlijnen of KPI's hanteert de gemeente voor tijdige, inhoudelijke en correcte terugkoppeling aan melders?
6. In hoeveel gevallen is in het afgelopen jaar binnen 5 werkdagen teruggekoppeld aan de melder?
7. Op welke wijze wordt gecontroleerd of een melding terecht als 'afgehandeld' wordt geregistreerd?

Gegevens over afhandeling

8. Hoeveel meldingen over afval, overlast of dumping op niet-gemeenteground zijn het afgelopen jaar gedaan?
9. In hoeveel van die gevallen is contact geweest met de betreffende eigenaar?
10. Hoeveel meldingen over de openbare ruimte zijn er het afgelopen jaar gedaan en wat is het percentage dat binnen de streeftermijn is opgelost?

Regie en verantwoordelijkheid

11. Is het college bekend met de signalen dat inwoners geregeld in een verwijzingscircuit terechtkomen, zonder duidelijke verantwoordelijkheid voor de oplossing?
12. Op welke wijze wordt in dergelijke gevallen regie genomen of ondersteund?
13. Is het college bereid om herhaalde signalen van inwoners die vastlopen in het meldproces structureel te betrekken bij de evaluatie en verbetering van het meldsysteem?

Afvaldumping en vervolging

14. Is de dader van de recente grote afvaldump geïdentificeerd?
15. Zo ja, is er vervolging ingesteld of op een andere manier afgehandeld?

Evaluatie meldsysteem en verbetering

16. Wanneer is het huidige meldsysteem voor het laatst geëvalueerd en wat waren de uitkomsten?
17. Is er aanleiding om, mede op basis van deze signalen, te onderzoeken of het systeem nog voldoet aan de verwachtingen van inwoners en organisatie?
18. Welke verbeterpunten worden op korte termijn opgepakt?
19. Is het college bereid om, in afstemming met de opinieraad, een uitvoeringsoverzicht te presenteren met concrete vervolgacties (zoals KPI's, technologische verkenningen of planvorming), tijdlijnen en verantwoordelijken — en dit uiterlijk vóór het eind van het derde kwartaal 2025 aan de raad te rapporteren?

Wij ontvangen graag binnen de daarvoor geldende termijn een inhoudelijke beantwoording van de schriftelijke vragen.

Namens de fractie Alle Kernen Troef,

John Mathijssen,
fractievoorzitter