

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw Sharon de Bruin
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw Joyce le Comte
	<b>Commissieleden/ woordvoerders</b>	Dhr. Frans van Dijcks (VVD) Mw. Sharon Tielemans (VVD) Jeanne van Eert (GVB) Bart van den Hoogen (GVB) Bert van der Heijden (GVB) Matt Kanters (DOP) Bregje van der Kolk (DOP) Henk van der AA (DOP) Robin van Sleuwen (CDA) Harm de Bruin (CDA) Maria van den Broek (CDA)
	<b>Portefeuillehouders</b>	Wethouder Brands (agendapunt 5, 6 , 7, 8, 10) Wethouder Willems (agendapunt 9)
	<b>Ambtelijke ondersteuning</b>	-
	<b>Insprekers</b>	Jan de Jong bij agendapunt 10
	<b>Extern</b>	-

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [www.boekel.nl](http://www.boekel.nl).

<b>1</b>	<b>Opening</b>
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren, de aanwezigen op de publieke tribune welkom.	
<b>2</b>	<b>Vaststelling agenda</b>
De commissie stemt in de met de agenda.	
<b>3</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>
De heer Jan de Jong heeft zich aangemeld als inspreker. Zijn inbreng betreft agendapunt 10, het raadsvoorstel inzake intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016'. Zijn inbreng is integraal bijgevoegd bij dit verslag.  De commissie heeft geen vragen voor de inspreker.	
<b>4</b>	<b>Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.</b>
Wethouder Brands heeft twee mededelingen. De eerste over de detailhandel visie. Deze is nog niet definitief vastgesteld. Er staan nog een aantal omissies in de visie. En ook de detailhandel adviescommissie moet uitdrukkelijk een rol hierin krijgen. De wethouder verwacht dat de visie nog dit jaar naar de raad komt. De andere mededeling betreft energie. Er wordt in het volgende collegeoverleg een compleet overzicht van alle elementen die spelen rondom energie vastgesteld en dit wordt ter beschikking gesteld aan de raad.	

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

<b>5</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Woonwagengebeleid Gemeente Boekel 2022</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i> Het Woonwagengebeleid Gemeente Boekel 2022 vast te stellen.</p> <p>Wanneer de raad positief besluit over dit voorstel wordt het Woonwagengebeleid van de Gemeente Boekel vastgesteld. Daarmee brengt de gemeente Boekel haar beleid in overeenstemming met het mensenrechtelijk kader.</p> <p>Woordvoerders in de eerste termijn zijn: dhr. van der Heijden (GB), mw. Tielmans (VVD), dhr. van Sleuwen (CDA)</p> <p>Opmerking en vragen die aan de orde worden gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wat wordt ermee bedoeld dat woonwagengebewoners ruimte krijgen voor "de invulling van buitenleven"?</li><li>- Het is mogelijk een tweedehands woonwagen te plaatsen die nog niet voldoet aan de duurzaamheidseisen. Wanneer moeten deze dan wel vervangen worden voor een woonwagen die wel voldoet aan die eisen?</li><li>- Voldoet de ene aanvrager aan de criteria die genoemd zijn?</li><li>- Is de woonwagen passend in het straatbeeld of is men daartoe bereid aanpassingen te doen?</li><li>- In het beleidsplan wordt over het zelf aanschaffen van een woonwagen gesproken in plaats van het huren ervan. Geldt dit voor op de lange termijn ook?</li></ul> <p>Wethouder Brands beantwoordt de vragen. Om met de laatste vraag te beginnen. Ja, het blijft zo dat aanschaffen van een woonwagen beter is. Dat de woonwagens passend zijn in het straatbeeld, daarop wordt gestuurd. Voldoet de potentiële kandidaat aan de criteria, ja dat is het geval. Vandaar ook dat hij expliciet genoemd wordt in het voorstel. Duurzaamheid van de woonwagens speelt eens te meer bij tweedehands woonwagens. Hiervoor geldt in principe hetzelfde als bij woningen. Een woonwagen schrijft sneller af en komt eerder aan de beurt voor vervanging. Wat betreft het duurzaam maken door te isoleren en zelfvoorzienend worden met zonnepanelen, daar wordt op dezelfde wijze gestimuleerd als bij andere inwoners. Woonwagengebewoners willen graag buitenruimte hebben, dit zijn ze gewend. Er wordt door de gemeente gezorgd voor buitenruimte. Het betreft een aantal meters rondom de woonwagen.</p> <p>In de tweede termijn zijn er geen woordvoerders.</p> <p><i>Afronding</i> Kan als hamerstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.</p>	
Advies	Het voorstel inzake Woonwagengebeleid Gemeente Boekel 2022 gaat als hamerstuk naar de raad van 6 oktober 2022.
Actie	-
Toezegging	-
<b>6</b>	<b>Raadsvoorstel inzake gebiedsaanpak Bovenstehuis</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i> 1. Instemmen met een integraal proces om te komen tot een gedragen plan voor de buurtschap, dat vervolgens vertaald wordt in een ontwerp bestemmingsplan en ontwerp geurverordening eind juni 2023;</p>	

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

2. In te stemmen om parallel aan dit proces te onderzoeken of er nog andere instrumenten kunnen worden ingezet die tot een verbetering van de situatie op het buurtschap Bovenstehuis – Gewandhuis kunnen leiden;
3. Ten behoeve van punt 1 en 2 60.000 euro voor externe kosten en procesbegeleiding vrij te maken.

Op 23 juni 2022 heeft uw Gemeenteraad een Voorbereidings- en Aanhoudingsbesluit genomen voor het plangebied Bovenstehuis – Gewandhuis. De reden hiervoor is dat de leefbaarheid van de buurtschap door diverse (ruimtelijke) ontwikkelingen onder druk staat. Binnen één jaar moet er invulling gegeven worden aan deze twee besluiten. Voorgesteld wordt om tot een aanpak te komen voor het buurtschap Bovenstehuis - Gewandhuis, waarmee we voor de betrokkenen maar ook voor onszelf het ruimtelijk eindbeeld van buurtschap duidelijk krijgen.

Woordvoerders in de eerste termijn zijn: dhr. Kanters (DOP), mw. Tielemans (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. van Eert (GVB)

Opmerkingen en vragen die naar voren worden gebracht.

- DOP heeft complimenten voor het college en de organisatie, zeker gelet op de druk die op dit traject staat. DOP kan zich vinden in de hoofdlijnen van het stuk.
- In het voorstel staat "per aanvraag casus gericht werken". Hoe moet de raad dit lezen? Initiatieven die nu aangevraagd worden moeten er niet doorheen gemasseerd worden. Wat is het beeld van de wethouder hierover?
- Gezonde leef kwaliteit moet geborgd zijn, dat is een harde voorwaarde voor de inrichting van het gebied.
- VVD heeft met verbazing kennisgenomen van dit voorstel. De conclusie van de eerder gevoerde discussie over dit voorstel, was "college ga aan de slag". Nu is er sprake van tijdsdruk.
- De raad wordt gevraagd een bedrag van 60.000 euro beschikbaar te stellen voor een procesbegeleider. Klinkt als een gebiedsregisseur.
- Er zijn serieuze problemen en tegenstrijdige belangen. Er is sprake van overlast door extra verkeersintensiteit. Inrichting buitengebied is uit de pas gelopen. Her-evaluatie is aan de orde. Buurtschap wil eigen identiteit bewaren en bewaken. VVD is voorstander van gebiedsaanpak. Samen met bewoners zoeken naar oplossingen. Onderling vertrouwen is van belang voor een goede afloop.
- CDA vindt het een krom proces. Er is een unaniem gesteund amendement ingediend om goed te bekijken wat het plan gaat worden. Achter gesloten deuren is er nu een voorbereidingsbesluit genomen zonder inspraak van de buurt. Waarom is daarvoor gekozen en waarom is niet eerst dit voorstel besproken. Waarom is er een afwijkende systematiek gehanteerd? Anders dan bij De Elzen. Dus eerst gesprekken met de buurt, dan een plan van aanpak, dan een gebiedsregisseur aan het werk en dan pas een voorbereidingsbesluit.
- Graag toelichting waarom hier gekozen is voor de 'stallenaanpak'? Uit welke analyse blijkt dat dit het belangrijkste punt is? Waarom is er zo weinig aandacht voor verkeer?
- Heldere communicatie is het belangrijkste onderdeel van het proces. Hoe ziet het college dit?
- Alle buurtschappen moeten bekeken worden, ieder met een eigen zwaartepunt. Uitgangspunt van het CDA is dan een buurtgerichte aanpak toepassen. Gaat het college hiermee nog aan de slag?
- Komt er nog een plan van aanpak? Welke problemen worden concreet opgelost met dit voorstel? Waarom alsnog 60.000 euro vrijmaken voor procesbegeleiding?
- Er wordt gekozen voor een faciliterende aanpak. Dit roept vragen op. Wat wordt ermee bedoeld en vanuit welk perspectief moet dit worden gezien? Is het onderwerp verkeer verankerd in de mobiliteitsvisie?
- Gaan we het onderwerp arbeidsmigranten herijken? Logisch om beleidsaanpassing separaat aan te pakken en dan initiatieven van de buurtschap daaraan te toetsen.
- Hoe zit het met de zorgplicht van de gemeente wat betreft een geurverordening?
- Geen gelijkgestemd belang en geen gelijkgesteld beeld van de buurt. Vergelijking De Elzen gaat niet op vindt GVB. Bij het Bovenste huis ligt het anders. Geur gebiedsvisie en geurverordening opstellen daarmee is GVB akkoord en daarvoor moet je geld beschikbaar stellen.

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

Het college heeft een opdracht gekregen en die is vastgelegd in het coalitieakkoord. Wat er in het voorstel staat is dat het college met iedereen gaat praten. Verschillende fracties kijken verschillend tegen de problematiek aan. De wethouder gaat met iedereen praten en heeft iemand naast zich nodig om hem te helpen bij dit proces. Hier gaat het voorstel over, niet meer en niet minder. De leidraad ligt vast in dit voorstel. Het proces is gericht op de toekomst. De door VVD geschetste visie valt hiermee samen. CDA is het niet eens met het voorstel. Wat betreft de vraag over de gebiedsregisseur, dat is de wethouder zelf. Om met iedere buurtschap een proces mee te lopen, dat vindt de wethouder prima. Wel wil de wethouder hier dan graag een goed voorstel voor met heldere kaders. Dan wil de wethouder dit best uitvoeren. De wethouder zegt toe er niets doorheen te gaan 'masseren'. Daar is geen discussie over! Geur daar moeten we wat mee. We moeten onze visie over geur aanpassen en dat loopt komend jaar hierin mee. Dat kan je niet naderhand vaststellen. Dat geldt ook voor verkeer. Eerst de mobiliteitsvisie over de gehele gemeente en dan inzoomen op locaties. Er komt wel degelijk iets in over verkeer. Verkeer is daar een hot item. Hoe we dat gaan vormgeven kan de wethouder nu nog niet vertellen. Daarop komt hij terug. Alle ideeën die in de wachtkamer zitten daar doen we nog even niets mee. Die worden op hun merites beoordeeld in een ontwerp bestemmingsplan. Dan is de raad aanzet en vervolgens de inwoners. De wethouder gaat ervan uit dat we eruit komen. Een faciliterende aanpak dat betekent dat de omgeving de ruimte krijgt om frank en vrij alles in te brengen om zo te komen tot een ontwerpbestemmingsplan. Vindt de raad het goed om hiermee door te gaan? Op 1 juni 2023 moet er een ontwerpbestemmingplan liggen. Dat is een harde datum.

Voor het vraagstuk rond arbeidsmigranten daarvoor ligt een beleidsdocument voor. Daarover komt de wethouder nog met de raad te spreken. Komverplaatsing daarover kan de wethouder nog niets zeggen. Dit wat nu voorligt is de start van het proces.

Het CDA heeft nog een vraag uit de eerste termijn die open staat.

- Waarom is voor dit proces gekozen voor de stallenaanpak?

Wethouder Brands antwoordt dat de stallenaanpak een regionaal beleidsproces betreft. Elk proces waarop we kunnen aanhaken pakt de wethouder graag aan. Het is een verandering. Afgelopen week is er een eerste presentatie over deze stallenaanpak geweest.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP)

- GVB wijst op de mogelijke ongewenste invloed van een "gunfactor" die in dit proces een rol zou kunnen spelen. Een bestemmingsplan geldt tot je een wijziging erop maakt. Op het moment dat je vanuit een dialoog komt tot een functieaanduiding op basis van persoonlijk inbreng, wil dat niet vanuit een sturend perspectief zeggen dat dat verstandig is. Bijvoorbeeld als je kijkt naar de structuurvisie van de gemeente. Wat voor beweging en verwachting zetten we hier nu in? GVB heeft hier zorg over.
- We zijn voornemens te gaan investeren en daar staat tegenover dat we verwachten dat er iets uitkomt. Dit afzettend tegen elkaar, maakt dat het CDA nog niet weet wat zij van het voorstel vinden. Praten met iedereen, daar is niemand op tegen. Waar gaan we die 60.000 euro in steken? Waar is het plan van aanpak? Met het knippen en plakken in het voorstel en 10.000 euro extra uitgeven, verandert er verder niets. De vragen van het amendement blijven open. CDA vindt dit een bijzondere werkwijze. Graag krijgt het CDA een motivatie over wat we hier nu gaan doen en wat het gaat opleveren.
- VVD luistert met stijgende verbazing. De opsomming van de wethouder verdient een compliment. VVVD is verbaasd over de werkwijze van de commissie. Hier speelt meer de emotie en wordt te weinig op basis van rationaliteit gediscussieerd. De brief van de bewoners spreekt voor zich. De aanpak die voorligt is de juiste aanpak, vindt VVD.
- Het rapport Poederoijen geeft een helder advies vindt DOP. Namelijk maak een keuze en hang daar een passende normering aan vast. Lastig dat CDA allerlei laatjes opentrekt om bezwaren tegen het voorstel naar voren te brengen. Als je een gebied aan wilt pakken dan moet je touwtjes hebben om eraan te trekken. Bestemming wijzigen, mobiliteitsvisie, geur normen etc. dan is het niet gek dat we een voorbereidingsbesluit nemen zonder inbreng van inwoners. Een voorbereidings- en aanhoudingsbesluit verliezen hun werking als je het in openbaarheid behandelt. Communicatie is er veel, met de buurt.

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

- Het bedrag dat gevraagd wordt is hoog voor wat er gebeurt. Graag wil DOP vóór de raadsvergadering een heldere toelichting op wat er gebeurt met het geld behalve praten en coördineren. Er zijn tegenstrijdige belangen, de vraag is over er onderaan de streep ook iets uitkomt? DOP doet een oproep aan het college om snel te gaan praten met de buurt en antwoorden op te halen om daarna tot een goed onderbouwde keuze te komen en daarop vervolgens te acteren. Overigens is er geen sprake van een hoger bedrag dat gevraagd wordt. Er wordt per jaar een bedrag gevraagd. Bij alles wat gedaan wordt is een gezond leefklimaat voor onze inwoners een voorwaarde.

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

Het gaat niet over de gunfactor. Juist niet! Het plan van aanpak is te komen tot een bestemmingsplan. Dan is het gebruikelijk dat je gaat praten. Alle beleidsstukken die vastgesteld zijn maken daar onderdeel van uit. Misschien dat de beleidsstukken hierop aangepast moeten worden, dat kan gebeuren. Maar de raad bepaalt de beleidslijnen. De wethouder benadrukt nogmaals dat het niets te maken heeft met de gunfactor. Een gezond leefklimaat staat bovenaan voor dit college. Daar heb je geurnormen en fijnstof normen voor nodig en daar moet je het met elkaar over hebben. Dan is de raad aan zet! Dat doet het college niet zonder de raad. Over het geld kunt u de wethouder achteraf ter verantwoording roepen. De wethouder geeft dan graag een overzicht van de gemaakte kosten.

#### Afronding

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Advies	Raadsvoorstel inzake gebiedsaanpak Bovenstehuis gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.
Actie	
Toezegging	-

## **7 Raadsvoorstel inzake actualisatie grondexploitatie Schutboom**

#### Voorgesteld besluit:

1. Bijgaande exploitatie Schutboom vaststellen;
2. Kennisnemen van de daarin opgenomen aankoop van de grond ten westen van de Schutboom 5 te Boekel.

Als vervolg op het raadsbesluit van 8 oktober 2020 waarin de Ontwikkelvisie Dorpsmantel Noordwest is vastgesteld heeft het college op 7 juni 2022 ingestemd met de beoogde kavelverdeling van Schutboom fase 1. Daarnaast is de mogelijkheid van een vervolgplan besproken, aansluitend op fase 1 van de Schutboom. Met naastgelegen grondeigenaar is nu overeenstemming bereikt over de prijs en overige voorwaarden om de gronden en (gedeeltelijk) opstallen van hen aan te kopen. Het college heeft op 9 augustus 2022 de aankoop reeds (onder voorwaarden) akkoord bevonden, mits uw raad hier de financiële middelen voor beschikbaar wil stellen door het vaststellen van de grondexploitatie.

Woordvoerders in de eerste termijn zijn: mw. Tielemans (VVD), dhr. Van Sleeuwen (CDA), mw. van der Kolk (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB)

Opmerkingen en vragen die aan de orde worden gesteld.

- Gevraagd wordt een duidelijke en goed leesbare situatietekening beschikbaar te stellen.
- Loods 1 blijft gehandhaafd staat in het voorstel. Worden de overige loodsen afgebroken? Die loodsen liggen nu vol met zonnepanelen. Wat gebeurt daarmee en wie draagt de kosten van sloop?
- In de grondexploitatie Schutbomen worden de 144 te bouwen woningen toegerekend naar een positief resultaat, maar de vraag is of de gemeenteraad hiermee wel het juiste beeld voorgelegd krijgt voor wat betreft het grondbedrijf? De gemeente heeft meer bouwgrond in bezit en loopt meer risico. Graag een toelichting?

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

- Heeft de huidige raad het goede beeld of de woningbouw wel zo spoedig verloopt? Moet de grond wel aangekocht worden?
- De ontsluiting van het gebied moet worden aangepast. Hoe wordt de ontsluiting gerealiseerd en hoe ziet die eruit? Welke effecten heeft dit voor het verkeer? Waar worden de kosten hiervan aan toegerekend.
- Wat is de betrokkenheid van de omgeving?
- Er zijn nog steeds veel woningzoekenden in de gemeente. Is voorstelbaar dat er eerder kan worden gestart met de Schutboom ook als de Burgt nog niet helemaal vol is?
- Is er al een beeld over het te realiseren woningaanbod. Welke doelgroepen?
- Er zijn al meerdere betaalbare startersprojecten gerealiseerd, gaat dat nu weer geprobeerd worden?
- Compliment dat er in dit voorstel niet alleen naar het bedrag onder streep wordt gekeken maar naar de mens.
- Worden er in dit onderhavige geval ook kavels beschikbaar gesteld? En wat betekent dit voor de sociale woningbouw?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

Als het gaat over de exploitatie van de Schutboom dan zitten daar geen kavels in. Het is onze grond en dan heb je dat dilemma niet. Er komen geen kavels. U weet welke woningen er komen. Het zit er allemaal in; seniorenwoningen, sociale woningbouw, etc. De mix is goed, zeker ook voor de cohesie.

De buurt moet uiteraard ontsloten worden en dat gaan we op een goede manier doen. En wel met de verkeersnormen die eraan ten grondslag liggen. Daar wil de wethouder best nog met de raad over praten verderop in het project. De Mobiliteitsvisie is ook hier van toepassing. We gaan ermee aan de slag de Schutboom naar voren te halen. Het is onze grond. Lopen de verkopen goed wordt gevraagd. We lopen altijd risico's maar de wethouder heeft geen glazen bol. De rente loopt weer op, dus de huizenprijs daalt dan. Op de rem staan gaan we niet doen, want dan lopen we achter de feiten aan. We moeten voorbereid zijn om door te gaan. Het situatietekening wordt nog een keer gestuurd. Loods 1 blijft gehandhaafd, waar de afspraken niet helder zijn, geeft de wethouder nog schriftelijk door. Voor de Burgt zijn veel aanvragen, maar er zit ook al een aantal claims op. Er zit wel druk op maar daar zit de wethouder bovenop. Gaat goed komen. Aansluiting op wegen, ontsluiting, voorzieningen gaan in de exploitatie terugkomen.

Het plan ligt nu ter inzage en mensen kunnen zienswijzen erop inbrengen. Twee personen hebben hier inmiddels gebruik van gemaakt.

Is een startersproject onderdeel van de exploitatie? Het plan is heel gemêleerd, met seniorenwoningen, goedkope koopwoningen, enz. Een woning kost om en nabij de 2 ton.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Van den Hoogen (GVB)

- Grondexploitatie stijgt enorm in de begroting 2023. Dat is een zorgwekkende situatie. Verzoek om hier nog eens kritisch naar te kijken. De exploitatie van de Burgt verloopt langzamer dan voorzien was. Versnelling Schutboom is begrijpelijk. Graag hierop nog een toelichting.
- Kan dit plan afgekeurd worden vanuit de regio?

Wethouder Brands reageert schriftelijk op de vraag over de Begroting en de exploitatie.

Er vindt regionale afstemming plaats over woningbouwplannen. Gekeken wordt dan of de plannen passen en of ze goed zijn. Dit plan is besproken in de regio en met de provincie en er is groen licht gegeven.

### Afronding

Gaat als besprekingsstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Advies	Raadsvoorstel inzake actualisatie grondexploitatie Schutboom als besprekingsstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022
Actie	Er wordt een duidelijke en goed leesbare situatietekening beschikbaar gesteld aan de raad vóór de raadsvergadering.  Informatie over de doelgroepen en afspraken over de loodsen en zonnepanelen worden nog schriftelijk nagestuurd.

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

	Er komt nog een schriftelijke toelichting naar de raad over de exploitatie van de Burgt en de versnelling van Schutboom en de effecten hiervan op de Begroting van 2023.
Toezegging	-
<b>8</b>	<b>Raadsvoorstel inzake beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 - 2031</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Instemmen met de beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 - 2031.</li><li>2. Een bedrag van € 47.500 voor 2023 ter beschikking te stellen om te investeren in de begraafplaatsen.</li></ol> <p>Gemeente Boekel wil een begraafplaatsenbeleid opstellen dat past bij de gemeente en toekomstgericht is. Hierbij is er rekening gehouden met de benodigde capaciteit, financiële consequenties en lokale en landelijke ontwikkelingen. Dit alles uit zich in de volgende doelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De begraafplaatsen in de gemeente zijn een prettige en groene plaats om afscheid te nemen en dierbaren te herdenken;</li><li>- Een beleid waarbij rekening gehouden wordt met de benodigde capaciteit voor nu en in de toekomst;</li><li>- Op termijn een meer kostendekkende exploitatiebegroting te hebben;</li><li>- Verhogen van het serviceniveau en behouden van een hoogwaardig onderhoudsniveau;</li><li>- Meer mogelijkheden aanbieden voor de urnenplaatsen.</li></ul> <p>Woordvoerders in de eerste termijn : dhr. Den Hoogen (GVB), mw. van den Broek (CDA), dhr. Van der AA (DOP), dhr. Dijcks (VVD)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- GVB vindt het een uitgebreide en brede notitie. Er wordt 30.000 euro beschikbaar gesteld voor een natuurbegraafplaats en urnentuin. Is er wel belangstelling voor een natuurbegraafplaats? Is dit een nieuwe trend, waarop is dit gebaseerd?</li><li>- CDA vindt het goed dat we meegaan met nieuwe ontwikkelingen. Een begraafplaats is nooit kostendekkend te krijgen. Urnenmuur: geen behoefte aan in Venhorst. Moet dat dan aandacht hebben?</li><li>- Graag ruimte en aandacht voor te vroeg geboren kinderen.</li><li>- Bezettingsgraad daalt tot nul, hoelang gaat dat duren als je een bepaald gebied niet meer gebruikt? Hoe verloopt die transitie naar een andere bestemming?</li><li>- Uitvaartdiensten vinden plaats onder allerlei weersomstandigheden. Er is 12 jaar geleden een initiatief geweest van vrijwilligers om een overkapping te realiseren. Is er misschien met natuurlijke materialen een droge ruimte te creëren.?</li><li>- Moet een begraafplaats kostendekkend zijn? DOP vraagt of er niet ergens een potje te vinden is, als het niet kostendekkend is. Ook gezien de ingezette daling. De urnenplaatsing is na 72 plaatsen kostendekkend. Dat is een groot bedrag. Is dat niet een alternatief voor de overkapping?</li><li>- VVD is van mening dat je de oplossing van de problemen niet moet zoeken in steeds hogere grafkosten. Zijn de toenemende tekorten te rechtvaardigen met een steeds grotere bijdrage vanuit de samenleving. Daarop heeft de VVD nu geen antwoord. VVD wil de duur van de vaststelling van de notitie terugbrengen naar vijf jaar. Graag hoort de VVD wat de andere fracties hiervan vinden. Wordt dit gesteund dan stelt VVD hiervoor een amendement op.</li></ul> <p>Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.</p> <p>Met de 30.000 euro willen we het mooier maken en waardiger. De urnentuin is belangrijk gelet op de toename van mensen die wel een urn willen plaatsen. De idee van natuurbegraafplaatsen is regionaal ingezet. Je ziet het op andere plaatsen gebeuren. Veel mensen uit Boekel zullen daar niet begraven zijn. De urn muur staat er of hij nu vol is of niet. Het is goed om er één te hebben. Het gaat bij de urnen muur niet om alle kosten voor de exploitatie die vallen per jaar reuze mee.</p> <p>Wanneer krijg je ruimte? Je plaats mensen daar waar graven ontruimd worden, dat is dan weer een vrije plek. Hoelang dit duurt is lastig aan te geven. De koers moet je wel een keer maken.</p> <p>Wat betreft de overkapping of schuilplaats, vraagt de wethouder de ruimte om ernaar te kijken dan komt de wethouder erop terug maar niet via een voorstel aan de raad. Mooi om dit samen met vrijwilligers op te</p>	

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

pakken. De wethouder doet een tegenvoorstel wat betreft de duur van de beleidsnotitie. Hij stelt voor de beleidsnotitie na vijf jaar te evalueren. Met een kleine aanpassing kunnen we dat zelf evalueren en dan aanpassen.

Wat betreft het begraven van te vroeg geboren kinderen daarvoor geldt een verlaagd tarief.

Verduidelijkingsvraag van dhr. Van der AA (DOP). Moet een begraafplaats kostendekkend zijn? De wethouder geeft aan dat dit bepaald wordt door de gemeenteraad zelf. Ooit is afgesproken dat we daarnaar toe willen en dat zit in dit verhaal.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

- Om de vijf jaar evalueren is GVB voor. Kostendekkend hoeft niet, maar wel betaalbaar voor iedereen. Droog staan onder een overkapping, neem dat ter harte college.
- Het proces naar 0% bezetting is van belang voor het CDA. Hoe gaat het ingevuld worden? Wel graag in het beleidsplan aandacht hiervoor houden, dus dat het proces goed verloopt.

De wethouder zegt in tweede termijn toe dat de beleidsnotitie na vijf jaar wordt geëvalueerd met de raad.

### Afronding

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Advies	Raadsvoorstel inzake beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 – 2031 gaat als sterstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.
Actie	Wat betreft de overkapping of schuilplaats, vraagt de wethouder de ruimte om ernaar te kijken dan komt de wethouder erop terug maar niet via een voorstel aan de raad.
Toezegging	De wethouder zegt toe dat de beleidsnotitie na vijf jaar wordt geëvalueerd met de raad.
<b>9</b>	<b>Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6a Boekel</b>

### Voorgesteld besluit:

1. Akkoord te gaan van het onderhandelingsresultaat op hoofdlijnen voor de casus op locatie Elzen 6a
2. Een maximaal bedrag van € 1,299.000 vrij te maken voor de sanering van de veehouderijlocatie Elzen 6a, waarop nog met de ondernemer een anterieure overeenkomst door het college van burgemeester en wethouders wordt gesloten, bestaande uit:
  - a) Een afkoopsom van € 1.000.000;
  - b) Financiële vergoeding voor de kavel De Hoeve ongenummerd van Waterschap Aa en Maas ten bedrage van € 38.000;
  - c) Financiële vergoeding voor 3 kavels 'elders', transactie- en projectkosten t.b.v. de oplossing ten bedrage van € 261.000;
3. Het verzoek de dekking voor de onder besluitpunt 2 genoemde bedragen (€ 1.299.000) ten laste te laten komen aan de Algemene Middelen, middels een claim op de algemene reserve;
4. Het college van B&W op te dragen actief op zoek te blijven naar een landelijke overheidsregeling die passend is voor sanering of uitkoop van deze locatie en op instemming kan rekenen van zowel de gemeente Boekel als ook van de eigenaar.

Met een positief besluit op dit voorstel wordt bereikt dat het varkenshouderijbedrijf op Elzen 6A gesaneerd wordt zodat de leefbaarheid in buurtschap De Elzen sterk verbetert. Het plan sluit aan bij het streefbeeld voor buurtschap De Elzen 2.0 en bij de wens van direct omwonenden voor het reduceren van de overlast en het verdwijnen van de veehouderijlocatie.

### Kengetallen:

- 10.000 m2 sloopmeters worden ingeleverd (7.508 m2, locatie Elzen 6A)
- 35.000 kg fosfaat wordt aan de markt onttrokken



# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

- 3 ha duurzame energie/zonnepanelen (RES-opgave)
- 10 nieuwe woonlocaties (RvR)
- 52.000 m<sup>2</sup> (5,2 ha) versterking landschap/EVZ/Peelrandbreuk/voedselbos

In eerste termijn zijn de woordvoerders: mw. van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP)

- Met het onderhandelingsresultaat is GVB het op hoofdlijnen mee eens.
- Is het genoemde maximale bedrag ook echt het maximale bedrag?
- Kan betrokkene zich aan zijn verantwoordelijkheid onttrekken in de tijd die zit tussen saneren en het beschikbaar stellen van de compensatie middelen Hoe is dit geborgd? Zonder waarborgen geen deal sluiten. GVB vindt het betreurenswaardig dat de gemeente aan de lat staat om een bijdrage te leveren vanuit gemeenschapsgeld.
- Ziet het college een mogelijkheid om de Staat ook aansprakelijk te stellen namens de inwoners (GVB)?
- Er staat een storende fout in het raadsvoorstel. De bijeenkomst op 8 april 2021 was een benen op tafel overleg en daar heeft geen besluitvorming door de raad plaatsgevonden. Dit moet gecorrigeerd worden om verwarring hierover te voorkomen.
- VVD is verheugd met de stappen die gezet worden nu. Het is een traject met veel onderhandelingen en door herstel van vertrouwen is dit voorstel tot stand gekomen. De antwoorden op de vragen van 7 september 2022 heeft VVD vanochtend ontvangen.
- Complimenten van het CDA over de voortgang van het proces. Er is veel werk verzet. Er ligt een volledige deal op hoofdlijnen op tafel. CDA bekijkt een en ander casus voor casus. De wensen van omwonenden zijn goed verwoord. Ze wensen vurig een oplossing. Het is een akkoord op hoofdlijnen. Aandachtspunten zijn nog: de anterieure overeenkomst en de plek en ruimte voor de drie extra kavels. Dit moet voor het opmaken van de overeenkomst bekend zijn. Hierop wil het CDA graag de toezegging van de wethouder
- Wat betreft het perceel voor zonnepanelen, is dit juridisch houdbaar. Vormt de komst van de Omgevingswet geen risico? Nu de overeenkomst nog niet is opgemaakt, bestaat niet het risico dat dit conflicteert met de Omgevingswet? Graag nog een duiding van de risico's.
- DOP is minder verheugd. Van het integrale gebiedsproces rondom De Elzen is niets terug te zien. Het wordt casus voor casus opgelost. DOP merkt op dat er in relatie tot de Coppensgroep nog steeds niets vaststaat. In maart was er geen overeenkomst met Coppensgroep en die is er nu nog steeds niet. Coppensgroep hoeft minder inspanning te verlenen en krijgt meer ruimte. Klopt dit en is het juist dat met een akkoord op dit raadsvoorstel wij meer ontwikkelruimte geven aan Coppensgroep?
- Hoe wordt het bedrag van 1,3 mlj. opgebouwd? Wat is de legitimiteit van dit bedrag dat wordt voorgesteld uit te geven. Wij hebben een gelegitimeerde pot geld, is het legitiem om dit geld uit te geven nu? DOP vraagt zich af of bedrag legitiem is. Ook gelet op de landelijke ontwikkelingen op dit moment en de financiële zorgen van veel mensen?

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

Het is een nieuw dossier voor deze wethouder, maar het is wel een lopende trein. Dit voorstel lag voor in mei en toen is gevraagd om tijd te krijgen om in oktober naar de raad te komen. De wethouder hoopt dat dit een voorstel is waar de fracties in mee kunnen gaan. Het gaat allemaal om een betere leef kwaliteit voor De Elzen. Stukje voor stukje kijken we of we het kunnen realiseren. De derde casus ligt nu voor. Voor Coppensgroep ligt een conceptvoorstel voor. U wordt nu gevraagd akkoord te gaan met de hoofdlijnen. We vragen uw raad of we nu verder mogen gaan. Er is geen handtekening gezet onder de anterieure overeenkomst. Kunnen we verder is de vraag aan de raad. De risico's zijn benoemd in het voorstel. We gaan van de hoofdlijnen naar de details. Wie betaalt de proceskosten, hoe zit het met de boeteclausules, die vragen worden beantwoord. Coppens is een grote afhankelijkheid die in het plan zit. Coppens moet voldoen aan de norm van 20 odeur units.

Is de staat aansprakelijk te stellen? Dat moeten we uitzoeken die vraag wordt voorgelegd aan de ambtelijke organisatie. Maar of er antwoord is vóór de raad kan de wethouder niet garanderen.

De fout in het raadsvoorstel m.b.t. het benen op tafel overleg van 8 april 2021 wordt hersteld.

De deal ligt nog niet op tafel. We vragen de raad nu de ruimte om de harde deal te maken. De anterieure overeenkomst kan er over zes maanden liggen maar het kan ook langer duren. Uitgangspunt is uiteraard de

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

besluitvorming die voorligt. Het college komt bij de raad terug als buiten de kaders verder moet worden gegaan.

Hoe zit het met de Coppensgroep? Er ligt een conceptvoorstel. Dit biedt een unieke kans om alles officieel te regelen en op een goede wijze verder te gaan.

Borging zit in de anterieure overeenkomst. Daar mogen ook boeteclausules in opgenomen worden. Dan kunnen we ervoor zorgen dat de ondernemer zijn verplichtingen nakomt.

Drie extra 'ruimte voor ruimte' kavels daarvan kunnen we aan de voorkant niet garanderen waar die komen te liggen. We doen ons uiterste best om die grond te kunnen plaatsen. Ook dit is opgenomen in het voorstel en in de overeenkomst. Als we de kavels niet kunnen leveren dan, gaan we dit afkopen om zo aan onze verplichting tegemoet te komen. Wat betreft de drie hectare zonnepanelen, de ondernemer wil deze inpassen en moet zelf zorgen voor aansluiting Daar is geen verder verplichting voor de gemeente bij.

Wat betreft de risico's i.v.m. de Omgevingswet, daarvan kan de wethouder nog niets zeggen. Ook hier geldt dat je niet in de glazen bol kunt kijken. We hebben het wel als risico opgenomen. Welke risico's het zijn weten we nu niet.

Over de legitimiteit van het bedrag van 1,3 euro, zegt de wethouder dat dit een voorstel is op hoofdlijnen, dat al langere tijd speelde. Die 1,3 mlj. is al eerder uit de onderhandelingen naar voren gekomen. Het is aan u als raad of u dit er in deze tijd ervoor over hebt. Krijgt Coppens extra ruimte? Dat weet de wethouder niet, DOP stelt de vraag alsnog schriftelijk.

Interruptie door dhr. Kanters (DOP) is verbaasd over het antwoord van de wethouder. De 1,3 mlj. euro en of dit een andere agrariër meer ruimte gaat bieden, dat is de kern van dit raadsvoorstel.

Wethouder Willems zegt dat als er een afspraak is om te voldoen aan 20 odeur units dan is er niet meer ruimte. Dhr. Kanters (DOP) waarom kopen we hem dan uit? Wat is dan de legitimiteit van het bedrag?

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

- Coppensgroep is tot 2034 gefaseerd in project geplaatst. Kans bestaat dat er ruimte is om uit te breiden voor Coppens, maar ze zijn gehouden aan 20 odeur units. De totale belasting gaat in de toekomst omlaag. Of de 1,3 mlj. legitiem is daarover kan je discussiëren.
- Ruimte voor ruimte kavels punt van aandacht voor het CDA. Er kan afgekocht worden zegt de wethouder. Wat is de relatie met de strekking van het maximale bedrag dat in het voorstel wordt genoemd? We staan zonnepanelen toe, hoe zit dat? Over de risico's i.v.m. de Omgevingswet wil het CDA graag meer duiding. Dit kan schriftelijk beantwoord worden.
- Casus Braks (GVB) ligt voor. Geldt de norm 20 geurunits voor alle ondernemers?
- (DOP) op een moment dat een volksvertegenwoordiger het hele plaatje niet meer ziet, dan hebben we keuzes te maken met de ogen gericht op de toekomst. DOP ziet de mogelijkheden om met het geld andere dingen te doen die van belang zijn. Twintig units is de norm en daarmee basta dan hoeft je niemand uit te kopen. Hoe zit dat! Levert het ruimte op voor Coppens, ja of nee? Pas met dit antwoord kunnen we een afweging maken.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn.

Wat betreft het maximale bedrag, dit is het bedrag waarmee we de onderhandelingen ingaan om tot een anterieure overeenkomst te komen. Lukt dit niet dan komen we terug naar de raad.

Zonnepanelen op land heeft niet onze voorkeur maar is wel afgesproken voordat we hier aanleiding toe zagen in Boekel dit niet als voorkeur te zien. Het kan bespreekbaar worden gemaakt maar er liggen afspraken. We willen natuurlijk geen contractbreuk plegen als gemeente. Of een en ander juridisch houdbaar is m.b.t. Omgevingswet, dat wordt meegenomen en vóór de raadsvergadering komt hier meer duidelijkheid over.

Pas als nieuwe ondernemers nieuwe stallen gaan zetten, dan geldt de 20 unit regel.

### *Afronding*

Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Advies	Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6a Boekel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.
Actie	<p>De wethouder legt de vraag of de Staat aansprakelijk kan worden gesteld door de gemeente voor aan de ambtelijke organisatie. Beantwoording vóór de raad van 6 oktober a.s. kan de wethouder niet garanderen.</p> <p>De fout in het raadsvoorstel m.b.t. het benen op tafel overleg van 8 april 2021 wordt hersteld.</p> <p>DOP stelt de vraag over de mogelijk extra ruimte die Coppens krijgt nog een keer schriftelijk.</p> <p>Of een en ander juridisch houdbaar is m.b.t. Omgevingswet, dat wordt meegenomen en vóór de raadsvergadering komt hier meer duidelijkheid over.</p>
Toezegging	-
<b>10</b>	<b>Raadsvoorstel inzake intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016'</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2018 behorende bij het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016", bekend onder identificatiecode NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01 inzake delegatie aan het college van burgemeester en wethouders, met ingang van 6 oktober 2022 in te trekken.</li><li>Het college van B&amp;W de opdracht geven om namens de gemeenteraad het herstelbesluit te nemen inzake Rietven 4 conform de opdracht en uitspraak van de Raad van State.</li></ol> <p>Na de vaststelling van het Omgevingsplan Buitengebied 2016 op 22 februari 2018, heeft uw gemeenteraad op 28 maart 2018 het bijbehorende delegatiebesluit vastgesteld, waarin u de bevoegdheid van uw raad voor enkele functiewijzigingen gedelegeerd aan ons college. In het coalitieakkoord (23 juni 2022) is afgesproken om het delegatiebesluit in de eerste vergadering na het zomerreces in te trekken. Met bijgevoegd raadsvoorstel en raadbesluit wordt hier invulling aan gegeven.</p> <p>Woordvoerders in de eerste termijn zijn: mw. van Eert (GVB), mw. Tielemans (VVD), mw. van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP)</p> <p>Opmerkingen en vragen die aan de orde worden gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>De gemeenteraad heeft het delegatiebesluit genomen in 2018. De casus Rietveld 4 is de aanleiding geweest voor dit raadsvoorstel waarmee het delegatiebesluit wordt ingetrokken. Uit de uitspraak van de Raad van State is gebleken dat het delegatiebesluit onvoldoende begrensd is. Ofwel de raad weet niet precies wat hij heeft gedelegeerd. De burger moet ervan uit moeten kunnen gaan dat de raad hetzelfde standpunt inneemt bij besluitvorming als het college. Precedentwerking is een risico als het delegatiebesluit niet wordt teruggedraaid. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt en deze goed inzet.</li><li>Besluitpunt 1 zou 'smarter' geformuleerd kunnen worden (GVB). Besluitpunt 2 over het intrekken van het delegatiebesluit staat niet in verband met het herstelbesluit. Dit laatste vergt nog een zorgvuldig besluit. De raad wordt na 6 oktober a.s. weer het bevoegd gezag en kan dan het herstelbesluit nemen. Dit besluit moet niet onder tijdsdruk genomen worden. Waarom nu punt 2 aan de raad voorleggen, vraagt GVB zich af?</li><li>VVD ziet de meerwaarde van het volledig intrekken van het delegatiebesluit niet. Welke status heeft de conclusie van de Advocaat-Generaal? Foutjes in een omgevingsplan zijn toch niet zo raar. Het is voor gemeenten immers een nieuwe tak van sport. We hadden wellicht betere kaders kunnen meegeven als raad. Maar foutjes kunnen. Volledig schrappen van het delegatiebesluit is niet nodig en betekent een</li></ul>	

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

- extra belasting voor de raad. Het is al druk genoeg. We beschikken niet over de kennis waarover ambtenaren beschikken en we moeten kunnen vertrouwen op de kennis en kunde van ambtenaren.
- CDA vindt dat het college en de organisatie hun best heeft gedaan om tegemoet te komen aan het coalitieakkoord. CDA vindt het nogal wat dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat het vigerende delegatiebesluit in de eerste vergadering na het reces dient te worden ingetrokken. Dit gebeurt nu zonder enige onderbouwing en zonder gedachtewisseling in de raad. Dit is snel en ondoordacht. Er zaten slechts twee partijen in die bovenkamer toen dit bepaald werd. Daarnaast hebben we pas twee jaar ervaring opgedaan met dit delegatiebesluit. We kenden de risico's bij het besluit maar er is ook veel goeds uitgekomen. Eerst pas na een gedegen analyse en na een gesprek in de raad kan het besluit aangepast worden wat betreft het CDA. De Raad van State heeft hier iets over gezegd. Neem die punten mee en bespreek dit na een gedegen analyse met de hele raad.
  - Er is een extern juridisch advies gevraagd. Welk bureau is dat geweest en de raad wil graag inzage in het advies van dit bureau. Welk advies heeft de organisatie aan de coalitie gegeven?
  - Wat is er nu over van het Boekels model "ja, mits"? Wat is de impact voor de ambtelijke organisatie van de "nee, tenzij"-regel?
  - Wat is de rol van het college tussen het intrekken van het delegatiebesluit en het besluiten over een nieuw delegatiebesluit? Hoe urgent en hoe lang kan volgens de coalitie die tijdsduur zijn? Wat is de streefdatum voor het nieuwe besluit?
  - Er wordt een last op het bordje van de burger gelegd. Wat vindt u daarvan coalitie? Langere procedures en meer kosten? Hebben we nu ook steeds een extra raadsvergadering nodig bij nieuwe initiatieven?
  - DOP beantwoordt de vragen van het CDA. Raad van State gaat niet uit van intrekken van het delegatiebesluit en de gevolgen daarvan voor het herstelbesluit. Dit brengt weinig risico's met zich mee. B&W neemt zelf het herstelbesluit volgens DOP (mandaat). Een ambtelijk advies aan de coalitie is er niet. Fracties hebben het zelf hierover gehad. Invloed van 'ja mits' naar 'nee, tenzij' gaat niet over het procedurele bevoegdheid vraagstuk. Daar heeft het niets mee te maken. Wat de rol van het college is wanneer het delegatiebesluit opnieuw genomen wordt, is een vraag voor het college zelf. Hoe urgent is een delegatiebesluit? Er is geen datum voor een nieuw te nemen besluit. Feit is dat elke dag dat er nog een initiatief is als Rietven 4 dat het college hierover kan besluiten en dat maakt dat het ingetrokken moet worden. DOP vindt de legitimiteit die dergelijke grote projecten moeten hebben van groot belang.
  - Er zijn geen zwaardere lasten voor mensen uit het buitengebied. De legesverordening geldt voor iedereen. En qua tijd, proces aanvraag en bestemmingsplanherziening, duurt het wellicht iets langer i.v.m. onze raadsyclus.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

De wethouder was verrast dat er een datum in het coalitieakkoord is opgenomen voor het terugtrekken van het delegatiebesluit. Maar het college voert uiteraard het akkoord uit. Voor de wethouder was het handiger geweest als het nog even door had kunnen lopen om dan zorgvuldig een nieuw besluit voor te bereiden. Dit is geen doodzonde. De meeste gemeenten hebben geen delegatiebesluit. Is het 100% dicht? Nee dat is het niet. Het heeft wel een periode lang gewerkt. Klopt het dan helemaal? Nee dat dan weer niet. Er is tijd nodig om te komen met een nieuw delegatiebesluit. De wethouder komt graag met een voorstel met een wijzigingsbesluit naar de raad toe. We moeten wel voorzien in al die kleine gevallen. Daar maakt de wethouder zo snel mogelijk een voorstel voor. Dat doet ook recht aan de verwachtingen van onze inwoners. Geen vacuüm creëren daar moeten we naar kijken. DOP komt vast met een voorstel hiervoor. Rietven 4 moet door het college afgewerkt worden en dat is een opdracht van de Raad van State. Gisteren is er met de betrokkenen gesproken. Het is tijd om dit dossier af te sluiten. De situatie moet ontstaan dat mensen weer een kop koffie met elkaar gaan drinken. College komt met een herstelbesluit en dat gaat naar de RvS. Daar hecht de wethouder heel sterk aan.

Ja, er zit vertraging op en dat is afhankelijk van cyclus. Een veegplan is niet aan de orde. Er is geen belemmering, maar wel meer werk dat gaat erin gaat zitten. In plaats van 1 stap dan 2 stappen. Delegatiebesluit moet scherper worden met blik op de Omgevingswet en dat gaat gebeuren. Een delegatiebesluit is overigens niet noodzakelijk.

Vraag van dhr. Dijcks (VVD). Graag een toelichting op de rol van de Advocaat-Generaal.

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Wethouder Brands beantwoordt de vraag. De AG is het hoogste adviesorgaan voor RvS en die heeft elementen van het advies in de uitspraak meegenomen. Juiste manier van publiceren, die ommissie is opgelost. Het heeft geen gevolgen voor eerdere plannen. We moeten ook kijken naar betere normering, dat is ook gezegd.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP), mw. van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

- Rol Advocaat Generaal hoogste adviesorgaan voor Raad van State. Ga naar conclusie en bevindingen van AG daar staat wat we moeten oplossen. Delegatiebesluit van ons voldoet niet aan wet- en regelgeving. Rietven 4 en delegatiebesluit zijn twee verschillende trajecten. Er hoeft geen wijzigingsbesluit te komen. Er is geen gat volgens GVB.
- Mensen in buitengebied worden niet te kort gedaan. Rechtszekerheid is voor mensen binnen en buitengebied het hoogste goed voor GVB.
- Volgens de RvS moet het bevoegd gezag een besluit nemen over het herstelbesluit (GVB). Hoe krijgt het college het voor elkaar om een herstelbesluit te nemen op korte termijn? Hier moeten we niet lichtzinnig aan voorbij gaan. Het kan niet zo zijn dat we onbedoeld kaders gaan stellen of gaan betrekken die wellicht in de toekomst op ander plekken van het buitengebied gaan gelden.
- Het CDA moet het laten bezinken. Zaken lopen inderdaad door elkaar. Voor het herstelbesluit Rietven 4 staat het college aan de lat. Deadline is gesteld door de RvS. Waarom hebben we vier jaar geleden een delegatiebesluit genomen? En waarom wil de GVB dan nu dit intrekken en komen tot een nieuw delegatiebesluit? Hoe zien ze dit besluit dan invulling krijgen? Wel intrekken, maar dan wel wijzigingsbevoegdheid besluit nemen, wat betekent dit dan?

Interruptie mw. van Eert (GVB): vertrouwen richting college is hier niet aan de orde. Het delegatiebesluit is niet goed vormgegeven, daardoor is het college in een positie gekomen die ongewenst is en voor rechtsonzekerheid zorgt bij inwoners.

- Vraag van het CDA; hoe zien de andere partijen het proces? Goed nadenken over delegatiebesluit en grenzen van delegatie.
- VVD gaat schriftelijke vragen stellen via de griffie.

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

Het college gaat zijn best doen de vragen die gesteld worden zo snel mogelijk te beantwoorden.

Opdracht bij Rietven is dat de dagrecreatie helemaal uit de plannen wordt gehaald en qua horeca is alleen lichtste categorie mogelijk (1). Daar begrenzen we de activiteiten mee. Nader omschreven qua activiteiten paardenfokkerij. RvS gaat daarop toetsen. Rietven niet vermengen met het delegatiebesluit! Daar hecht de wethouder aan. Het voorstel hiervoor komt van het college af.

Laatste vraag van het CDA, inzage rapport juridisch advies. Wethouder zorgt dat de raad dit krijgt.

### Afronding

Gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Advies	Raadsvoorstel inzake intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 6 oktober 2022.
Actie	De raad krijgt inzage in het advies dat is opgesteld door het externe adviesbureau. De vragen vanuit de fracties worden zo snel mogelijk schriftelijk beantwoord.
Toezegging	-
<b>11</b>	<b>Mededelingen, ingekomen stukken en memo's</b>

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Geen mededelingen	
<b>12</b>	<b>Vaststelling advieslijst vergadering 9 juni 2022</b>
Vastgesteld	
<b>13</b>	<b>Rondvraag</b>
<p>Mw. van den Broek (CDA) heeft een vraag over de molen. Huis naast de molen staat te koop. Kan het college ervoor zorgen dat de molen draaiend te krijgen garantie.</p> <p>Wethouder Brands antwoordt. Twee stromingen in de gemeente over de molen. De wethouder vreest dat we er deze periode ook weer niet uitkomen. Draaiend krijgen gaat niet lukken op die plek en verplaatsing is uit den boze.</p> <p>Mw. van den Broek (CDA) vraagt naar de 30 km weg aan de Kluisstraat. Duurt lang, wanneer starten de werkzaamheden daar? Wethouder Willems geeft aan dat het even is blijven liggen door gebrek aan ambtelijke capaciteit. Hij gaat ervan uit dat het nu snel wordt uitgevoerd. Hij kijkt ernaar en een meer concreet antwoord geeft de wethouder schriftelijk door.</p> <p>Dhr. Van den Hoogen (GVB) heeft twee vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wat is de status van Bosberg?</li><li>- Bij Voskuilen Venhorst is voor vijf starterswoningen een loting geweest. Er is er al één iemand met een optie. Graag duidelijkheid hierover.</li></ul> <p>Wethouder Brands beantwoordt de vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Status Bosberg. Er zijn zes bijeenkomsten geweest. Een schetsplan is neergelegd met als uitgangspunt klimaat. Wat betreft de buitenruimte zijn er ook zaken veranderd. Er is onrust over ontstaan, er wordt ambtelijk gesproken met mensen. Er komt een nieuwe plantekening en de wethouder houdt de raad op de hoogte.</li><li>- Voskuilen: Contractueel zijn er van de vijf woningen vier starterswoningen. Het idee was vijf, maar de initiatiefnemer trekt er één naar zichzelf toe en dat mag hij.</li></ul> <p>Dhr. Van Sleuwen (CDA) zegt de prijslijst binnengekregen te hebben voor Voskuilen. Volgens Braks worden er drie woningen aangeboden. Hij gaat zelf twee woningen verkopen. Dhr. De Bruin (CDA) project Bosberg zorgt voor veel verontrustte inwoners.</p>	
Advies	-
Actie	Er komt een schriftelijk antwoord op de vragen over de Molen.
Toezegging	De wethouder informeert de raad over de ontwikkelingen rondom de Bosberg.
<b>14</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 23.23 uur. Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdragen vanavond.	

Pagina 1 van 3

Vastgesteld in de Commissievergadering Wonen en Werken van.....

Handtekening

# ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Commissiegriffier,  
Joyce le Comte

Voorzitter,  
Sharon de Bruin

# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Beste commissieleden,

Dank dat ik een moment uw aandacht mag vragen.

Mijn naam is Jan de Jong – naast 12 anderen belanghebbende partij in de RvS procedure Veegplan 5 – meer specifiek het initiatief Rietven 4.

Onder punt 10 staat voor uw commissie op de agenda het Raadsvoorstel inzake intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016'. Het ligt op uw weg als raadscommissie om advies te geven aan de gemeenteraad over dit voorstel.

Ik maak graag gebruik van mijn spreekrecht om onze zienswijze daarop aan u kenbaar te maken, zo dat mogelijk is in vijf minuten.

In samenvatting:

- Adviseren wij u om de Raad positief te adviseren om het delegatie besluit in te trekken.
- Adviseren wij u negatief de Raad te adviseren om aan het College de opdracht te geven het herstelbesluit op te stellen zonder enige inhoudelijke uitgebreide opdracht en kaders.

Initiatief Rietven 4

Voor een goed begrip, ik ga niet expliciet in op de concrete situatie m.b.t. het initiatief Rietven 4 maar neem dit wel mee als referentie.

Op basis waarvan komen wij tot dit advies:

Ik zal u niet vermoeien met moeilijke juridische termen maar in Jip en Janneke taal vervolgen:

De conclusie is gerechtvaardigd dat het delegatiebesluit van meet af aan (sinds 2018) op onderdelen inadequaat is. Zoveel heeft de RvS procedure ons wel geleerd. Sommige partijen in uw Raad hebben daar met voortschrijdend inzicht al geruime tijd op gewezen. In procedure is gebleken dat het delegatiebesluit lacunes kent. Met name ontbreekt het aan definities en SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden) geformuleerde kaders en kwantificeerbare normen. De RvS adviseert om lacunes in een herstelbesluit te repareren.

Waarvoor zijn de veegplannen nuttig:

Kleine aanpassingen, zeg maar een dakkapel, een schuurtje en vergelijkbare vergunningsaanvragen hoeven echt niet via de Raad. Daarvoor is o.i. het veegplan bedoeld of een wijzigingsbevoegdheid die u verleent aan het College.

Maar plannen zoals het initiatief Rietven 4 met 80 bedden (Van der Valk Uden kent 102 bedden) lenen zich door hun uiteindelijke omvang en complexiteit totaal niet daarvoor. Of de voorwaarden waartegen dit wordt vergund moeten uitgebreid zijn gedocumenteerd en dat is (nog) niet het geval.

Uw advies gaat niet alleen over het initiatief Rietven 4.

Wat voorligt is o.i. een politieke en bestuurlijke keuze voor het hele buitengebied van Boekel.

Als het de visie van de gemeente Boekel is om grootschalige megalomane recreatieprojecten toe te staan, dan is dat een politieke keuze en hebben bezwaar makende belanghebbenden de afgelopen jaren op de verkeerde partijen gestemd. Wij vinden dat namelijk voor het buitengebied niet wenselijk.

Concentreer dergelijke initiatieven bij reeds bestaande inrichtingen zoals het Boekels Ven. Anders is naar onze mening, gelet op de nu bestaande ruime normen, op basis van behoorlijk bestuur en precedentwerking, in heel het buitengebied het hek van de dam.

Bevoegdheid

Ja, het College is nu nog bevoegd, maar wel op basis van door de Raad afgegeven piketpaaltjes/ kaders binnen het delegatiebesluit die evenwel naar de mening van de RvS onvoldoende zijn gedefinieerd.

Uitdrukkelijk het College aangewezen door de RvS – als meermaals genoemd in Raadsvoorstel o.a. pagina 3 - 2e alinea



# ADVIESLIJST

## Raadscommissie Wonen en Werken 21 september 2022

Let wel: Met het aanwijzen van het College als bevoegd orgaan gaat de RvS uit van het nog bestaan van het delegatiebesluit en acht daarom het College bevoegd. Wordt het delegatiebesluit ingetrokken dan is het aan de Raad hierin te beslissen. Vreemd voorstel na schrappen delegatiebesluit.

Het voorstel de Raad aan het College opdracht te geven om namens de Raad een herstelbesluit te nemen is op zijn minst merkwaardig. Was eerst het College – weliswaar gebrekkig – door het delegatiebesluit gecontroleerd bevoegd. Nu zal alle controle vanuit de Raad ontbreken of er zou nog een uitgebreid amendement moeten komen.

Wij hebben begrepen dat uw College initiatiefnemers heeft opgedragen om het plan zo te herschrijven dat het voldoet aan het door de RvS verwachtte herstelbesluit. Wij vragen ons af wie nu “in controle” is. De Raad, het College of zijn het de initiatiefnemers die de kaders aan het bepalen zijn.

Moet gezegd dat hun stukken nog door uw College voor indiening bij de RvS worden beoordeeld.

### Onmogelijke keuzes

Het is o.i. een nagenoeg onmogelijke taak om op korte termijn niet alleen een nadere onderbouwing en begrenzing van het aspect nevenfunctie/ ondergeschikte activiteit te definiëren, maar ook om toekomstgericht een werkbaar en eenduidig toekomstbestendig delegatiebesluit/ herstelbesluit op te stellen dat alle elementen dekt, nu en voor toekomstige initiatieven/aanvragen.

Meewerken aan een herstelbesluit door het College plaatst het College onzes inziens als uitvoerend orgaan in een lastig parket. Zij wordt uitgenodigd tot het nemen van politieke standpunten, zal SMART kaders moeten aangeven die behoorlijk complex kunnen zijn en die ver in de toekomst met precedent werking/ regels van behoorlijk bestuur kunnen doorwerken. Dit zijn kader beslissingen die o.i. aan de Raad zijn.

### Aan u ter overweging

In uw advies aan de Raad en het College willen wij u laten meewegen:

- Of het College het juiste orgaan is voor een dergelijk politiek geladen/ beladen opdracht, zonder duidelijke richtlijnen in de vorm van een “hersteld/nieuw delegatiebesluit”.
- Of u de Raad adviseert om zich andermaal buitenspel te zetten en politieke keuzes overlaat aan een beleidsuitvoerend orgaan.

Zeker gelet op mogelijke precedentwerking bij een gekunsteld herstelbesluit wat toewerkt naar het realiseren van grootschalige recreatie in het buiten-/ stiltegebied en deze beslissing te laten aan het College.

De huidige tijdsdruk – als genoemd Raadsvoorstel pagina 3 onder punt 4 risico’s. Dit is o.i. een oneigenlijk argument.

De RvS staat – kort door de bocht - voor hetzelfde raadsel waar omwonenden bijna twee jaar geleden al vragen over hebben gesteld toen het conceptplan Rietven 4 door uw gemeente werd gepubliceerd.

Onze letterlijke vraag was toen al: wat bedoelt de gemeente met nevenactiviteit, wat is ondergeschikt, wat is kleinschalig enz. enz. Antwoord was: wij interpreteren dat als gemeente naar spraakgebruik.

Het is nu zaak om tijd te nemen en e.e.a. goed te regelen om issues in de toekomst te voorkomen.

### Slotsom

Wij ontraden u met klem positief te adviseren aan de Raad om deze opdracht aan het College te geven.

Met dank voor u aandacht, namens omwonenden,

Met vriendelijke groet,

Jan de Jong