

Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 13 juni 2019

Aanwezig

Voorzitter: M. Verheggen-Penders

Cie griffier: E. Theunissen

Leden: B. Hardij(AB)(aanwezig tot 20.46u), V. Marx(AB), M. Dexters-Mijnes(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom (CDA), H. Maenen(CDA), J. v.d. Berg(CDA), J. Kleijnen(VSP), J. v.d. Worp-Krijger(VSP), F. Ruyter(VSP), H. Baaij(PGP), H. Aussems(PGP)(aanwezig tot 21.00u), D. Kamphuis(PGP) en M. Smeets-Vermariën(VVD)

College : R. Meijers

Directie: B. Mennens

Ambtenaren: M. Strik en D. Velthorst

Afwezig: N. v.d. Venne(AB) en W. Scheres(VVD)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht en feliciteert mevrouw Van de Worp(VSP) met jaar verjaardag.</p> <p>Van mevrouw N. van de Venne(AB) is het bericht ontvangen dat zij misschien later op de avond nog aanschuift. Verder hebben de leden B. Hardij(AB) en H. Aussems(PGP) aangegeven de vergadering rond 21.00 uur te verlaten.</p> <p>Externe aanwezigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Namens Stichting Aktivitijd is spreekrecht aangevraagd door mevrouw De Keyser, het onderwerp betreft de slotmanifestatie. Het spreekrecht wordt behandeld onder agendapunt 3. Verder is vanavond de heer Raju Thuraiajah aanwezig. Hij verzorgt bij agendapunt 6 de presentatie over het vluchtelingenwerk.

2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raadsinformatiebulletin (30) Nieuwe werkwijze bij Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland als agendapunt 8.g aan de agenda toe te voegen. <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Voor de rondvraag zijn geen vragen ingediend.</p>
3.	Spreekrecht burgers: mevrouw M. de Keyser (Stichting Aktivitijd) betreffende de slotmanifestatie	<p>De inbreng van mevrouw M. de Keyser is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, J. Kleijnen, B. Hardij, H. Aussems en M. Smeets-Vermariën.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw De Keyser:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De scholen hebben aangegeven dat de slotmanifestatie niet binnen het onderwijsprogramma past en dat er teveel activiteiten worden aangeboden. De activiteiten worden elk jaar afgestemd met de combinatiefunctionaris van de gemeente zodat er geen dubbelingen in het programma voorkomen. De directrices van de 3 scholen hebben aangegeven aan dat hetgeen de stichting aanbiedt niet past binnen hun gestelde schooldoelen en dat de slotmanifestatie het hun moeilijker maakt om de gestelde leerdoelen te behalen. • Tot dusver heeft de stichting van het onderwijzend personeel en de ouders alleen positieve reacties op de slotmanifestatie gekregen. • Voor 2019 hebben de scholen aangegeven deel te nemen aan de slotmanifestatie. Op de donderdag na de slotmanifestatie vindt er een vergadering plaats om te bespreken hoe het verder gaat en of de scholen al dan niet willen doorgaan. • De slotmanifestatie omvat 2 dagen: op dinsdag voor de groepen 1 en 2 en op vrijdag voor de overige groepen. Veder zijn de scholen niet betrokken bij de voorbereidingen, er wordt alleen medewerking van de ouders gevraagd. <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenlijk had de wethouder de directie van de scholen vanavond moeten uitnodigen want de wethouder kan niet voor hen spreken. • Het betreft inderdaad 2 dagen. Op dit moment komen de scholen vrijwilligers tekort voor de slotmanifestatie. Dus als de aanwezigen bereid zijn zich als vrijwilliger aan te melden dan kan men dit doorgeven aan mevrouw De Keyser. • De gemeenten kan de scholen op geen enkele manier dwingen of opleggen dat zij hieraan meedoen want de gemeente heeft geen zeggenschap over de inhoud van wat er aan de kinderen wordt meegegeven. De gemeente kan de scholen alleen toetsen op de financiën en de gemeente is verplicht onderwijsruimte ter beschikking te stellen. • De wethouder zegt toe het duidelijke signaal vanuit deze commissie - dat men het zeer op prijs stelt als het doorgaat - mee te nemen naar het geplande overleg. Maar in een eerder overleg met de scholen en de stichting gaven de scholen aan dat het steeds lastiger is om de slotmanifestatie in te passen. Misschien is er

		<p>een vorm denkbaar waarbij er een soort slotmanifestatie is maar waarbij minder last bij de scholen wordt neergelegd, bijvoorbeeld een buitenschoolse dag. Maar dat vergt nog meer van vrijwilligersorganisaties en waarschijnlijk ook meer financieel middelen van de gemeente. De gemeente levert een subsidie van € 3.500,00 aan de stichting en de scholen dragen hetzelfde bij. Daarnaast zet de stichting zich zeer intensief in om ervoor te zorgen dat voor de rest zo veel mogelijk gratis is of tegen zeer lage prijs verworven wordt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kortom, er wordt over nagedacht hoe men het in de toekomst voor alle partijen goed vorm kan geven en de wethouder neemt het signaal van deze commissie mee naar het overleg op 27 juni a.s. met de schoolbesturen en de stichting Aktivitijd. De wethouder zegt toe de uitkomst van het overleg terug te koppelen na het zomerreces. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw De Keyser en de overige leden van de stichting voor hun inbreng en aanwezigheid.</p>
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 13 mei 2019	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd, de actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Presentatie vluchtelingenwerk	<p>De heer Raju Thurairajah verzorgt de presentatie. De power point presentatie is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie lid V. Marx</p> <p><u>Beantwoording de heer R. Thurairajah:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Van de 21 mensen vervulden sommigen vrijwilligerswerk, anderen hadden een reguliere baan en sommige mensen gingen naar school. Daarnaast hebben de vluchtelingen redelijk contact met de lokale gemeenschappen. Voor integratie is minimaal 2 jaar nodig en de stichting denkt positief over de integratieprocedure. • De heer Thurairajah vraagt of mevrouw Mais Sweid (vluchteling) kort haar ervaringen met de commissie mag delen. <p>Mevrouw Mais Sweid (opgegroeid in Syrië, haar familie is afkomstig uit Palestina en mevrouw is stateloos) deelt kort haar ervaringen met de commissie.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Sweid en de heer Thurairajah voor hun inbreng.</p>

7.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen Beleidsplan Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen, H. Aussems en M. Knubben.</p> <p>Rond 19.59 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.10 heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder beaamt dat het een lastig onderwerp is en dat er grote bedragen mee gemoeid zijn. Maar is natuurlijk verschil tussen wat men direct besteedt aan uitvoeringskosten (alle arrangementen die men nodig heeft) en de gemeentelijke bijdrage aan de GR van 16 gemeenten. Als men dit tegen elkaar afzet is de conclusie dat het niet goedkoper kan dan via deze constructie. Want het is haast een onmogelijke taak voor de gemeente om dit allemaal zelf te doen. Deze discussie is ook al gevoerd toen de verordening in 2018 moest worden vastgesteld. • Het aantal jeugdigen gaat inderdaad omlaag terwijl het aantal jeugdigen met zorg omhoog gaat. Dit is landelijk onderzocht en als grootste oorzaken werden genoemd de toename van het aantal vechtscheidingen en de toename van de prestatiedruk. Van het overgrote deel van de kinderen die hiermee te maken krijgen komen uit gezinnen waarbij beide ouders een hogere opleiding hebben gevolgd. Deze kinderen worden flink onder druk gezet om aan die prestatiedruk te voldoen. Een andere belangrijke oorzaak is de toename in de kloof tussen rijk en arm. • Lange wachttijden: als controlerende organisatie was de gemeente niet op de hoogte van de lange wachttijden. Zodra dit bekend werd zijn de duimschroeven flink aangedraaid en dat heeft ertoe geleid dat de wachtlijst is weggepoetst. Twee maanden geleden is geconstateerd dat 1 kind uit Valkenburg op de wachtlijst stond en dat is ondertussen opgelost. • Landelijk is er een structureel tekort aan gekwalificeerd personeel. Veel mensen verlaten deze sector omdat zij elders meer kunnen verdienen onder minder druk. • Het advies van de Adviesraad Sociaal Domein Valkenburg (ASD) is in dank aanvaard. Op dit moment is de ASD nog niet geïnformeerd over wat er met hun op- en aanmerkingen is gedaan. In totaal heeft men van doen met 16 adviesraden, die moeten allemaal een advies geven en die adviezen moeten beoordeeld worden. Daarnaast is er sprake van een capaciteitsprobleem. Daarom heeft het college ervoor gekozen eerst deze nota aan de raad voor te leggen. Vervolgens wordt volgende week de officiële reactie aan de ASD verzonden over wat er met hun aanbevelingen is gedaan. • Voor een groot deel zijn de aanbevelingen van de ASD in het beleidsplan verwerkt. Bij de punten die niet zijn verwerkt is aangegeven waarom het college dit niet heeft. De wethouder zegt toe de tabel van de inbreng van de diverse adviesraden ter beschikking stellen (<i>is als bijlage toegevoegd aan agendapunt 7</i>). • In hoofdstuk 3 van het beleidsplan is een tabel toegevoegd van wat de uitgezette acties waren en welke resultaten zijn behaald. Daarbij is ook aangegeven waarom bepaalde doelen niet zijn gehaald. Als bijlage is toegevoegd wat men gaat doen met de mijlpalen en de doelen zijn aangevuld. Daarmee is het beleidsplan een heel stuk SMART-er geworden. Op basis van eerdere ervaringen met de ASD gaat het college er vanuit dat zij dit zeer zullen waarderen. Zij geven advies en vervolgens is het is de gemeente om daar iets mee te doen. Eigenlijk zou de wethouder overleg hebben met de ASD maar zij hebben zelf laten weten geen urgente punten te hebben en dat het geplande overleg kan vervallen.
----	--	---

- In het beleidsplan is een hoofdstuk toegevoegd over monitoring (hoofdstuk 5). Daarin is opgenomen dat de voortgang 2-jaarlijks moet worden gemonitord. De eerste evaluatie is voorzien voor begin 2021. Op dit moment wordt de monitoring voor de gemeente Valkenburg aan de Geul nog opgezet - de verantwoording ligt immers bij de gemeente - door de controller sociaal domein en de beleidsmedewerker jeugd. Men is op dit moment druk doende om een managementrapportage te ontwikkelen.
- Zoals gezegd, de adviezen van de diverse ASD's zijn niet een-op-een overgenomen, maar de belangrijkste adviezen zeer zeker wel. Sommige adviezen worden nog op een andere wijze aangepakt. In de reactie aan de ASD wordt aangegeven wat er wel en wat niet is meegenomen, evenals de onderbouwing.
- Zelf op onderdelen inkopen: dit is nauwelijks het geval omdat men dan aparte afspraken moet maken. Juist omdat men met 16 gemeenten is heeft men meer body en kan men goedkoper inkopen. In de in december vastgesteld verordening staat wat de gemeente terugkrijgt voor de inkoop. Vervolgens hangt het ervan af welke arrangementen worden afgenomen. De zwaarste post voor de gemeente is opname in een besloten inrichting ad € 120.000,00 per jeugdige op jaarbasis.
- Vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn niet specifiek de invalshoeken benadrukt, de thema's in het beleidsplan hebben met name betrekking op de inkoop. Het is voor de aanbieders onwerkbaar als iedere gemeente andere voorwaarden stelt. Het maatwerk zit vooral in de toegang tot de jeugdhulp en de preventieve aanpak, daar kan elke gemeente de eigen stem goed laten gelden. Dit heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul met name gedaan bij de inzet van de praktijkondersteuner van de huisarts, omdat de praktijkondersteuner een hele boel hulpvragen aan de voorkant opvangt. Want vanwege de grote druk besluiten huisartsen vaak de jeugdigen door te sturen naar jeugdhulp, in welke vorm dan ook. Het college merkt dat de praktijkondersteuner veel vragen aan de voorkant opvangt waardoor de kinderen niet het medische circuit ingaan. Ditzelfde geldt ook voor de inzet van MEE en het college zet veel meer dan andere gemeenten in op de samenwerking tussen de teams jeugd en onderwijs. De raad heeft inmiddels een RIB ontvangen over de integrale gebiedsgerichte teams (zie agendapunt 8.g).
- Het organiseren van hulp op Zuid-Limburgs niveau voorkomt voor de gemeente vooral administratieve handelingen. Want als men als kleine gemeente al die contracten moet afsluiten kost dit veel tijd, nog afgezien van de vraag of de zorgaanbieders met één kleine gemeente in zee willen gaan. Dus als men vraag en aanbod volgt zou de zorg hierdoor goedkoper moeten worden. De kosten stijgen desondanks omdat er meer vraag is.
- Als men armoede voorkomt lost dit inderdaad veel problemen op. Jeugdhulp kan zich vooral richten op die mensen waarvan men zeker weet dat zij niet in armoede verkeren.
- Onderzoek naar de armoedeval: over de huidige situatie is vandaag overleg gevoerd met KWIZ (bureau voor onderzoek, advies en informatiemanagement in het sociaal domein uit Groningen) en daarbij zijn de vervolgstappen waarop het college specifiek wil focussen uitgezet. Het lukt helaas niet om dit nog mee te nemen in de kadernota, maar dit wordt na het zomerreces zo snel mogelijk met de raad gedeeld zodat men dit in de besluitvorming rondom de programmabegroting kan meenemen. Want als men bepaalde dingen wil voorkomen, verhelpen of verbeteren dan staat daar een kostenplaatje tegenover. Volgens het college moet men het meest inzetten op het voorkomen dat de jeugd in armoede terechtkomt.
- In de programmabegroting komen ook specifiek de lokale activiteit en situatie naar voren, uiteraard met de bijbehorende prijskaartjes.

		<p>Reactie leden J. Kleijnen, H. Aussems en H. Baaij. Inbreng <u>tweede termijn</u> lid M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Laagdrempelige voorzieningen: verenigingen leveren een belangrijke bijdrage aan het maatschappelijk welzijn, vandaar dat de gemeente hen subsidieert. Verenigingen hebben ook een signaalfunctie waardoor de kinderen die in bepaalde omstandigheden verkeren in beeld komen. Maar in het subsidietraject is het lastig om daar met de verenigingen afspraken over te maken. De wethouder zegt toe hier op lokaal niveau extra aandacht aan te besteden, maar het wordt niet opgenomen in het beleidsplan. • Er zijn in totaal ongeveer 200 aanbieders. Iedere behandelsoort heeft een eigen tarief. Niet iedere aanbieder komt zomaar in aanmerking, vaak moeten er al sprake zijn van een samenwerkingsverband. Juist bij het vaststellen van de verordening WMO en de verordening jeugd hebben een hele boel instanties, organisaties en commerciële bedrijven middels een brandbrief de noodklok geluid richting de gemeente Maastricht omdat zij buiten de boot vallen. Zij zijn opgeroepen samen te werken en er één aanbieder van te maken zodat zich dit kan vertalen in schaalvoordelen. Soms moet men zeer gespecificeerde zorg kunnen aanbieden. Dus zelfs als men de zorg zou klusteren zal dit uiteindelijk betekenen dat er onder de ‘hoofdaanbieder’ allerlei ‘onderaanbieders’ zitten die juist dat specifieke deel aan kennis kunnen leveren. <p>Reactie leden M. Knubben en H. Maenen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
8.	Bespreekpunten:	
8.a	Ter kennisname Jaarverslag vluchtelingenwerk	<p>Inbreng lid D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeentelijke taakstelling is 24 personen en de realisatie is 20 personen. Een en ander is situationeel en per jaar verschillend. Zo moest bijvoorbeeld de gemeente Eijsden-Margraten nog flink opschalen vanwege de achterstand op de voorgaande jaren. Verder is er een verschil of het om 1 persoon of een gezinshereniging gaat, dit kan zomaar 5 personen schelen. Dit kan net het verschil maken tussen het al dan niet halen van de doelstelling. • De gemeente Valkenburg aan de Geul doet het goed. Binnen huisvesting is de gemeente verplicht om per jaar een van te voren gedefinieerd aantal statushouders te plaatsen. Het ene jaar is dit 24 personen en een ander jaar is dat 12 personen, dit hangt samen met het aantal vluchtelingen en het aantal statushouders dat daaruit voortvloeit. <p><u>Aanvullende beantwoording mevrouw D. Velthorst:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Participatieverklaringstraject: dit is een verplicht onderdeel dat vanuit het Rijk is opgelegd. De gemeente neemt deze verplichting niet af bij Vluchtelingenwerk (daardoor staat daar een 0), dit is binnen Maastricht-Heuvelland zelf opgezet. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft daar zelf iemand voor getraind en samen met Maastricht-Heuvelland wordt gekeken welke mensen dezelfde taal spreken en die mensen worden in een

		<p>klas bij elkaar gezet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente wil participatie bij vluchtelingen graag op een andere manier (meer op lokaal niveau) inzetten. Op dit moment gebeurt alleen het onderdeel hetgeen verplicht is (waaraan het moet voldoen): dit betreft een dagdeel les volgen over normen en waarden. Daarna kunnen de mensen de verklaring ondertekenen. Omdat de gemeente Valkenburg aan de Geul het belangrijk vindt dat de mensen ook moeten participeren en integreren in de samenleving zijn die zaken uit elkaar getrokken. • In het schema op pagina 19 staat is in de kolom over het spreekuur ingevuld 85 CM 4 CM. Wat dit betekent en waarom het twee keer wordt genoemd wordt via het verslag beantwoord. Het is niet verplicht spreekuur af te nemen, het wordt aangeboden door Vluchtelingenwerk. <i>Schriftelijke beantwoording: de betekenis is: spreekuur integratie 17 personen (die niet in traject zijn bij vluchtelingenwerk, dus extra naast al hun in traject zijnde cliënten), in totaal 85 contactmomenten (dus sommige van die 17 personen zijn meerdere keren op spreekuur geweest) en spreekuur juridisch 3 personen die in totaal 4 contactmomenten hebben gehad.</i> • Bij overige activiteit staat 8 x taalcoaching. De gemeente zet taal coaching in op het moment dat er in het inburgeringstraject dat de mensen zelf moeten regelen geen taal coaching wordt aangeboden. Als de mensen het inburgeringstraject doorlopen bij Vluchtelingenwerk dan hebben zij al een taalcoach, maar als zij ervoor kiezen het inburgeringstraject bij een andere aanbieder te doorlopen en daar is geen taal coaching terwijl de gemeente vindt dat dit wel nodig is. In een dergelijk geval zet de gemeente zelf de taal coaching in. • Wenselijkheid draagvlakactiviteiten: daarom ligt het nu voorliggende voorstel voor. <p>Reactie lid J. v.d. Berg.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Veldhorst voor haar aanvullende beantwoording.</p>
8.b	Notitie inburgering en integratie	<p>Inbreng lid D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het onderliggende stuk betreft een notitie. Het op te stellen beleid dient ergens tussen 1 december 2019 en 1 maart 2020 ter besluitvorming aan de raad te worden voorgelegd. De commissie kan nu kennisnemen van onderliggende notitie en vragen stellen waarna het college de opmerkingen van de commissie zal meenemen in het op te stellen raadsvoorstel. • Kaderstellend beleid opstellen terwijl nog niets ter inzage heeft gelegen bij de Raad van State: dit speelde ook bij het onderwijsachterstandenbeleid. Als de gemeente nu niet al begint om daarop voor te sorteren is men te laat als men de opdracht krijgt om het beleid vast te stellen. Het college heeft een redelijk gevoel over welke kant het opgaat, dus daarop wil men voorsorteren. In de planning zijn bewust momenten ingebouwd om goed te kunnen bijsturen. • Het is officieel nog niet besloten of de aanbesteding op sub-regio niveau plaatsvindt of op Zuid-Limburgse schaal. Want als 1 gemeente in Zuid-Limburg besluit niet mee te doen dan wordt het geen aanbesteding op Zuid-Limburgse schaal, of het wordt 16 min 1 gemeente. Voor de kleine gemeenten is het natuurlijk financieel aantrekkelijk om het gezamenlijk te doen. Het voorstel om de aanbesteding op regionale schaal te doen wordt

ook gedragen door Maastricht-Heuvelland, want als men het gewestelijk doet zit men nog kort genoeg bij het vuur om zelf voldoende inbreng in de aanbesteding en de beoordeling daarvan te hebben. Als men ervoor kiest het op Limburgse schaal of Zuid-Limburgse schaal te doen dan is de gemeente Valkenburg aan de Geul maar een erg kleine radar.

- Deelnemers werkgroep: beleidsmedewerker mevrouw Veldhorst neemt deel aan de werkgroep. Op Zuid-Limburg niveau is er ambtelijk overleg en vanuit daar wordt elke gemeente geïnformeerd. Verder zitten er vertegenwoordigers in vanuit de gemeenten Maastricht, Heerlen, Sittard-Geleen, Simpelveld, Landgraaf, Stein en Meerssen.
- Extra middelen vanuit het Rijk / in kaart brengen doelgroepen: de gemeente is al begonnen maar omdat de regie bij de inburgeringsplichtigen ligt is het moeilijk te achterhalen. Duo houdt bij hoe ver elke inburgeringsplichtige is maar de AVG zorgt ervoor dat die info niet kan worden gedeeld met de gemeenten. Daarom probeert de gemeente nu handmatig iedereen persoonlijk te benaderen, maar dat is tijdrovend en lang niet altijd accuraat. Het college bekijkt op dit moment of de andere gemeenten daar al een oplossing voor gevonden hebben. Verder is bij het Ministerie gevraagd wat de plannen zijn voor wat betreft het extra geld.
- Effectief inzetten van de middelen: dit is aan de politiek. Het college zou graag van de raad de beleidsvrijheid krijgen zodat men niet voor elk klein bedrag terug naar de raad hoeft. In de nota staan voorbeelden over de richting waaraan het college denkt. Het is de vraag of de raad dit al dan niet effectief vindt. Daarbij kan pas besloten worden nadat de middelen zijn ingezet. De wethouder stelt voor nog even te wachten totdat het raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Uiteraard wordt de raad in de tussentijd goed geïnformeerd.
- Pilot project ‘dichter bij huis’: het project is nog niet ingezet, het is slechts een voorstel. Het college is benieuwd wat de commissie daarvan vindt. Zoals men in het jaarverslag kan lezen is het project al uitgevoerd in de gemeenten Eindhoven, Tilburg en Breda. Het project wordt ondersteund door het Oranjefonds.
- De gemeente Valkenburg aan de Geul wil graag dat de mensen kunnen participeren. Als voorbeeld noemt de wethouder: het taalcafé, het coaching traject bij vestiging, coaching bij integratie, traject taal coaching, het participatieverklaringstraject en zo zijn er nog diverse andere zaken. Al deze zaken zijn erop gericht om de betreffende personen in de samenleving te laten integreren.
- Vrijwilligerswerk: er wordt actief op gestuurd dat de statushouders worden begeleid naar vrijwilligerswerk of een reguliere baan. Die taak ligt niet alleen bij Vluchtelingenwerk maar ook bij Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland, want veel van deze mensen beginnen in situatie van een uitkering.

Aanvullende beantwoording mevrouw D. Veldhorst:

- Extra geld voor toekomstige wetgeving: er zijn twee soorten geldstromen:
 1. Er is geld vanuit het Rijk waarmee men kan inschrijven voor pilots. Die pilots zijn erop gericht om al te werken met onderdelen uit de nieuwe wet, zoals die eruit moet gaan zien. Bijvoorbeeld met een brede intake, of het B1 taalniveau.
 2. Daarnaast krijgt elke gemeente budget om te werken in de zin van de wet. De colleges in Maastricht-Heuvelland verband willen graag de regie pakken en het geld inzetten om de mensen die nu tussen wal en schip vallen te helpen om hun inburgering te behalen (bijvoorbeeld een extra taalcoach of een herexamen). Uiteraard dient de raad hierover een besluit te nemen. Het kost ongeveer € 1,00 per inwoner,

		<p>op jaarbasis is dit € 16.000,00.</p> <p>Reactie lid D. Kamphuis.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Veldhorst voor haar aanvullende beantwoording.</p>
8.c	Presentatie (financiële) resultaten sociaal domein 2018	<p>De heer B. Mennens (directeur gemeente Valkenburg a/d Geul) verzorgt de presentatie. De power point presentatie (evenals een compleet overzicht van de inkosten/uitgaven binnen het Sociaal Domein) is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie leden M. Knubben en J. v.d. Berg.</p> <p><u>Beantwoording de heer B. Mennens inzake:</u> verklaring/uitleg voor verschil in de door lid M. Knubben genoemde bedragen, handelen naar de Wet vanaf een bepaalde datum zonder dat de Wet was ingevoerd, Rijksbezuinigingen t.a.v. huishoudelijke hulp en jeugdzorg zijn niet lokaal opgevangen maar door vertaald en indexering 1½% over totale budget ad € 17 miljoen.</p> <p>Als er vanuit de commissie behoefte is aan meer gedetailleerde informatie kan men contact opnemen met de heer B. Mennens.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Mennens voor zijn inbreng.</p>
8.d	Notitie beheersmaatregelen Omnibuzz	<p>Wethouder R. Meijers legt in korte bewoordingen uit wat het doel van de onderliggende notitie is.</p> <p>Inbreng leden H. Baaij, J. Kleijnen en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente staat voor een nogal stevige financiële opgave om de eindjes aan elkaar te knopen, dus ook de kleine dingen die kunnen zal men moeten toepassen. • De wethouder is het met de leden eens dat het mensen betreft, namelijk 23 personen. Men kan er ook voor kiezen om het volledige af te schaffen. Maar dan zal men de voorziening voor personen met een indicatie (die van zittend zorgvervoer gebruik kunnen maken) via de zorgverzekeringswet moeten invullen. Zojuist gaven twee fracties aan dat de gemeente dat zeker niet moet doen, maar dan wordt het structurele tekort nog groter. • Zoals gezegd, het gaat om kleine aantallen en het betreft een kleine bezuiniging, maar het is één van de vele bedragen die de gemeente moet ophoesten. Er is zo meteen al een structureel tekort bij Omnibuzz en dat zal alleen maar oplopen en het tekort wordt zelfs groter dan men nu in de cijfers heeft gezien. Vandaar dat het college er met de zienswijze bij Omnibuzz op heeft aangedrongen reële cijfers voor de komende jaren beschikbaar te stellen. Daarnaast heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul als enige gemeente bij wijze van zienswijze aangegeven niet akkoord te gaan met de begroting van Omnibuzz. Naar aanleiding hiervan heeft

		<p>Omnibuzz gevraagd volgende week een overleg in te plannen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Voor hier en nu is het de vraag wat deze commissie als advies aan het college meegeeft. Twee fracties hebben voorgesteld de huidige regeling te handhaven. De wethouder begrijpt de beweegredenen van die fracties, maar soms moet de gemeente de terging naar de nering zetten en daar kunnen alle kleine beetjes bij helpen. Als ook andere fracties het geen goed idee vinden om terug te gaan van € 7,50 naar € 5,90, dan neemt de wethouder dit ter overweging mee richting het college. Uiteraard worden de sociale omstandigheden er eveneens bij betrokken. Uit de reactie van lid Baaij begrijpt de wethouder dat zij zich aansluit bij de inbreng van de leden Knubben en Kleijnen. <p>Reactie leden M. Knubben, H. Baaij en J. Kleijnen.</p>
8.e	Notitie onderwijsachterstandenbeleid	<p>Inbreng leden J. v.d. Berg, H. Baaij en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 21.28 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Deze notitie ligt voor zodat de commissie een goed gevoel krijgt zodat men de juiste keuzes kan maken. Taalklas: de scholen vinden het inrichten van een taalklas een goede keuze. De scholen zijn anders dan 30 of 40 jaar geleden, ze hebben meer taken dan vroeger (bijvoorbeeld passend onderwijs) en dit legt een claim op de docenten. Naar verhouding wordt er veel tijd besteed aan kinderen met een taalachterstand en dat gaat ten koste van de ander kinderen. Juist vanuit de scholen komt nadrukkelijk de roep om taaklassen te vormen en het college wil hier graag een bijdrage aan leveren. De wethouder weet niet welke keuzes de andere gemeenten op dit gebied precies maken, maar diverse gemeenten streven in ieder geval een HBO coach en een taalklas na. Cijfermatige onderbouwing van de andere opties: het college vindt optie 3 de meest verstandige keuze. De fractie PGP gaf aan graag voor optie 1 te gaan zodat men alle kinderen vanaf 2 jaar kan voorzien. Maar variant 1 is zeer luxueus, daarmee worden de commerciële instanties gevoed en worden ouders die het niet nodig hebben voorzien. Want die ouders brengen hun kinderen vanaf 2 tot 2½ jaar vaak al naar de kinderopvang. Met optie 1 zou de gemeente dit voor hen financieren. Het kostenplaatje dat aan deze optie hangt heeft tot gevolg dat men al veel sneller (1 jaar of 2 eerder) negatief gaat waardoor andere dingen niet kunnen. Zoals het college nu voorstelt met optie 3 zou men alle activiteiten kunnen doen, als men de bedragen die men in de eerste 3 jaar overhoudt zou sparen om daarmee het tekort in het laatste jaar te kunnen wegpoetsen. Zoals gezegd, optie 1 is zeer luxueus. Optie 2 is heel rigide en optie 3 is een mooie tussenvariant. In 10 jaar tijd is het bevolkingsaantal in deze gemeente met 8% afgenomen, de leeftijd tussen 4-12 jaar is in dezelfde tijd met 35% afgenomen. Als men variant 2 op de spreadsheet zou invullen dan zou men aan het einde van het traject meer overhouden, maar dan moet de rest gelijk blijven. Het is moeilijk om de kosten met elkaar te vergelijken, want het kost nu

	<p>minder maar de gemeente krijgt straks ook meer geld van het Rijk. De wethouder zal proberen een goede doorbreking te maken van variant 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afzonderen in aparte groepen: dit geldt alleen voor te taalklas. Zoals aangegeven willen de scholen dit graag zodat de kinderen de juiste begeleiding krijgen. In alle andere varianten gaat het niet om het fysiek afzonderen maar zodat die doelgroep in het kader van de financiering apart genomen wordt. • Het Rijk maakt de berekening op basis van een HBO coach op een locatie. Het college stelt voor om op één locatie reguliere peuteropvang aan te bieden, namelijk in Sibbe omdat daar slechts 1 kind uit doelgroep zit. Men kan er beter voor zorgen dat dit kind in een nadere groep terecht komt, want dan zijn er nog 4 andere locaties over waar de HBO coach wel wordt aangeboden. • De € 3.000,00 voor het consultatiebureau: het bereik zit in de lift maar in verhouding met het landelijk gemiddelde is het erg laag. Vorig jaar was het bereik 60% terwijl het landelijke bereik 80% is. De ouders moeten gestimuleerd worden om hun kinderen naar de peuteropvang te brengen, dit wil het college graag neerleggen bij het consultatiebureau. Daarvoor zijn extra consulten en huisbezoeken voor nodig. Of het lukt dit percentage te bereiken kan de wethouder niet garanderen maar het college probeert het wel. Als men niets doet wordt het zeker niet beter. • Doorgaande lijn/resultaatafspraken met partners: een fulltime leerkracht kost ongeveer € 70.000,00, een intern begeleider of zorgcoördinator is iets duurder. Dan is er voor 2 partijen maximaal een ½ dag in de week voor een goede overgang tussen voorschool en vroegschool op al die onderdelen. Het onderwijs en de peuteropvang doen dit uiteraard ook niet gratis en het mag niet ten koste gaan van de onderwijstijd. • Het college heeft getracht een aantal keuzes aan te geven. Daarvan kan men zeggen dat het een erg financiële keuze is, maar dit wil niet zeggen dat het de wens van het college is om dit te doen. Het college wil immers graag horen waar de voorkeur van de fracties naar uitgaat zodat men het beleid goed kan vormgeven. • Ouderbetrokkenheid: de doelgroep is niet breder ook al lijkt het zo. Daarop hoeft dan ook niet financieel gefilterd te worden. • Buitenschoolse activiteiten om de kinderen onder te dompelen in de Nederlandse taal: het klopt dat dit nu niet is meegenomen. Als voorbeeld heeft het college een zomerschool geopperd, maar dit blijkt praktisch erg lastig en in de vroegschool is dit onbetaalbaar. In samenspraak met de partners is besloten om dit niet veder uit te werken. <p><u>Aanvullende beantwoording mevrouw D. Veldhorst:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het 2^e gedachtestreepje (maximaal aantal kinderen (100% bereik beide doelgroepen) ad € 323.000,00) heeft betrekking op alle kinderen, daarbij wordt de doelgroep losgelaten. Hiermee kunnen alle kinderen van 2-4 jaar 16 uur gebruik maken van voorschoolse opvang. Want vanwege de inbreng van de fractie PGP in de vorige commissie ging het college er vanuit dat men graag hetzelfde aanbod wil voor iedereen, ongeacht de doelgroep definitie. Maar uit de bijdrage van vanavond blijkt dat de fractie iets anders wil. • Variant 2: deze variant heeft betrekking op kinderen vanaf 2½ jaar. Dus dan is er geen peuteropvang geregeld voor de kinderen tussen 2-2½ jaar. • Er is geen verschil tussen VVE groepen en peutergroepen. Mensen die werken brengen hun kinderen tot 4 jaar vaak naar de kinderopvang, daarna gaan ze naar school. Daarnaast zijn er de oude peuterspeelzalen, daar kunnen kinderen tussen 2-4 jaar in de ochtenduren naartoe. In variant 2 kan dit vanaf 2½-4 jaar in de
--	--

		<p>ochtenduren. In elke oude peuterspeelzaal (nu peutergroepen) wordt VVE aangeboden. VVE is een taalverreikende methode. In de gemeente zijn 5 peuterspeelzalen, daarvan zitten er 2 op 1 locatie want OBS Broekhem heeft 2 groepen, maar daar hanteert men 1 locatieplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In principe is de doorrekening al gemaakt in de 3 gedachtestreepjes. Als men bij variant 2 spreekt over het huidige aantal bereik, dan is dit € 145.000,00. Kijkende naar het geschatte maximale aantal bereik tussen 90% doelgroep en 70% regulier dan gaat dit naar € 206.000,00. Het is niet mogelijk om aan te geven hoeveel jaar het duurt, de wens is in 3 jaar. • Op dit moment kost het de gemeente ongeveer € 133.000,00 per jaar, dit is het bedrag van de subsidie aanvraag voor 2019. Maar het is moeilijk om het een met het ander te vergelijken omdat men straks rekent met 16 uur terwijl nu met 10 uur wordt gerekend. Daarbij is de afnameverplichting niet 16 uur. <p>Reactie leden H. Baaij en J. v.d. Berg.</p>
8.f	Raadsinformatiebulletin (27) Ondersteuning aan het Centrum voor Seksueel geweld	<p>Inbreng leden H. Baaij en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Deels vallen de eerste 2 punten onder de zorgverzekering. Hier gaat het met name over de coördinatie. • Naamgeving: de wethouder had ook liever een andere naam gekozen, maar dit is nu eenmaal de naam van het centrum. Vandaar dat er staat: Centrum voor Seksueel geweld.
8.g	Raadsinformatiebulletin (30) Nieuwe werkwijze bij Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
9.	Gewestelijke aangelegenheden	De wethouder heeft geen zaken te melden.
10.	Rondvraag	Voor de rondvraag zijn geen punten aangemeld.
11.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.57 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 9 september 2019

B. Rooding-Eurlings
voorzitter

E. Theunissen
commissiegriffier