Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie.

Datum 23 mei 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth en dhr. F. Dekkers, de wethouder, E. Oosters, de commissiegriffier W. Kok, de leden dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. D-J van Vliet (D66), mw. M. Ramakers, dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mw. M. Fattal (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), mw. L. Bode (Volt), dhr. R. Maas (Volt), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. M. van Heuven (PvdD) mw. E. Kolenbrander (Student&Starter), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. A. Jongejans (Student&Starter), mw. S. Nolten (BIJ1), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), De heer I. Şimşek (DENK), dhr. H. Dijkstra (CDA)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 23 mei 2024 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 2
   3.1 Raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht 2
   3.2 Raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, Thuisekswerk 2
   3.3 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken 3
   3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 3
4. Verslagen 5
5. Toezeggingen/Moties 5
6. Lijst ingekomen stukken 5
7. Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen 5
Lijst van toezeggingen 19

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. De commissie neemt afscheid van David Bosch als voorzitter. De voorzitter uit een woord van dank richting de heer Bosch en overhandigt hem een presentje.

2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 23 mei 2024

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

De **voorzitter** schorst de vergadering om over te gaan op een besloten agendering.

De **voorzitter** geeft aan dat er een veegcommissie is op 13 juni en dat daar het geheime agendapunt van negentig minuten en het punt ondernemers centraal voor dertig minuten al op staan. Daar komt nog een procedureel deel bij en dat maakt dat er op deze agenda nog maar ruimte is voor dertig minuten. Daarnaast is er nog een veegcommissie op 20 juni en daar is maar twee uur beschikbaar.

3.1 Raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht

De **voorzitter** stelt voor het voor zestig minuten te agenderen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het wat kort en stelt voor om het voor negentig minuten te doen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) schat in dat één uur voldoende moet zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat zestig minuten akkoord is.

3.2 Raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, Thuissekswerk

De **voorzitter** benadrukt dat er later in de avond ook al een debat is over sekswerk en hij stelt voor het bij een van beide uitgebreider te bespreken.

De heer **Van Vliet** (D66) geeft aan de APV nog niet gezien te hebben en dat het dan ook geen optie is deze in de avond al te bespreken. Voor hem is de APV wijziging belangrijker.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat het twee verschillende onderwerpen zijn en hij stelt voor het gewoon los te koppelen en samen te kijken hoeveel tijd er nodig is voor de APV wijziging.

De **voorzitter** wil de boodschap meegeven zaken niet dubbel te bespreken. Het voorstel nu is negentig minuten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom dit niet in één debat kan en zij wil wachten tot de APV door iedereen goed gelezen is en dan één goed debat voeren.

De **voorzitter** legt uit dat hij bedoelt dat de punten die in de APV nog gaan komen niet in de avond ook al besproken worden. Hij wil de avond gebruiken voor de punten die niet in de APV staan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil in de avond het breed hebben over sekswerk maar hij wil het raadsvoorstel elders bespreken.

De **voorzitter** merkt op dat wanneer de tijd in de avond niet gehaald wordt er dan meegenomen kan worden dat er nog een raadsvoorstel aan komt. Het voorstel is om dit agendapunt voor negentig minuten te agenderen en dit wordt akkoord bevonden. De datum wordt later bepaald omdat er geen ruimte meer is op 13 juni en ook niet op 20 juni.

3.3 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie zelf mag bepalen of en voor hoe lang zij het willen bespreken. De bespreking hoort bij de controlerende taak van de commissie.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt voor 13 juni voor dertig minuten

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het minimaal maar wanneer de commissie het hiermee eens is sluit zij zich aan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt op 13 juni voor dertig minuten wordt geagendeerd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat er aangegeven werd door haar collega dat dertig minuten wel erg kort was.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil het punt ook langer bespreken en hij stelt vijfenveertig minuten voor.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wil het snel bespreken en wanneer er maar dertig minuten ruimte is op de agenda dan is dat wat haar betreft akkoord.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is van mening dat de jaarstukken prioriteit moeten krijgen. Zij wil hier één uur voor nemen omdat het ook veel partijen zijn die mogelijk iets willen zeggen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) begreep dat het enkel over de inhoud voor deze commissie gaat en dat het financiële deel op de gebruikelijke wijze wordt besproken en dan vindt zij dertig minuten voldoende.

De **voorzitter** geeft aan dat de technische vragen niet beantwoord worden voor 13 juni wat inhoudt dat dit punt pas op 20 juni op de agenda kan en daar is nog zestig minuten beschikbaar. De voorzitter inventariseert dat er steun is voor vijfenveertig minuten op 20 juni.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** geeft aan dat de ingekomen agenderingen beginnen met de schriftelijke vragen over de vergunningen in agent of change.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) licht toe dat er wat Student&Starter betreft nog een aantal open eindjes waren in de beantwoording. Op dit moment agenderen D66, UtrechtNu! en VVD mee. Doordat de vragen en antwoorden verschillende commissies overlappen zijn zowel wethouder Schilderman als ook wethouder Oosters uitgenodigd.

De **voorzitter** inventariseert of er nog meer partijen mee willen agenderen. Volt en ChristenUnie geven aan mee te willen agenderen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) denkt nog na over een aanvullende tekst.

De **voorzitter** merkt op dat ook GroenLinks mee wil agenderen. Hij stelt voor het voor zestig minuten te agenderen en dit is akkoord. De voorzitter geeft aan dat de volgende ingekomen agendering het debat is over de toekomst van de huisartsenzorg in Kanaleneilanden en andere wijken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft tijdens de RIB de zorgen gehoord over de huisartsenzorg in Kanaleneiland en omdat dit ook speelt in andere wijken willen zij in debat met de wethouder

hierover. De mee agenderende partijen zijn Volt, GroenLinks, VVD, D66, ChristenUnie, Student&Starter, EenUtrecht en DENK. Het voorstel is negentig minuten voor na de zomer.

De **voorzitter** concludeert dat hier steun voor is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) mist de agendering passend onderwijs, deze is besproken en is toen uitgesteld. De RIB is gepland voor 11 juni maar de agendering staat volgens haar nergens meer tussen.

De **voorzitter** geeft aan dat het debat voor zestig minuten is vastgesteld maar nog niet gepland is.

De heer **Maas** (Volt) wil een werkbezoek plannen, in het kader van sekswerk, naar Antwerpen welke in september zou moeten plaatsvinden.

De **voorzitter** somt de punten op die op dit moment zijn vastgesteld. Op 11 juni staat een RIB gepland. Voor 13 juni staat een procedureel deel, het geheime debat voor negentig minuten en ondernemers centraal voor dertig minuten gepland, hier is een uitloop van dertig minuten en die dag zit daarmee vol. Op 20 juni moeten de jaarstukken voor vijfenveertig minuten en daar is dan nog vijfenzeventig minuten over. De subsidieverordening U-pas past hier in met zestig minuten als ook passend onderwijs en vroegtijdig schoolverlaten voor zestig minuten. De APV sekswerk past hier niet. De subsidieverordening U-pas zou nog op 12 september kunnen en dan moet deze meteen door naar de raad om eind september een besluit te kunnen nemen. Passend onderwijs is al twee keer verschoven.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil passend onderwijs nog voor de zomer bespreken omdat de RIB dan ook is geweest.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de fatale termijn is voor de APV sekswerk gezien de noodzaak het voor de zomer te bespreken.

De **voorzitter** geeft aan dat er geen beslistermijn is en dat er zojuist is afgesproken dat dit voor negentig minuten besproken moet worden en zoveel tijd is er niet meer beschikbaar voor de zomer.

De heer **Otto** (EenUtrecht) stelt voor het na het werkbezoek naar Antwerpen te doen.

De **voorzitter** inventariseert dat de behoefte om de U-pas naar september te doen en passend onderwijs op 20 juni te houden. Hij concludeert dat hier een ruime meerderheid voor is. Op 12 september komt dan de subsidieverordening U-pas en de APV sekswerk. Aangegeven wordt dat wethouder Eerenberg op 12 september collegiaal vervangen wordt. De vergunning agent of change en de huisartsenzorg Kanaleneiland gaan ook naar 12 september. Voor wat betreft de agenderingen is alles akkoord. Het werkbezoek naar Antwerpen kan ook los van de commissie georganiseerd worden. Wanneer het door de commissie wordt georganiseerd dan kan dat ook van het budget, dit wordt alleen gedaan bij voldoende steun.

De heer **Van Vliet** (D66) wil een toelichting horen over wat eruit te halen is voor de raad omdat de APV in Antwerpen niet van toepassing is.

De heer **Maas** (Volt) bevestigt dat de APV inderdaad niet van toepassing is maar dat het gericht is op het debat over de kleinschalige locaties. In Antwerpen is men er in geslaagd afspraken te maken over kleinschalige locaties zonder overlast en hinder te veroorzaken. Hierover wil Volt graag geïnformeerd worden en wat zij daarvan kunnen leren om het vervolgens in Utrecht toe te passen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed om het te verbreden wanneer dit vanuit de commissie wordt georganiseerd. Hij denkt daarbij aan de mogelijkheid om ook andere groepen te spreken of meerdere locaties te bezoeken. De heer Van der Graaf biedt aan hierover mee te willen denken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) geeft ter verduidelijking aan dat het gaat om een Belgisch model. In de raadsbrief is aangeven dat het hier niet uitvoerbaar is. De insteek is dan ook te gaan kijken waarom het daar wel lukt.

De heer **Otto** (EenUtrecht) stelt een praktische vraag over welke dag hiervoor gepland wordt.

De **voorzitter** geeft aan dat dit niet specifiek is bepaald en dat dit later bekeken wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt het werkbezoek wanneer er geen andere opties zijn voor werkbezoeken omdat het ook een investering vraagt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) voegt toe dat er mogelijk gekeken kan worden om meer tijd te nemen voor de organisatie zodat het goed georganiseerd kan worden.

De **voorzitter** doet een stemming en concludeert dat er voldoende steun is om het vanuit de commissie te organiseren. De heer Maas wordt gevraagd te inventariseren wie er wil helpen en de planning loopt via de commissie.

De heer **Maas** (Volt) licht toe dat september genoemd is omdat er in Antwerpen verkiezingen zijn na september en het dan niet uitkomt.

4. Verslagen

Het verslag van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 11 april wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

De lijst met toezeggingen en moties wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten voor een woordvoerderswissel.

7. Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen

De voorzitter geeft aan dat met het raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen, het college de raad vraagt om de beleidsnota over het locatiebeleid voor evenementen voor de komende zes jaar vast te stellen. Het college wil hiermee zorgen voor een betere spreiding van evenementen in ruimte en tijd net als een betere balans tussen levendigheid en leefbaarheid in de stad.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt al sinds 2015 om bescherming van de parken en de omwonenden; nu negen jaar later zijn er tien profielen. Hiermee zijn er onvoldoende profielen en de PvdD is er nog niet uit of zij deze goed genoeg vinden. De PvdD heeft elf punten en deze zijn alle motiewaardig als er geen verduidelijking komt. Voorafgaand vindt PvdD dat er op alle locaties te veel evenementen plaatsvinden. De heer Van Heuven noemt een voorbeeld van park Transwijk waarbij het park in zeven maanden tijd bijna een permanente evenementenlocatie wordt. Hierbij de op- en afbouw en de kleine evenementen meegerekend. Punt 1: tussen de evenementen moet het liefst eenentwintig rustdagen zitten en dat is niet in alle gevallen voldoende. De PvdD vraagt het college om met een strekt ter vervanging te komen waarin een nadere regel komt die rekening houdt met uitzonderlijke gevallen. Tevens ziet de PvdD nergens een maximum aantal dagen voor op- en afbouw terwijl het maximaal aantal festivaldagen wel is vastgesteld op vijf. De PvdD stelt voor hier negen dagen voor te hanteren, hiervoor vraagt de heer van Heuven om een toezegging dat dit wordt opgenomen. Punt 2: De PvdD vindt het niet verantwoord om evenementen met 5.000 tot 7.500 duizend bezoekers te houden in parken waar gekampt wordt met bodemverdichting. Hierbij denkt hij aan park Lepelburg en het Wilhelminapark. De heer Van Heuven stelt voor alle grote en middelgrote evenementen voor deze parken te schrappen. Hiervoor wordt een toezegging gevraagd aan de wethouder. Volgens de heer Van Heuven biedt de wet natuurbescherming onvoldoende bescherming aan de natuur.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt wat het doel is van de locatieprofielen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat deze bedoeld zijn om parken, dieren, natuur en omwonenden te beschermen tegen festivals.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of het dan kan betekenen dat er minder evenementen kunnen plaatsvinden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) bevestigt dit.

De heer **Van Vliet** (D66) begrijpt dit standpunt niet. Aangezien er in de RIB is aangeven dat het doel expliciet niet is om het aantal evenementen te verminderen maar om duidelijkheid te verschaffen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) snapt ook niet waar die passages vandaan komen en hij vermoedt dat hij toen niet aanwezig is geweest. De PvdD ziet een andere leefbalans voorgelegd dan wat zij willen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het klopt dat het niet gaat om minder evenementen maar dat er per locatie gekeken moet worden naar welk soort evenementen daar plaats kunnen vinden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet dat parken te veel last hebben van evenementen en wanneer dat resulteert in minder evenementen is dat niet erg wat de PvdD betreft. Punt 3: de wet natuurbescherming biedt onvoldoende bescherming aan de natuur vindt de PvdD. In het broedseizoen moet de natuur ook de kans hebben zich te herstellen. De PvdD wil dan ook minder evenementen in dit seizoen. Hij vraagt een toezegging voor een halvering van het aantal evenementen in het broedseizoen. Punt 4: PvdD is van mening dat er betaald moet worden voor gebruik omdat de organisatie er economisch belang bij heeft. De PvdD ziet graag kostendekkende leges voor evenementen en hij wil hiervoor een toezegging van de wethouder dat dit ook in rekening gebracht wordt. Punt 5: PvdD ziet niet dat de rode kaart is verwerkt maar zij vinden dit wel nodig. De PvdD wil een strekt ter vervanging met een passage waarin de rode kaart wordt verwerkt. Punt 6: De PvdD wil dat een festival altijd een lokale binding heeft en dat de overige drie criteria die beoordeeld worden wanneer er een dubbele planning is voor drieëndertig procent meetellen. Dit moet dan voor alle festivals gelden en niet alleen wanneer er een dubbele planning is. Het criterium duurzaamheid is niet uitgewerkt. De PvdD ziet graag voor de raadsbehandeling een uitwerking hiervan en geeft al een voorbeeld van minimaal vijftig procent plantaardig voedsel. De PvdD wil dat alle festivals Emissievrij worden. Het liefst ziet de PvdD dat Utrecht per 1-1-2025 emissievrije zone wordt maar dat is mogelijk niet haalbaar. De wethouder wordt gevraagd op welke termijn dit te verwachten is. Op de festivalterreinen zelf zouden geen dieselaggregaten of vieze vrachtwagens meer mogen staan.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of er meer evenementen georganiseerd zouden mogen worden in parken zoals Transwijk waar goede energievoorziening aanwezig zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil dit niet in park Transwijk maar wat zij willen is dat er overal krachtstroom wordt aangelegd. Punt 9: op de RIB kwam naar voren dat de GGD betrokken had moeten bij het vaststellen van de maximale geluidsniveaus. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is hier nog informatie over in te winnen en aanpassingen te maken als de GGD dit adviseert. Dit geldt ook voor de uitkomst van het onderzoek naar de invloed van geluid op dieren. Punt 10: de PvdD vindt het onbevredigend dat er negenendertig locatie profielen zijn beloofd en dat er door financiële te korten er niet meer komen dan deze tien. De wethouder wordt gevraagd hoe zij ervoor gaat zorgen dat er voor de andere locaties ook kaders komen en dat de andere locaties niet ten ondergaan aan een stortvloed van nieuwe evenementen. Punt 11: de PvdD vindt het mooi dat de evenementennota herschreven is. De PvdD wil opgenomen hebben dat er geen evenementen met dieren plaats mogen vinden en daarvoor wil hij een strekt ter vervanging. Het paard van sinterklaas is akkoord. Het voorstel voor de winterstop is logisch en dat is ook nodig voor een park. In het Wilhelminapark moeten minder grote evenementen plaatsvinden en helemaal geen winterfestivals in verband met de bodemverdichting. De PvdD zou deze festivals sowieso liever binnen zien omdat er toch tenten gebouwd worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt aan de PvdD of er niets leuks meer gedaan mag worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt niet voor alles te annuleren maar hij wil meer balans tussen dier en natuur en geen onherstelbare schade aanbrengen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoeveel er dan overblijven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat er nog wel het een en ander overblijft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij dat de profielen er nu liggen maar het had compacter gekund wat haar betreft. Het eerste punt is de basis op orde. Mevrouw Zwinkels vindt het storend dat het document als concept bestempeld wordt en zij vraagt zich af of er dan wel over besloten kan worden. Zij is ook benieuwd naar de kostenberekening aan evenementen, net als de PvdD. Ook vindt het CDA het belangrijk dat er meer zekerheid komt en zij willen dan ook meerjarige afspraken.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of het CDA het wel een compleet voorstel vindt en of dit een technische vraag betreft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het geen technische vraag omdat men hier al twee jaar op wacht en ook al veel geld heeft gekost. Zij had dan ook geen concept verwacht. Het CDA is ook benieuwd naar de handhavingscapaciteit en zij vraagt of deze inzichtelijk gemaakt kan worden. En de vraag wordt gesteld of dit document in lijn is met de omgevingsvisie. Het gebiedsprofiel Domplein waar inwoners hebben meegewerkt wordt niet meegenomen in dit voorstel. Mevrouw Zwinkels wil weten hoe dit kan. Het tweede thema is de stad op mensenmaat. De spreiding van evenementen wordt niet concreet gemaakt is de mening van mevrouw Zwinkels. Zij had het mooi gevonden wanneer er een voorstel was gedaan voor één locatie buiten de binnenstad. Het enige dat wordt aangegeven is dat ernaar gezocht wordt. Voorbeelden zouden kunnen zijn de Uithof of het Science Park. Zij is verder verbaasd dat er maar tien profielen liggen terwijl er 250 locaties zijn, dit vindt zij erg conservatief. Het Stadhuisplein volproppen is niet proportioneel volgens haar en vandaar ook dat het CDA met een pleinenstrategie is gekomen. Ook sluit zij zich aan bij de geluidshinder en geluidsniveau wat al benoemd is door de PvdD. Mogelijk zou er ook gekeken kunnen worden naar Amsterdam en hoe zij dat hebben geregeld. Het CDA snapt dat er herstelperiodes nodig zijn om parken te beschermen. Zij vraagt om een toezegging van de wethouder dat parken ook echt meer bescherming krijgen. Ook als het gaat om de cultuurhistorische, landschappelijke en monumentale waarde. Het CDA is blij dat er over verbinding en ontmoeting wordt gesproken maar voor het CDA is kleinschaligheid ook belangrijk. Het laatste thema gaat over samen verantwoordelijk. Het CDA zou willen zien dat het niet verzandt in een wirwar van regels maar dat mensen tot het idee komen dat zij het elkaar gunnen om plezier te maken, maar ook rust krijgen in de openbare ruimte. Het CDA vond het initiatief van

de organisatie om met lokale bewonersbrieven te werken erg mooi. Zij vraagt een toezegging van de wethouder dat zij gaat helpen dit te faciliteren. De winterstop vindt zij erg vreemd maar zij heeft geen tijd meer hier iets over te zeggen. Het CDA vindt het verder belangrijk dat de processen worden verbeterd zodat het duidelijk is waar iedereen aan toe is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of mevrouw Zwinkels het niet logisch vindt in het kader van het beschermen van de parken dat deze in de winter ook de tijd te krijgen om te herstellen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) benadrukt dat ze heel erg vóór de herstelperiode tussen de evenementen is en daar kan ook maatwerk worden toegepast. Zij begrijpt echter niet waarom een volledige winterstop noodzakelijk is omdat er dan meer gepropt wordt in de rest van het seizoen en daarmee wordt de zomer extra druk.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat een langere herstelperiode in de winter echt nodig is. Hij wil weten hoe mevrouw Zwinkels dit onderschrijft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit meer een winterslaap en dat is volgens haar niet nodig. Zij staat meer voor spreiding in de tijd. Zij is wel benieuwd naar de argumenten voor die winterstop en wanneer daar steekhoudende argumenten bij zitten staat zij open er nog eens naar te kijken.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is van mening dat er nu een beeld geschept wordt dat er niets meer kan en dat het meer de vraag is waarom op deze locatie. Zij benadrukt dat er echt nog wel van alles plaats kan vinden in de winter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat het een voorbode is voor hoe de stad denkt over het beleid. Zij begrijpt het voorstel niet zo goed.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) merkt op dat er veel kritiek is op Amsterdam en zij vraagt hoe mevrouw Zwinkels hiernaar kijkt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) had begrepen dat daar beter beleid was ingericht voor geluidsoverlast bij evenementen en zij wil voorkomen dat er alleen naar zichzelf gekeken wordt. Zij is verder wel erg benieuwd naar deze informatie.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) geeft aan dat het beleid herschrijven wordt omdat ze te strikt zijn geweest in Amsterdam.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt gezondheid ook belangrijk en dat is zoeken naar het juiste geluidsniveau. Het CDA vindt dat iedereen verantwoordelijk is en dat er vertrouwen ontstaat. Het is belangrijk dat het college staat voor openheid en transparantie op dit onderwerp. Zij wil geen mails van bewoners krijgen met onderzoeksrapporten die haar onder de neus geduwd worden. Zij wil graag nog weten hoe de adviescommissie zaken gaat beoordelen en dit voelt meer als zaken vooruit schuiven.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt naar welk onderzoeksrapport dat was.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) weet dit niet.

De heer **Otto** (EenUtrecht) was benieuwd naar dit rapport

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) geeft aan dat het rapport over park Lepelburg ging. Het gaat er voor haar vooral om dat zij niet in deze situatie willen belanden. Tot slot vindt het CDA het ook een gemiste kans omdat het heel veel geld heeft gekost en zij had gehoopt op meer profielen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is verbaasd over het aantal locatieprofielen. Deze tien profielen hadden scherper neergezet mogen worden. De winterstop is voor de VVD ook erg extreem en die mag wat haar betreft geschrapt worden. Zij ziet zeker dat rustperiodes belangrijk zijn voor het herstel maar vijf maanden is te extreem. Zij ziet liever meer spreiding en balans door de stad heen en het lijkt of dit nu in een korte periode plaatsvindt. Het feit dat de profielen nog niet zijn vertaald naar het omgevingsplan betekent wat de VVD betreft meer druk bij de vrijwilligersorganisaties omdat er

dan twee vergunningen aangevraagd moeten worden. Voor de vrijwilligers zou het juist makkelijker gemaakt moeten worden. Zij vraagt wat het college gaat doen om ervoor te zorgen dat de vrijwilligersorganisatie blijven doen wat zij deden. De VVD heeft een voorstel vanuit de organisatoren ontvangen waarin er gewerkt wordt met dagdelen voor kleine evenementen in plaats van een hele evenementendag. Zij wil weten hoe het college hiernaar kijkt. De VVD ziet het gebiedsprofiel van Domplein ook zoals het CDA ook al zei. Hier is zij ook heel verbaasd over en zij vraagt het college hoe dit rechtgetrokken gaat worden.

De heer **Van Vliet** (D66) is van mening dat evenementen momenten zijn van ontmoeting, ontspanning of juist extase. Om evenementen in goede banen te leiden liggen deze locatieprofielen voor. Bij nachtcultuur heeft D66 gezien dat dit soort evenementen onder druk kwamen te staan omdat er veel clubs zijn weggegaan door regelgeving. Volgens D66 gaat dit nu ook met evenementen gebeuren door dit voorstel. De locatieprofielen waren expliciet niet bedoeld voor het beperken van evenementen maar om duidelijkheid te bieden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij met de profielen en zij benadrukt dat het zeker niet een beperkend doel heeft. Zij vraagt wat het doel van een park is in de stad.

De heer **Van Vliet** (D66) is van mening dat een park bedoeld is om te gebruiken voor verschillende behoeften.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt of D66 ziet dat de kwaliteit van parken omlaag gaat en dat het nu meer betaald recreëren is geworden.

De heer **Van Vliet** (D66) is het daarmee eens en hij wil ook het groen beschermen en de parken en evenementen voor iedereen toegankelijk houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) steigert bij het horen dat een park er is om te gebruiken. Hij vindt dat een park bestaat vanuit zichzelf als natuur en dat je dit als mensen niet alleen moet willen gebruiken. Hij vindt het logisch dat parken beschermd worden voor het gebruik door mensen, dat dit kan resulteren in minder evenementen ook al is dat niet het uitgangspunt. Hij vraagt of D66 het daarmee eens is.

De heer **Van Vliet** (D66) is het daar niet mee eens. Hij vindt dat een park in een stad bedoeld is voor de mens en dat daar ook veel minder biodiversiteit aanwezig is. In het buitengebied is dit beter te reguleren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat stadsnatuur gewoon bestaat en dit moet niet worden platgewalst door zaken die D66 noemt.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt helemaal niet voor om met een bulldozer over een park heen te gaan. Het plan van D66 is om een goede balans te zoeken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) viel ook over deze uitspraak waarbij er met individualistisch insteek gekeken wordt naar hoe een park maximaal te gebruiken is. Zij vindt dat parken ook van heel grote waarde zijn voor zowel het groen, de dieren, de landschappelijke waarde en leefbaarheid. Zij vraagt of de heer Van Vliet het daarmee eens is.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt het groen en de natuur ook echt belangrijk. Hij wil wel tegenhangen dat festival individualistisch zijn. Een plek van ontmoeting zou ook het CDA aan moeten spreken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt de ontmoeting ook belangrijk. De visie op parken is belangrijk en zij roept D66 op de blik op parken te verbreden.

De heer **Van Vliet** (D66) benadrukt dat een park een rijk doel heeft en dat kan op verschillende manieren ingevuld worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of D66 het eens is dat omwonenden betrokken moeten worden en dat parken meer beschermd worden.

De heer **Van Vliet** (D66) is het hierover eens.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of D66 het eens is dat nachtrust of een rustige wandeling ook onderdeel is van de balans waarnaar gezocht is.

De heer **Van Vliet** (D66) is het daarmee eens maar hij vindt dat die balans niet goed gevonden is. Hij vindt het onlogisch om evenementen te beperken. Over de winterstop is al veel gezegd maar in de beleving van de heer Van Vliet is de winter maar drie maanden en geen vijf.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe dit voorstel tot stand is gekomen.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt een voorbeeld van dualisme omdat hij het voorstel op hetzelfde moment krijgt als de andere leden. Ook hij gaat het voorstel nu beoordelen

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het vreemd dat D66 aan tafel zit met het college en nu zo van leer trekt over het voorstel.

De heer **Van Vliet** (D66) benadrukt de mening van de VVD te delen over dit onderwerp. In het coalitieakkoord staat een vrij open zin waarbij aangegeven wordt dat zij aan de locatieprofielen gaan werken. Over de uitwerking is hij nog niet helemaal tevreden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat de stempel meer GroenLinks is.

De heer **Van Vliet** (D66) blijft bij zijn mening over dit voorstel. Het afschaffen van de winterstop zou wat D66 betreft moeten leiden tot het verhogen van het aantal dagen en zouden er meer evenementen moeten worden toegelaten. Hij vraagt welke ruimte het college hiervoor ziet. Duurzaamheid is voor D66 ook belangrijk en deze mogen best hoge ambities hebben maar zo duurzaam mogelijk is erg vaag. Hij is van mening dat een evenement altijd nog duurzamer kan en dat is onwerkbaar. Hier moeten duidelijke standaards voor komen waaraan alle evenementen getoetst worden. Hij vindt de adviescommissie, zoals ook bij de cultuurnota, wat technocratisch en hij vraagt een toezegging dat de raad betrokken blijft bij het aanstellen van de commissie. En of het college uitleg kan geven over hoe het advies tot stand is gekomen en op welke wijze het geïmplementeerd wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het klopt dat de raad invloed moet hebben over de invulling van de commissie.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft dit niet gezegd maar wil er op dezelfde wijze mee omgaan zoals bij de cultuurnota zodat de raad bij elke stap goed geïnformeerd wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het college zelf aan zet zou moeten blijven.

De heer **Van Vliet** (D66) is daar niet per se tegen maar hij hoort graag de argumenten van het college hierover.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) snapt niet wat D66 dan wel wil met de commissie. Het argument van het CDA is om de verantwoording bij het college te laten en dat de raad controleert.

De heer **Van Vliet** (D66) neemt aan dat externe partijen deelnemen aan de adviesraad en dat die een semi-objectief oordeel kunnen geven. Hierover vraagt hij een bevestiging van de wethouder. De heer Van Vliet is van mening dat de stukken insinueren dat een kick-box gala niet om de sport gaat maar dit spreekt hij tegen. Hij wil een toezegging van de wethouder dat hier ruimte voor is. Tot slot vindt hij dat sekstheaters ook de ruimte moeten krijgen en hij vraagt deze gelijk te stellen aan gewone bioscopen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt waar de sekstheaters en de kick-box gala's staan.

De heer **Van Vliet** (D66) zou dit op moeten zoeken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt wat de relatie is tot de locatieprofielen.

De heer **Van Vliet** (D66) benadrukt dat hij het vanuit het kader van evenementen heeft aangekaart en dat hij de stukken gaat opzoeken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) benadrukt dat de stad al enige tijd op de profielen wacht. Vanuit de participatie is er een balans gevonden. In de afgelopen dagen zijn er nog veel reacties gekomen en hij vraagt hoe de wethouder kijkt naar het proces dat gelopen is. De kwalitatieve criteria zouden ook in het algemeen heel goed inzetbaar zijn en hij wil van de wethouder weten waarom deze enkel worden ingezet bij schaarste. Parken fungeren als de huiskamer van de stad en daarbij is het belangrijk dat deze toegankelijk blijven voor de stad. De heer Van der Graaf wil het uitgangspunt dat zoveel mogelijk fiets- en wandelroutes beschikbaar blijven tijdens evenementen, hierop wil hij een reactie van de wethouder. Hij vraagt ook welke inzet er gedaan is om te kijken naar andere locaties voor evenementen buiten parken. Hij vindt dat er slimmer met de ruimte omgegaan moet worden en dat sportparken, parkeerterreinen en P&R locaties ook geschikt kunnen zijn. ChristenUnie stelt voor te sturen per locatie en niet stadsbreed. Hij wil weten op welke manier het locatieprofiel van het Domplein aansluit op het gebiedsprofiel.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vraagt of ChristenUnie het ook belangrijk vindt de mening van evenementenbezoekers mee te laten wegen bij het gebiedsprofiel van Domplein.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er juist heel breed naar gekeken is en hij vindt dat er naar beide kanten gekeken moet worden.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) bevestigt dat er bij de locatieprofielen inderdaad goede participatie heeft plaatsgevonden maar dat dit bij de gebiedsprofielen niet zo is geweest. Zij vraagt of de ChristenUnie het belang van de mening van evenementenorganisatoren ook als belangrijk weegt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het Domplein het hart van de stad. Dan is het belangrijk om ook te kijken naar wat er op de locatie allemaal is gebeurd en dat gaat breder dan alleen evenementen. De stad is zoveel meer dan enkel om te feesten. De profielen geven duidelijkheid en hij kijkt uit naar meer profielen. Dit moet makkelijker en goedkoper kunnen nu er een eerste aanzet is gedaan. Hij vraagt hoe het college hiernaar kijkt.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vindt evenementen van groot belang voor de stad en de bewoners. De locatieprofielen scheppen duidelijkheid voor omwonenden, organisatoren en anderen belanghebbenden. Grootschalige evenementen eisen zijn tol aan sommige parken zoals het Wilhelminaparken en Lepelenburg. UtrechtNu! wil dat er gekeken wordt naar welke mogelijkheden er als alternatief zijn. Voor UtrechtNu! is er geen noodzaak om het Stadhuisplein anders dan met Koningsdag en binnenstadbrede evenementen open te stellen. Hij vraagt de wethouder om een reactie hierop. Ook zijn zij verbaasd dat het gebiedsprofiel van het Domplein niet is meegenomen. UtrechtNu! vindt het onwenselijk dat delen van een terras worden meegenomen in de afbakening tijdens evenementen omdat ondernemers hiermee geschaad worden. Hij vraagt de wethouder of deze afbakening kan worden aangepast of dat er een voorschrift in het vergunningvoorschrift kan worden opgenomen. UtrechtNu! vindt dat de winterstop van tafel moet, zij staan wel open voor een langere hersteltijd. Evenementen mogen wat hem betreft niet gaan verdwijnen en er moeten goede alternatieven geboden worden. UtrechtNu! vindt dat er ook rekening met bewoners gehouden dient te worden. Zij vinden het net als andere partijen ook jammer dat er maar tien profielen tot stand zijn gekomen.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) kan zich Utrecht niet voorstellen zonder evenementen en deze moeten behouden blijven. De profielen zijn een kans om deze evenementen te houden en te ondersteunen. Student&Starter is blij dat de profielen er zijn en dankt de wethouder en de ambtenaren voor het harde werk. Zij vraagt de wethouder hoe zij ervoor gaat zorgen dat de huidige evenementen ruimte krijgen maar ook nieuwkomers. En of er zekerheid geboden kan worden voor de lange termijn. Student&Starter vindt dat het zoeken naar een evenemententerrein erg lang duurt en zij vraagt hoe dit samen gedaan kan worden met organisatoren en wanneer dit terrein te verwachten is.

De heer **Talhaoui** (PvdA) kent de wens van het college voor meer pluriformiteit en om meer toegang voor nieuw aanbod. Hij vraagt of dit niet botst met het zekerheid bieden voor langere termijn.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) geeft aan dat een evenement bij de start nog niet winstgevend is. Door die lange termijn zekerheid te bieden krijgen zij die inkomenszekerheid die nodig is.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of dit ook nadelen heeft voor nieuwe evenementen. Volgens hem betekent dit dat er ook minder ruimte voor nieuw aanbod ontstaat.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vindt het ook belangrijk dat er een pluriform aanbod is. De organisatoren kunnen daar ook zelf iets aan doen door goed te kijken naar de programmering bijvoorbeeld. Evenementen verschillen van vorm en duur en zij wil een toezegging van de wethouder dat evenementen die maar van korte duur zijn niet meetellen of maar voor de helft. Student&Starter vindt de winterstop ook een lange tijd en hiermee gaan zij niet akkoord. Zij roept de wethouder op om op zoek te gaan naar mogelijkheden zodat er toch een aantal evenementen toegelaten kunnen worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verduidelijkt dat de winterstop nodig is om de bodemverdichting tegen te gaan. Hij vraagt hoe dit gewogen wordt door Student&Starter. Hij is van mening dat het of permanent afschrijven is van de locatie of vijf maanden een winterstop.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vindt vijf maanden te lang en zij is van mening dat er alternatieven geboden kunnen worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt op welke basis van welk feit dit te lang is.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) baseert dit op basis van gesprekken met bewoners, evenementenbezoekers en organisatoren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat dit allemaal partijen zijn die de evenementen willen. Hij geeft aan dat het vanuit de ecologie aantoonbaar is dat de overige evenementen wel kunnen als er een winterstop gehouden wordt. Hij is van mening dat Student&Starter de verkeerde bronnen gebruikt en hij vraagt of zij het daarmee eens zijn.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) is van mening dat parken in de winter minder goed herstellen. Zij wil kijken naar de mogelijkheden om toch een aantal evenementen toe te laten en hoe er in de tussenliggende tijd extra bodemverbetering kan plaatsvinden in de winter.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt ook aan Student&Starter waar het mis is gegaan gezien het feit dat het voorstel door een Student&Starter wethouder is gedaan.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vindt dat dit dualisme is. Het college is met een plan gekomen en zij als raadslid is het niet eens is met het voorstel.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) concludeert dat de stempel van Student&Starter dan wel erg klein is geweest en die van GroenLinks erg groot. Zij wil weten wat mevrouw Oudejans daarvan vindt.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vindt de stempel wel groot. De locatieprofielen zijn er wat Student&Starter betreft om het aantal evenementen te ondersteunen. Zij heeft ook vernomen dat de organisatoren er ook goede elementen in vinden zitten maar volgens haar behoeft het nog enige aanscherping.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat Student&Starter meer had kunnen doen.

Mevrouw Oudejans (Student&Starter) vraagt de wethouder nu ook hier meer mee te doen. Het systeem gaat nu eenmaal uit van dualisme, dus dat betekent dat het via de raad gaat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit aan bij de interruptie omdat zij van mening is dat er nu ineens sprake is van dualisme nu er een nederlaag geleden wordt. Het gaat om drie grote punten die nu worden afgelegd door Student&Starter. Mevrouw Zwinkels is erg verbaasd dat Student&Starter akkoord is gegaan met dit voorstel. Zij vraagt of Student&Starter tegen gaat stemmen.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) benadrukt dat nachtvisie blijft tot 2027 en dat zij veel punten van kritiek heeft aangedragen. Op basis van de antwoorden van de wethouder zal Student&Starter besluiten met moties of amendementen te komen en dat is wel te verwachten. De vormgeving van de onafhankelijke commissie is wat haar betreft erg onduidelijk en zij wil hier graag meer over horen. De Uit is wat haar betreft enorm belangrijk voor de studenten in de stad en zij wil deze toevoegen aan de lijst beeldbepalende evenementen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij met de profielen en zij steunt het voorstel zoals het er is. Voor een festivalganger is het een dagje feesten maar voor de bewoners en de dieren is het elke dag. Zij is voor de winterstop en sluit zich aan bij de vragen van de PvdD hierover. Voor GroenLinks is het belangrijk dat parken tijdens festivals toegankelijk blijven voor andere recreanten van het park. Zij vraagt de wethouder hoe dit groen toegankelijk blijft tijdens op- en afbouw. Zij sluit zich verder aan bij de vragen die al gesteld zijn door het CDA over de gebiedsprofielen van het Domplein. Zij sluit zich aan bij de vragen van de PvdD over de verduidelijking van de duurzaamheidscriteria en evenementen zonder dieren. Tot slot is het voor GroenLinks van belang dat groen van kwaliteit blijft. Grote festivals kunnen meer bijdragen en zij stelt voor dat organisatoren bijdragen gaan leveren door middel van een fonds zodat iedereen naar rato bijdraagt aan natuurherstel in het park. Zij vraagt de wethouder om een reactie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of GroenLinks het ook belangrijk vindt dat op z'n minst de wandel- en fietsroutes toegankelijk blijven.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is het daar zeker mee eens.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wil dat evenementen die bij Utrecht horen zoals Koningsdag en Bevrijdingsdag voorrang krijgen op commerciële evenementen. De PvdA is voor de verdelingssystematiek bij schaarste. De criteria duurzaamheid, pluriformiteit, inclusie en diversiteit zijn wat de PvdA betreft nog niet helder genoeg. De verwoording dat het evenement van waarde voor de stad moet zijn kan verschillende betekenissen hebben. Hij vraagt hoe de keuze wordt gemaakt en waar de voorkeur wordt bepaald. Wat betreft een pluriform aanbod voor een breed publiek wil hij weten hoe dit rijmt met het geven van voorkeur aan nieuw aanbod met meerjarige zekerheid te bieden. Hij vraagt hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat evenementen toegankelijkheid blijven en ervoor zorgen dat toegangsprijzen voor alle inkomensgroepen haalbaar zijn. De PvdA streeft naar zoveel mogelijk gratis evenementen of dat daar in elk geval de voorkeur ligt. Dit om festivalongelijkheid tegen te gaan

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wie dit soort evenementen gaat organiseren.

De heer **Talhaoui** (PvdA) blijft dromen en hij ziet al gratis evenementen. De voorkeur is zoveel mogelijk gratis evenementen en dat er naar de toegangsprijzen gekeken wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wie er dan nog een evenement gaat organiseren en zij vindt dat er aan deze knoppen niet gedraaid moet worden.

De heer **Talhaoui** (PvdA) benadrukt dat het gaat om meer gratis evenementen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of er een potje is waar dit uit betaald gaat worden omdat de gemeente bij de gratis festivals vaak meebetaalt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is van mening dat er meebetaald wordt omdat zij het belangrijk vinden.

De heer **Van den Hoek**(UtrechtNu!) benadrukt dat de kosten voor Koningsdag 93.000 euro zijn voor enkel de beveiliging. Hij is niet van mening dat de gemeente bereid is om altijd bij te springen. Hij vraagt of de heer Talhaoui het eens is dat het betaalbaar en behapbaar moet blijven.

De heer **Talhaoui** (PvdA) geeft niet aan dat alles gratis moet zijn maar zoveel mogelijk. Hij sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft de toegankelijkheid van de parken. Hij vraagt hoe de wethouder gaat bijhouden dat de ecologische voetafdruk zo klein mogelijke blijft. De heer Talhaoui wil vervuilende dieselaggregaten per direct verbieden en hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is. De PvdA is akkoord met de zogenaamde winterstop echter mag dit niet leiden tot drukkere evenementen in de zomer. De op- en afbouwperiode moet beperkt worden tot een minimum en hij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen. De zoektocht naar het evenementen terrein mag worden, voor hem, versneld worden. Dit moet zorgen voor een verlichting van de druk op de parken en het moet niet leiden tot meer evenementen.

Mevrouw **Bode** (Volt) ziet een toenemende druk op de ruimte in de stad. Volt wil voorspelbaarheid voor organisatoren. Organisatoren moeten niet beperkt worden in timing maar de natuur moet ook beschermd worden. Hiervoor is er maar een oplossing en dat is dat er meer locaties komen. Zij wil een toezegging van de wethouder dat er uiterlijk in het derde kwartaal een lijst komt met mogelijke locaties die niet beperkt hoeven te zijn binnen de gemeente grenzen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of zij het goed begrijpt dat er locatieprofielen buiten de gemeente gemaakt moeten worden.

Mevrouw **Bode** (Volt) wil samenwerken met andere gemeentes om te kijken naar de mogelijkheid voor het toevoegen van locaties voor evenementen omdat de mensen ook van buiten de gemeente deze evenementen bezoeken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of Volt liever buiten de gemeente gaat kijken voor locaties dan binnen de eigen gemeente.

Mevrouw **Bode** (Volt) is van mening dat de stad overbelast is en zij wil kijken wat mogelijk is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de overbelasting zit op alle locaties of alleen bij de tien locaties waar nu een profiel van voor ligt.

Mevrouw **Bode** (Volt) benadrukt dat het Wilhelminapark en Lepelenburg overbelast zijn en daarom moet er gekeken worden naar andere locaties waar een aantal kaders, waaronder duurzaam, aan meegegeven kunnen worden.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is van mening dat de zoektocht beperkt blijft tot locaties binnen de gemeente. Hij vraagt of mevrouw Bode het daarmee eens is.

Mevrouw **Bode** (Volt) is het daar niet mee eens en zij dringt aan op samenwerking met andere gemeenten.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of het klopt dat de opdracht aan de wethouder is om samen te gaan werken met andere gemeenten om daar evenementen te gaan organiseren die voor Utrechters interessant zijn.

Mevrouw **Bode** (Volt) verduidelijkt dat de opdracht is om met meer locaties te komen en dat kan binnen en buiten Utrecht zijn. Volt was uitgegaan van profielen die niet locatie gebonden waren. Zij had liever ruime profielen gezien die op meerdere locaties inzetbaar zijn. Zij vindt het nu een enorme administratieve exercitie. Dit maakt het ook makkelijker te beoordelen en om te reageren naar partijen die er iets van vinden.

De heer **Otto** (EenUtrecht) hoorde over het rapport van Peuts voorbij komen en zij adviseren om vijf dB lager te gaan zitten. Hij vraagt of de wethouder bekend is met dit rapport en waarom Utrecht tien dB's hoger zit dan Amsterdam. Verder vraagt hij of de wethouder kan garanderen dat de mensen binnen niet meer dan vijftig dB's ervaren, denkend aan de Nota Limburg. Hij begreep dat er in 2021 een voorstel is gedaan voor burgeragendering en dat dit gecombineerd zou worden. Hij wil weten van de wethouder wat de stand van zaken is. Artikel 16 van de wet publieke gezondheid schrijft voor dat de GGD altijd advies moet geven bij besluitvorming die gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Hij vraagt of zij betrokken zijn geweest en zo niet of zij dan betrokken kunnen worden. En of dit een wettelijke taak is. Hij heeft begrepen dat tachtig procent

van de festival bezoekers het geluid te hoog vindt. Hij vraagt waarom er rekening gehouden wordt met twintig procent van de bezoekers die het geluid hoog willen houden. Het is nu zo dat er binnen een paar dagen een vergunning aangevraagd kan worden Hij wil naar vier weken voor een deel van de vergunningen en een ander deel kort voor het festival. Hierop wil hij een toezegging van de wethouder.

De heer **Van Vliet** (D66) is benieuwd naar de afweging voor het aantal dB. In de Rib is aangegeven dat deze op dit moment juist goed zijn.

De heer **Otto** (EenUtrecht) kijkt naar Amsterdam omdat dit vergelijkbaar is met Utrecht.

De heer **Van Vliet** (D66) geeft aan dat Amsterdam dit aan het heroverwegen is en hij vraagt of EenUtrecht dit ook wil overwegen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil per definitie een lager niveau. Hij vraagt hoe handhaving is geregeld. En hoe overtredingen gevolgen hebben voor een volgende vergunning. EenUtrecht sluit zich aan bij vragen van andere partijen over het gebiedsprofiel van het Domplein.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft het gevoel dat ze op weg waren naar de middeleeuwen zeker gezien het debat van de PvdD. De stad wordt steeds groter en zaken moeten meer met elkaar in balans gebracht worden. Het belang van de gehele stad is belangrijk en niet van kleine groepen individuen. Verder is hij van mening dat er objectief gekeken moet worden en dat er niet steeds over elk klein onderdeel een oeverloze discussie gevoerd moet worden. Hij vraagt het college het plan te ontdoen van de niet belangrijke zaken en zich te focussen op de belangrijke zaken. Dat is een balans zoeken tussen wat de stad kan hebben en wat de mensen willen.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 12:25 uur.

De **voorzitter** F. Dekkers geeft aan dat hij de taak als voorzitter heeft overgenomen van de heer van der Zweth omdat deze naar een andere commissie toe moest. De heer Dekkers zit voor het eerst een commissievergadering voor en hij vraagt of mensen duidelijk aan willen geven wanneer zij iets willen zeggen.

Wethouder **Oosters** dankt de commissie voor het debat en zij benadrukt dat het laat zien dat het een lastig onderwerp is. Het is gewoon lastig om met alle partijen rekening te houden. Zij gaat de beantwoording per onderwerp doen en probeert daarbij wel de partijen te benoemen. Zij begint met de status van het document. Er zijn diverse documenten toegestuurd waaronder een nota en een nadere regel waar de locatieprofielen inzitten. De nadere regel kan als collegebesluit doorgaan. Door de gevoeligheid van het onderwerp is er besloten deze eerst voor te leggen aan de raad en het daarna te besluiten in het college.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat het indruist tegen de opmerking dat de wethouder het goed vindt dat er samen over het onderwerp gesproken wordt. Eigenlijk wordt er gezegd dat het aan het college is om het te besluiten en dat het toch ook wel aardig was het nog even aan de raad voor te leggen. Zij wil weten waarom de locatieprofielen niet gewoon in de nota zitten.

Wethouder **Oosters** wilde het eerst aan de raad voorleggen en het niet ,zoals het normaal met een nadere regel gedaan wordt, meteen vaststellen door het college. Het is juist bedoeld om dit debat uit te lokken. Zij vindt het juist goed om het voor te leggen omdat het gaat om aantallen, geluid en mensenmassa's dat kan niet alleen in een nota worden vastgelegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom het niet in allebei kan staan.

Wethouder **Oosters** legt uit dat in de nota het locatiebeleid staat en dat is expliciet breder gemaakt. De locatieprofielen zijn daar een onderdeel van zoals de keuzes die daarin gemaakt worden. Juist de schema's met de cijfers moeten worden vastgelegd in een nadere regel. De participatie is een belangrijk onderwerp en doordat er meermaals gevraagd is haast te maken met de profielen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het nog niet duidelijk of er een concept kan worden vastgesteld.

Wethouder **Oosters** geeft aan dat dit niet kan omdat een nadere regel een collegebesluit is. Het college biedt met dit debat de ruimte om met moties te komen op de nota alvorens het als besluit aan het college wordt voorgelegd. De wethouder heeft met veel partijen gesproken zowel bewoners als bezoekers en organisatoren en daar kwam uit dat het aantal evenementen best oké is. Het dilemma is dat de ene helft van de raad de winterstop te streng vindt en dat de andere helft het juist nog strenger wil. Zij heeft geprobeerd hier een vertaling van te geven en zij is van mening dat dit een goede poging is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet dat er participatie is gedaan en hij vraagt hoe de wethouder terug kijkt op dit proces en dan met name op het stukje zoeken naar de balans.

Wethouder **Oosters** kijkt met succes terug omdat er veel uitgehaald is. Uiteindelijk hebben zij ook gezien dat er een balans gevonden is met name in de aantallen door deze beter te verspreiden. Dit was de hoofdconclusie van de participatie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of hij het goed begrijpt dat deze door beide kanten gedeeld wordt.

Wethouder **Oosters** bevestigt dit en dat dit ook de reden is dat het voorstel op deze wijze voorligt. Het voorstel van de PvdD om geen evenementen in het broedseizoen te doen is volgens haar niet een balans tussen de belangen. De wet natuurbescherming is volgens haar een goed uitgangspunt om zoveel mogelijk maatregelen te nemen. Het onderzoek naar het geluidsniveau voor de dieren laat zien dat er geen verstorend effect is op de dieren. Dit wordt nog uitgebreid gedeeld zodra het rapport helemaal klaar is maar voor nu lijkt dit geen effect te hebben.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe de wethouder dit gaat verwerken wanneer blijkt dat dit wel naar beneden moet. Het resultaat komt pas aan het eind van het jaar terwijl de locatieprofielen al op 1 januari in gaan. Er zijn parken waar de dieren echt last hebben van het geluid zoals de dieren in het Wilhelminapark.

Wethouder **Oosters** wil dit inderdaad voorkomen en vandaar ook het onderzoek. De eerste resultaten laten zien dat het niet verstorend is voor de dieren. Op dat moment wordt er herijkt maar dit betekent niet dat er op gewacht wordt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is benieuwd hoe de wethouder het gaat verwerken als er wel blijkt dat dieren daar hinder van hebben.

Wethouder **Oosters** wil eerst kijken wat de resultaten zijn en moet er dan opnieuw naar kijken. De rusttijd op onverharde grond wordt aangestuurd op eenentwintig dagen, alleen als het echt niet anders kan er met op- en afbouwtijden maatwerk van achttien dagen overeengekomen worden. In de planning die gemaakt wordt met organisatoren wordt al rekening gehouden met het weer. Zij zorgen voor meer beschermingsmaatregelen op het moment dat er een week voorafgaand aan het evenement veel regen is gevallen. Het is niet mogelijk om op basis hiervan een evenement nog te cancelen of te verplaatsen. De vraag over evenementen zonder dieren is nader onderzocht maar de wet dierenwelzijn biedt hier geen ruimte voor.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou een zin toegevoegd willen hebben zoals in de cultuurnota waarin aangegeven wordt dat er geen aanbod is met levende dieren.

Wethouder **Oosters** legt uit dat dit gaat om de subsidieverlening in de cultuurnota maar in dit geval is dat niet zo. Hier kan de gemeente dan ook geen gehoor aangeven en dus ook niet met een strekt ter vervanging komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat het opgeschreven kan worden. Hij deelt mee dat dit amendement 1 gaat worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is ook van mening dat dit verder uitgewerkt kan worden door bij schaarste de voorkeur te geven aan evenementen zonder levende dieren.

Wethouder **Oosters** wanneer het om de kwaliteitscriteria gaat dan is het mogelijk om daar breder naar te kijken en het maximum op te zoeken. Dit zou dan enkel bij schaarste gelden en niet bij alle evenementen. Zij kan alles opschrijven maar de vraag is of dat dit waar te maken is. Het plan leidt wat haar betreft inderdaad tot meer bescherming van parken door allerlei maatregelen en dit is ook een van de uitgangspunten van het plan geweest. De winterstop is veel besproken en daarbij benadrukt zij dat het alleen gaat om evenementen op de onverharde grond. Op dit moment zou het gaan om één evenement dat dan niet door zou kunnen gaan. De verwachting is niet dat het een waterbedeffect wordt en dat het in de zomer drukker gaat worden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) is van mening dat het wel maar één evenement is en hij vraagt zich af of dat dit evenement dan op een andere plaats kan plaatsvinden.

Wethouder **Oosters** snapt de vraag en zegt toe met de organisatie in gesprek te gaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat het dichtgezet wordt ook voor alle andere evenementen.

Wethouder **Oosters** zet het niet dicht en benadrukt nogmaals dat het alleen gaat om de onverharde locaties. Op alle andere locaties is het nog steeds mogelijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de wethouder het niet extreem vindt vijf maanden lang geen evenementen. Zij vraagt of er niet beter gekeken kan worden naar tussenpozen.

Wethouder **Oosters** heeft naar de effecten gekeken en zij vindt het dan helemaal niet extreem. Zij heeft op basis van het flora en fauna onderzoek de effecten gezien en dan vindt zij het noodzakelijk dat er grenzen gesteld worden. Het enige wat er gedaan moet worden is dat een evenement wel door kan gaan maar dan op een verharde ondergrond.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of hij het goed begrijpt dat een klein evenement tot duizend bezoekers nog steeds in een park kan in de winter en dat evenementen die daarboven zitten op verharde grond plaats moeten vinden.

Wethouder **Oosters** bevestigt dat dit inderdaad juist is. Kleine evenementen kunnen nog steeds in een park. Het college wil geen evenementen met duizenden bezoekers meer in de winter in een park. De reden hiervoor is om de parken te beschermen omdat het risico op schade groter is in de winter.

De heer **Van Vliet** (D66) wil een reflectie van het college op de vraag tijdens de RIB dat deze periode niet de periode is om herstelwerkzaamheden aan een park te doen.

Wethouder **Oosters** vindt het belangrijk om de grond te beschermen en er gaat gekeken worden wat er wel gedaan kan worden. Het kaartje in het voorstel laat niet zien wat er wordt afgezet en laat het gehele terrein zien waar het locatieprofiel betrekking op heeft. De fiets- en wandelroute vallen hier buiten. De aantallen en de spreiding van de evenementen zijn ook veel besproken tijdens het debat. Zij is het eens met de partijen die gevraagd hebben om één grote evenementenlocatie. Zij zou deze ook graag aanbieden maar dit is niet haalbaar op dit moment gezien de tijd en capaciteit van de afdeling. Zij ziet zeker mogelijkheden en zij neemt ook de gegeven suggesties mee. In het najaar is er een brief gestuurd met de planning en daar gaat nu verder aan gewerkt worden en dit kan inderdaad ook met andere gemeenten zijn.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt naar de ambitie.

Wethouder **Oosters** hoopt dit voor het einde van het jaar. De ambities staat expliciet vernoemt in de planning die vorig najaar is verstuurd. Spreiding komt zeker voor in het voorstel want als er gekeken wordt naar het aantal evenementen is dit niet verminderd. Er is juist gekeken hoe er op de ene locatie minder kan maar dat deze worden toegevoegd aan een andere locatie waar juist iets meer kan zoals op het Maximapark.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt dat het ook gaat om de periode waarin evenementen kunnen plaatsvinden en dat dit nu naar zeven maanden wordt teruggebracht.

Wethouder **Oosters** spreekt hard tegen dat er in de winter geen evenementen kunnen worden georganiseerd. Deze verwachting is niet gewekt. Voor de uitvoerbaarheid van de regels is ervoor gekozen het te houden op één hele evenementendag.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vraagt of het klopt dat met de skateparade de stad al door de aantal evenementendagen heen is gezien het feit dat deze wekelijks georganiseerd wordt.

Wethouder **Oosters** ontkent dit omdat er met dit soort evenementen die doorwaden door de stad gekeken wordt naar de start en eind locatie. Wanneer het minder dan twee uur is en zonder al te veel geluid dan telt het niet mee als evenementendag. Wethouder Oosters wil in het kader van de spreiding het Stadhuisplein open houden voor evenementen. De op- en afbouw is voor veel mensen inderdaad een doorn in het oog en dit is beperkt tot een minimum. Dit dwingt de organisatoren deze periode zo kort mogelijk te houden. Zij begrijpt de vraag om geen grote evenementen meer te houden in het Wilhelminapark maar zij kan dit niet toezeggen omdat dit wat haar betreft geen goede balans van belangen zou zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) benadrukt dat er op deze locatie een risico van bodemverdichting bestaat en daarmee het risico dat er straks helemaal geen evenementen meer plaats kunnen vinden.

Wethouder **Oosters** heeft goed gekeken wat er mogelijk is op deze locatie. Gezien de aantallen die nu zijn toegestaan zou dit niet tot bodemverdichting moeten leiden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) geeft aan dat er al eerder door de rechter een evenement is afgelast vanwege bodemverdichting en dat hier het risico dan ook groot is dat dit nogmaals gaat gebeuren. Hij vraagt of de wethouder dat ziet.

Wethouder **Oosters** ziet dat er sinds 2018 geen verslechtering heeft plaats gevonden. Zij wil de situatie van toen juist voorkomen. Het risico is juist kleiner door het opstellen van de locatieprofielen. Het advies over geluid is ingewonnen bij Peuts en juist daarom wordt er beperkt in aantal, duur en omvang. En wordt er ingezet op betere communicatie, rusttijden en een grote cumulatie van geluid. Om deze reden worden de geluidsnormen na 23.00 uur verlaagd met tien dB. Een geluidsnorm minder dan tachtig dba leidt niet tot gehoorschade maar wordt wel als hinderlijk beschouwd. Dit is de reden geweest voor de GGD om aan te geven dat zij geen rol hadden in dit project. Gehoorschade kan wel ontstaan bij honderd dba en van daaruit is het advies gekomen om gehoorbescherming te gebruiken. De zoektocht naar balans heeft ervoor gezorgd dat zij er net iets boven zijn gaan zitten met als reden iedereen te beschermen. Het is niet mogelijk ervoor te zorgen dat er binnen nooit meer dan vijftig dba ervaren wordt. Wethouder Oosters is bekend met de uitspraak in Limburg. Zij proberen zo goed mogelijk bescherming te bieden en dit is het antwoord op de burgeragendering geluid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt naar de afweging van de twintig dba isolatie die niet gehaald wordt in de binnenstad en dat deze toch als uitgangspunt genomen is.

Wethouder **Oosters** hoopt het door de duur en de rusttijden te beperken en dat daarmee een balans is gevonden. Er wordt door het college toegewerkt naar kostendekkende leges, echter zien zij ook dat de lasten voor evenementen en de organisaties zijn gestegen. Zij hebben het al zwaar en het is al heel heftig dat deze stapsgewijs omhoog gaan en daar komt de btw-verhoging van het kabinet nog bovenop. Het college doet dan ook geen voorstel voor extra lastenverzwaring. Het is erg ingewikkeld om de motie over de rode kaart al bij de locatieprofielen toe te voegen. Deze uitwerking komt in het vierde kwartaal naar de raad. In het voorstel zit niet meer handhavingscapaciteit. De voor- en naschouwen zoals ook de metingen worden wel uitgevoerd.

De heer **Van den Hoek**(UtrechtNu!) vraagt of de handhaving kan worden ontlast wanneer de organisatie dit zelf uitvoert en deze publiceert.

Wethouder **Oosters** wil in het midden gaan zitten en de eigen handhaving vasthouden en de geluidsmetingen van het evenement. Het criterium duurzaamheid wordt gebaseerd op het gebruik van materialen, het verminderen van afval, het stimuleren van hergebruik, energie en water en mobiliteit. Dit is alleen in het geval van schaarste. Wat betreft de pluriformiteit is wethouder Oosters het eens dat de meerjarige zekerheid en het aantrekken van nieuwe aanbieders tegenstrijdig zijn. Aan grote evenementen kan op dit moment geen meerjarige zekerheid geboden worden. Een gratis evenement is op het moment van schaarste zeker een pré maar het is niet makkelijk dit te organiseren. In de huidige capaciteit is het niet haalbaar deze criteria bij alle evenementen te checken. Daarbij draagt het niet bij aan de pluriformiteit omdat de kans op subjectiviteit te groot is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) snapt het punt over de capaciteit. Hij vraagt of dit in de vergunningsaanvraag meegenomen zou kunnen worden.

Wethouder **Oosters** legt uit dat dit twee verschillende momenten zijn omdat de criteria vooraf getoetst worden en de vergunning pas veel later wordt aangevraagd. Op het moment van de vergunningsaanvraag staat de kalender al vast. Daarbij zorgt dit voor extra druk.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt wat zwaarder weegt in de criteria als het gaat om toegankelijkheid.

Wethouder **Oosters** legt uit dat een U-pas aanbod bijvoorbeeld zwaarder weegt. De adviescommissie moet nog worden vormgegeven en dit zal dan ook aan de raad worden voorgelegd. Dit neemt niet de verantwoordelijkheid van het college weg.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft een punt van orde omdat het tijd is voor de lunch en hij ook een afspraak heeft staan.

De **voorzitter** geeft aan dat er niet per se tussen 13.00 en 14.00 uur geluncht wordt. De wethouder heeft nog tien minuten nodig.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil schorsen omdat hij ook andere afspraken heeft en graag naar de technische sessie van de rekenkamer zou gaan.

De **voorzitter** concludeert dat er steun is voor het voorstel en dat de vergadering om 13.08 uur geschorst wordt tot 14 uur.

Lijst van toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen herhaald

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 23 mei 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, wethouder, mw. E. Oosters, wethouder, dhr. E. Eerenberg, wethouder, mw. L. Voortman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. M. Al-Saqaff, mw. M. Ramaker (VVD), dhr. D. Van Vliet, mw. N. Stylianou, mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. R. Van der Graaf, dhr. D. Van Bergen (CU), dhr. H. Dijkstra, mw. G. Barelds, dhr. B. Van Steeg (CDA), mw. I. Raaijmakers, mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Fatal, mw. M. Vermeulen, mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. M. van Heuven, mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. A. Oudejans, Mw. E. Kolenbrander, mw. N. Van Tuijl (Student & Starter), dhr. F. van der Hoek (UtrechtNu!), mw. L. Bode (Volt), dhr. F. van der Hoek (UtrechtNu!), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht),

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening 21
2. Vervolg debat Raadvoorstel beleidsnota locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010 21
Lijst van toezeggingen 23
3. Debat Raadsvoorstel beleidsnota bibliotheek 2024-2034 24
4. Debat Raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting GGDrU 2025 29
5. Debat Tekorten Kraamzorg in Utrecht 29
Lijst van toezeggingen 34
6. Debat Inbesteding Stadsgeldbeheer 34

Eerste termijn

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur met het vervolg van het debat over agendapunt 8 en heet iedereen welkom.

7. Vervolg debat Raadvoorstel beleidsnota locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Oosters zegt dat het college goed zal kijken hoe het de adviescommissie voor het locatiebeleid evenementen kan vormgeven en dat ook met de raad zal communiceren. Bij de overname van het advies ziet zij wel echt een verantwoordelijkheid voor het college. De adviescommissie kan beoordelen of aan de kwaliteitscriteria wordt voldaan. Wat betreft de duurzaamheid zegt de wethouder zegt zij dat de gemeente zoveel mogelijk evenementen tot verduurzaming heeft aangezet. Zij noemt daarbij de overgang van dieselaggregaten naar elektrisch. Op de vraag naar het omgevingsplan en het gebiedsprofiel zegt zij dat het college wil dat de locatieprofielen uiteindelijk goed gaan passen bij dat omgevingsplan, ook al zou dat pas in 2026 meegenomen kunnen worden. Dat lijkt haar een goed moment om met de raad te evalueren hoe de locatieprofielen hebben gewerkt.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt wat er met de vrijwilligersorganisaties wordt gedaan die nu al klagen over hun werkdruk en straks nog meer moeten aanvragen.

Wethouder Oosters antwoordt dat de locatieprofielen er niet per se voor zorgen dat zij nog meer moeten aanvragen. In geval van schaarste wordt er eerst gekeken of er een andere locatie beschikbaar is. Dan pas komt er een extra proces waarin ook de inhoudelijke criteria getoetst worden. Het college wil kijken of er met het omgevingsplan geen losse omgevingsvergunningen meer aangevraagd hoeven te worden. Nu is dat nog te vroeg.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of het aanvragen van een evenementenvergunning en een omgevingsvergunning nu niet meer inhoudt dan wat de organisaties eerst moesten doen.

Wethouder Oosters antwoordt dat dat wordt gevraagd in het kader van de omgevingswet. Het is geen extra vraag naar aanleiding van de locatieprofielen. Het is een wettelijke taak van de gemeente om dat te vragen als dat nog niet in de omgevingsvisie is vastgelegd.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de gemeente er nu wel of niet iets aan kan doen dat de organisatoren dan twee vergunningen moeten aanvragen.

Wethouder Oosters zegt dat dat pas in 2026 kan, omdat het college nu nog bezig is met de vormgeving van het omgevingsplan. Maar om vaart te maken met de locatieprofielen wil het die nu wel al op deze manier voorstellen. Zij vervolgt haar beantwoording met de opmerking dat het gebiedsprofiel een ander traject is geweest dan de participatie over de locatieprofielen. De kwaliteitscriteria kan nog niet bij ieder evenement op het plein getoetst worden maar dat is wel wat hier wordt voorgesteld. De wethouder zegt toe dat de gemeente de organisatoren middels brieven gaat helpen om beter te communiceren met bewoners. Er zal voldoende tijd zijn om bezwaar te maken en op de publicatie van een aanvraag kan ook een zienswijze worden ingediend. De gemeente streeft naar maximale openheid en transparantie. Alles wat de bewoners vragen en wat gepubliceerd kan worden, zal de gemeente ook publiceren.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat je van tevoren niet weet of de gemeente positief over een zienswijze gaat oordelen. Je kunt pas bezwaar maken als er een vergunning wordt afgegeven. Dat wordt dan wel heel kort dag.

Wethouder Oosters zegt dat het onder andere uit veiligheidsoverwegingen niet mogelijk is om de termijn van de besluiten nog verder naar voren te halen. Zij vervolgt haar beantwoording. Als D66

een voorstel heeft met betrekking tot kickboksgala's, dan zal zij dat met volle interesse bekijken. De sekstheaters vallen onder de aanpassing van de APV en de vergunning voor seksinrichtingen. Dit zal op een later moment aan de raad worden voorgelegd in de commissie VBF. Wat betreft de vraag van UtrechtNu! naar de terrassen antwoordt de wethouder dat daar geen speciale regelgeving voor komt. Het college gaat de UIT niet toevoegen aan de lijst van beeldbepalende evenementen. Er is nu alleen gekozen voor gratis evenementen die voor iedereen toegankelijk zijn. Wat betreft het aantal locatieprofielen zegt de wethouder dat dat er tien gaan worden en dat de kosten vooral in de onderzoeken zitten. Daarbij wordt gekeken naar de draagkracht voor specifieke locaties. Als de raad meer profielen wil, hangt daar wel een bonnetje aan.

Mw. Bode (Volt) merkt op dat deze tien al een ton kosten. De fractie wil geen bonnetje maar ziet liever een zekere logica. Veel locaties lijken op elkaar, dus maatwerk per locatie kost te veel tijd, geld en energie.

Wethouder Oosters denkt dat het toch geld zou kosten om die profielen op te stellen en daarbij een goede participatie te organiseren. Het gaat niet om alle 240 evenementlocaties in de stad. De locaties die nu zijn gekozen, zijn locaties die veel gebruikt worden voor evenementen.

Mw. Bode (Volt) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat deze locatieprofielen als blauwdruk voor de volgende kunnen dienen.

Wethouder Oosters zegt dat dit voor een aantal aspecten al wel geldt. Zij ziet daarin zeker kansen, maar bezoekersaantallen en geluidsnormen moeten specifiek per locatie worden bekeken.

Dhr. Van Heuven (PvdD) vindt het flauw om te zeggen dat de raad maar voor het geld moet zorgen als zij meer locatieprofielen wil. Het vorige college heeft gezegd dat het er 39 zouden worden.

Wethouder Oosters begrijpt deze reactie. Zij denkt dat deze tien profielen heel veel lessen gaan opleveren die ook elders gebruikt kunnen worden. Maar op dit moment heeft de wethouder nog geen budget en capaciteit om meer locatieprofielen te onderzoeken.

Dhr. Van Heuven (PvdD) wil geen onderzoek, maar een toezegging dat die locatieprofielen er gaan komen.

Wethouder Oosters voelt zich wel verantwoordelijk, maar kan dit niet toezeggen. Zij ziet graag de moties en amendementen van de raad tegemoet maar zegt dat de zoektocht naar een balans bij evenementen heel ingewikkeld is. Zij is benieuwd welk voorstel in de raad wel op een meerderheid zou kunnen rekenen.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Otto (EenUtrecht) wil weten wat de gemeente doet met ondernemers die de geluidsnormen overtreden, of dat gevolgen kan hebben voor de vergunning het jaar daarop.

Dhr. Van Heuven (PvdD) vraagt hoe de wethouder ervoor wil zorgen dat de andere locaties niet ten onder gaan.

Mw. Fatal (GroenLinks) had gevraagd of er een fonds voor festivalorganisatoren geregeld kan worden.

Dhr. Van der Graaf (CU) had nog een vraag of er van parkeerplaatsen en sportparken ook evenementlocaties gemaakt kunnen worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) of er een mogelijkheid is om naar andere locatie uit te wijken als je niet bij een van de locatieprofielen terecht kunt.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Oosters zegt dat de gemeente in gesprek gaat met festivalorganisatoren als de geluidsnormen worden overschreden. Dit betekent niet daarna geen vergunning meer wordt afgegeven. De wethouder zegt ook dat de gemeente op andere locaties geen vergunning kan weigeren, bijvoorbeeld op basis van aantallen. Zij kan wel proberen om die evenementen zoveel mogelijk te spreiden. Dit moet ook worden meegenomen in de evaluatie. De wethouder wil graag met festivalorganisatoren in gesprek over een fonds voor natuurherstel en denkt dat zij daar wel in mee zullen willen gaan. Zij denkt echter ook dat daar wel een grens aan zit. Wat betreft nieuwe locaties zullen alle suggesties die de commissie heeft gedaan in het onderzoek worden meegenomen.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en vraagt of er nog aanvullingen of verbeteringen met betrekking tot het voorstel zijn.

Dhr. Van Vliet (D66) bezint zich op een wijzigingsvoorstel voor de winterstop.

Mw. Al-Saqaff (VVD) maakt zich naar aanleiding van het omgevingsplan nog steeds zorgen over vrijwilligersorganisaties die straks twee vergunningen moeten aanvragen. De fractie weet nog niet wat zij daarmee gaat doen. Zij wil ook iets doen met de winterstop en de UIT.

Mw. Bode (Volt) wil graag uiterlijk in Q4 een concrete toezegging met betrekking tot een overzicht van mogelijke nieuwe locaties.

Mw. Oudejans (Student & Starter) kijkt nog naar moties over de UIT als beeldbepalend evenement en over het evenemententerrein.

Wethouder Oosters antwoordt op de vraag van Volt dat Q3 niet gaat lukken, maar dat het college wel begin volgend jaar de eerste bevindingen aan de raad kan voorleggen.

Mw. Bode (Volt) constateert dat er dus in Q1 2025 een brief komt met een overzicht van mogelijke nieuwe locaties voor evenementen binnen en buiten de gemeentegrenzen.

De voorzitter stelt vast dat er twee toezeggingen zijn. Een aantal commissieleden al heeft aangekondigd met voorstellen voor een tweede termijn te komen. De voorzitter vraagt of iemand daar nog iets aan toe te voegen heeft.

Dhr. Van Heuven (PvdD) denkt dat hij vier tot zes amendementen gaat opstellen.

Dhr. Van der Graaf (CU) heeft drie punten waar hij op terug wil komen: de verhouding tussen locatieprofiel en gebiedsprofiel, de toegankelijkheid van locaties en de toetsing van de criteria.

De voorzitter zegt dat dit als een bespreekpunt naar de raad gaat. Om de locatieprofielen mee te kunnen nemen in de reserveringskalender van 2025 moet er op 6 juni een raadsbesluit worden genomen. Het DB moet het voor die datum op de raadsagenda zetten. De voorzitter stelt voor om daar een uur voor uit te trekken.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt of het iets langer kan.

Dhr. Van der Graaf (CU) zou dat ook graag willen, maar zegt dat er niet meer dan een uur voor kan worden uitgetrokken.

De voorzitter sluit dit agendapunt af en schorst de vergadering.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter heeft vastgesteld dat wethouder Oosters de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- In de reguliere wijziging van de APV die de raad in Q4 2024 ontvangt gaat het college in op de aangenomen motie 400 Na wangedrag rode kaart voor festivals en evenementen.

- Het college informeert de raad in Q1 2025 over de eerste bevindingen met betrekking tot mogelijke nieuwe evenementenlocaties.

8. Debat Raadsvoorstel beleidsnota bibliotheek 2024-2034

De voorzitter heropent de vergadering met het debat over agendapunt 8. Het raadsvoorstel wordt in twee termijnen besproken. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) ziet dat er in de beleidsnota is nagedacht over een structurele samenwerking tussen de gemeente en de bibliotheek. GroenLinks is blij met de landelijke subsidie voor de bibliotheek. De fractie wil stilstaan bij de bibliotheek op school, het boetebeleid, multifunctioneel gebruik en het financieel beheer. Een bibliotheek op elke school in het primair en voortgezet onderwijs zou zowel voor kinderen als voor ouders een verrijking zijn. Is de wethouder bereid om landelijk te lobbyen, onder andere met schoolbesturen, voor landelijke financiering? En deelt de gemeente de zorg over de stijging van de btw op boeken?

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat de bibliotheek zelf die btw terug kan vragen maar dat geldt niet voor scholen. Moet de wethouder dan ook lobbyen om de btw af te schaffen?

Mw. Vermeulen (GroenLinks) beaamt dit en vervolgt haar beantwoording. De fractie is blij met het feit dat de bibliotheek gaat stoppen met de boetes voor kinderen. Zij vraagt of het boetesysteem niet helemaal afgeschaft zou moeten worden.

Mw. Barelds (CDA) vraagt hoe GroenLinks de betekenis van het lenen van boeken ziet.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) denkt dat het lenen en terugbrengen van boeken goed gaat.

Mw. Barelds (CDA) vindt dat je mensen er ook op mag aanspreken als ze geleende boeken niet terugbrengen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) denkt dat dit sowieso gebeurt en niet afhankelijk is van een boete. Boetes leveren ook een hoge administratieve last op.

Mw. Barelds (CDA) vraagt of het dan alleen gaat om het ontlasten van de bibliotheek.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) denkt dat mensen die verantwoordelijkheid echt wel voelen. Zij vervolgt haar inbreng. Wat betreft het multifunctioneel gebruik ziet GroenLinks de bibliotheek als huiskamer van de stad voor diverse doelgroepen. De fractie vraagt aan de wethouder welke stappen hierin nog gezet kunnen worden. Zij ziet in het beleid nog niet terug hoe er tussen verschillende afdelingen wordt samengewerkt en wil een toezegging van de wethouder om daarin een rol te spelen als aanjager. Wat betreft het financieel beheer zegt mevrouw Vermeulen dat de indicatoren en subsidierelaties in deze nota verder zijn uitgewerkt, al is er nog steeds een tekort. Zij vraagt welke ambities er het eerst sneuvelen als er te weinig geld is en op welke wijze de raad daarbij betrokken wordt. Ook vraagt zij welke stappen er in de reorganisatie zijn gezet en hoe een meerjarige financiering daarbij helpt.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van D66.

Mw. Stylianou (D66) is heel blij met de bibliotheekvisie. Zij hoopt dat zoveel mogelijk kinderen alsnog meer gaan lezen ondanks de bizarre btw-verhogingen op boeken. Zij sluit zich aan bij de oproep van de PvdA om hiertegen te lobbyen. De nota spreekt over samenwerking met andere beleidsterreinen, maar wat betekent dit concreet? De fractie ondersteunt de beslissing om de bibliotheek op te nemen in de RSU. Wordt de barcode dan aangepast en hoe kan de raad dit volgen en controleren? D66 is erg voor functiemenging maar het zou goed zijn als iemand breder zou kijken welke mogelijkheden daartoe zijn. De fractie zou graag meer concrete ambitie zien wat betreft het gebruik van de ruimte van de bibliotheek. Hier zitten kansen tot echte vernieuwing. Kan de wethouder toezeggen de wijze van monitoren op inhoudelijke indicatoren en de financiële samenwerking te verduidelijken in het raadsvoorstel?

Mw. Raaijmakers (PvdA) wil weten wat D66 hier precies vraagt.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat D66 wil dat beter wordt uitgewerkt hoe die monitoring eruit gaat zien en hoe de raad hierop kan controleren.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of D66 dat nu al wil opnemen of dat de fractie akkoord is met het collegevoorstel.

Mw. Stylianou (D66) zou liefst een directe vervanging zijn. 2027 vindt zij wel erg laat. Zij vervolgt haar inbreng. De subsidierelatie met de bibliotheek is op jaarlijkse basis. Is er nagedacht om hier anders mee om te gaan en ook financiële meerjarenafspraken te maken? Is de wethouder bereid om dit samen met de bibliotheek te verkennen?

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) heeft een aantal vragen over het voorstel. De fractie vindt het goed dat er indicatoren zijn voor basisresultaten waarover de gemeente afspraken maakt met de bibliotheek maar vindt de inkleding van die indicatoren wel apart. Hoezo komt er een pilot voor de komende twee jaar en wat betekent dat voor de tussentijd? Moet de bibliotheek zich dan ook aan die indicatoren houden of is het vrijblijvend? De fractie vindt dat er nog meer vooruit moet worden gekeken. Ondernemers en maatschappelijke partners moeten beter betrokken worden bij bestaande vestigingen, en vooral bij nieuwe. Wat is daarvan terechtgekomen? Is het mogelijk om de subsidie niet alleen mee te laten groeien met het inwonersaantal maar ook per wijk? De VVD staat wel achter meerjarige subsidieafspraken maar vraagt wat die indicatoren in dat verband betekenen. Uit landelijk onderzoek is gebleken dat driekwart van de bezoekers van de bibliotheek daar geen lid van is. De fractie ziet in het voorstel niet terug hoe je de gebruikers sneller lid kunt maken.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of het wel realistisch is om meer abonnementen te willen terwijl die flink duurder gaan worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wilde een meerjarenplan om te kijken of je de komende jaren meer mensen lid kunt laten worden, gezien de financiële tekorten bij de bibliotheek.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of dat dan wel realiseerbaar is als de abonnementen duurder worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat zij dat niet weet. Daarom wil zij een plan, waarover in vorige debatten ook is gesproken. Zij vervolgt haar inbreng. De VVD wil tevens weten of er over die abonnementen afspraken gemaakt kunnen worden met onderwijsinstellingen of het UWV.
De rol van de bibliotheek in de wijk is goed en belangrijk. Voor mensen die een boek willen lenen zou de bibliotheek ook buiten reguliere uren bereikbaar moeten zijn.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt het jammer dat de VVD niets zegt over de plannen die de partij landelijk maakt met betrekking tot boeken en abonnementen. Zij vraagt hoe de lokale VVD daarnaar kijkt.

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat dit geen landelijk debat is.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat de landelijke besluiten direct impact hebben op wat er in Utrecht gebeurt. Zij vraagt of de lokale VVD zich wil aansluiten bij de lobby van haar Amsterdamse VVD-collega's.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de Utrechtse VVD-collega's zelf wel kijken wat ze doen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) wil toch graag een inhoudelijke reactie op de prijsverhogingen van boeken en abonnementen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) gaat hier niet op in.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt de bibliotheek van grote waarde voor het vergroten van de lees- en taalvaardigheid, de kennismaking met andere werelden en het opdoen van nieuwe interesses. Zij vindt het onbegrijpelijk dat er in Den Haag is besloten om boeken en bibliotheekabonnementen duurder te maken. Welke impact zal dat hebben op de Utrechtse plannen voor de bibliotheek? De PvdA vindt het goed dat er nu een beleidsnota ligt en dat er boetevrij lenen voor kinderen komt. De fractie vindt de focus op jong volwassenen (18 tot 27 jaar) belangrijk. Meertaligheid wordt in de nota amper genoemd, maar is volgens haar essentieel om te leren lezen. Het belangrijkste inhoudelijke doel is bevorderen van de leesvaardigheid en het leesplezier, maar geen van de indicatoren zegt daar iets over. De PvdA zou graag zien dat hiernaar gerichter wordt gekeken bij de uitwerking van de kwalitatieve indicatoren. De fractie sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks met betrekking tot de financiering. Is het nog een streven om de bibliotheek dichterbij te halen?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Student & Starter.

Mw. Kolenbrander (Student & Starter) is blij dat er wordt nagedacht over de ambities voor de Utrechtse bibliotheek. Niet iedereen heeft een geschikte plek om te studeren. Dat geldt zeker voor studenten. De bibliotheek biedt hierbij uitkomst. Student & Starter mist in de beleidsnota het belang van zulke studieplekken. In sommige wijken, met name de Neude, zijn die erg schaars. Heeft de wethouder inzicht in de behoefte aan studeer-werkplekken in verschillende Utrechtse wijken? En kan hij toezeggen om in kaart te brengen waar die nodig zijn en daarvoor ruimte te zoeken? De fractie ziet de bibliotheek als een multifunctionele ruimte die ruimte biedt aan initiatieven van Utrechtse inwoners. Dat kan veel verschillende vormen aannemen (samen studeren, leesclubs, taallessen en exposities). In de beleidsnota wordt volgens Student & Starter onvoldoende duidelijk dat de bibliotheek hiertoe ruimte biedt. De fractie vraagt of de wethouder dit ook ziet.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

Mw. Sasbrink (PvdD) kan zich vinden in de inhoud van de beleidsnota en sluit zich aan bij de oproep tot een lobby waarnaar GroenLinks en de PvdA verwezen. De beleidsnota is een goed kader voor de komende jaren, maar de fractie maakt zich wel zorgen over de uitvoerbaarheid. Is er wel genoeg budget om al deze ambities waar te maken?

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Mw. Barelds (CDA) benadrukt het belang van lezen en digitale vaardigheden. De bibliotheek is ook belangrijk als een gemeenschapsplek. Het CDA steunt de afschaffing van boetes voor bepaalde groepen, maar niet voor iedereen. De fractie zegt dat volwassen wel aangesproken mogen worden op hun eigen verantwoordelijkheid. Zij heeft drie vragen: 1) Hoe staat het met het financiële tekort? 2) Welke impact heeft de verhoging van de btw op deze nota? 3) De subsidieafspraak houdt geen rekening met de bevolkingsgroei van Utrecht. Omdat de bibliotheek geen financiële tegenvallers kan hebben heeft de gemeente te maken met een kwetsbare begroting. Zou de wethouder hier kort op kunnen reflecteren?

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) onderschrijft de doelstellingen in de beleidsnota. Hij vraagt of de middelen toereikend zijn om in alle problemen te voorzien. Er is een stichting in het leven geroepen om externe middelen aan te trekken. De fractie zou niet willen dat die externe middelen met de subsidie worden verrekend. Is dat het geval?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Volt.

Mw. Bode (Volt) sluit zich aan bij het verzoek tot een landelijke lobby met betrekking tot de btw-verhoging en ook bij de vraag van de PvdD of het budget voor de komende jaren voldoende zal zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) sluit zich aan bij alle eerder gestelde vragen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg is blij met de brede steun voor de beleidsnota. In een eerder debat ging het over forse financiële tekorten en het sluiten van vestigingen. De afgelopen twee jaar is er flink geïnvesteerd in samenwerking met de bibliotheken. De wethouder erkent dat de bibliotheek een essentieel onderdeel van de samenleving is. Het gaat niet alleen om leesbevordering maar ook over ontmoetingen met andere mensen. De bibliotheek is een huis van kennis, burgerschap en cultuur. Wat betreft de vraag naar de financiële tekorten zegt de wethouder dat daarvan een groot deel is weggewerkt. Met de door het demissionaire kabinet beloofde rijksbijdrage kan de gemeente het basisniveau van deze nota uitvoeren. De vraag is of het huidige kabinet de lijn door zal zetten die door het demissionaire kabinet is ingezet. De VNG zal hiervoor lobbyen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) dacht dat er ook tien procent op de SPUK werd gekort.

Wethouder Eerenberg beaamt dit. Hij vervolgt zijn beantwoording. De btw-verhoging op boeken en cultuur is niet drempelverlagend. Voor de bibliotheek maakt het in de aanschaf van boeken niet zoveel uit, omdat die de btw kan verrekenen. Maar voor de bibliotheek op school is het wel problematisch, al zijn er misschien toch mogelijkheden om die te faciliteren. Wat betreft de vraag naar de indicatoren zegt de wethouder dat er een praktische reden en een bestuurlijke reden zijn waarom de pilot twee jaar zal lopen. De praktische reden is dat nog niet duidelijk is of de juiste zaken worden gemeten. De bestuurlijke reden is dat er met ingang van 2027 een landelijke zorgplicht komt. Dat lijkt een logisch moment om het een en ander aan te passen. Met betrekking tot de meerjarensubsidie zegt de wethouder dat dit door de nieuwe wet opgelost gaat worden, omdat de gemeente die subsidie dan zal moeten gaan verstrekken.

Mw. Stylianou (D66) is benieuwd hoe de wethouder daarbij de kans inschat.

Wethouder Eerenberg vindt dit een ingewikkelde vraag. Er is een Kamermeerderheid voor de zorgplicht, maar niemand weet wat het nieuwe regeerakkoord gaat worden. De wethouder gaat ervan uit dat het wel gaat lukken en zal daar ook voor lobbyen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt wat er tot 2027 qua monitoring gaat gebeuren.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de indicatoren in de beleidsnota de komende twee jaar geldig zullen zijn. Hij vervolgt zijn inbreng. Wat betreft de studieplekken waar Student & Starter naar vroeg zegt de wethouder dat daarvoor een indicator is opgenomen. Hij kan niet toezeggen dat de behoefte aan studieplekken per wijk gaat worden vastgesteld. Hoe zou dat dan moeten? De bibliotheek moet wel passen bij de wijk. De subsidie voor bibliotheken wordt nu ad hoc verstrekt en is niet automatisch afgestemd op de groei van de stad. Het groeikader is ook ingehaald door de financiële werkelijkheid van de gemeente. In antwoord op de vraag van Stadsbelang Utrecht zegt de wethouder dat extra inkomsten voor de bibliotheek niet met de subsidie zullen worden verrekend. De wethouder erkent dat ondernemers geen prominente rol hebben in deze beleidsnota. Er wordt wel steeds meer werk gemaakt van het verhuren van ruimtes in de bibliotheek. De bibliotheek wordt ook gebruikt als uitvalsbasis voor zorgverleners die in de wijk actief zijn en als expositieruimte. Het huis van burgerschap wordt mede gefinancierd door de private sector.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom dit niet in de nota staat.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit document voor tien jaar geldig moet zijn. Wat betreft de openstelling van de bibliotheek buiten de reguliere tijden zegt de wethouder dat de gemeente haar aanvraag voor de SPUK-middelen daarop heeft gebaseerd. D66 vroeg of de functiemenging verder onderzocht en uitgebreid kon worden. Daarvoor is bij de afdeling Ruimte iemand vrijgemaakt. Die is begonnen met de herontwikkeling van Overvecht. Wat betreft de barcode en het groeimodel gaat de landelijke wetgeving daar waarschijnlijk bij helpen. De richtlijn is dat je één bibliotheek per 30.000 inwoners zou moeten hebben. De wethouder is het met GroenLinks eens

dat elke school een bibliotheek zou moeten hebben. In twee jaar is Utrecht daarin van nul naar 43 schoolbibliotheken gegaan.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of er contact is met de schoolbesturen over de financiering.

Wethouder Eerenberg beaamt dit en zegt dat een aantal scholen ook bijdraagt, zij het meer incidenteel dan structureel. Wat betreft het stoppen met boetes, zegt de wethouder dat dit wel geld kost. Tot 18 jaar lukt dit, boven de 18 jaar wordt het een financieel vraagstuk.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of dit misschien iets voor de toekomst is.

Wethouder Eerenberg vindt dit, net als een gratis lidmaatschap tot 27 jaar, een mooie ambitie, als er meer middelen voor de bibliotheken beschikbaar komen. Hij vervolgt zijn beantwoording. Er zijn al veel stappen gezet met andere beleidsterreinen, onder andere publieksdienstverlening en volwasseneneducatie. De wethouder zegt toe dat dit in een kwartaalbrief zal worden opgenomen. Zolang de middelen het toelaten, zal het in de nota beschreven basisniveau gehandhaafd blijven. De bezuinigingen hebben tot dusver nog geen directe operationele gevolgen gehad. Er worden campagnes gevoerd om gebruikers sneller lid te laten worden, maar het helpt ook om het proces te vereenvoudigen. De wethouder onderschrijft het pleidooi van de PvdA voor meertaligheid. Hij wil samen met de bibliotheek ook kijken of en hoe het leesplezier gemeten kan worden.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of er afgezien van een abonnement nog andere manieren zijn om twintigers bij de bibliotheek te betrekken en of de gevolgen van het rijksbeleid schriftelijk naar de raad kunnen komen. En waarom de bibliotheek nog op een afstand staat terwijl de ambitie was om hem dichterbij te halen.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat er volgens de wethouder bij de afdeling Ruimte iemand wordt vrijgemaakt om zich in functiemenging te verdiepen. Zij vraagt of de raad hierin wordt meegenomen.

Wethouder Eerenberg weet dit nog niet. Misschien kan D66 deze vraag stellen bij de voorjaarsnota. Vervolgens gaat de wethouder gaat in op de vragen van de PvdA. Het cultuuraanbod van de bibliotheek en de studieplekken zijn ook manieren om twintigers bij de bibliotheek te betrekken. Wat betreft de informatie over het rijksbeleid stelt de wethouder voor om dit in één keer te doen wanneer het regeerakkoord verschijnt.

De voorzitter vraagt of dit een toezegging namens het college is.

Wethouder Eerenberg denkt dat dat ook van de raad afhangt maar is hiertoe altijd bereid met betrekking tot de bibliotheek. Wat betreft de bieb op afstand, het insourcen van de bibliotheek bij de gemeente, zegt de wethouder dat er dan veel tijd en energie verloren gaan aan de reorganisatie. Daarom is ervoor gekozen om de samenwerking te verstevigen en de sturing te verbeteren.

De voorzitter stelt vast dat er geen bijdragen zijn voor een tweede termijn en dat er geen concrete toezeggingen zijn.

Mw. Stylianou (D66) wil nog even overleggen met de woordvoerder voor de bibliotheken.

De voorzitter zal dit als A-punt naar de raad doorgeleiden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat iets bij twijfel een B-punt is.

De voorzitter vraagt mevrouw Stylianou om snel tot een besluit te komen zodat vastgesteld kan worden of het om een A- of een B-punt gaat. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

9. Debat Raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting GGDrU 2025

De voorzitter heropent de vergadering met agendapunt 9. Gezien de uitloop bij agendapunt 7 roept hij de raadsleden op om zuinig te zijn met hun tijd. De voorzitter geeft het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) kan zich vinden in de zienswijze, al zijn momenteel nog niet alle kosten in beeld en is de ontwerpbegroting nog beleidsarm. Zij vraagt de wethouder wanneer en hoe de raad wordt geïnformeerd over de mogelijke financiële consequenties.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Ramaker (VVD) is voorstander van focus op de uitvoering van wettelijke kerntaken. Hoe gaat de GGD in gesprek met de gemeentes over formatie-uitbreiding om aan die taken te voldoen? Hoe houdt het college scherp dat er niet dubbel wordt betaald voor de eigen JGZ en die van JGZ-GGD?

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt naar de positie van de GGD als werkgever gezien de grote problemen en tekorten. Hoe ziet de wethouder dat in de komende jaren, ook met het oog op het oplopende budget?

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg zegt dat de raad het snel zal horen als er extra geld voor de GGD nodig is. Voor 2025 is dat niet het geval en over 2026 is de gemeente nu in gesprek. Dat wordt financieel een krap jaar. In het hoofdlijnenakkoord wordt gesproken over een aantal forse bezuinigingen op de publieke gezondheid. Het is nog onduidelijk hoe die gaan landen. Als die bezuinigingen ook de GGD zouden raken, zou de gemeente moeten kiezen voor versoberen of compenseren. De JGZ heeft een kindbijdrage en een inwonerbijdrage. Die eerste wordt niet dubbel betaald. Wat betreft de grote tekorten bij de GGD zegt de wethouder dat dit de goede kant op gaat, zeker wat betreft het personeel in de IT, maar het blijft een krappe arbeidsmarkt.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt naar aanleiding van de formatie-uitbreiding waarover in de ontwerpbegroting wordt gesproken of dit betekent dat er dan om nog meer geld verzocht gaat worden.

Wethouder Eerenberg zegt dat het college dat nog niet weet. Dat hangt ook af van de invulling van de wettelijke taken in het kader van de pandemische paraatheid.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen en geen toezeggingen zijn. Er komt geen tweede termijn. Dit wordt als A-punt naar de raad doorgeleid.

10. Debat Tekorten Kraamzorg in Utrecht

De voorzitter gaat over op agendapunt 10 en geeft de fracties het woord in volgorde van agendering, te beginnen met de PvdA.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat het effect van de tekorten in de kraamzorg niet eerlijk over de stad is verdeeld. De wachtlijst wordt vooral ingevuld met inwoners uit Overvecht en Zuid-West. In bepaalde delen van de stad is de babysterfte anderhalf keer zo hoog. Hierop moet beter gestuurd worden. Het systeem van aanmelden werkt nu niet goed. De fractie vraagt de wethouder hoe er gezorgd kan worden voor een eerlijke aanmelding en voldoende hulp bij kwetsbare gezinnen. Zij vindt het vreemd dat er wordt gezegd dat er voor iedereen minder kraamzorg is en dat de

beschikbare capaciteit verdeeld moet worden, terwijl aan de andere kant wordt gezegd dat er nog niet kan worden vastgesteld dat er sprake is van een tekort.

Mw. Stylianou (D66) vraagt of de PvdA voorstander is van een centraal aanmeldbeleid.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat zij de wethouder om een oplossing vroeg. Zij weet niet of een centraal aanmeldbeleid de oplossing zou zijn maar zou daar best naar willen kijken.

Dhr. Van Bergen (CU) denkt dat de PvdA het probleem heel helder heeft gesteld. Hij is benieuwd naar de oplossingsrichting van de PvdA.

Mw. Leever (PvdA) kan hier geen ander antwoord op geven dan zij net heeft gegeven maar wil hier graag over meedenken.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of de PvdA vindt dat de wethouder het moet oplossen.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat de gemeente zou kunnen sturen met zorgakkoorden zoals IZA en GALA. Zij wil echter niet op de stoel van het college gaan zitten.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of het aantoonbaar is dat de sterfte onder baby's in bepaalde delen van de stad anderhalf keer zo hoog is. Komt dat door een tekort aan kraamzorg of zou dat ook een andere oorzaak kunnen hebben?

Mw. Leever (PvdA) zegt dat niet duidelijk is of het aantoonbaar is. De fractie ziet wel dat de gemeente kinderen in bepaalde wijken geen kansrijke start kan bieden. In die zin heeft het wel met elkaar te maken.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt wat de PvdA onder kraamzorg verstaat.

Mw. Leever (PvdA) sluit zich aan bij hoe haar collega mevrouw Raaijmakers dit in haar agenderingstekst heeft omschreven.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat zij getriggerd wordt door de relatie tussen kraamzorg en kraamsterfte. Kan de PvdA dat volgen?

Mw. Leever (PvdA) antwoordt dat kraamzorg wel degelijk te maken heeft met de kansrijke start die de fractie kinderen wil geven. En dat heeft dus ook met de kindersterfte vlak na de geboorte te maken.

Mw. Ramaker (VVD) vindt dat de kraamzorg zo wel erg zwaar wordt gemaakt. Als dat de reden van kraamsterfte zou zijn, zou kraamzorg dan niet verboden moeten worden?

Mw. Leever (PvdA) zegt dat de eerste dagen na de geboorte veel effect hebben op de kinderen en de moeders die dan heel kwetsbaar zijn. Tekorten spelen daarin een rol.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) merkt op dat in de zomer de tekorten in de kraamzorg toenemen. Vooral wijken als Overvecht en Zuid-West hebben hier last van. De fractie zegt dat ook op Kanaleneiland en in Overvecht de babysterfte anderhalf tot twee keer hoger is dan in de rest van de stad. Uit de nota blijkt dat de gemeente dit ook ziet. Zij noemt daarbij ongelijke investeringen voor gelijke kansen als een manier om gezondheidsverschillen te verkleinen. Welke concrete acties worden hierop ingezet? In de nota werd ook gesproken over de optie van een geboorte- of kraamhotel. Wat zijn de plannen hierover in Utrecht? Hoe kan de gemeente ondersteuning bieden bij medische of financiële omstandigheden en is het mogelijk om op medische indicatie baby- of thuiszorg te krijgen? Doordat de eigen bijdrage in de kraamzorg stijgt, wordt er soms niet of nauwelijks gebruik gemaakt van kraamzorg. Is hierover contact met zorgverzekeraars en hoe verloopt de lobby richting de stad? De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de eigen bijdrage in de bijzondere bijstand wordt opgenomen. Zou er gezien de hoge nood niet op meer plekken organisaties ingezet kunnen worden? En heeft de wethouder zicht op de tekorten die

deze zomer te verwachten zijn? De fractie vraagt ook of de wethouder erkent dat zorgverzekeraars soms bepaalde postcodes weigeren, of hij aandacht kan vragen voor de groep kwetsbare ouders die nu pas laat op de wachtlijst te recht komen en of hij de raad op de hoogte kan houden van de ontwikkelingen in de kraamzorg.

Mw. Ramaker (VVD) heeft moeite met de bijdrage van GroenLinks, met name wat betreft de rol van de gemeente. Die gaat hier niet over, dus hoe wil GroenLinks dit allemaal betalen?

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat de gemeente wel gaat over een kansrijke start en het verkleinen van verschillen en daarbij komt dit thema terug. Zij heeft ook een taak wat betreft het vergoeden van medische kosten.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt wat GroenLinks gaat doen als hier geen geld voor is.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) heeft daar op dit moment geen antwoord op maar wil er wel aandacht voor vragen, ook in overleg met diverse zorgpartijen.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt hoe GroenLinks de directe en indirecte kosten denkt te kunnen dekken.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zou graag eerst de reactie van de wethouder willen horen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt hoe de voorstellen van GroenLinks gaan helpen om de tekorten in de kraamzorg te verhelpen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat de gemeente met zorgpartijen in gesprek kan gaan over de vraag hoe je het interessanter en aantrekkelijker kunt maken om in de zorg te gaan werken. Intussen moeten de gezinnen die het meest lijden onder het gebrek aan kraamzorg beter beschermd worden.

Dhr. Van Steeg (CDA) is het hiermee eens. Als je de kraamhulp in Utrecht zou willen verbeteren, zou je bijvoorbeeld ook kunnen kijken naar een verlaging van het parkeertarief. Dat heeft daar direct effect op.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat hiervoor in Utrecht gelukkig een goede regeling is.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat een verdere verlaging misschien het meeste directe effect heeft.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) weet niet of dat waar is. Die kosten gaan immers naar de aanbieders die dat in hun tarief hebben verrekend. Het is niet zo dat de kraamzorg die zelf moet vergoeden.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

Mw. Ramaker (VVD) merkt op dat je vroegtijdig in beeld moet hebben waar extra aandacht nodig is. Het is goed dat de gemeente in gesprek gaat met zorgverleners en kraamorganisaties. De VVD steunt ook de nauwe samenwerking op wijkniveau en het verloskundige samenwerkingsverband met ziekenhuizen. In hoeverre is de gemeente Utrecht ook op landelijk niveau actief bij het zorgakkoord?

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat ouders op de moeilijke momenten na de geboorte vaak vergeten om de parkeerkorting voor de kraamzorg aan te zetten. Nu krijgen kraamzorgprofessionals wekelijks een parkeerboete op de mat. Dit is een van de redenen waarom er in de stad Utrecht nog maar één grote kraamzorgorganisatie gecontracteerd is. De fractie heeft begrepen dat de kraamzorg niet zelf de code voor de parkeerkorting kan invoeren. Wat is ervoor nodig om dit technisch mogelijk te maken? D66 heeft van kraamzorgorganisaties gehoord dat de boetes niet verrekend zijn in de tarieven. Welke concrete maatregelen neemt de gemeente om ervoor te zorgen dat de grote kraamzorgorganisaties meer in Utrecht willen contracteren? Kraamhulp kan

ook steun bieden bij goede borstvoeding en zo bijdragen aan betere kansen voor het kind. Bij een tweede of derde kind is minder kraamzorg soms mogelijk. Kan de gemeente iets betekenen in het realiseren van die optie?

Mw. Ramaker (VVD) merkt in verband met de parkeerkosten en de kwetsbare groepen op dat je in Overvecht niet voor parkeren hoeft te betalen.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat dit wel geldt voor de binnenstad en Zuid-West, waar de grote kraamzorgorganisaties vanwege de parkeerkosten niet meer gecontracteerd zijn.

De voorzitter zou niet te lang op het parkeren in willen gaan. Dat is in een ander debat al aan de orde geweest.

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat D66 in dat debat voor alle voorliggende parkeervoorstellen heeft gestemd. Hoe zit dat?

Mw. Stylianou (D66) snapt de vraag maar zoekt een oplossing meer in het proces. Ouders vergeten soms de parkeerkorting aan te zetten en dan zit de kraamhulp met de lasten.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of het nu om de administratieve lasten gaat of dat de parkeerkosten omlaag moeten.

Mw. Stylianou (D66) heeft het over het eerste. Zij vraagt de wethouder wat er nodig is om mogelijk te maken dat de kraamzorg zelf de parkeerkorting kan activeren.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt hoe D66 het ziet dat kraamzorgorganisaties vanwege het parkeerbeleid niet meer in Utrecht willen komen. Dat staat los van de parkeerapp.

Mw. Stylianou (D66) heeft gehoord dat die organisaties zich niet meer willen inschrijven vanwege de parkeerkosten en de lange aanrijtijden.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) merkt op dat er in Utrecht meerdere kraamorganisaties actief zijn.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat er maar één grote in de binnenstad actief is. Zij vervolgt haar inbreng. Mensen met een theoretische opleiding vragen vaak eerder kraamzorg aan. Dit leidt tot grote verschillen. De fractie vraagt hoe de gemeente aankijkt tegen een centraal aanmeldbeleid. D66 heeft begrepen dat de gemeente geen rol heeft in de gesprekken over een mogelijk kraamhotel in Utrecht. Misschien dat de afdelingen Vastgoed en Gezondheid hierin samen met de verzekeraar kunnen optrekken.

Mw. Leever (PvdA) vraagt zich af hoe zo'n centraal aanmeldbeleid er volgens D66 uit zou moeten zien.

Mw. Stylianou (D66) denkt aan een website met een overzicht van de diverse kraamzorgorganisaties. Nu moeten aankomende ouders zelf kiezen en melden zij zich aan bij verschillende organisaties. Dat kan slimmer worden aangepakt.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of dit een oproep is aan kraamzorgaanbieders om meer met elkaar samen te werken, waarbij de gemeente een verbindende rol speelt.

Mw. Stylianou (D66) beaamt dit.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) wil de wethouder oproepen om te laten zien hoe de tekorten in de kraamzorg zich de komende tijd gaan ontwikkelen. Welke maatregelen kan de gemeente nemen om dit tegen te gaan? Kan de wethouder dit meer inzichtelijk maken dan in de antwoorden die nu op de gestelde vragen zijn gegeven?

Voordat wordt overgegaan tot de beantwoording van de gestelde vragen, merkt **de voorzitter** op dat er één motie van de VVD is met betrekking tot de bibliotheek. Dit wordt als een B-punt van vijftien minuten naar de raad doorgeleid. De vergadering wordt even geschorst zodat **wethouder Eerenberg** met zijn collega's kan overleggen.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg noemt de tekorten in de kraamzorg een groot maatschappelijk probleem maar heeft hier als wethouder weinig directe zeggenschap. Hij kan dit alleen agenderen. In verband met de wachtlijsten is de vraag hoe de verdeling van de schaarse kraamzorg verbeterd kan worden. Dat is ook een morele vraag. De wethouder is hierover in gesprek met het Zilveren Kruis. Voor de beantwoording van de vraag of de eigen bijdrage voor kraamzorg in de bijzondere bijstand kan verwijst wethouder Eerenberg naar wethouder Voortman. Die zegt dat dat geen optie is omdat het college in de voorjaarsnota probeert om ook in de bijzondere bijstand te besparen. Een kraamzorghotel zou kunnen helpen om druk van te ketel te halen. Dat zou efficiënt zijn maar heeft als nadelen dat je niet een heel gezin in een kamer kan onderbrengen en dat het de kraamzorg beperkt in zijn signaleringsfunctie met betrekking tot bijvoorbeeld armoede en verborgen opvoedproblemen. Het Antonius heeft vier kamers vrijgemaakt bij wijze van tijdelijk kraamhotel. De wethouder wil best helpen om een kraamhotel in Utrecht te faciliteren maar ziet daarvoor op dit moment geen geschikte locatie. Bij het moreel beraad van het college zullen ook wijkorganisaties worden uitgenodigd die dichter bij de doelgroep staan en beter kunnen helpen om de weg naar de kraamzorg te vinden. Zo zou de toegang tot de kraamhulp hopelijk verbeterd kunnen worden. Voor de beantwoording van de vraag of het parkeren voor de kraamzorg meer gefaciliteerd kan worden verwijst de wethouder naar zijn collega Van Hooijdonk. Dit staat wel op de agenda voor 2025.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt of de wethouder ook denkt dat het tekort aan kraamzorg verband houdt met de parkeerkosten.

Wethouder Eerenberg zegt dat er twee kraamzorgorganisaties zijn die niet meer in Utrecht komen, maar die hebben niet gezegd dat dit door het parkeerbeleid komt.

Mw. Stylianou (D66) vraagt de wethouder of dit betekent dat de wens om naar die parkeerkosten te kijken nu niet wordt meegenomen.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij dat niet kan doen omdat daarover in een ander debat al is besloten.

De voorzitter zegt dat in dat debat is toegezegd dat de raad geïnformeerd zal worden over de voortgang van de aanpassingen in het parkeersysteem.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft een centraal aanmeldbeleid zegt hij dat daar heel veel haken en ogen aan zitten. Bij de kraamzorg gaat het om particuliere organisaties en zzp'ers. De vraag is of en in hoeverre de gemeente die kan binden aan een centraal aanmeldsysteem. Als daar maar een kwart van de markt in zit, heeft het helemaal geen nut. Hier zou een zorgverzekeraar een rol moeten pakken. De wethouder ziet het vanuit zijn rol niet gebeuren.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of de gemeente wel de regie kan pakken en in gesprek kan gaan met kraamorganisaties en zorgverzekeraars om dit zaadje wel te planten.

Wethouder Eerenberg beaamt dit en vervolgt zijn beantwoording. Na de suggesties ter verbetering, gaat hij nu over op de meer inzichtelijke vragen. De PvdA vroeg waarom de gemeente niet zeker weet of er een tekort aan kraamzorg is. Het college gaat bij Zilveren Kruis opvragen hoe het ervoor staat en de wethouder zegt toe dat hij dat voor de zomer met de raad zal delen. De VVD vroeg welke twee wijken geen netwerk geboortezorg hebben. Dat zijn Binnenstad en Noord-Oost. Op basis van het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen is het college die netwerken eerst gaan vormen op de plaatsen waar ze de meeste impact hebben. Ook als er wachtlijsten zijn, is er via die netwerken toch meestal wel iets te regelen. De gemeente is ook landelijk actief op dit thema en zit bij diverse akkoorden aan tafel. Hij zal daar vragen hoe het staat

met de transformatie van de geboortezorg en dat terugkoppelen aan de raad in de eerder toegezegde brief.

De voorzitter vraagt of er nog niet beantwoorde vragen zijn.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) had nog een vraag of de babythuiszorg. Kan de wethouder hier iets meer over zeggen. En hoe staat het met de lobby in de richting van de landelijke overheid in verband met de eigen bijdrage?

De voorzitter schorst de vergadering een paar minuten opdat de wethouder zich kan voorbereiden op zijn beantwoording. In de tussentijd wordt met de commissie besproken of hierna met enige uitloop een begin kan worden gemaakt met het volgende agendapunt.

Wethouder Eerenberg zegt dat de gemeente blijft lobbyen voor de afschaffing van de eigen bijdrage voor kraamzorg. Wat betreft de babythuiszorg, dat is een aanbieder die met franchisenemers werkt. De gemeente heeft daar geen contract mee en het is nog niet duidelijk of zij door Jeugdzorg gefinancierd zullen worden.

De voorzitter vraagt of het debat hiermee afgerond kan worden. De toezeggingen worden vastgesteld, waarna de vergadering even wordt geschorst.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter stelt vast dat wethouder Eerenberg de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- De wethouder zal bij Zilveren Kruis data opvragen over de tekorten in de verloskunde en de kraamzorg en zal daar voor de zomer op terugkomen.
- De wethouder zal bij de landelijke tafel voor het integrale zorgakkoord de transformatie van de kraamzorgketen aan de orde stellen.

11. Debat Inbesteding Stadsgeldbeheer

De voorzitter heropent de vergadering met het debat over agendapunt 11. Als ordekwestie wordt voorgesteld om tot 17.30 u door te gaan. Dit voorstel wordt door de meeste fracties gesteund.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vindt het moreel onjuist dat de gebruikers van Stadsgeldbeheer niet in deze gemeentelijke beslissing zijn meegenomen. Het gaat om een grote groep kwetsbare Utrechters die zich niet of heel moeilijk laat helpen door de gemeente en die een grote afstand voelt tot de overheid. Gelooft de wethouder werkelijk dat deze mensen uiteindelijk naar de gemeente zullen gaan? Er is wel met Stadsgeldbeheer gesproken over een koerswijziging maar in deze beslissing is Stadsgeldbeheer niet meegenomen. EenUtrecht vraagt of de gemeente expliciet heeft benoemd dat stoppen een optie is. Klopt het dat de gemeente BMC 2022/2023 een rapport heeft laten opstellen over het functioneren, het bereik en de resultaten van Stadsgeldbeheer? En zo ja, wat was daarbij de achterliggende gedachte? Klopt het dat de conclusies van dat rapport voor Stadsgeldbeheer positief waren? Klopt het dat Stadsgeldbeheer gedurende een half jaar na afronding van het rapport van BMC er meermalen op heeft moeten aandringen om het te mogen lezen?

Mw. Bode (Volt) merkt op dat deze technische vragen bij de voorbereiding van het debat al gesteld hadden kunnen worden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht de informatie over BMC pas onlangs heeft gekregen. Hij vindt dit daarom een heel relevante vraag over het proces. De heer Otto vervolgt zijn inbreng. Waarom heeft de gemeente dit voor Stadsgeldbeheer positieve rapport niet meteen met haar gedeeld en waarom heeft de wethouder het rapport niet met de raad gedeeld? Kan dat alsnog gebeuren? Stadsgeldbeheer ondersteunt ook mensen zonder indicatie, ook op het gebied van administratie, wonen, eenzaamheid en gezondheid. Deze aanvullende dienstverlening is van grote waarde. Gaat de gemeente dezelfde aanvullende hulp ook aanbieden aan mensen zonder indicatie? En zo niet, bij wie wordt dat dan belegd? Volgens EenUtrecht getuigt deze benadering

van bestuurlijke minachting voor deze groep Utrechters. Kan de wethouder deze beslissing minimaal één jaar uitstellen en in de tussentijd praten met vertegenwoordigers van cliënten en Stadsgeldbeheer zelf?

Mw. Dada-Anthonij (D66) vindt de kwalificaties die de heer Otto gebruikt wel erg heftig.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vindt het belangrijk dat er vanuit het hart wordt gesproken en dat is precies wat er niet is gebeurd in de gang van zaken rond Stadsgeldbeheer. Hij neemt de term 'bestuurlijke minachting' terug maar vindt het wel bestuurlijk onbehoorlijk.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wijst op de budgetoverschrijding en de wachtlijsten bij Stadsgeldbeheer. Hoe weegt EenUtrecht dat?

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat Stadsgeldbeheer inmiddels orde op zaken heeft kunnen stellen en dat de wachtlijsten zijn weggewerkt.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat de schuldhulpverlening goed geregeld moet worden. Het gaat om een doelgroep die officiële instanties wantrouwt en niet de dupe mag worden van de keuzes die de gemeente maakt. Om die keuzes te maken moet de gemeente een goed verhaal en een stevig plan hebben. Het verbaast de fractie dat er wel een verandertraject is ingezet maar dat er nu heel andere keuzes worden gemaakt. Zij hoort hierop graag een reflectie van de wethouder. Is er aan de Tussenvoorziening gevraagd welke kwaliteit er zonder opplussen geleverd kan worden? In de antwoorden op de schriftelijke vragen zitten best wel wat aannames waarom de gemeente het beter zou kunnen. Is het wel goed onderbouwd waar deze keuze vandaan komt?

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat de doelgroep zelf niet bij deze beslissing is betrokken.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) vindt dit ook verbazend. Het zou goed zijn om die zeker bij het vervolg te betrekken.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks tijd zou willen inbouwen om in gesprek te gaan met de doelgroep van Stadsgeldbeheer.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) beaamt dit. Zij vervolgt haar inbreng met de vraag waarom het college dit haalbaar acht zonder het aanbesteedbedrag op te plussen en zonder met dezelfde wachtlijsten te zitten. Het college zegt dat de gemeente dezelfde dienstverlening aan kan bieden met kennis van de doelgroep. Daarbij neemt het aan dat de medewerkers ook zullen overstappen. Welke stappen zet het college om ervoor te zorgen dat de medewerkers daadwerkelijk willen overstappen? En wat doet de gemeente om zelf die expertise op te bouwen? Het is niet duidelijk welke taken wel en niet overgenomen gaan worden. Te denken valt aan de toeleiding, de financiële begeleiding en de schuldhulpverlening zelf. Daarbij horen alle partijen betrokken te zijn, maar zeker ook de vertegenwoordigers van de cliënten. Heeft de gemeente een goed beeld wat het betekent als je dit allemaal gaat uitvoeren? En is het haalbaar en verstandig om dit op 1 januari 2025 in te voeren? Er zijn best wel veel cliënten met een bankrekening bij de Tussenvoorziening en dat kan niet zomaar overgenomen worden. Een vraag is ook wat er geleerd kan worden van vergelijkbare inbestedingen bij andere gemeentes.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of GroenLinks de inbesteding toch een goede stap vindt. Of kan een externe organisatie dit toch beter dan de gemeente zelf?

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) is niet tegen inbestedingen op zich. De zoektocht is hier welke partij dit het best kan uitvoeren.

Dhr. Van Steeg (CDA) wil dus eerst antwoord op deze vragen voordat er sprake kan zijn van een inbesteding.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) beaamt dit.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) sluit zich aan bij GroenLinks. Voor de PvdA staan de cliënten voorop. Die verdienen een goede, effectieve schuldhulpverlening. De fractie vraagt welke partij dit het best kan doen. Kan de wethouder erop reflecteren hoe het kan dat er nu twee partijen tegenover elkaar staan? Had dat ook anders gekund? De fractie heeft ook een vraag over de timing: waarom is een jaar geleden niet hiervoor gekozen maar voor een verandertraject? Dat verandertraject heeft ook tot resultaten geleid. De PvdA is niet tegen inbesteden maar is ook een voorstander van langdurige opdrachten. Waarom wordt in dit geval een afspraak voor tien jaar tussentijds gestopt? Deze dienstverlening al 25 jaar door dezelfde partij uitgevoerd. Wat gaat het college doen om de relatie te herstellen? Als de medewerkers van Stadsgeldbeheer naar de gemeente zouden overstappen, zou de werkwijze dan dezelfde blijven? De fractie denkt dat er meer tijd nodig is om de verschillende taken goed in kaart te brengen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of het voor PvdA een gedane zaak is dat er een inbesteding komt.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat haar fractie nog veel vragen heeft en dat daar meer tijd voor nodig is maar is niet tegen inbesteding op zich.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt wat er bij de inbesteding gebeurt met de doelgroep, omdat die niet naar de gemeente gaat.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat voorop staat dat die doelgroep goede hulp krijgt. Zij deelt de aanname niet dat deze doelgroep per se niet naar de gemeente gaat, maar erkent wel dat hier een zorg zit.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of de PvdA denkt dat er niet een significant deel van de groep die nu van Stadsgeldbeheer gebruikt maakt de gemeente zal mijden.

Mw. Raaijmakers (PvdA) deelt de causale verbanden van EenUtrecht niet. Zij betwijfelt ook of honderd procent bereik überhaupt haalbaar is. Er zijn ook andere onafhankelijke belangenbehartigers die bij de uitwerking betrokken moeten worden.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat de keuze om Stadsgeldbeheer op te heffen en de dienstverlening zelf in de hand te nemen ook bij het CDA veel vragen oproept. Waarom zou de gemeente dit beter kunnen dan Stadsgeldbeheer? De fractie hoort hierop graag een reactie van de wethouder. De afgelopen jaren moest er vaak geld bij, wat het begrijpelijk maakt dat er kritische gesprekken zijn gevoerd. Maar er is ook een verandertraject ingezet wat tot aanzienlijke verbetering heeft geleid, onder andere het opheffen van de wachtlijsten. Hoe kan het dan dat er nu twee partijen tegenover elkaar staan? Hoe en waar is dit misgegaan in de communicatie? En hoe gaat dit er de komende tijd uitzien? Het is vreemd dat er nog geen plan ligt. Dat wekt de indruk dat hier een ad hoc besluit is genomen. Als er voor inbesteding wordt gekozen, moet er snel duidelijkheid komen voor de mensen die bij Stadsgeldbeheer werken.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt haar fractie niet overtuigd is van de noodzaak van de inbesteding. Waarom zou een inbesteding bij de gemeente efficiënter zijn? Er moet nog wel worden nagedacht over de aanpak van de nieuwe doelgroep. Is het dan niet verstandig om die aanpak eerst uit te werken voordat er voor een inbesteding wordt gekozen? De VVD is wel heel kritisch over het voortdurend overschrijden van het budget en de oplopende wachtlijsten. Bij Stadsgeldbeheer heeft de cliënt zorg en schuldhulp onder één dak. De gemeente gaat dit splitsen. Hoe kan zij dan dezelfde kwaliteit van dienstverlening blijven bieden? De VVD wil ook graag een reflectie op het verandertraject. Als de werknemers van Stadsgeldbeheer naar de gemeente overgaan, blijven zij dan hetzelfde werk doen of krijgen zij dan een ander werkpakket? De fractie vraagt zich ook af wat dit betekent voor de druk op de maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Ook zij wil het beste voor de cliënten en dat de gemeente dit hoe dan ook gaat borgen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of het wel vaststaat dat de werknemers van Stadsgeldbeheer voor de gemeente willen gaan werken. De ziel van een organisatie kun je niet zomaar verhuizen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) beaamt dit.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat er geen twijfel over mag zijn dat de Tussenvoorziening voor veel Utrechters een belangrijke organisatie is. Daarom is de situatie die vandaag is ontstaan zo betreurenswaardig. De fractie sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over het verandertraject. Hoe kun je voorkomen dat de inbesteding ten koste gaat van de dienstverlening? De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de overgangsperiode wordt verlengd, zodat die tijd gebruikt kan worden voor een soepele overgang in goede samenwerking met de Tussenvoorziening en dat de cliënten daarbij betrokken zullen worden. Ook vraagt zij of de wethouder kan toezeggen dat het proces goed geëvalueerd gaat worden. Het gebrek aan vertrouwen bij de gebruikers van de Tussenvoorziening kan een oorzaak worden dat zij hulp gaan mijden. Kan de wethouder toezeggen dat de werkwijze van de Tussenvoorziening die zich richt op het opbouwen en verstevigen van vertrouwen bij deze groep over te zullen nemen en voort te zullen zetten? Het stellen van kwantitatieve en kwalitatieve doelen kan richting geven en helpen om het proces goed uit te voeren. De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er zulke doelen worden opgesteld, dat de progressie van het proces gemonitord zal worden en dat de raad hiervan op de hoogte zal worden gehouden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) heeft in de bijdrage van D66 niet gehoord dat de cliënten in dit proces meegenomen moeten worden.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat zij dit wel duidelijk heeft gesteld.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Volt.

Mw. Bode (Volt) stelt dat het belangrijk is dat de cliënten goed geholpen worden. Als dat door inbesteding beter kan, dan steunt haar fractie dat. Zij zou het prettig vinden als de werknemers van Stadsgeldbeheer bij de inbesteding mee zouden gaan.

Mw. Dada-Anthonij (D66) merkt op dat het heel complex is wat de Tussenvoorziening doet. Daarom vindt zij dat bij de inbesteding ook de zorgtaken worden meegenomen. Is mevrouw Bode het daarmee eens?

Mw. Bode (Volt) heeft begrepen dat alles wordt meegenomen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt zich af of je sowieso een efficiëntere dienstverlening krijgt als de gemeente die overneemt. Waar baseert Volt dat op?

Mw. Bode (Volt) denkt dat de hele keten zo eenvoudiger en daarmee voor de mensen beter te begrijpen wordt. Zij ziet dit als een loket minder.

Dhr. Van Steeg (CDA) wijst op de risico's. Hij zou niet automatisch tot de conclusie komen dat een gemeente dit soort dingen efficiënter kan uitvoeren.

Mw. Bode (Volt) denkt dat de dienstverlening simpeler en daardoor overzichtelijker wordt wanneer die bij de gemeente wordt inbesteed.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of Volt wel deelt dat een gemeente niet per definitie in staat is om iedere vorm van dienstverlening op een goede manier uit te voeren en dat er organisaties zijn die beter begrijpen wat er in Utrecht gebeurt.

Mw. Bode (Volt) vindt dat in dit geval niet, omdat het aansluit op wat er al door de gemeente wordt gedaan.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Mw. van Tuijl (Student & Starter) zegt dat transparantie en communicatie bij deze keuze van groot belang is. Stadsgeldbeheer geeft zelf aan hierdoor verrast te zijn, ook omdat het met het verandertraject juist de goede kant opging. De fractie sluit zich aan bij de vragen die onder andere door GroenLinks zijn gesteld. Bij deze keuze spelen ook andere factoren mee, zoals het vertrouwen in de gemeente en het feit dat de gemeente mogelijk niet de expertise in huis heeft om aan deze groep specialistische hulpverlening te bieden. Hoe denkt het college hierover? De overgang kan voor cliënten zeer ingrijpend zijn en Stadsgeldbeheer gaf aan uitval te verwachten en dat de drempel voor de cliënten te hoog is om bij de gemeente aan te kloppen. Hoe gaat de wethouder de negatieve gevolgen van de overgang zoveel mogelijk beperken?

De voorzitter sluit de vergadering om 17.40.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 23 mei 2024
Locatie Raadszaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, burgemeester Dijksma, de wethouders, mw. Voortman, de heer Eerenberg, de leden, mw. M. Al Saqaff (VVD), mw. M. Beekmans (Bij1), dhr. D. van Bergen (CU), mw. L. Bode (VOLT), mw. V. Dada Anthonij (D66), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. M. Fattal (GL), mw. I. Hornsveld (GL), mw. J. Kleinrensink (GL), mw. R. Leever (PvdA), dhr. R. Maas (VOLT), mw. T. Meerding (VVD), dhr. C. Nyquist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. C. Passier (VOLT), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. I. Simsek (DENK), dhr. R. Snijder (Student&Starter), dhr. D. van Vliet (D66), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. R. v.d. Zweth (PvdA)

Afwezigen

Verslag vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

11. Inbesteding Stadsgeldbeheer 39
12. Stand van zaken modernisering Sekswerkbeleid 43
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....51
Wethouder Voortman 51
Burgemeester Dijksma 51

11. Inbesteding Stadsgeldbeheer

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Voortman** beseft dat dit een collegebesluit is dat veel losmaakt bij de raad, maar ook bij inwoners en medewerkers van Stadsgeldbeheer. Het gaat om belangrijke dienstverlening voor een kwetsbare groep mensen. Het college vindt dit een goed besluit vanwege de betere dienstverlening, maar ook vanwege de grip op de financiën. Het gaat namelijk om een miljoenencontract. Met betrekking tot de vragen zegt zij dat het college in de afgelopen jaren heeft ingezet op het herstellen van het vertrouwen van de mensen en er is geprobeerd om alle inwoners begripvol en sensitief te bejegenen. De schuldhulpverleningsmedewerkers zijn toegankelijk, zadelen mensen niet op met stapels formulieren en zijn zeer ervaren op het gebied van financiën, begeleiding en bedrijfsvoering. De doelgroep waar het om gaat is niet nieuw voor de gemeente, omdat deze ook al bij werk en inkomen en het team dak- en thuislozen komt en in de afgelopen jaren is er op het gebied van beleid voor ouderen en mensen met schulden veel verbeterd. Op een vraag van de heer **Otto** (Een Utrecht) of de wijze waarop dit dossier zich heeft ontwikkeld, namelijk vanuit de gemeente naar Stadsgeldbeheer, ertoe heeft bijgedragen dat het vertrouwen bij kwetsbaren in de stad is toegenomen, zegt zij daar zo op terug te komen. Ze vindt het belangrijk om te investeren in het vertrouwen van mensen en dat blijft de gemeente ook doen. De medewerkers van Stadsgeldbeheer doen goed werk en daardoor is er veel sympathie en ze doen meer dan alleen schuldhulpverlening, omdat zij ook taken van andere hulpverleners doen. Het is de bedoeling dat iedereen gaat doen waar deze goed in is, zodat het geld ook beter besteed kan worden. Op een vraag van mevrouw **Al Saqaff** (VVD) of de taken die schuldhulpverlening nu doet, maar waarvoor zij niet gecontracteerd zijn nu extra bij anderen terechtkomen, zegt de wethouder dat de taken die in contracten bij anderen staan ook op die plek moeten worden gedaan en zij zal de instanties houden aan hun contract. Op een vraag van mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoe het nu zit met de knip en de holistische benadering zegt spreker dat het hier gaat om taken die niet primair bij schuldhulpverlening horen, maar bij andere partijen. Ook nu worden er al zaken met andere partijen gedaan, maar om de details te doorgronden zal de gemeente met Stadsgeldbeheer aan de slag moeten. Op een vraag van de heer **Otto** (Een Utrecht) of er een gat valt, omdat Stadsgeldbeheer meer zakendoet die niet geïndiceerd zijn en om voor deze beslissing meer tijd te nemen, zegt de wethouder dat er ook een reden is waarom iets niet geïndiceerd is en dan is het de vraag of dat door Stadsgeldbeheer moet worden gedaan. Het college doet niets toe of af aan het principe van uitbesteden en zal samen met Stadsgeldbeheer aan de slag gaan. De raad vraagt vaak naar de wacht- en doorlooptijden. Het is de bedoeling dat de contractpartners straks eenduidig vanuit hun eigen domein worden aangestuurd waardoor ze efficiënter kunnen werken en doen waar ze goed in zijn. Op een vraag van de heer **Otto** (Een Utrecht) hoe mensen die een grote afstand en wantrouwen hebben naar de overheid de weg naar de gemeente vinden, zegt zij dat die mensen nu ook al hun weg vinden. Zij roept op om niet te doen alsof de medewerkers van de gemeente mensen zijn die niet weten waarover zij het hebben. Zij suggereert dat raadsleden wellicht eens met die medewerkers kunnen gaan praten.

De heer **Otto** (Een Utrecht) twijfelt niet aan de goede intenties van de medewerkers van de gemeente, maar als mensen niet naar de gemeente toe komen, kunnen ze ook niet geholpen worden. Hij verzoekt de wethouder om een reflectie.

Wethouder **Voortman** zegt over het moment van overstap dat de dienstverlening in breed perspectief is gewogen. Er moest in het verleden steeds geld bij en dat speelt mee. De gemeente kan beter scheiding maken tussen geld beheren en andere taken en daarom staat het college nog steeds achter dit besluit, omdat zaken beter georganiseerd zullen worden voor de inwoners. De medewerkers van Stadsgeldbeheer waren verrast over dit besluit, maar het college kon dit niet tevoren met hen bespreken, omdat er dan bij voorbaat al ongerust zou zijn ontstaan. Ambtenaren mogen pas over zoiets spreken als er een collegebesluit ligt en direct na een collegebesluit wordt de raad informeert en is iets openbaar. Dit was een dilemma en daarom is ervoor gekozen om direct duidelijk te zijn en geen onrust te creëren. Op een vraag van mevrouw **Kleinrensink** (GL) wat het hier anders maakt, omdat bij aanbestedingen de doelgroep vaak betrokken wordt, zegt de wethouder dat de ervaringsdeskundigen wel betrokken zullen worden bij de inhoudelijke punten. Op een vraag van mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) of dit niet ook een inhoudelijke wijziging is, zegt de wethouder dat dit twijfelachtig is. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) hoe dit, als donderslag bij heldere hemel, gebeurd kan zijn, zegt zij dat dit wel een geschiedenis heeft: in november 2019 is er een contract afgesloten met Stadsgeldbeheer en toen al heeft het college aangegeven dat dit een eenmalige financiële impuls zou zijn. In maart 2022 moesten er weer een aantal tonnen geld bij. In december 2022 heeft het college aangegeven dat het contract niet met twee, maar met een jaar zou worden verlengd en in augustus 2023 is er vanuit beleid aangegeven

dat er met diverse scenario's uitgewerkt zouden worden. Hierbij zijn verschillende stappen gezet en is men steeds indringender geworden. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of het gesprek niet breder had moeten geworden gevoerd en de beslissing niet zo plotseling had moeten komen en de vraag naar de visie hoe het er in de toekomst uit moet zien, zegt spreekster dat het niet logisch was om het scenario van inbesteden te bespreken met de partijen waar het om ging. Zij is verbaasd dat men hierover zo verrast is, omdat dit een pad is geweest dat hierheen heeft geleid. Zij volgt de beantwoording van de vragen en zegt dat stoppen met het contract inderdaad een optie was. Het is niet mogelijk om het besluit tot inbesteding, wat een collegebesluit is, uit te stellen, omdat dit inmiddels door het college genomen is, maar er is wel een overgangsperiode. Op een vraag van mevrouw **Al Saqaff** (VVD) wat de raad hier dan eigenlijk doet en dat een flink aantal raadsleden hier niet mee akkoord gaat, zegt spreekster dat de raad schriftelijke vragen heeft gesteld die zij vanavond hier beantwoordt. Er is een verandertraject ingezet en dit was erop gericht om het bestaande traject uit te voeren, maar omdat Stadsgeldbeheer weer met een hogere prijs kwam, is dit besluit gevallen. In december 2022 was al aangegeven dat het contract nog maar voor een jaar zou worden verlengd. Eind 2023 waren de wachtlijsten weer heel fors en daarom heeft het college het resultaat van het verandertraject niet afgewacht, omdat de gemeente het zelf beter kan. Op een vraag van mevrouw **Kleinrensink** (GL) om een onderbouwing daarvan en wat er gebeurt met specialisaties zegt de wethouder dat de gemeente dit denkt op basis van wat deze al voor de doelgroep doet. De gemeente heeft jarenlange ervaring met deze doelgroep en er is een betere schaalverdeling, minder overhead en alles is onder een dak. Daarom kan de gemeente het beter. Op een vraag van mevrouw **Kleinrensink** (GL) of taken als budgetbeheer, rekeningen bijhouden en mensen opzoeken ook bij de gemeente terechtkomen en of de gemeente daar zelf ervaring mee heeft, zegt de wethouder dat bekeken zal worden wat er nodig is. De gemeente zal in gesprek gaan met de medewerkers van Stadsgeldbeheer om hen gerust te stellen over de arbeidsvoorwaarden. Bij de gemeente werken overigens al veel schuldhulpverleners en wellicht is het ook aantrekkelijk voor de mensen van Stadsgeldbeheer om bij de gemeente te werken, want dit biedt meer mogelijkheden, terwijl de administratieve taken door collega's gedaan zullen worden. Invoering hiervan per 1 januari 2025 heeft haar voorkeur, maar er zijn ook stemmen die vragen om een langer overgangstraject. Morgen zal zij starten met de gesprekken met de mensen van Stadsgeldbeheer en dan kan bekeken worden hoeveel tijd er nodig is. Als blijkt dat de ingangsdatum na 1 januari 2025 moet liggen, dan is zij daartoe bereid. Zij zegt toe om na de zomer een brief aan de raad te zullen sturen waarin een uitgewerkt plan van aanpak staat. Er zullen nog zaken moeten worden uitgewerkt, want het is bijvoorbeeld onwenselijk als cliënten die zich in november hebben aangemeld in januari alweer overgedragen moeten worden. Daarover moeten afspraken worden gemaakt. Met betrekking tot de samenwerking met de tussenvoorziening vertrouwt zij erop dat er op termijn weer goed kan worden samengewerkt. Bij deze beslissing is gebruik gemaakt van het Keuzekompas dat overwegingen gaf en daarmee is het college uitgekomen op inbesteden; dit is ook een logische beslissing, omdat dit al voor een grote groep mensen wordt gedaan. Op een vraag van mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wat dit besluit voor effecten heeft op andere partners in de stad en waarom deze beslissing niet al een jaar geleden genomen is, zegt de wethouder dat het contract voor negen jaar was en dat die negen jaar gesplitst was in 3-2-2-2 jaar, ook al omdat de raad heeft gevraagd om het tussenmoment heel serieus te nemen. In het voorjaar van 2023 werd gemeld dat de prijzen omhoog zouden moeten en kwam er een verzoek voor extra geld voor de wachtlijsten en dat is een contractwijziging. Dit betekent dat verlenging niet mogelijk is onder de voorwaarden die Stadsgeldbeheer stelt en daarom moest dit besluit worden genomen. Samen met Stadsgeldbeheer zal gekeken worden naar de werkwijze en of er elementen overgenomen kunnen worden, maar dat zal niet alles zijn. Het doel is om inwoners geen stress te laten ervaren van brieven van deurwaarders en andere partijen. De gemeente Utrecht is overigens al van veel personen het postadres, maar zij wijst erop dat dit ook de zelfredzaamheid van mensen kan verminderen. De werkwijze is daarom niet statisch. Op een vraag van mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) of dit ook terugkomt in de brief antwoordt de wethouder bevestigend. Zij wijst erop dat het gemeentelijke team van schuldhulpverleners de stad heel goed kent. Met betrekking tot de implementatie zegt zij dat er een projectplan ligt dat nog niet met de medewerkers van Stadsgeldbeheer is besproken. De gemeente is bekend met het afstemmen van zaken met externe zorgverleners. De werkzaamheden van medewerkers die overgaan zal niet rigoureus anders zijn dan wat zij tot nu toe hebben gedaan. Zij wijst erop dat partijen als MOBW niet meer hoeven te doen dan zij nu al doen. Er zal naar gestreefd worden om de dienstverlening niet te vertragen door samen met Stadsgeldbeheer een implementatieplan op te stellen waarbij het cliëntenbelang voorop staat. Bij de P&C-cyclus wordt al gekeken naar kwalitatieve en

kwantitatieve doelen en bij de Voorjaarsnota kan gesproken worden over andere indicatoren. Op een vraag van mevrouw **Dada Anthonij** (D66) of de wethouder ook in de brief die zij heeft toegezegd iets wil zeggen over de indicatoren, zegt de wethouder dat er nu ook geen aparte indicatoren zijn en dat het gek is om die dan nu wel toe te voegen. Bij de Voorjaarsnota kan daar wellicht wel over gesproken worden. Zij zegt dat er gestreefd zal worden naar zo min mogelijk loketten. Er is door BMC een rapport opgesteld over het functioneren en het bereiken van resultaten van Stadsgeldbeheer in 2022. De conclusie hiervan was noch negatief noch positief, maar het advies was om de stromen te ontvlechten en onderzoek te doen naar de kostprijs. Dit rapport was bedoeld om de gemeente te helpen om de financiën te kunnen sturen. Zij zegt toe dat de raad dit rapport alsnog zal ontvangen.

De **voorzitter** vraagt of er nog openstaande vragen zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) verzoekt de wethouder nog te reflecteren op de inbesteding en vraagt wat er gebeurt als de raad dit anders wil.

Wethouder **Voortman** verwijst naar het Keuzekompas en zegt dat het college over dit soort instrumenten gaat. Als dit besluit niet zou zijn genomen, dan zou Stadsgeldbeheer waarschijnlijk in de knel komen en dat zou jammer zijn, omdat dit consequenties zou hebben voor de cliënten.

Mevrouw **Dada Anthonij** (D66) zou graag zien dat het proces goed wordt geëvalueerd.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) vraagt of er al zicht is of medewerkers van Stadsgeldbeheer over willen gaan naar de gemeente.

Wethouder **Voortman** begrijpt dat dit besluit tot wrijving leidt bij de tussenvoorziening, maar het proces heroverwegen is nog maar de vraag.

Mevrouw **Dada Anthonij** (D66) zegt dat de tussenvoorziening een bepaalde beleving heeft en de wethouder ook en dat dit schuurt. Zij vindt het belangrijk dat de relatie wordt hersteld vanwege de samenwerking in de toekomst.

Wethouder **Voortman** wil ook een gesprek met de tussenvoorziening aangaan en wil graag de focus op het implementatieplan leggen. Vanaf morgen kunnen er gesprekken met medewerkers van Stadsgeldbeheer worden gevoerd.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder heeft toegezegd dat er na de zomer een brief komt met een plan van aanpak inbesteding en informatie over welke elementen er van Stadsgeldbeheer worden overgenomen en dat de wethouder zal praten met Stadsgeldbeheer over de termijn die nodig is. Tevens zal het rapport van BMC naar de raad worden gezonden.

De heer **Otto** (Een Utrecht) vraagt of het rapport van BMC eerder dan september aan de raad kan worden toegezonden.

Wethouder **Voortman** zegt toe dat zij het rapport van BMC zal meesturen met de dashboardbrief werk en inkomen.

De **voorzitter** vraagt hoe de raadsleden verder willen met dit punt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wil dit mee terug nemen naar haar fractie.

De **voorzitter** wijst erop dat dit geen raadsvoorstel is. Als iemand dit punt wil agenderen, dan moet er een agendering worden aangeleverd en het verzoek is om dit voor a.s. woensdag te doen vanwege de planning van de raadsagenda.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

12. Stand van zaken modernisering Sekswerkbeleid

De **voorzitter** heropent de vergadering en meldt dat vanmorgen is besloten dat het raadsvoorstel in september zal worden besproken.

De heer **Van Bergen** (CU) constateert dat het rapport van de commissie Sorgdrager ongeveer een jaar geleden in de raad is besproken. Inmiddels heeft het college een aantal documenten gestuurd over de voortgang en dit onderwerp is voor bijna elke fractie erg belangrijk. Zijn fractie maakt zich zorgen, omdat het hier om een sector gaat waar risico's op de loer liggen en is hierin terughoudend. Er zijn drie voorwaarden namelijk schoon, veilig en transparant, maar de oproep tot het haast maken deelt zijn fractie niet, omdat dit de zorgvuldigheid in de weg staat. Het afgelopen jaar is de gemeente een traject ingegaan van proeftuinen. Het is echter niet duidelijk wat nu precies de vraag is en hoe deze beantwoord wordt. Hij vraagt wie de belanghebbenden zijn, wat de gewenste effecten zijn, wie hierin gekend zijn en hoe het college parameters en succesindicatoren wil meten als er nauwelijks iets geregistreerd is op dit gebied. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of spreker het met hem eens is dat de evaluatie van de proeftuinen onvoldoende in de brief staat, terwijl de financiering voor drie jaar vastligt, zegt hij deze zorg te delen. Het is echter de kern van het rapport van de commissie Sorgdrager om niet een traditioneel onderzoek te doen met een hoofdvraag en dat vindt hij spannend.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat er voor drie jaar geld beschikbaar is gesteld. Wellicht is het beter om na drie jaar te kijken waar men staat en wat er is bereikt en dan kan er een nieuw besluit worden genomen.

De heer **Van Bergen** (CU) denkt dat, als de proeftuinen geen succes zijn, die drie jaar ook niet uitgezeten behoeven te worden. De motie van mevrouw Fattal maakt proeftuinen echter bij succes permanent en daar is hij niet blij mee. Hij bevestigt dat de financiën voor drie jaar zijn vastgesteld en wat zijn fractie betreft blijft het daarbij.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de vraag van ChristenUnie om indicatoren en de wens tot borging van proeftuinen op gespannen voet staan met elkaar, omdat dan toch gekeken moet worden naar het resultaat. De ChristenUnie zegt echter lerende weg te willen kijken.

De heer **Van Bergen** (CU) vindt de indicatoren niet duidelijk en is benieuwd hoe het succes gemeten gaat worden en wat wel en niet succesvol is. Die vraag moet helder worden. Met betrekking tot het platform Sekswerk in Utrecht is zijn fractie blij dat handhaving, politie en de klankbordgroep elkaar weten te vinden en dat het college veel belang hecht aan hun woorden. Hij mist echter wel de stem van de slachtoffers van uitbuiting en vraagt de wethouder of hij deze analyse deelt en hoe de klankbordgroep en belanghebbenden worden meegenomen. Zijn fractie is teleurgesteld dat de hulpvraag van kwetsbare mensen blijft liggen. Hij vraagt hoe het staat met de afwikkeling van de motie die door VOLT is ingediend. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) wat voor gesprekken er nodig zouden zijn, zegt hij dat er in deze sector heel kwetsbare mensen werken en daarom is hij tegen het experimenteren met vormen waarbij veiligheid niet kan worden gegarandeerd. Hij betreurt het dat in de brief staat dat die doelgroep niet is bereikt. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) of hij ook vindt dat juist dan haast geboden is, zegt spreker dat zorgvuldigheid en haast elkaar bijten en dat hij daarom kiest voor zorgvuldigheid. Op een vraag van mevrouw **Fattal** (GL) wat volgens spreker het doel van de klankbordgroep is, zegt hij dat het hem niet duidelijk is hoe de samenstelling van de klankbordgroep tot stand is gekomen en wat precies de belangen zijn. Hij mist de stem van mensen die hier onvrijwillig in werken. Hij denkt dat het doel van de klankbordgroep is dat deze representatief is en dat deze voorstellen kan toetsen. De antwoorden van de klankbordgroep komen via de wethouder naar de raad en daarom wil hij weten hoe representatief de klankbordgroep is.

Mevrouw **Fattal** (GL) verzoekt de ChristenUnie te erkennen dat die groep op een andere manier dan via de klankbordgroep erbij betrokken wordt.

De heer **Van Bergen** (CU) vraagt juist daarom aan het college hoe deze groep bereikt wordt. Hij wijst op de voorwaarden die genoemd worden in de brief van 28 maart jl. Hij vraagt of de proeftuinen van de straat af zichtbaar zijn, vanwege mensen die hiermee niet geconfronteerd willen worden. Hij verzoekt om een toezegging dat er geen ramen geopend zullen worden naast

scholen, kinderdagverblijven en dergelijke. Met betrekking tot participatie verzoekt hij om vroegtijdig in gesprek te gaan met de buurt en hij wil weten wat het minimale draagvlak is om in een buurt een proeftuin te starten en wanneer een locatie afvalt. Op een vraag van de heer **Simsek** (DENK) of hij bedoelt dat, als een buurt dit niet wil daar ook geen proeftuin moet komen, zegt hij dergelijke geluiden serieus te willen nemen en in de raad te willen bespreken. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of spreker ook vindt dat er een participatietraject moet plaatsvinden in plaats van een draagvlakmeting antwoordt hij bevestigend. Bij de zoektocht naar een locatie is het belangrijk dat er geen financiële claims komen. Zijn fractie vindt het onwenselijk dat er middelen geïnvesteerd worden in particuliere initiatieven en hij vraagt de wethouder om een toezegging. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) wat hij vindt van ongelijk investeren in gelijke kansen zegt hij dat het eraan ligt of men dit normaal werk vindt of niet. Hij denkt dat dit geen manier is om kwetsbare mensen een steuntje in de rug te geven. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) of hij het met haar eens is dat, als er geen plekken zijn, de sekswerkers sowieso al in de problemen zitten vraagt hij hoe mevrouw Beekmans dat zelf ziet: hij ziet ongelijk investeren in gelijke kansen anders. Hij mist verder de uitstap programma's en de handhaving. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) dat die uitstapprogramma's er wel zijn en of hij dat niet voldoende vindt, antwoordt hij dat zorg en handhaving in de laatste brieven verdwenen zijn en dat baart hem zorgen. Hij constateert dat de deze kosten niet in de begroting zijn opgenomen en vraagt om aandacht voor deze groep mensen en hoe de wethouder een en ander invult. Hij heeft waardering voor burgemeester en ambtenaren voor de manier waarop dit uitgewerkt wordt en roept op om het beleid gericht te laten zijn op de kwetsbaren. Op een vraag van de heer **Van Vliet** (D66) met betrekking tot participatie en dat er besloten is dat bekeken wordt hoe sekswerk georganiseerd kan worden en niet of, zegt spreker het belangrijk te vinden dat er draagvlak is. Er komen proeftuinen in Utrecht, maar het is de vraag waar deze komen. Het college stelt een aantal voorwaarden, maar de vraag is hoe er wordt geparticipeerd en hoe serieus dit wordt genomen. Hij is van mening dat een wijk niet moet worden opgezadeld met iets waarop deze niet zit te wachten. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) of spreker erkent dat er voorbeelden te over zijn van sekswerk dat wel goed loopt, zegt hij dat niet te weten.

De heer **Snijder** (Student&Starter) vraagt of de ChristenUnie bereid is om een beslissing te nemen over locaties als die minder steun krijgen van de inwoners van Utrecht, terwijl die wel geschikt zijn voor een groter doel.

De heer **Van Bergen** (CU) kan daar geen duidelijk antwoord op geven, omdat hij niet weet wat het draagvlak is en dan is het lastig om daar harde uitspraken over te doen.

De heer **Maas** (VOLT) is teleurgesteld dat het langzaam gaat en dat er alleen maar stappen gezet zijn op het gebied van thuiswerk. Er is vooral sprake van illegale huur van locaties bij mensen thuis. Zijn fractie ziet uit naar een wijziging van de APV. Op een vraag van de heer **Van Vliet** (D66) hoe het kan dat er 500 thuiswerkers in Utrecht zijn en dat VOLT zegt hier niets aan te hebben, zegt spreker dat deze niet met naam en toenaam bekend zijn.

De heer **Van Vliet** (D66) verwijst naar het rapport van de commissie Sorgdrager en zegt dat de gemeente daarom hiermee aan de slag is gegaan.

De heer **Simsek** (DENK) wijst erop dat dat debat vandaag niet gevoerd zou worden.

De heer **Maas** (VOLT) is blij dat deze stappen zijn gezet. Hij is tevreden over het platform sekswerk en de contacten met de woningbouwcorporaties en hij denkt dat dat belangrijke stappen zijn voor de realisatie van proeftuinen.

De heer **Van Bergen** (CU) wijst erop dat hij positief was over het platform, maar kanttekeningen heeft gezet bij de klankbordgroep.

De heer **Maas** (VOLT) verwijst naar motie 161 waarin is aangegeven dat er weliswaar locaties gezocht worden, maar dat dit door de ondernemers zelf moet worden gedaan. Wel zijn er voorwaarden opgesteld voor die locaties en zijn fractie wil hier graag later over doorpraten. Hij vraagt de wethouder of hij ook vindt dat woonlocaties minder passend zijn. Op een vraag van de heer **Simsek** (DENK) wat VOLT met het laatste punt bedoelt, zegt hij te doelen op de locatie aan het Zandpad die een locatie voor sekswerk blijft, maar waar ook woningen zijn gebouwd.

De heer **Van Bergen** (CU) zegt dat dit al eerder in de commissie besproken is en dat hierover mondelinge en schriftelijke vragen over zijn gesteld. Hij wil weten wat er nog niet duidelijk is.

De heer **Maas** (VOLT) vindt de formulering in de brief niet duidelijk.

De heer **Van Bergen** (CU) zegt dat hier al diverse debatten over zijn gevoerd en dat de wethouder hieraan gehouden kan worden.

De heer **Maas** (VOLT) adresseert zijn zorg daarover. In de nieuwe brief staat dat woonlocaties niet de voorkeur hebben voor sekswerk en hij vraagt of dat betekent dat de situatie aan het Zandpad hetzelfde blijft. Sekswerkers vinden de locaties op industrieterreinen ook goed, maar het is onduidelijk hoeveel ondernemers geïnteresseerd zijn en hoe de gemeente met hen in contact wil komen.

De heer **Maas** (VOLT) vindt het teleurstellend dat de gemeente pas in gesprek gaat als de ondernemers zelf locaties aandienen. Hij vindt het voorbarig om deze motie af te doen, omdat pas eind 2024 bekeken wordt of dit tot kansen leidt. In de brief staat geen oplossingsrichting en hij vraagt wat de wethouder nu precies wil doen.

Mevrouw **Fattal** (GL) verzoekt de wethouder, vanwege de zorgen om een locatie te vinden, te reflecteren op de coöperatieven.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft de brief met belangstelling gelezen. Het uitgangspunt van zijn fractie blijft dat dit geen normaal beroep is en dat er zorgen zijn over de veiligheid. Dit staat echter nauwelijks in de brief en hij vraagt de burgemeester en het college hoe er op dit onderwerp wordt meegekeken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is van mening dat legalisatie van plekken de veiligheid ten goede komt.

De heer **Van Steeg** (CDA) is daarvan niet overtuigd en vindt dat er voorwaarden moeten worden gesteld in verband met de veiligheid. Op een vraag van mevrouw **De Vries** (PvdD) hoe hij dat vorm wil geven, zegt spreker een en ander te willen registreren en er moet meer contact zijn met handhaving. Hij is ook benieuwd hoe het daarmee staat.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat sekswerkers geen fan zijn van registratie.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat er ook andere signalen zijn. Hij vraagt hoe het in de toekomst zit met de financiën. Hij is het eens met de heer Van Bergen dat ondernemerschap en participatie belangrijk zijn en hij vraagt het college hoe een en ander wordt ingericht.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt dat langsrijdende auto's bij raamwerk ook onder mobiliteitsbeleid valt. De autonomie en de veiligheid kunnen beter en hij vraagt of het college bereid is om hiervoor een oplossing op tafel te leggen. Met betrekking tot een alternatieve route voor mensen die hiermee niet geconfronteerd willen worden, vindt hij dat de nood van proeftuinen zwaarder weegt dan van mensen die niet met de werkelijkheid geconfronteerd willen worden en hij verzoekt het college een dergelijke locatie toch op tafel te leggen. Hij vraagt het college om mee te nemen welke wijk specifiek voor raamwerk is. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) wat hij van participatie vindt, zegt hij dat de proeftuinen er sowieso zullen komen, maar dat er wel een participatieproject moet komen. Dit moet echter gaan over tijdstippen en niet over of het raamwerk wordt ingericht.

De heer **Van Steeg** (CDA) constateert dat D66 dus geen participatietraject wil over de wijk waar dit gaat gebeuren.

De heer **Van Vliet** (D66) zegt dat het alleen om de voorwaarden gaat en niet om de plek. Op een vraag van de heer **Simsek** (DENK) of er voor D66 ook grenzen zijn of dat dat dit ten koste van alles gaat, zegt spreker dat het zijn fractie gaat om het borgen van autonomie en veiligheid van sekswerkers. Als dat er niet is, dan moet daar geen proeftuin komen. Op een vraag van de heer

Simsek (DENK) of de veiligheidsbrief voor D66 geen rol speelt, zegt spreker dat een wijk niet onleefbaar wordt door sekswerkers.

De heer **Simsek** (DENK) is het daar niet mee eens, omdat prostitutie tot veel veiligheidsissues leidt. Hij vraagt hoe D66 vindt dat er paal en perk gesteld moet worden als er problemen zijn.

De heer **Van Vliet** (D66) zegt dat sekswerk een normaal beroep is en als er veiligheidsissues komen, dan moeten die hetzelfde worden behandeld als in de horeca.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat haar fractie vindt dat sekswerk een legaal beroep is, maar dat er wel vaak veiligheidsrisico's zijn voor zowel de sekswerker als voor de bezoekers en de omwonenden. Het college gaat twee proeftuinen uitwerken. Met betrekking tot sekswerk vanuit huis heeft haar fractie zorgen over hoe dit in de praktijk uitgewerkt wordt en of er geen overlast ervaren wordt in de wijk. Het college zegt in de brief dat er gesprekken zijn gevoerd met bewoners en wijkplatforms. Zij wil weten of dit ook is gedaan voor het voorstel van thuis sekswerk of dat dit later nog wordt gedaan. Ze vraagt of bewoners kunnen laten weten wat zij vinden van sekswerk thuis en hoe de participatieprocessen eruit komen te zien. Op een vraag van de heer **Van Bergen** (CU) wat de VVD zelf vindt en wat er moet gebeuren als een wijk nee zegt, zegt zij dat eerst moet worden gevraagd of een plek een geschikte locatie is, want haar fractie vindt de stem van de buurt belangrijk. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) hoe spreekster de rol van educatie ziet en hoe het zit met het proces vanaf de omwonenden, zegt zij dat haar fractie het belangrijk vindt dat bewoners goed worden bijgepraat, maar het is aan de bewoners wat zij ervan vinden en dat moet wel serieus genomen worden. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) wat spreekster bedoelt en of sekswerk er dan niet moet komen, zegt zij dat, als de buurt dat niet wil, daar ook geen sekswerk moet komen. De raad moet echter zelf een oordeel vellen. Op een vraag van mevrouw **Leever** (PvdA) of het haar gaat om de overlast of om de kwetsbare positie van sekswerkers in de stad en wat voor haar zwaarder weegt, zegt zij het over thuis sekswerk te hebben dat in woonwijken plaatsvindt. Dit is nog niet eerder gedaan en het is de vraag wat de impact hiervan op gewone gezinnen is. Haar fractie maakt zich daar zorgen over en vindt dat bewoners zich moeten kunnen uitspreken. Mevrouw **Leever** (PvdA) meldt dat in Amersfoort en Tilburg is gebleken dat thuis sekswerk ertoe heeft geleid dat er meer vertrouwen in de gemeente en een betere sfeer in de buurt is gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoopt dat dat in Utrecht dan ook zo is. Ze vraagt de wethouder wanneer de inwoners van Utrecht kunnen laten horen wat zij van het voorstel vinden. Zij vraagt de wethouder hoe het zit met registratie van sekswerk vanuit huis en wil hiervan graag een beeld krijgen in het kader van de veiligheid. Op een vraag van de heer **Van Bergen** (CU) wat zij vindt van de brief waarin staat dat de motie van de ChristenUnie die opriep tot registratie is afgedaan als niet uitvoerbaar, zegt zij dat er juridisch wellicht blokkades zijn. Zij vraagt de wethouder of dat in beeld kan worden gebracht om ervan te kunnen leren en te kunnen evalueren. In de brief van het college zijn er meer kaders gegeven voor de locaties voor sekswerk, maar een en ander blijft toch vaag. Industrieterreinen lijken af te vallen en zij vindt dat jammer, omdat juist daar de overlast voor omwonenden beperkt is. Zij vindt het opvallend dat sekswerklocaties niet met de auto bezocht mogen worden, omdat dit voordelen met zich mee kan brengen. Met betrekking tot de financiën wil zij weten wat er voor de proeftuinen gereserveerd is en zij is blij dat er in de raadsbrief inzicht in de financiën is gegeven. Zij constateert dat het geld dat gereserveerd was voor handhaving meer is dan het geld dat nodig is voor uitwerking van de proeftuinen in drie jaar en constateert dat er dus geld over is. Zij vraagt of het een truc is om dat overschot dan in plaats van over 5 over 3 jaar te spreiden. Zij verzoekt om realistisch te begroten en het overgebleven geld terug te laten vloeien naar veiligheid in plaats van het koste wat kost in te zetten voor sekswerk, terwijl de opgave veranderd is. Op een vraag van mevrouw **De Vries** (PvdD) hoe de VVD erbij komt dat er geld over is en dat zij problemen ziet, zegt zij dat er eerder geld gereserveerd was voor het Zandpad, maar dat bedrag wordt daar nu niet meer voor gebruikt en wordt nu overgeboekt naar het uitwerken van de proeftuinen. Zij zou echter liever zien dat er een nieuwe begroting wordt gemaakt. Dit hele bedrag kan niet in drie jaar worden uitgegeven en daarom wordt dit over vijf jaar gespreid. Zij vraagt burgemeester en wethouder om een antwoord. Juist omdat de gemeente ook al voor grote financiële uitdagingen staat, vraagt ze zich af of hierop bezuinigd kan worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het eens met mevrouw Meerding en zegt dat er voor de jaren 2026 en 2027 nu 500.000 euro begroot staat.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het eens met de heer Van Steeg. Zij constateert dat er in deze begroting geen geld is vrijgemaakt voor handhaving en vraagt de wethouder of dat er wellicht wel in moet staan. Zij constateert dat het punt veiligheid niet in de raadbrief is genoemd, maar haar fractie vindt dat wel heel belangrijk en daarom vraagt zij de burgemeester en wethouder of veiligheid nog steeds prioriteit is.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) had gehoopt dat er op dit moment meer concreet zou zijn, maar constateert dat er nog geen proeftuinen zijn. Zij vraagt de wethouder wat de raad van de nota s\Sekswerk kan verwachten en wil graag een verduidelijking van de processen van de wethouder. Het omgevingsplan werkt wellicht vertragend en ze vraagt of in het najaar kan worden besproken dat het opheffen van het verbod automatisch meegenomen wordt als wijziging in het omgevingsplan. Haar fractie is blij dat er gekeken wordt naar thuiswerk met twee personen. Zij vraagt wat de wethouder bedoelt met de randvoorwaarden van kleine woningbouw en verzoekt de wethouder toe te zeggen dat er kleinschalig sekswerk op het Zandpad gerealiseerd zal worden. Zij verwacht dat de APV-wijziging pas in Q4 zal komen en vraagt waarom nu pas duidelijk is dat er zoveel onduidelijkheden zijn over de APV-wijziging en of het college dat niet eerder had kunnen oppakken. Zij vraagt of er gesprekken gevoerd worden tussen gemeente en ondernemers en wil weten waarom de gemeente geen inventarisatie maakt van potentiële locaties in de stad en die lijst niet met de ondernemers deelt. Dat zou het proces omtrent sekswerk wellicht ten goede komen. Met betrekking tot leren en evalueren vraagt zij waarom hier extern onderzoek nodig is. Zij vraagt ook waarom het college voor deze weg kiest en of de wethouder het met haar eens is dat dit ook anders kan. Op een vraag van de heer **Van Bergen** (CU) of zij nu voorstelt dat sekswerkers zelf in de klankbordgroep gaan zitten, zegt zij dat het haar erom gaat hoe er geëvalueerd wordt en of het lukt met de werkplekken bij sekswerkers.

De heer **Van Bergen** (CU) denkt dat op die manier de slager zijn eigen vlees keurt en vindt het vreemd dat mensen uit de proeftuinen dit zelf gaan onderzoeken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat niet alleen de klankbordgroep dit moet doen, maar ook het platform.

De heer **Van Bergen** (CU) denkt dat het er vooral om gaat wie het onderzoek uitvoert.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wil graag dat sekswerkers meegenomen worden bij de evaluatie ze vraagt of de wethouder oog heeft voor alle sekswerkers die geen plek kunnen krijgen in de proeftuin en wat de boodschap voor hen is.

Mevrouw **Leever** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van PvdD en GroenLinks en wil graag dat sekswerkers kunnen werken vanuit een locatie, want als sekswerkers in de illegaliteit moeten werken, dan werkt dat onveiligheid in de hand. Zij vindt ook dat haast geboden is.

De heer **Van Bergen** (CU) denkt dat kwetsbare mensen niet geholpen zijn met de proeftuinen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) is bang dat, als het zo doorgaat, er geen locatie komt en verzoekt daarom de wethouder ook naar andere locaties te kijken. Ze denkt dat thuiswerken nodig is en wil ook graag het vertrouwen herstellen en autonomie geven aan de sekswerkers zelf.

Mevrouw **Beekmans** (Bij1) maakt zich zorgen om de schaarste aan werkplekken van sekswerkers in Utrecht. Zij zitten in een moeilijke positie en hebben te maken met uitbuiting en moeilijk werk dat vooral buiten gebeurt. Zij heeft ook zorgen over het beheer van de proeftuin en denkt dat daarin geen marktpartijen geïnteresseerd zijn. De opzet daarvan kost tijd en geld en zij vreest dat er geen marktpartijen zullen komen, omdat zij geen zin hebben om tijdelijk te investeren. Ze vraagt de wethouder hoe deze dat op andere wijze wil stimuleren. Zij verzoekt de gemeente om zelf sekswerk locaties te zoeken volgens het Belgische model. Zij denkt dat een tippelzone belangrijk is voor sekswerkers en ze vraagt hoe de wethouder zich wil inspannen om sekswerkers, die toch in een kwetsbare positie zitten, zouden kunnen meedoen in de proeftuinen. Daarnaast denkt zij dat sekswerk moet kunnen plaatsvinden in huizen en ze vraagt de wethouder of deze daarvoor

open staat. Op een vraag van de heer **Simsek** (DENK) of zij bedoelt dat er leegstaande woningen geregeld moeten worden, zegt zij dat er verschillende opties zijn. Sekswerkers moeten op een veilige en fatsoenlijke wijze hun werk kunnen doen en de stemmen van de sekswerkers dienen altijd centraal te staan. Zij verzoekt sekswerkers snel een plek in Utrecht te geven.

De heer **Snijder** (Student&Starter) heeft afgelopen week met een jonge mannelijke sekswerker gesproken. Hij was tevreden dat de gemeente dit wil regelen, maar gefrustreerd over het taboe dat er ligt op sekswerk. Hij roept op tempo te maken en het vertrouwen te herstellen en dat kan door het realiseren van veilige werkplekken. Op een vraag van de heer **Van Bergen** (CU) wat hij bedoelt met een taboe zegt spreker dat sekswerk vaak als immoreel wordt gezien en zo ervaren sekswerkers dat ook.

De heer **Van Bergen** (CU) merkt op dat niemand in deze zaal dat heeft gezegd.

De heer **Snijder** (Student&Starter) zegt dat er hardnekkig een taboe blijft bestaan op dit onderwerp en hij vindt dat men daar met elkaar iets aan moet doen. Op een vraag van de heer **Simsek** (DENK) hoe het college het taboe dan moet doorbreken, zegt hij dat de gemeente bezig is met een beleid waardoor er op een andere manier naar sekswerkers wordt gekeken en dit ook wordt gedecriminaliseerd.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of de heer Snijder het met haar eens is dat het creëren van proeftuinen al helpt om het taboe te doorbreken.

De heer **Snijder** (Student&Starter) denkt dat dit een van de stappen is. Hij vraagt het college hoe de landelijke ontwikkelingen van invloed zullen zijn op dit beleid en op welke manier het college wil signaleren dat dingen fout gaan, bijvoorbeeld op het gebied van de financiën. Op een vraag van de heer **Maas** (VOLT) welke landelijke ontwikkelingen spreker bedoelt, zegt deze dat het kabinet anders naar sekswerk kan kijken en hij vraagt of het college daar meer over kan vertellen. Er zijn verschillende perspectieven op sekswerk die moeilijk met elkaar te verenigen zijn, maar hij denkt dat veiligheid belangrijk is.

De heer **Simsek** (DENK) zegt dat het prostitutiebeleid van het college zijn fractie blijft verbazen. Er moet bezuinigd worden, maar er wordt wel 2 miljoen euro besteed aan de proeftuinen en hij denkt dat een onverantwoorde keuze is. Hij roept de wethouder daarom op om te stoppen met de proeftuinen en het geld te besteden aan dringende problemen in de stad en hij verzoekt de wethouder om een toezegging. DENK is groot tegenstander van raamprostitutie in woonwijken, omdat dit een negatief effect heeft op de leefbaarheid in de buurt en ongewenst publiek aantrekt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) denkt dat de meerderheid van de inwoners van Utrecht niet voor iets dergelijks zijn, maar de raad kennelijk wel en ze vraagt hoe de mening van de burgers in de raad kan terugkomen.

De heer **Simsek** (DENK) zegt dat er wel vaker plannen worden doorgeduwd zonder draagvlak. Hij zegt dat prostitutie op veel plekken tot overlast heeft geleid en tot onveiligheid van de omgeving en daarom denkt hij dat dit niet moet plaatsvinden in woonwijken.

Mevrouw **Leever** (PvdA) zegt dat in andere steden dergelijk beleid tot beter contact heeft geleid. Zij vraagt of DENK erkent dat dit ook mogelijk is.

De heer **Simsek** (DENK) wil niet zeggen dat het op alle plekken goed ging. Hij vindt het onrealistisch dat bewoners een alternatieve route moeten zoeken om hun eigen buurt te kunnen bereiken en verzoekt de wethouder om een toezegging dat raamprostitutie nooit in woonwijken komt. Daarnaast wil hij een toezegging dat raamprostitutie niet bij scholen of religieuze instellingen in de buurt komt. Het college zegt dat industrie- en bedrijventerreinen niet geschikt zijn als locatie voor sekswerkers, maar hij verzoekt de burgemeester om reflectie en vraagt hoe deze kan uitleggen dat prostitutie belangrijker is dan veiligheid. Met betrekking tot participatie zegt hij dat er wel vaker plannen met weinig draagvlak door de raadsvergadering heen zijn gekomen en hij vraagt de wethouder hoeveel leden van die wijk het college gesproken heeft. Ook wil hij weten hoeveel inwoners hebben ingesproken als het gaat om wijzigingen in de APV om deze plannen uit te voeren. Hij verzoekt de wethouder om een toezegging voor een gedegen participatiebeleid en

dat dit alleen doorgaat met instemming van de buurt. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) waarom hij dit niet als normaal werk ziet, terwijl de belangenorganisaties anders hebben aangegeven, zegt hij dat zijn fractie dit niet als normaal werk ziet en niet aan deze symboolpolitiek wil meedoen. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) wat sekswerk is, zegt hij het niet goed te vinden dat de nadruk op een sector ligt. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) of sekswerkers ook burgers zijn, antwoordt hij bevestigend.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) adviseert om dit stap voor stap te doen en stelt voor dat sekswerkers zich eerst laten registreren. Als deze mensen niet geregistreerd willen worden, dan is het de vraag waarom dat niet wordt gedaan en wellicht moet dat dan strafbaar gesteld worden. Op een vraag van mevrouw **Beekmans** (Bij1) wat spreker zelf zou antwoorden op de vraag waarom mensen niet geregistreerd willen worden, zegt hij dat mensen die in de verdrukking zouden kunnen komen, dan op de juiste manier geholpen kunnen worden. Hij vraagt de wethouder of dit meegenomen is in de beschouwing en wil ook weten waarom niet overal het woord prostitutie in plaats van sekswerk wordt gebruikt. Hij vindt dat taalkundig helderder. Mevrouw **De Vries** (PvdD) geeft aan dat het woord sekswerk overgenomen is uit een motie en dat dat het juiste woord is.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat taalkundig onjuist.

De heer **Van Bergen** (CU) zegt dat raads- en commissieleden over hun eigen woorden gaan.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) denkt dat een en ander grote consequenties kan hebben voor de buurt of wijk en daarom vindt hij dat het uitgangspunt moet zijn dat, als een wijk niet wil, daar ook geen raamwerk komt. Hij vindt de proeftuinen en de handhaving vaag en vraagt de burgemeester hoe deze denkt te gaan handhaven. Hij vraagt ook of de raadsleden wel op de hoogte zijn van de categorie mensen die zich met deze bedrijfstak bezighouden.

De heer **Snijder** (Student&Starter) heeft moeite met dit betoog en adviseert om met sekswerkers in gesprek te gaan.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat deze categorie mensen, als zij zich niet willen registreren, daar een belang bij hebben om dat niet te doen. Sekswerkers blijven al decennialang buiten beeld en dat is een zorg.

De heer **Otto** (Een Utrecht) vraagt de wethouder of participatie kan leiden tot het niet doorgaan van een locatie.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat er 60 vragen zijn gesteld en dat hij per vraag een minuut nodig heeft.

De heer **Snijder** (Student&Starter) vindt het geen probleem als zijn vragen schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw **Fattal** (GL) gaat uiterlijk om 23:00 uur weg en vraagt of de termijn van het college kan worden uitgesteld.

De **voorzitter** zegt dat is afgesproken dat een onderwerp wordt afgemaakt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Mevrouw **Fattal** (GL) doet een ordevoorstel en verzoekt om vanavond alleen de burgemeester nog te laten antwoorden en de antwoorden van de wethouder te verschuiven naar een volgende vergadering.

De **voorzitter** wijst op de consequenties daarvan, omdat het lastig is om het vervolggesprek op een ander moment te agenderen.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft hier moeite mee.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. Dit wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

De **voorzitter** meldt dat er op 11 juli a.s. een raadsinformatiebijeenkomst gehouden wordt, maar dat daar nog wel wat ruimte is voor afhandeling van dit debat. De aanwezigen kunnen zich hierin vinden en geven aan dat voor de afronding van het debat nog circa drie kwartier nodig is. De meerderheid gaat hiermee akkoord.

Burgemeester **Dijksma** zegt dat de veiligheid van groot belang is voor de sekswerkers zelf. Zij werken in een kwetsbare branche. Deze beroepsgroep is gebaat bij een veilige werkomgeving. Dit staat misschien niet altijd in de brieven, maar bij de voorbereiding van de proeftuinen is wel degelijk gesproken over de veiligheid, de partners en de politie; alles komt langs in de driehoek. Deze kan een oordeel vellen over de stukken. Binnenkort komt er een brief over mensenhandel en financiële uitbuiting en er is dus zeker aandacht voor deze situatie. Op een vraag van de heer **Van Bergen** (CU) of hetgeen de burgemeester nu zegt nadrukkelijker in de brief kan worden opgenomen, antwoordt zij bevestigend. Met betrekking tot de proeftuinen zegt zij dat er eisen zijn voor legalisatie, namelijk dat iemand ouder is dan 21 jaar en langer dan drie maanden op het thuisadres ingeschreven staat. Daar zal actief en passief op worden toegezien. Wel is het vermoeden dat er 400 à 500 mensen thuis als sekswerker werken. Dit is een illegale vorm van werk en dat kan tegen hen gebruikt worden. Het college hoopt dat met legalisatie er meer ruimte en vrijheid voor de sekswerkers ontstaat om hulp te zoeken of zich te melden. De ervaring in andere steden is dat de overlast niet per definitie toeneemt. Het feit dat je iets legaliseert leidt niet tot grotere vormen van overlast en er zal steeds weer worden gehandhaafd. De burgemeester zal in de volgende brieven de veiligheid nog beter meenemen. Op een vraag van mevrouw **Meerding** (VVD) of het klopt dat de vragen over de registratieplicht door de wethouder beantwoord zullen worden, antwoordt zij bevestigend. Zij benadrukt dat de wetgeving in de Tweede Kamer nog niet akkoord is en daarom is het nog niet mogelijk om in dit dossier slagvaardig op te treden.

De **voorzitter** vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn. Dit is niet het geval. Hij constateert dat de burgemeester heeft toegezegd dat de veiligheid in de brieven over de proeftuin in het vervolg nadrukkelijker zal worden benadrukt.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 22.55 uur tot dinsdag 11 juni a.s.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Voortman
zegt m.b.t. agendapunt 11 toe:

- Dat zij na de zomer een brief aan de raad stuurt met een plan van aanpak de elementen die van Stadsgeldbeheer worden overgenomen en de termijn.
- Dat zij het rapport van BMC zal meesturen bij de dashboardbrief Werk en Inkomen.

Burgemeester Dijksma
zegt m.b.t. agendapunt 12 toe:

- Dat in brieven over de proeftuin de veiligheid in het vervolg meer zal worden benadrukt.