

**Reactie op zienswijze B&W op initiatiefvoorstel  
'Compensatieregeling OZB-heffing voor sportclubs'**

College van B&W heeft een zienswijze gegeven op het initiatiefvoorstel 'Compensatieregeling OZB-heffing voor sportclubs'. In voorliggende notitie een korte reactie op de onderscheiden punten in de zienswijze.

**① Dekking (geprognosticeerde jaarrekeningenresultaten) is niet mogelijk, omdat de septembercirculaire nog niet is verwerkt.**

Naar aanleiding van deze opmerking is het initiatiefvoorstel aangepast.

Als de resultaten van de septembercirculaire niet in de berekeningen worden betrokken dan is het geprognosticeerd jaarrekeningresultaat over de totaalperiode (€ 0,95 mln) nog steeds ruimschoots toereikend om de kosten van de compensatieregeling in die periode van 4 jaar (€ 0,52 mln) te dekken. Alleen in het vierde jaar is het rekeningresultaat niet toereikend. Binnen de Voorjaarsnota 2020 kan het begrotingsevenwicht in dit jaar worden hersteld.

(in € 1 mln)	2020	2021	2022	2023
saldo Programmabegroting 2020-2023	0,23	0,14	0,57	0,01
kosten OZB-compensatieregeling	0,13	0,13	0,13	0,13
prognose saldo jaarrekeningresultaat	0,10	0,01	0,44	0,12-

**② College is van oordeel dat sportverenigingen al voldoende ondersteund worden vanuit allerlei subsidies.**

Een gratis opmerking. Valt tenslotte wel mee met die *allerlei* subsidies - veel verder dan twee subsidies komt B&W dan ook niet. Zijn daarbij investeringssubsidies die dus géén soelaas geven voor de oplopende exploitatiekosten door recente maatregelen van overheid (BTW) of van de gemeente (OZB-verhoging van 25%! ). Vergeet bij het *niet kostendekkend verhuren van de sportvelden* niet dat gemeente daar bovenop ook OZB rekent voor de sportvelden.

Maar.... college gaat er ook volledig aan voorbij dat het initiatiefvoorstel in wezen een uitwerking is van de motie – unaniem door de gemeenteraad aangenomen! –

waarbij is uitgesproken dat in ieder geval sportaccommodaties vanaf 1 januari 2020 worden aangeslagen voor het lage OZB-tarief (zie bijlage).

Bij de bespreking van die motie heeft het college destijds op geen enkel moment uitgesproken dat sportverenigingen *al voldoende ondersteund worden*.

Integendeel zelfs: bij monde van wethouder van der Stee spreekt het college toentertijd uit "(...)dat het college op zicht achter de intentie van de raad kan staan."

- ③ **College stelt dat sportverenigingen oplopende kosten (voor gas, water en licht) door gewijzigde fiscale regelgeving kunnen 'ontwijken' door te investeren in duurzaamheid en daarbij gebruik te maken van de mogelijkheden van de BOSA-regeling.**

Met een bijdrage vanuit de BOSA-regeling wordt op de eerste plaats compensatie geboden voor het BTW-nadeel bij de *investering* en niet voor het BTW-nadeel bij de jaarlijkse *exploitatie*. Investerings in duurzaamheid zorgen dat de jaarlijkse energiekosten en het btw-nadeel minder worden, blijft dat door de fiscale maatregelen de exploitatiekosten van sportaccommodaties blijven oplopen. Iets minder weliswaar, maar ze blijven oplopen. Wordt overigens door B&W ook erkend, zie onderstaand fragment uit de Programmabegroting 2020-2023, in die zin is dit punt in de zienswijze van B&W dan ook curieus.

#### Externe ontwikkelingen / risico's

- De btw-regelgeving is gewijzigd waardoor exploitatie van en investeringen in sportfaciliteiten ondanks compensatiemaatregelen duurder kunnen worden.

Merk ook op dat bij investeringen in duurzaamheid door sportclubs in bijvoorbeeld veldverlichting het grootste deel (80%) van de besparing wordt gerealiseerd op het punt van de lampvervanging omdat LED-verlichting veel meer branduren heeft. Dat voordeel is in de regel ook voor de gemeente (die vervangt de lampen) en heeft in ieder geval relatief een kleine besparing op de exploitatielasten voor sportclubs als gevolg.

- ④ **Vrijstelling voor sportverenigingen brengt mogelijk onvrede bij andere maatschappelijke organisaties.**

Waar. Ook bij de beraadslagingen over de motie is dit onderkend en is ook een onderscheid gemaakt tussen sportclubs en andere maatschappelijke organisaties.

Vloeit voort uit de strekking van de gewijzigde wetgeving (die aanleiding was voor de motie). Is overigens ook wel te billijken omdat sportaccommodaties dikwijls eigendom zijn van de sportclubs of van beheerstichtingen, terwijl het onroerend goed van maatschappelijke organisaties vaak huurpanden betreft.

⑤ **Buiten Den Haag zijn er in de regio geen andere gemeenten die een OZB-vrijstelling voor sportverenigingen kennen.**

Dit argument van B&W slaat nergens op. Het initiatiefvoorstel gaat op de eerste plaats uit van een *compensatieregeling* en niet van een *vrijstellingsregeling*. En, Westland mag toch autonoom besluiten over een compensatieregeling voor haar sportclubs (of is er een minimum aantal gemeenten in de regio die 'iets' moeten kennen, voordat zo 'iets' ook in Westland ingevoerd kan worden?).

## Motie 'Lager OZB-tarief voor sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI en/of SBBI-organisaties'

De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 11 december 2018,

### stelt vast dat

- de Tweede Kamer recent een amendement heeft aangenomen met betrekking tot een wijziging in de Gemeentewet (35 025 nr 52),
- het amendement bewerkstelligt dat gemeenten de vrijheid krijgen om sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisaties te ontzien bij de onroerendezaakbelasting. Dit is geen plicht, maar een mogelijkheid voor gemeenten,
- per 1 januari 2019 de BTW-sportvrijstelling wordt verruimd,

### neemt in overweging dat

- het vanwege het maatschappelijke belang van verenigingen en -stichtingen wenselijk is dat gemeente Westland voor sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisatie niet het hoogste tarief rekent aan onroerende zaakbelasting.

### en voorts dat

- de verruiming van de BTW-sportvrijstelling voor niet-winstbeogende sportorganisaties betekent dat de mogelijkheid BTW te verrekenen op investerings- en exploitatiekosten van binnen- en buitensportaccommodaties vervalt, als gevolg waarvan hun jaarlijkse exploitatiekosten fors zullen stijgen,
- de bij de verruiming van de BTW-sportvrijstelling gelanceerde bijdrage- en subsidieregelingen geen compensatie bieden voor deze fors stijgende exploitatiekosten,
- het wenselijk is dat gemeente Westland ook in daad duidelijk laat blijken zich actief betrokken te voelen bij zowel het sportieve als het financiële wel-en-wee van (sport)verenigingen in Westland,

### besluit

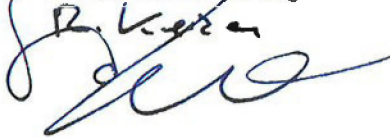
- het college van B&W te verzoeken er zorg voor te dragen dat bij de 'Verordening onroerendzaakbelasting 2020' is geregeld dat sportaccommodaties van niet-commerciële eigenaren en exploitanten - en zo mogelijk vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisaties - vanaf 1 januari 2020 worden aangeslagen volgens het OZB-tarief 'woningen',

- het college van B&W voorts te verzoeken een inventarisatie te houden naar de impact en (financiële) consequenties van de BTW-sportvrijstelling voor de exploitatie van de eigenaren en exploitanten van sportaccommodaties in Westland en indien de uitkomsten van deze inventarisatie daartoe aanleiding vormen de raad een voorstel voor te leggen voor een regeling waarbij aan deze eigenaren en exploitanten een bijdrage in het financieel nadeel kan worden verstrekt.

en gaat over tot de orde van de dag.

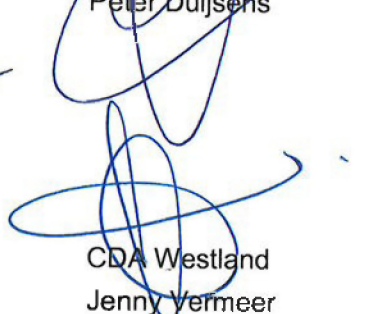
GemeenteBelang Westland

André van den Berg



Westland Verstandig

Peter Duijsens



Groen Links Westland

Ulbe Spaans



PvdA Westland

Nico de Gier



CDA Westland

Jenny Vermeer



LPF Westland

Dave van der Meer



VVD Westland

Sander Zuyderwijk



Pbb Westland  
Benjamin Hofland



*Unaniem aangenomen,  
meer 37 stemmen voor en  
0 tegen; dhr vd Berg (SBW)  
onthoudt zich van stemming*

*A. Bergman,  
griffier.*