



Aan het raadslid Corporaal (NH)
i.a.a. de leden van de raad en de commissieleden

Datum
20 april 2026

Uw kenmerk

Uw brief van
11 maart 2026

Ons kenmerk
907902

Bijlagen
geen

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen betreffende de afwijzing van de wens Milieuwerkgroep Houten tot weren van honden op het Struweel vanwege de biodiversiteit

Geachte heer Corporaal,

Op 11 maart 2026 heeft u ons schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 36 van het Reglement van Orde (RvO) over de status van de afwijzing van de wens Milieuwerkgroep Houten tot weren van honden op het Struweel vanwege de biodiversiteit.

1. *Is het college gekend in deze ambtelijke afwijzing?*

Ja

2. *Eén van de beheerdoelstellingen is juist een rijke flora en fauna te bewerkstelligen. Niet voor niets luidt één van de beheerbepalingen in de bruikleenovereenkomst dat het gebruik van kunstmest door de MWH op het terrein verboden is. Vindt het college het dan wel te rechtvaardigen om honden toe te laten op dit terrein?*

Ja, want de genoemde bepaling sluit het uitlaten van honden niet uit.

3. *Eén van de afwijsgonden is dat het gebied om niet in bruikleen is gegeven en dat één van de afspraken in de bruikleenovereenkomst is dat het gebied openbaar toegankelijk is. Daarnaast wordt gesteld dat er destijds bewust niet voor gekozen om dat gebied aan te wijzen als plaats waar een verbod voor honden geldt.*

Onze vragen hierbij:

- a. *Is het college het met ons eens dat openbare toegankelijkheid iets anders is dan openbare toegankelijkheid voor hondenbezitters en honden? Het gebied kan toch nog steeds openbaar toegankelijk blijven, alleen met enkele restricties?*
- b. *Is het college het met ons eens dat er geen bewuste bepalingen in de bruikleenovereenkomst staan, die stellen dat Hondentoeegang gegarandeerd moet blijven?*

Een gebied waar honden met hun eigenaar niet zijn toegestaan, is niet volledig openbaar toegankelijk. Er is destijds gekozen om het gebied volledig openbaar toegankelijk te houden en dus geen restricties te verbinden aan de toegankelijkheid.



Daarbij geldt tevens dat conform het gemeentelijke beleid buiten de bebouwde kom – waar het Struweel gelegen is – geen aanlijn- en opruimplicht voor hondenpoep.

4. *Artikel 2.57 lid 1b van de APV van de gemeente Houten stelt dat honden buiten de bebouwde kom zijn toegestaan wanneer een begeleider toezicht houdt op het dier. Er geldt hierbij geen aanlijnplicht. Dit geldt ook voor het Struweel. Dat perceel is namelijk buiten de bebouwde kom gelegen. Het college van burgemeester en wethouders kan plaatsen aanwijzen waar een verblijfsverbod voor honden geldt op basis van lid 1c van hetzelfde APV-artikel. Het Struweel is niet zo'n aangewezen plaats.*
Is het college bereid om Het Struweel aan te wijzen als gebied waar een verblijfsverbod voor honden geldt?

Op dit moment geeft het vastgestelde beleid daar geen aanleiding toe, maar we blijven informatie onderzoeken die daarover bekend is en wordt, waarna wij zo nodig opnieuw zullen beoordelen of aanvullende maatregelen nodig zijn.

5. *In de reactie op de vragen van MWH stelt de gemeente:*
“De gemeente wil niet een verbod voor honden invoeren op het Struweel dat zij in bruikleen heeft gegeven aan de Milieuwerkgroep Houten. Wij denken dat de hoeveelheid milieuverontreinigende stoffen die via de ontlasting van honden op het terrein terechtkomt, heel beperkt is. Wij vinden het belang zwaarder wegen van een gebied dat ook toegankelijk is voor honden, zeker zo aan de rand van de bebouwde kom. Er bestaat behoefte onder hondeneigenaren naar deze gebieden waar zij hun dieren kunnen laten loslopen. Dat is ook positief voor het welzijn van deze honden, omdat zij beter hun natuurlijk gedrag (rennen/spelen) kunnen vertonen.”
*Deze reactie verbaast ons. Is het college werkelijk van mening dat het belang van hondeneigenaren en honden **hier** hoger moet worden ingeschat dan het belang van de MWH die juist met de gemeente een afspraak heeft gemaakt ter verhoging van de biodiversiteit. De gemeente stelt grond om niet ter beschikking, maar de vrijwilligers van de milieuwerkgroep zijn juist om niet aan de slag omdat zij de biodiversiteit in Houten willen versterken. Een doel dat de gemeente ook nastreeft en waarvoor de gemeente ook een financiële bijdrage heeft ontvangen uit het “Samen voor biodiversiteit” Innovatiefonds 2022 .*
Bent u het met ons eens dat het niet uit te leggen is dat het belang van de hond(enbezitter) op deze ene ha. zwaarder weegt dan het belang van het belangrijke werk van de MWH en de vele vrijwilligers die hier aan bijdragen?

Wij waarderen het werk van de vrijwilligers van de MWH. De gemeente is er voor het algemeen belang. Inwoners van de gemeente Houten mogen van de gemeente verwachten dat zij een consistent beleid voert waarbij de belangen van alle burgers evenwichtig worden gewogen en daarnaar wordt gehandeld. Daarbij moet beleid ook eenvoudig en overzichtelijk zijn zodat dat voor iedereen duidelijk is.

Er zijn inderdaad onderzoeksgegevens bekend op basis waarvan geconcludeerd zou kunnen worden dat (loslopende) honden in natuurterreinen een negatieve invloed hebben op de biodiversiteit. Daarbij hebben wij echter geen onderzoeken gevonden waarbij bij deze conclusies ook andere omgevingsfactoren worden betrokken en daarmee het verhaal compleet maken. Wij zullen dit blijvend onderzoeken en zo nodig heroverwegen of extra maatregelen noodzakelijk en/of wenselijk en nodig zijn.

6. *Er bestaat steeds meer onderzoeksbewijs waarmee wordt aangetoond dat anti-tekenmiddelen en anti-vlooienmiddelen insecticiden (stoffen die insecten doden) bevatten die veel schade veroorzaken aan de biodiversiteit. Middelen zoals:*
1. Imidacloprid
• Een neonicotinoïde insecticide: zeer effectief tegen vlooien en teken.

- *Is verboden als landbouwbestrijdingsmiddel in de EU omdat het sterk schadelijk is voor bestuivende insecten (bijen) en andere ongewervelden. In veterinaire toepassingen blijkt het nog steeds in het milieu terug te vinden, o.a. in water en in monsters van behandeld hondenhaar.*

2. Fipronil

- *Een krachtig insecticide dat werkt op het zenuwstelsel van insecten, teken en vlooiën.*
- *Was vroeger ook als landbouwpesticide in gebruik maar is vanwege milieu- en bijenschade zwaar beperkt of verboden; desalniettemin wordt het nog toegepast in huisdiermiddelen.*
- *Studies laten zien dat fipronil afkomstig van huisdieren in oppervlaktewateren voorkomt en schadelijk is voor aquatische levensvormen.*

3. Andere parasitociden zoals afoxalaner en fluralaner

- *Deze nieuwere stoffen worden ook aangetroffen in onderzoeken naar milieuverontreiniging via hondenhaar en urine.*

Onze vragen hierover:

- In hoeverre is er kennis over de schadelijkheid van deze middelen aanwezig op het gemeentehuis.*
- Is de ambtelijke reactie richting de Milieuwerkgroep ook ecologisch getoetst door de gemeente. Onze indruk is dat er in dit geval wel een juridische eerste toetsing heeft plaatsgevonden, maar geen ecologische. Is het college bereid te investeren in de versterking van het ecologische bewustzijn op het gemeentehuis. Zo ja, op welke manier?*

Binnen de gemeente is er geen specialist met kennis op het gebied van schadelijkheid van deze middelen. Wanneer die kennis noodzakelijk is, kan die worden ingehuurd.

De ambtelijke reactie is ecologisch getoetst waarbij ecologie zo nodig een onderwerp is dat altijd betrokken wordt bij de integrale afweging.

Kennis op het gebied van ecologie is binnen de gemeente aanwezig en de afgelopen jaren verder versterkt.

Een afschrift van deze brief wordt aan de leden van de gemeenteraad verzonden.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Houten,
de secretaris,


R. van Nellen


H.C. Heerschop