

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Aan: fracties PvdA, Leefbaar Almelo en GroenLinks

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
5 april 2022	INK-107547	UIT - 22103631	10 mei 2022
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-54 11 11	M. van Brink	DCS - 2278374
Onderwerp			
Beantwoording vragen rechtszaken pgb			

Geachte mevrouw Geerdink, heer Hümmels en heer Buitenweg,

In uw brief van 5 april 2022 stelt u naar aanleiding van een artikel in Tubantia van 26 maart een aantal vragen. Deze vragen zullen hieronder worden beantwoord, waarbij we willen opmerken dat van de vijf gerechtelijke uitspraken er vier betrekking hebben op dezelfde zorgaanbieder. In drie van deze vier zaken waren de eisen die we stellen aan het zorgplan in het geding en in één van de zaken ging het daarbij om het aanwezig zijn van een gekwalificeerde medewerker tijdens de dagbesteding. De andere gerechtelijke uitspraak betrof zorg en ondersteuning in het kader van de Jeugdwet.

- 1 *Wilt u gehoor geven aan ons verzoek te stoppen met juridische procedures en de raad informeren waar het fout is gegaan in de beoordeling van de aanvragen?*
Wanneer de gemeente gedaagd wordt, kunnen we niet voorkomen dat we in juridische procedures verzeild raken.

Uw suggestie dat er in de beoordeling van de aanvragen een fout is gemaakt, delen wij niet. In vier van de vijf zaken is de indicatie voor ondersteuning en de omvang hiervan (het toegekende aantal dagdelen voor dagbesteding) niet aan de orde geweest. Het ging hier om de kwaliteitseisen die wij stellen aan zorgaanbieders. Deze kwaliteitseisen, die uw raad op 9 juli 2019 heeft vastgesteld, zijn er juist om (kwetsbare) inwoners te beschermen. De betreffende kwaliteitseisen zijn opgenomen in de Verordening Wmo 2019. De rechter oordeelde dat de gemeente van aanbieders niet mag eisen dat de resultaten van de inzet van ondersteuning SMART geformuleerd zijn en dat de gemeente niet mag eisen dat alle medewerkers die ondersteuning bieden gekwalificeerd zijn (een zorggerelateerde opleiding moeten hebben).

De vijfde zaak ging over door één van de ouders aan hun kind geleverde zorg en ondersteuning in het kader van de Jeugdwet. Na een herbeoordeling van de situatie van de jeugdige werd geconcludeerd dat de omvang van de eerder toegekende zorg en ondersteuning toereikend was. De indicatie bleef dan ook gelijk aan de indicatie die voor de herbeoordeling gold. In deze zaak heeft de rechter geoordeeld dat opnieuw gekeken moet worden naar de indicatie omdat het onderzoek hiernaar onvolledig is geweest.

Om de vijf rechtszaken te bestempelen als voorbeelden van bezuinigen over de rug van een kwetsbare inwoner of trieste voorbeelden van de afstand tussen burger en politiek gaat ons dan ook te ver en is simpelweg niet aan de orde.

- 2 *Lopen er nog meer procedures, en zo ja hoeveel, die op basis van dezelfde constatering door de rechter zullen worden afgedaan?*

Er loopt nog één procedure. Deze is echter van een andere orde dan de vijf hiervoor beschreven zaken.

- 3 *Wilt u uw excuses aan betrokkenen aanbieden?*

Wanneer een zaak voor de rechter gebracht wordt, zoals in deze gevallen door de betrokkenen, respecteren wij de gerechtelijke uitspraak. In de jeugdhulpzaak betekent dit dat we opnieuw de zorg- en ondersteuningsbehoefte zullen beoordelen en bepalen voor welke voorziening de betreffende inwoner in aanmerking komt. Voor de direct betrokkenen (ouders en jeugdige) is het vervelend dat het onderzoek onvolledig is geweest en dat zij moeten wachten op de uitkomst van het nieuwe onderzoek.

Voor wat betreft de overige zaken herhalen wij dat de gemeente - op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde verordening - scherpe kwaliteitseisen aan zorgaanbieders stelt, omdat we juist (kwetsbare) inwoners willen beschermen. De jurisprudentie ten aanzien van de eisen die aan aanbieders mogen worden gesteld, is nog volop in ontwikkeling.

- 4 *Stopt u met juridificering van het sociaal domein en gaat u de menselijke maat weer hanteren?*

Bij al onze werkzaamheden in het sociaal domein wordt rekening gehouden met de individuele omstandigheden van de inwoner. De door de gemeenteraad vastgestelde Verordeningen hanteert het college hierbij als toetsingskader.

Het door u geschetste beeld over juridificering klopt niet. Soms zijn procedures niet te voorkomen, bijvoorbeeld wanneer de grenzen van de wet worden opgezocht om de kwaliteit van de zorg te waarborgen of om zorgfraude aan te pakken. Ook kan er altijd een verschil van inzicht ontstaan tussen de door de inwoner gewenste omvang van de zorg en door ons geïndiceerde zorg.

Graag benadrukken we dat het aantal aanhangig gemaakte gerechtelijke procedures zeer beperkt is: in 2021 waren het er 10 op een totaal van 11.239 Wmo indicaties (verdeeld over 4.815 inwoners) en 4.179 Jeugdwet indicaties (verdeeld over 1.806 inwoners, exclusief rechtstreekse verwijzingen door huisartsen en gecertificeerde instellingen).

- 5 *Kunt u in het vervolg de raad, in het kader van de actieve informatieplicht, tijdig informeren zodat de raad dit niet uit de krant hoeft te vernemen?*

Conform de met de raad gemaakte afspraken informeren wij u één keer per jaar achteraf over bezwaar- en beroepszaken in het sociaal domein.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,