

Commissie en datum: Ruimte, 26 augustus 2024

Datum indienen vragen: 19 augustus 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: D66, Leo Uittenbroek

Onderwerp: RV GM2024-2077892 Oudvensestraat-zuid

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

In paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat de ovotonde de veiligste oplossing is.

- Is het college bekend met de presentatie zoals die op 22 januari 2024 aan de commissie Ruimte is gegeven waarin op pagina 20 is opgenomen dat de ovotonde een minder veilige oplossing is dan de eerder vastgestelde verkeersstructuur?
- Het nu voorliggende voorstel voor de extra ontsluiting van Luchen is feitelijk een wijziging van de eerder vastgestelde verkeersstructuur.
Moet die eerder vastgestelde verkeersstructuur dan niet als uitgangspunt worden genomen voor beweringen over meer of minder veilig?
- Klopt de op 22 januari aan de commissie Ruimte gepresenteerde informatie dat de eerder vastgestelde verkeersstructuur:
 - o de goedkoopste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven,
 - o de veiligste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven, en
 - o op dezelfde termijn te realiseren valt als de alternatieven, nog altijd?

Toelichting:

De slide waarnaar hierboven is verwezen:



Geldrop-Mierlo

Ontsluiting Luchen

Kosten en consequenties beide varianten

Vastgestelde verkeersstructuur

geen extra kosten

geen extra bomen rooien

grond benodigd van één grondeigenaar

verkeersveiligheidsscore DTV +
minimaal 3 jaar

Variant 1: halve aansluiting

+/- € 480.000,- excl. BTW

8 grote bomen rooien

grond benodigd van één grondeigenaar

verkeersveiligheidsscore DTV -
minimaal 3-5 jaar

Variant 2: ovonde

+/- € 910.000,- excl. BTW

1 kleine boom rooien

grond benodigd van twee grondeigenaren

verkeersveiligheidsscore DTV +/-
minimaal 3-5 jaar



Datum beantwoording: 23 augustus 2024

Antwoord:

1. *Is het college bekend met de presentatie zoals die op 22 januari 2024 aan de commissie Ruimte is gegeven waarin op pagina 20 is opgenomen dat de ovotonde een minder veilige oplossing is dan de eerder vastgestelde verkeersstructuur?*

Het college is op de hoogte van de presentatie van 22 januari en de inhoud hiervan. Deze presentatie is namelijk voorafgaand aan de commissievergadering van 22 januari ook aan het college gepresenteerd. Daarnaast is er in het collegevoorstel van 7 mei ook verwezen naar deze presentatie. Naar aanleiding van de presentatie van 22 januari zijn er op 22 april door DPM vragen gesteld over het vervolg rondom de extra ontsluiting van Luchen. Hierop is beantwoord dat er uit wordt gegaan van de variant "ovonde", omdat deze het meeste draagvlak kent (gebaseerd op de participatie avond van 10 januari en de beeldvormende presentatie van 22 januari).



2. *Het nu voorliggende voorstel voor de extra ontsluiting van Luchen is feitelijk een wijziging van de eerder vastgestelde verkeersstructuur. Moet die eerder vastgestelde verkeersstructuur dan niet als uitgangspunt worden genomen voor beweringen over meer of minder veilig?*

Het uitgangspunt is geweest dat er een tweede ontsluitingsvariant diende te komen. Dit is al langere tijd de wens van de raad en in de raadsvergadering van 17 oktober 2022 is daar een motie over aangenomen. Daarom is er onderzoek gedaan naar twee verschillende ontsluitingsvarianten waarin ook de verkeersveiligheid is meegenomen. Het betreft hier een rechtstreekse (halve) aansluiting op de Geldropseweg en een ontsluiting op de rotonde Oudvensestraat, waarbij deze wordt aangepast tot ovonde.

Afgezet tegen de vastgestelde verkeersstructuur is het vanzelfsprekend dat beide ontsluitingsvarianten op het gebied van verkeersveiligheid minder goed scoren dan de vastgestelde verkeersstructuur zonder extra ontsluiting. Een extra ontsluitingsweg geeft namelijk een extra conflictpunt tussen verkeersbewegingen op de locatie waar deze weg aansluit op de Geldropseweg. Dat is inherent aan de keuze voor een extra ontsluitingsweg.

De aansluiting in de vorm van een ovonde is een minder bekende oplossing, maar is een verkeersveiliger oplossing dan de variant met de rechtstreekse aansluiting op de Geldropseweg. Bij de ovonde variant wordt er geen extra aansluiting op de Geldropseweg gerealiseerd, waarbij fietsers in twee richtingen gekruist worden. Er wordt vastgehouden aan het veiligere rotonde principe waarbij uitwisseling van verkeersstromen gebundeld worden. Ter hoogte van het nieuwe conflictpunt op de ovonde ligt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer in principe ook lager dan in de variant van de rechtstreekse aansluiting op de Geldropseweg. Nadeel van de ovonde variant is dat het risico bestaat dat fietsers over de ovonde tegen de rijrichting in gaan fietsen.

Als er vastgehouden wordt aan de bestaande structuur, is er geen grond nodig in het plangebied Oudvensestraat-zuid. De eigenaren van de grond aan de Oudvensestraat denken al langer na over mogelijkheden voor woningbouw. Daarvoor is het van belang om te weten of de gemeente wel of geen gronden van hen nodig heeft t.b.v. een tweede ontsluiting. Het voorgelegde plan is een ruimtelijke en financiële uitwerking van wat mogelijk is wanneer er wordt gekozen voor de ovonde.

3. *Klopt de op 22 januari aan de commissie Ruimte gepresenteerde informatie dat de eerder vastgestelde verkeersstructuur:*

- o de goedkoopste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven,*
- o de veiligste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven, en*
- o op dezelfde termijn te realiseren valt als de alternatieven, nog altijd?*

De informatie die op 22 januari is gepresenteerd is actueel. Er zijn geen veranderingen in kosten, veiligheid en termijnen.