Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer:

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	27 juni 2022
Onderwerp	:	memorie van antwoord bij diverse vragen over de 1e tussenrapportage van 2022
Vraag van	:	Keerpunt ’74 en lokaal +

1. Vraag Keerpunt ’74: nu wordt per extra aan te planten boom gemiddeld 325 euro uitgegeven. Kan dat niet wat strakker worden begroot? Zijn door hulpmiddelen voor?
2. Vraag Lokaal+: Hoe kunnen we in de toekomst de risico’s en oplossingsrichtingen beter in beeld krijgen?
3. Vraag Keerpunt ’74: graag verdere toelichting op pag 6/20 afvalverwijdering milieustraat. Gaat dit vaker voorkomen?
4. Vraag Keerpunt ’74: hoe kunnen we strakker sturen op de post onvoorzien?

Antwoord vraag 1:
Met het vaststellen van het bomenbeleidsplan in 2017 is een boomvoorziening ingesteld.
Bomen die om een zogenoemde ‘rode reden’, zoals bijvoorbeeld woningbouw, moeten wijken geldt compensatieplicht. Bij financiële compensatie wordt er een bedrag in deze voorziening gestort. De middelen uit de bomenvoorziening komen weer ten goede aan het bomenbestand van de gemeente. Een onttrekking uit de boomvoorziening melden we altijd in de TuRap.

Naast het leveren van bomen wordt het plantgat machinaal voorbereidt met de juiste voeding, twee of drie boompalen en een watergeef voorziening aangebracht. Daarna worden de bomen geleverd en aangeplant. Het bedrag van 325 bestaat dus slechts voor een deel uit de leverantie van de bomen. Daarnaast laten we enkel inheemse bomen aanplanten die momenteel erg schaars zijn en wat de prijs opdrijft. Voor deze werkzaamheden vragen we meerdere offertes op en de gunning is op laagste prijs. Strakker begroten kan wel maar is niet realistisch als men naast de leverantie, de plantgatvoorbereiding, de boompalen, de watergeef voorziening en de werkzaamheden meeneemt.

Antwoord vraag 2:
De vraag is niet geheel te herleiden naar de Turap. Jaarlijks worden risico’s specifiek opgenomen in de programma’s van de begroting en de jaarrekening. Daarnaast worden bij het opstellen van de 3 turaps de risico’s tussentijds beoordeeld en eventuele oplossingsrichtingen aangegeven.

Antwoord vraag 3:
Op pagina 6 van 20 staat over de afvalverwijdering milieustraat het volgende:

1	***Afvalverwijdering milieustraat*** *De grotere mutaties voor afvalverwijdering huisvuil betreffen de verlaging van de kosten € 51.000 V en opbrengst € 80.000 N van afval. Voor project Milieustraat wordt voor € 80.000 N ingehuurd. Daarnaast nog enkele afwijkingen van beperkte omvang.*	*N*	*111.000*	*N*	*31.000*	*N*	*31.000*	*N*	*31.000*

De aanpassingen die gedaan zijn komen voort uit de nieuwe tarieven die vanaf 1 januari 2022 op de milieustraat gehanteerd worden voor het storten van afval. Door de nieuwe tarieven is wordt het afval beter gescheiden. We zamelen minder restafval en minder gemengd bouw- & sloopafval in, en daardoor lagere verwerkingskosten (€ 51.000). De afname is meer dan verwacht, dus komen er ook minder inkomsten binnen dan geraamd (€ 80.000). Het totaal resultaat is € 31.000 nadelig.
Daarnaast is besloten de inhuur voor fase 2 van het project Milieustraat met 1 jaar te verlengen. Door omstandigheden is het project niet volledig afgerond in 2021.

Of dit vaker gaat voorkomen?

- *De verwachting is dat de correcties in de toekomst ook gaan voorkomen, maar minder groot zijn. Dit is een iteratief proces, dat ook bedoeld is om zicht te houden op het meerjarenperspectief van de begroting afval en de effecten op de tarieven en de ontwikkeling van de egalisatievoorziening.*
  Een verdere afname van de hoeveelheid restafval zorgt voor lagere verwerkingskosten maar ook voor minder opbrengsten. De doelstelling is dat in de komende jaren de in te zamelen hoeveelheid restafval en gemengd bouw- & sloopafval verder wordt teruggebracht. Hierdoor lopen de inkomsten terug, maar dalen ook de verwerkingskosten. De cijfers over de opbrengsten in de tweede helft van 2021 waren bij de jaarrekening nog niet definitief bekend. Over 2021 was de afname al groter dan destijds geraamd, maar deze afname was nog niet verwerkt in de begroting voor 2022. Dit samen met de extra afname in de eerste maanden van 2022 hebben geleid tot een relatief grote correctie.

Antwoord vraag 4:
Aanwending van de post onvoorzien wordt in beginsel beoordeeld op de 3 O's. Onvoorzien, Onvermijdbaar en Onuitstelbaar. Dit geeft aan dat deze niet te voorzien zijn.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,
namens dezen,

A. de Jongh – plv. wethouder