

Informatieve vragen op de begrotingsdocumenten:

Programma Veiligheid.

Op pag 9. is te lezen dat op het terrein van Vergunningverlening, Veiligheid, toezicht en handhaving samenwerking wordt gezocht met de gemeente Eijsden-Margraten.

- 1. Hoe hebben of vinden de onderhandelingsafspraken plaats (plaatsgevonden) mbt deze samenwerking en wat is hiervan de stand van zaken?**

Ambtelijk is in goed overleg een plan van aanpak uitgewerkt, waarin de stappen staan opgenomen hoe aan de beoogde samenwerking concreet vorm kan worden gegeven. Dit plan van aanpak en het voorstel om een externe projectleider in te zetten voor de begeleiding van het traject is aan beide besturen voorgelegd. Bij de behandeling van de kadernota 2016 heeft de raad besloten om hiervoor een bedrag van € 25.000,- beschikbaar te stellen. Het college/de raad van de gemeente Eijsden-Margraten toonde die bereidheid niet. Er zou een afspraak hierover op bestuurlijk niveau plaatsvinden. Door de gemeente Eijsden-Margraten is deze afspraak twee keer omgezet en uiteindelijk afgezegd. De raad is hierover in de commissie SOB door wethouder Vankan op de hoogte gesteld.

- 2. Wordt er momenteel voldaan aan de huidige set van kwaliteitscriteria? Welke acties zijn uitgezet om tot een eventuele samenwerking te komen voor de VTH-taken? Is het correct te constateren dat voor deze eventuele samenwerking geen middelen in de voorliggende begroting zijn voorzien?**

De gemeente voldoet nu niet aan de kwaliteitscriteria. Met de gemeente Eijsden-Margraten waren al vergaande stappen gezet om tot samenwerking te komen op het terrein van Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Helaas hebben deze voornemens niet tot concrete resultaten geleid.

In de regio is een werkgroep "kwaliteit VTH thuishaken Zuid Limburg" actief. Deze werkgroep is een vervolg op de regionale werkgroep, die in het eerste halfjaar van 2016 in samenwerking op ZL schaal de nieuwe verordening kwaliteit VTH taken omgevingsrecht heeft voorbereid. Deze verordening zal in december 2016 aan de Raad ter vaststelling worden voorgelegd. In die verordening is kort samengevat bepaald, dat de basistaken milieu moeten voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.0 (opgave voor de RUDZL) en dat de gemeenten voor de overige thuishaken VTH een zorgplicht hebben. De invulling hiervan is nog niet bekend.

Het Integraal Toezicht en Handhavingsbeleid is vormgegeven voor de periode 2013-2016.

- 3. Kan de (mogelijke) aanpassing cq. bestelling van het beleid opgevangen worden uit bestaande in de reguliere begroting opgenomen middelen? Kan dit evenredig worden doorgetrokken naar het onderliggende op te stellen Uitvoeringsplan voor de aankomende nieuwe periode 2017 ev.?**

Er wordt jaarlijks een HUP gemaakt. De raad wordt hiervan in kennis gesteld. De beschikbare middelen zijn leidend voor de activiteiten in het HUP.

Programma Verkeer, Vervoer en Waterstaat.

Naast autonome ontwikkelingen zal ook in 2017 verder gewerkt worden aan de totale upgrading van onze gemeente om zodoende onze positie als toeristisch hart van het Heuvelland te versterken. Dit komt tot uiting in de afronding van de werkzaamheden in de openbare ruimte in het (historisch) Centrum.

In de aanvullende thema's wordt voor wat betreft het historisch centrum enkel gesproken over de herinrichtingswerkzaamheden van het Walramplein.

- 4. Kunnen wij ervan uitgaan dat het wegvallen van de herinrichting Molenstraat een omissie is? Of staan meerdere aanvullende werkzaamheden in de openbare ruimte Centrumplan op de planning en zo ja welke kosten zijn hier indicatief mee gemeoid.**

De Molenstraat maakt nog steeds onderdeel uit van het plan en bestek "Walramplein" en zal dus daarin worden meegenomen.

- 5. Welke specifieke kostenverhogende maatregelen liggen ten grondslag aan de verhoogde geactualiseerde kostenraming met een bedrag van afgerond € 310.000,00 voormalige provinciale weg Houthem, over het gedeelte St. Gerlach tot aan de Stationsweg?**

De reconstructie van de eerste fase omvat het gedeelte van de weg dat grotendeels binnen het beschermd dorpsgezicht valt. Concreet gaat het om het gedeelte vanaf de komgrens St. Gerlach tot aan de Stationsweg. Deze weg wordt hierbinnen meegenomen. Voor de uitvoering van dit project heeft de provincie reeds een subsidie beschikbaar gesteld van € 286.000,-.

Met inbegrip van het gemeentelijke aandeel van € 400.000,- is er in totaal een uitvoeringsbudget beschikbaar van € 686.000,-. Een verklaring voor het tekort is dat de subsidie van de Provincie Limburg gebaseerd is op een kleiner plangebied. De reeds verleende provinciale subsidie is dus niet gebaseerd op de aangepaste raming van € 1.000.000,-. Nu is de provinciale subsidie gebaseerd op een investeringsbedrag van € 600.000,-. Deze raming heeft betrekking op het gedeelte van St. Gerlach rondom Chateau St. Gerlach (de oude dorpskern). Dus niet tot en met de Stationsweg. Met andere woorden, het plangebied is groter.

Binnen het project Buitengoed Geul en Maas (BGM) is rond de zomervakantie van 2016 het kwaliteitsniveau bepaald. Dit was dus later dan de eerste subsidiebeschikking van 3 maart 2015, waarin de subsidie van € 286.000,- is toegekend. Aan dit niveau ligt de visie van Heuschen Copier ten grondslag. Zo is er onder andere gekozen voor een brede trottoirband en gebakken klinkers. Dit heeft een kostenverhogend effect gehad op de aanvankelijke raming. Tevens wordt binnen het project rekening gehouden met de aanleg van een regenwaterriool vanuit de buffers aan de Vauwerstraat. Hierbij wordt overigens gebruik gemaakt van de synergie met de werkzaamheden van Chateau St. Gerlach.

- 6. Is het of vindt u het gebruikelijk dat vanuit het project Buitengebied Geul en Maas kwaliteitseisen aan de openbare ruimte worden gesteld? Op welk moment wordt de raad in de gelegenheid gesteld deze aanvullende kwaliteitseisen te kunnen beoordelen en wanneer denkt u de raad in positie te brengen om met het oog op het af te sluiten raamcontract voor de aanbesteding hun wensen voor het vervolgtraject en fasering kenbaar te maken?**

Juist de kracht van het project Buiten Goed Geul en Maas is, dat de gemeenten Maastricht, Meerssen, Valkenburg aan de Geul en de provincie samen een visie hebben ontwikkeld voor de verbindings-as. Mede omdat de provincie een substantiële financiële bijdrage levert aan de uitvoering van het project, is het logisch dat de provincie ook meebeslist.

Op 25 oktober aanstaande vindt de aanbesteding plaats. Op het moment dat de inschrijvingen bekend zijn en wij uitsluitel van de provincie hebben, kan de balans worden opgemaakt en de raad in stelling worden gebracht.

- 7. Wanneer denkt u de werkzaamheden m.b.t de Fietsroute Landgoederenzone uiteindelijk geheel te kunnen afronden en welke middelen zijn aan de reguliere begroting toegevoegd voor het noodzakelijk onderhoud aan deze padenstructuur? We hebben ze niet kunnen ontdekken?**

De oplevering van de fietspaden en de brug is in 2017 gepland. Binnen het thema openbare ruimte en onderhoud kapitaalgoederen wordt verwezen naar thans in de begroting verwerkte bedragen. In de ontvangen bescheiden is geen filtering te maken hoe zich deze gelden verhouden met enerzijds het planmatig onderhoud en anderzijds de genoemde invalshoeken (4-tal) voor het opzetten van een integraal onderhoudsplan.

Binnen het thema openbare ruimte en onderhoud kapitaalgoederen wordt verwezen naar thans in de begroting verwerkte bedragen. In de ontvangen bescheiden is geen filtering te maken hoe zich deze gelden verhouden met enerzijds het planmatig onderhoud en anderzijds de genoemde invalshoeken (4-tal) voor het opzetten van een integraal onderhoudsplan.

- 8. Kunt u ons aangeven welke geldelijke middelen extra worden/zijn vrijgemaakt voor bijvoorbeeld het uitvoeren van een kwaliteitsslag voor onder andere de opwaardering openbare ruimte en ander materiaalgebruik?**

Het uitvoeren van de kwaliteitsslag voor de openbare ruimte vindt plaats via projecten. Binnen het budget van het betreffende project is deze kwaliteitsslag in principe voorzien.

Programma Economie.

Onder thema 1 Realisatie Centrumplan wordt eveneens de uitvoering van de Agenda Valkenburg in een onderdeel verwoord. Volgens onze perceptie een ietwat te grote stap daar wij de mening toegedaan zijn dat de Realisatie Centrumplan één onderdeel uit de Agenda Valkenburg betreft en de door u vermelde ontwikkelingen als de herontwikkeling van dat Leeuw terrein, Cultuurstraat Plenkertstraat, klooster Boslust, Groene Vleugels etc. alleen op zich staande projecten betreft welke gezamenlijk de Agenda Valkenburg bepalen.

- 9. Deelt u onze mening in deze en kunnen we voor al deze solitaire, mogelijk gecombineerde projecten te zijner tijd een businessplan overeenkomst Centrumplan tegenmoet zien?**

Uw opmerking is terecht, voor de losse door U genoemde deelprojecten zullen aparte project-c.q. raadsvoorstellen volgen.

Onder thema 3 Herstel Historische Vestingstad geeft u aan dat nu het profiel van de vestingstad weer krachtig is neergezet, wij moeten inzetten op het vermarkten van de in ere herstelde identiteit van Valkenburg als Vestingstad.

10. Wij nemen aan dat u onder het vermarkten bedoeld de vastgestelde Evenementennota met hieraan ten grondslag liggende uitvoeringsplan en jaarplannen? Of moeten wij dit lezen of er meerdere activiteiten en ontwikkelingen op de rol staan en zo ja welke zijn dit dan?

Het vermarkten van het "product" Valkenburg als een veelzijdige en bruisende stad zal in 2017 verder worden uitgewerkt. Daarbij komen thema's als "historische vestingstad", "winkelstad", "bruisende, energieke stad", "kerststad" aan de orde. Binnenkort informeren wij U over de eerste stappen. Uiteraard zullen beleidsplannen, zoals de evenementennota, bij de ontwikkeling van dit plan van aanpak betrokken worden. Het goed vermarkten van onze "veelzijdige en bruisende" stad leidt hopelijk tot extra gasten, extra winkelend publiek en mogelijk ook tot extra evenementen, die passen binnen de vijf speerpunten van de evenementennota. Of en om welke evenementen het gaat, is nog niet bekend.

Onder thema 5 Evenementen en Citymarketing worden in de laatste alinea aantallen en bedragen genoemd zoals 700.000 bezoekers goed voor een omzet van € 25 miljoen op jaarbasis, zo'n 25% van de totale omzet binnen de toeristische en de retail sector.

11. Kunt u ons aangeven waarop deze aantallen en bedragen gebaseerd zijn en welk onderzoek heeft hieraan ten grondslag gelegen?

Uit landelijke en provinciale onderzoeken (onder andere onderzoeken bij evenementen, zoals het WK 2012, de Iron Man 2014 en 2015, de Amstel Gold Race en ten tijde van de Kerststad periode) blijkt dat de gemiddelde uitgaven van een bezoeker minimaal € 36,- tot € 40,- zijn. Bij enkele evenementen, zoals de Amstel Gold Race, de WK 2012 en Kerststad 2013 waren deze uitgaven nog hoger. Uitgaande van 700.000 "unieke" bezoekers, die jaarlijks voor evenementen naar onze gemeente komen, hebben wij een gemiddeld uitgavenpatroon van € 35,- berekend. De totale economische spin-off voor evenementen is dus afgerond minimaal 25 miljoen euro.

Door ZKA is berekend wat de totale toeristische omzet is (verblijfstoerisme en dagtoerisme). Die bedroeg over 2014 ruim 200.000 miljoen. Het percentage dat tijdens evenementen wordt uitgegeven moet dus worden bijgesteld naar 10 tot 15 %. Nog altijd een belangrijk aandeel van het totaal.

Onder thema 6 Betaald parkeren / parkeren evenementen geeft u aan dat de ontwikkelingen met het oog op parkeren Centrum op dit moment worden onderzocht en dat deze ontwikkelingen op het gebied van betaald parkeren een positieve economische boost veroorzaken.

Daarnaast geeft u aan dat u druk doende bent om één of meerdere permanente overloopterreinen te vinden en aan te leggen ten behoeve van evenementen.

12. Kunt u ons 'smart' aangeven welke positieve economische boost de ontwikkelingen in en nabij het Centrum geven? Bedoeld u hier een positieve boost voor de Valkenburgse economie of wordt hier bijvoorbeeld een positieve boost voor de gemeentelijke inkomsten bedoeld? Gaarne hieromtrent enige extra informatie.

De positieve boost hopen wij zowel voor onze eigen begroting als voor de ondernemers in Valkenburg aan de Geul te realiseren. Immers, meer bezoekers leveren niet alleen meer parkeerinkomsten en meer toeristenbelasting op, maar ook meer bestedingen bij ondernemers. Met dit soort cijfers is het altijd moeilijk om SMART de doelstellingen te formuleren.

- 13. Betreffende de overloopterreinen ten behoeve van evenementen stellen wij ons los van eventuele verwerving, aanpassingen in de openbare ruimte en aanleg van het betreffende overloopterrein de vraag hoe u deze kosten in het huidig begrotingsperspectief wilt gaan financieren? In de voorliggende begroting kunnen wij hierover zelfs geen PM post aantreffen. Zelfs de tekst onder het kopje “wat mag het kosten” verwijst terug naar het thema, waarin absoluut geen bedragen zelfs geen indicatie van kosten zijn vermeld.**

Een van de grootste uitdagingen bij de organisatie van evenementen waar veel bezoekers naar toe komen, is de zorg voor een goede verkeersdoorstroming en voldoende parkeermogelijkheden. Het aantal parkeerplaatsen is onze optiek op dit moment niet altijd voldoende. Dat leidt tot opstoppingen, overlast in de omringende kernen en wijken en frustraties bij bewoners en bezoekers. Vandaar dat er voor gekozen is te onderzoeken of de aanleg van een overloopparkerplaats aan de rand van het centrum haalbaar is. Inmiddels is een locatie gevonden. Zodra duidelijkheid is verkregen over de ruimtelijke en financiële haalbaarheid zullen wij de raad daarover informeren.

Hoofdstuk 2. Het programmaplan Bestuur en Ondersteuning.

Op pagina 73 geeft u bij het onderdeel formatie ambtelijke organisatie aan dat de nog resterende taakstelling op de formatie kunt invullen indien de openstaande formatieruimte bij de griffie wordt ingeleverd. Bij behandeling van de kadernota 2016 heeft de raad besloten om die vacaturruimte voornamelijk te handhaven.

Terecht overigens daar volgens onze fractie van mening is dat hier een taak voor de Werkgeverscommissie van de griffie is weggelegd en dit (zeker in een duaal bestel) niet eenzijdig zijdens uw college kan worden beoordeeld.

- 14. Moeten we uit de tekst opmaken dat het college “de handdoek in de ring gooit” voor wat betreft de resterende taakstelling op de formatie ambtelijke organisatie?**

Met veel pijn en moeite kan de taakstelling op de formatie gerealiseerd worden, mits ook de griffie haar bijdrage daarin levert. Gevolg van deze bezuinigingsoperatie is wel dat hierdoor formatieve knelpunten zijn ontstaan, die niet kunnen worden opgelost. Wij hebben Uw raad dat al via de kadernota laten weten. Ons college heeft de raad daarom in overweging gegeven ook te korten op de formatie van de griffie. Wij zien deze taakstelling van de raad als een gezamenlijke opgave van raad én college. Uiteraard is de haalbaarheid daarvan in eerste instantie ter beoordeling van de werkgeverscommissie en zal de werkgeverscommissie ter zake een advies geven aan de raad. De raad is aan zet als het om definitieve besluitvorming ter zake gaat. In onze optiek is formatiereductie bij de griffie mogelijk zodra optimaal gebruik wordt gemaakt van lbabs en wanneer er andere afspraken over de wijze van verslaglegging worden gemaakt.

- 15. Op welke termijn kunnen wij een strategisch personeelsplan tegenmoet zien waaruit zou moeten blijken waar de pijnpunten binnen de formatie ambtelijke organisatie aanwezig zijn?**

Het management van de ambtelijke organisatie heeft een analyse gemaakt van de formatieve knelpunten. Gezien de begrotingspositie hebben wij geen voorstellen gelanceerd die de begroting structureel belasten. Wij hebben alleen via de kadernota een verzoek gedaan om de formatie tijdelijk te mogen uitbreiden.

Sociaal Domein.

Vorig jaar is de gemeentelijke sociale dienst en de uitvoering WMO inclusief hierbij betrokken medewerkers overgeplaatst naar de gemeente Maastricht, van waaruit uitvoering wordt gegeven aan deze taken. Dit vond plaats na een door de raad genomen besluit hiertoe. Bij dit besluitvormingstraject is eveneens het verzoek voor een evaluatie met het oog op uitvoerings- en overige kosten en werkprocessen gevraagd.

16. Kunnen wij de evaluatie van bovenstaande in de loop van komend begrotingsjaar tegenmoet zien?

Het jaar 2016 zal zeker geëvalueerd worden. Zowel financieel als inhoudelijk. Wij verwachten deze evaluatie in de maand mei aan Uw raad te kunnen presenteren.

17. In dit licht zou het volgens onze fractie eveneens aan te bevelen zijn om de overstap naar de BSGW eveneens te evalueren. Bent u hiertoe bereid?

Het onderbrengen van de heffing en invordering van de belangrijkste gemeentelijke belastingen bij de BsGW is in onze optiek vlekkeloos verlopen. Ons heeft geen enkel signaal bereikt dat de BsGW de aan hun toevertrouwde taken niet goed uitvoert. Integendeel. Periodiek ontvangen wij managementsrapportages, waaruit wij concluderen dat de taken afdoende worden uitgevoerd. Alle contractueel gemaakte afspraken worden netjes nagekomen en ook de gemaakte prijsafspraken bewegen zich binnen de door de raad beschikbaar gestelde budgetten. Een aanleiding tot uitvoeringsevaluatie van de overstap naar de BsgW is derhalve niet voorhanden. Dat hadden wij uiteraard wel gedaan wanneer daartoe aanleiding was geweest.

Verkoop overige eigendommen.

18. Kunt u ons een overzicht (eventueel na begrotingsbehandeling) doen toekomen van de verkopen van gemeentelijke eigendommen in de afgelopen begrotingsjaren 2014 en 2015?

Het door u gevraagde overzicht leggen wij bij de griffie ter inzage.

Opknappen raadzaal en nieuw meubilair.

Ondanks gestelde vragen en opmerkingen door meerdere fracties bij de behandeling van de kaderbrief 2016 is dit onderdeel ongewijzigd opgevoerd in de nu voorliggende begroting.

19. Gaarne had onze fractie voor de begrotingsbehandeling inzicht gehad in de onderliggende berekeningen en voorziene maatregelen welke ten grondslag liggen aan deze investering.

Voor een onderbouwing van het geraamde bedrag verwijzen wij U naar onderstaand overzicht.

Vorbereidingskosten/ontwerpkosten	
Architect	€10.000
E- adviseur	€4.500
W-adviseur	€4.500
Akoestisch adviseur (raadzaal)	€3.500
Legeskosten etc.	€1.500
Opstellen bestek en aanbestedingsstukken	€3.500
	<hr/>
	€27.500
Kosten uitvoering Raadzaal:	
Sloopwerk	€23.100
Plafond, wand, en vloer	€93.500
Glazen deuren en kastenwand	€38.500
Schilderwerken	€7.700
Onvoorzien bouwkundig	€8.250
Kosten vernieuwen E- en Data	€8.250
Kosten aanpassen W-installaties	€16.500
Verlichting raadzaal	€20.000
Meubilair raadzaal	€168.000
Uitbreiding discussieposten	€9.000
Streaming raadsvergaderingen	€10.000
Huur tijdelijke vergaderlocatie raad (polfermolen??)	€5.000
Verhuizing naar tijdelijke locatie	€2.500
Audio visuele apparatuur tijdelijke locatie	€5.000
Afvoeren oud meubilair raadzaal na oplevering	€1.500
	<hr/>
	€416.800
Kosten uitvoering werkplekken en gangen	
Transitiekosten (tijdelijke flex werkplekken)	€10.000
Schilderwerk kantoren incl binnezijde kozijnen	€50.000
Vernieuwen tapijt kantoren en gangen incl plinten	€125.000
Aanpassen en E-W indien noodzakelijk	€5.000
Plaatsen zonwering screen	€30.000
Herstellen stucwerk gangen	€2.500
Schilderwerk gangen	€6.500
Toeslag gefaseerd werken	€21.900
Inrichting kantoorruimten en vergaderruimten	€260.000
	<hr/>
	€510.900
	<hr/>
	€ 955.200
	<hr/>

20. Welke middelen voor deze opknapbeurt zijn voorzien in het meerjaren onderhoudsprogramma voor het bestuurscentrum en meubilair ambtelijke organisatie?

Voor het vervangen van meubilair is niets in de onderhoudsvoorziening opgenomen. Wij zullen bezien of anderszins middelen kunnen worden vrijgemaakt om deze in onze optiek noodzakelijke investeringen te kunnen doen.

Onderhoud kapitaalgoederen.

In de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen wordt onder het onderdeel Groen melding gemaakt dat in de voorliggende begroting onvoldoende middelen zijn opgenomen om het kwaliteitsplan “Valkenburg aan de Geul, mooier schoner en beter” integraal te kunnen uitvoeren.

21. Kunt u ons aangeven welke nadelige effecten dit heeft met het oog op een mogelijke kapitaalsvernietiging van bijvoorbeeld de aanwezige kwalitatieve groenelementen in het openbare straatbeeld?

Het onderhoudsniveau en de frequentie moeten op het beschikbare budget worden afgestemd. Het gewenste onderhouds- en kwaliteitsniveau zullen waarschijnlijk niet gehaald worden, waardoor er klachten onvermijdelijk zijn. De huidige begrotingsproblematiek is dusdanig van omvang dat ophoging van budgetten helaas niet mogelijk is. Hierdoor dreigt inderdaad kapitaalsvernietiging op termijn. Hierbij verwijzen wij ook naar de gehouden presentatie Adaptief Wegbeheer met de wegen en paden als voorbeeld hiervan.

22. Welke maatregelen heeft u voorzien ten einde ongewenste maatschappelijke effecten als gevolg van bijvoorbeeld zwerfvuil, onkruidgroei in het straatbeeld tegen te gaan?

Wij verwijzen U naar ons antwoord op de vorige vraag voor wat betreft het onderhoud. Ten aanzien van zwerfvuil starten wij in 2017 met acties die zien op het verminderen en voorkomen van zwerfafval (onderdeel van het taakveld milieu). Daarbij zal gebruik worden gemaakt van een budget dat ter beschikking wordt gesteld door de verpakkingsindustrie. Deze acties zien op bewustwording van inwoners en bezoekers, onderwijs van jongeren en enkele specifieke acties zoals het plaatsen van afvalbakken op "bekende" plekken.

Dekkingsvoorstellen

Onder de dekkingsvoorstellen stelt u voor om de onroerend zaakbelasting te handhaven op een jaarlijkse stijging in 2019 en 2020 met 3%. Dit in tegenstelling tot een eerder hiertoe genomen raadsbesluit. Gezien de begrotingspositie en financiële mogelijkheden een misschien wel begrijpelijke keuze.

23. Kunt u ons in een tweetal tabellen inzichtelijk maken wat de verhoging en het cumulatieve effect van deze verhoging OZB op enerzijds de gemeentelijke inkomsten op macro niveau inhouden en anderzijds voor een doorsnee huisgezin in onze gemeente?

	2016	2017	2018	2019	2020
vastgestelde verhoging		3,0%	3,0%	1,5%	1,5%
voorgestelde verhoging				1,5%	1,5%
totale verhoging		3,0%	3,0%	3,0%	3,0%
ozb eigenaar woning gemiddeld	311,28	320,62	330,24	340,15	350,35
verhoging cumulatief		9,34	18,96	28,87	39,07
verhoging cumulatief/maand		0,78	1,58	2,41	3,26
opbrengst gemeente	2.535.000	2.663.000	2.742.000	2.783.000	2.824.000
voorgestelde verhoging				65.000	130.000
totale opbrengst gemeente	2.535.000	2.663.000	2.742.000	2.848.000	2.954.000
meeropbrengst cumulatief		128.000	207.000	313.000	419.000

Voor de volledigheid merken wij hierbij nog op dat bij de berekening van de meeropbrengsten rekening is gehouden met de verwachte extra inkomsten als gevolg van areaaluitbreiding.



Valkenburg aan de Geul, 19 oktober 2016

Informatieve en technische vragen CDA-fractie m.b.t. begroting 2017-2020

1. Het Besluit Begroting en Verantwoording wordt per 1-1-2017 herzien. Als een van de ontwikkelingen wordt genoemd “de wens tot betere vergelijkbaarheid”. Wordt hier bedoeld de vergelijking met begrotingen van andere gemeenten? Tevens het verzoek aan de afdeling middelen of aan de accountant om voorafgaand aan de kaderbrief 2017 de raad en commissie EFTR nader te informeren over het nieuwe BBV resp. de inhoud van het wijzigingsbesluit BBV.

Op pagina 1 van de aanbiedingsbrief hebben wij de belangrijkste wijzigingen voor U samengevat. Natuurlijk zijn er nog meer veranderingen, maar die zijn veelal technisch van aard.

Wanneer U de voorliggende begroting vergelijkt met die van vorig jaar, dan zult U ongetwijfeld constateren dat de opzet en indeling ingrijpend is gewijzigd, in positieve zin. De nieuwe begrotingsvoorschriften zorgen voor meer transparantie en verschaffen een beter inzicht in de kwaliteit van de financiële huishouding.

Mocht U behoefte hebben om tot in detail over de gewijzigde begrotingsvoorschriften te worden geïnformeerd, dan kunt U via de griffie de accountant benaderen voor het maken van een afspraak. Hij zal graag daartoe bereid zijn.

2. In de aanbiedingsbrief wordt het begrotingstekort op grond van de septembercirculaire verminderd met €279.700 in 2017, oplopend tot €631.200 in 2021. Uitgaande van een tekort in de kaderbrief van 1,1 miljoen oplopend tot 1,7 miljoen betekent dit dan dat we nu moeten uitgaan van resp. ruim 0,8 miljoen oplopend tot bijna 1,1 miljoen. Is dat juist?

De uitkomsten van de kadernota kunnen inderdaad met de positieve effecten van de septembercirculaire gecorrigeerd worden. Wellicht ten overvloede merken wij nog op dat de feitelijke uitkomsten van de voorliggende begroting afwijken van de prognoses van de kadernota, zij het marginaal.

3. De opmerking dat de aanpassing van de subsidieverordening veel tijd heeft gevegd en financieel gezien niet veel heeft opgeleverd doet ons inziens geen recht aan deze exercitie, die een heel ander doel had: nl. de verordening in overeenstemming brengen met de door raad en college gewenste uitgangspunten en kaders voor subsidiering. Drastische subsidievermindering was hierbij niet het uitgangspunt. Vervolgens heeft de raad op inhoudelijke gronden een voorgestelde ingreep in de hoogte van de subsidies, zoals voorgesteld door het college bij de vorige begroting, afgewezen. Het is niet aan het college om de raad hierin terecht te wijzen!!

Vanzelfsprekend is het niet onze bedoeling om de raad terecht te wijzen, het is een constatering. Niet meer, en niet minder.

4. De conclusie dat er nog slechts één optie voor structurele besparing overblijft, namelijk de exploitatie van de Polfermolen, vindt onze fractie onjuist. Daar zullen we tijdens de begrotingsbehandeling dan ook op terugkomen. In de aanbiedingsbrief wordt gesteld dat deze exploitatie voor bijna 1,7 miljoen op onze begroting drukt. Oorspronkelijk was in 2014 sprake van 1,3 miljoen, het onderzoeksrapport van Hospitality Consultants spreekt over 1,5, verantwoordelijke wethouder heeft het in een interview voor TV Valkenburg zelfs over 1,8 miljoen, de beantwoording van vragen EFTR 27 september eveneens over 1,5 en de aanbiedingsbrief bij de conceptbegroting over 1,7 miljoen. Wat zijn nu het daadwerkelijke verdeling van de cijfers en de tekorten en hoe zijn die opgebouwd: wij willen nu wel eens het naatje van de kous weten en niet alleen afgaan op kretologie! Graag uitleg en duidelijkheid aan de hand van:

- a. een overzicht van de kapitaalslasten, het onderhoud en de exploitatie van de Polfermolen BV in zijn geheel;

In totaliteit gaat het om een bedrag van € 1.664.575,-. Dat bedrag is als volgt samengesteld:

<i>Kapitaallasten</i>	<i>€ 618.148,-</i>
<i>Onderhoud</i>	<i>€ 407.367,-</i>
<i>Overige kosten</i>	<i>€ 25.386,-</i>
<i>Exploitatie Polfermolen</i>	<i>€ 613.674,-</i>

- b. en overzicht van de verdeling naar alle functies van de Polfermolen BV afzonderlijk: sporthal, zwembad, fitness, zalen, horeca, commerciële partijen, gemeentegrot, Bosdries;

In het gepresenteerde tekort zijn de Bosdries en de Gemeentegrot niet meegenomen. De verdeling is globaal als volgt:

<i>Sporthal</i>	<i>€ 376.000</i>
<i>Zwembad</i>	<i>€ 655.000</i>
<i>Zalen</i>	<i>€ 202.000</i>
<i>Fitness</i>	<i>€ 271.000</i>
<i>TOTAAL</i>	<i>€ 1.504.000</i>

- c. omvang van de bezuiniging door het wegvallen van het openluchtzwembad per 1-1-2017.

De sluiting van het openluchtbad heeft per saldo ongeveer een bedrag van € 131.000,- opgeleverd.

5. Het college stelt voor het financieel kader voor bezuinigingen -in haar ogen via de zgn. afbouwoptie Polfermolen- vast te stellen op afgerond €1,2 miljoen per jaar.

- a. Hoe is de opbouw van de voorgestelde bezuiniging in de afzonderlijke begrotingsjaren van de voorliggende meerjarenbegroting?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij U naar pagina 124 van de begroting. In de planjaren 2018-2022 worden de volgende besparingen geraamd:

<i>Planjaar 2018</i>	<i>€ 15.000,-</i>
<i>Planjaar 2019</i>	<i>€ 475.000,-</i>
<i>Planjaar 2020</i>	<i>€ 475.000,-</i>
<i>Planjaar 2021</i>	<i>€ 475.000,-</i>
<i>Planjaar 2022</i>	<i>€ 1.175.000,-</i>

- b. Wanneer wordt -in de zienswijze van het college- de 1,2 miljoen bereikt?

Vanaf het planjaar 2022.

- c. Bij een begrotingskader van de gestelde hoogte ontstaat op middellange termijn extra budgettaire ruimte, lezen we. Welke bezuinigingsopgave is er nodig om het gat te dekken zonder dat er extra ruimte ontstaat?

In het planjaar 2022 starten wij met de structurele doorwerking van het tekort uit 2021. Het gaat dan om een bedrag van afgerond € 485.000,-. In 2022 levert de Polfermolen een besparing op van € 1.175.000,-, en dat is € 700.000,- meer dan in 2021. Per saldo resteert er dan een voordeel van € 215.000,-. Hoeveel er van dat bedrag uiteindelijk resteert om nieuw beleid in gang te kunnen zetten, is afhankelijk van de gevolgen van de inflatie in dat jaar en van de ontwikkelingen in het gemeentefonds.

6. In de aanbiedingsbrief bij de meerjarenbegroting 2016-2019 stond aangekondigd dat vanaf 2019 de indexerings OZB zou worden gehalveerd. Daar komt het college nu dus op terug. Wat is de raming meeropbrengst van het extra anderhalf procent?

Een stijging van 1,5% levert jaarlijks afgerond € 65.000,- op.

7. Overzicht baten en lasten programma veiligheid. Is het hogere percentage diefstallen uit woningen nader te verklaren? We missen het onderwerp en percentage autodiefstallen in het overzicht; volgens diverse bronnen is dat percentage hoog en zorgelijk. Waarom treffen we dat gegeven hier niet aan?

De gemeenten zijn verplicht om vanaf 2017 in de begroting een 39-tal beleidsindicatoren op te nemen. In het programma Veiligheid zijn deze voorgeschreven indicatoren vermeld.

Het percentage aantal diefstallen uit woningen in Valkenburg aan de Geul is volgens de CBS cijfers hoger dan het landelijk gemiddelde. Het aantal inbraken laat de afgelopen jaren wel een afname zien van 106 diefstallen uit woningen in 2014 naar 91 in 2015.

Autodiefstallen vallen niet binnen de beleidsindicatoren die wij als gemeente verplicht zijn via de begroting te monitoren. Het aantal autodiefstallen neem in Valkenburg aan de Geul toe. Dit wordt binnen het politieoverleg besproken. Door de politie vinden er gerichte acties plaats om dit te voorkomen. De gemeente is ten aanzien van deze punten actief bezig met projecten, zoals het 'voetstappenproject', waarbij inwoners actief worden geïnformeerd over de acties die zij kunnen nemen om woninginbraak tegen te gaan.

8. Pagina 13: Fiets/wandelroutes (GOMV): hoe zit het met de afronding, brug, poortjes e.d.?

De planning voor de oplevering van de fietspaden en de brug is gepland in 2017.

9. Op pagina 16 zijn in het overzicht baten en lasten van programma 1.2 de parkeeropbrengsten niet vermeld. Horen die niet veel meer hier thuis dan in het programma economie om een juiste vergelijking tussen in- en uitgaven parkeren? Tevens de vraag naar verdere verduidelijking van de totale lasten parkeren van structureel bijna anderhalf miljoen: voor welk bedrag hebben die lasten betrekking op de parkeergarage en welke op overige posten? Tenslotte graag uitleg over grote verschillen: 2,1 (lasten) verschillen tussen 2015 en 2016 en volgende jaren, 2,2 (lasten) tussen 2015 en 2016, 2,2 (baten) tussen 2015 en 2016 enerzijds en de daarop volgende jaren anderzijds.

Bij het toekennen van de taken (voorheen producten) aan de verplicht voorgeschreven taakvelden in de begroting 2017 is aansluiting gezocht bij de taakveldenlijst, zoals die is opgenomen in de notitie Hoofddijnen vernieuwing BBV. Een volledige specificatie van die taakvelden treft U aan in de bijlage "Meerjarenraming op taakveldniveau planjaren 2017-2020" van de begroting.

De lasten 2017 van het taakveld 2.2 Parkeren kunnen als volgt worden gespecificeerd:

Betaald parkeren	€	407.036,-
Exploitatie parkeergarage	€	965.012,-
Fiscalisering parkeerboetes	€	<u>109.477,-</u>
Totaal	€	1.481.525,-

De grote verschillen tussen de lasten van het taakveld 2.1 Verkeer en vervoer voor het jaar 2016 enerzijds en de planjaren vanaf 2017 anderzijds zijn het gevolg van de nieuwe voorschriften. Tot en met 2016 zijn de overheadkosten, totaal een bedrag van afgerond € 6 miljoen, doorbelast aan de diverse producten. Vanaf 2017 worden deze kosten omwille van de overzichtelijkheid centraal verantwoord onder het taakveld 0.4 Overhead.

Het verschil in de lasten van taakveld 2.2 Parkeren tussen de jaren 2015 en 2016 heeft betrekking op de exploitatiekosten van de parkeergarage. Er is geen verschil in de baten van taakveld 2.2 Parkeren tussen de jaren 2015 en 2016 enerzijds en de planjaren vanaf 2017 anderzijds.

10. Programma Economie, thema 1: Realisatie Centrumplan.

De beschrijving is niet erg compleet, laten we zeggen enigszins gedateerd. Ook al blijven er zorgen en afrondingen noodzakelijk m.b.t. onder meer nadeelcompensaties, winkelinvullingen, opleveringen etc., mogen we toch wel stellen dat het centrumplan eind 2016 is gerealiseerd. Betekent dit ook dat de projectorganisatie "Centrumplan" eind 2016 wordt opgeheven, interne personeel heringezet wordt en externe contracten beëindigd worden?

De projectorganisatie Centrumplan is al geruime tijd grotendeels ontmanteld. De resterende inhoudelijke werkzaamheden worden verricht door de eigen medewerkers, met alleen specifieke inhuur indien noodzakelijk voor specifieke planonderdelen.

11. Op pagina 19 treffen we een beschrijving aan van de plannen m.b.t. het Walramplein. Is in de businesscase inmiddels ook rekening gehouden met een openbare toiletvoorziening? In de plannen voor de ondergrondse parkeergarage bleek dit niet meer haalbaar (of alsnog?); vandaar dat we er in het verband met het Walramplein opnieuw naar vragen? Tevens de vraag of er in de meerjarenbegroting alvast rekening is gehouden met een jaarlijkse kapitaalslast van ruim een ton voor Walramplein/Molenstraat?

Er is in de reconstructieplannen voor het Walramplein op dit moment geen rekening gehouden met een openbare toiletvoorziening. Met de jaarlijkse kapitaallasten is rekening gehouden. Concreet een bedrag van € 109.250,-.

12. Thema 5 van het programma economie (paag.20/21) heeft voornamelijk betrekking op evenementenbeleid en evenementennota. De aangekondigde aanscherping van beleid t.a.v. de verhouding overheids-particulier initiatief rond evenementen noodzaakt een heroriëntatie van beleid en regelgeving. Aan het verder uitwerken en implementeren van de evenementennota dient naar onze mening een degelijke evaluatie van het evenementenbeleid vooraf te gaan. Is het college het eens met die opvatting en zo ja, wanneer kunnen wij die evaluatie verwachten?

Wij kunnen uw vraag niet plaatsen in relatie tot de tekst die is vermeld op de bladzijden 20 en 21. Wij verzoeken u uw vraag nader toe te lichten tijdens de commissie EFTR waarna wij de vraag gaarne zullen beantwoorden.

13. Bij thema 7 missen wij de beleidsindicatoren en -doelstellingen horend bij het Led (Limburgs Economic Development). Moeten wij daarin blijven deelnemen en bijdragen als toerisme en recreatie daarin nauwelijks tot geen aandacht krijgen?

Het succes van LED is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van vele partijen in Limburg. De gemeenten horen daar ook bij. Vandaar dat wij vinden dat wij betrokken moeten blijven bij LED.

14. Pag. 22: beleidsindicatoren: graag uitleg over indicator verhouding verwacht en gemeten product: er laag in vergelijking met landelijk cijfer?

Het Bruto Gemeentelijk Product (BGP) is het aantal banen per inwoner, vermenigvuldigd met de gemiddelde toegevoegde waarde van die banen (oftewel: de productiviteit per werknemer). De hoogte van het BGP hangt samen met tal van omgevingsfactoren. Bijvoorbeeld de geografische ligging en agglomeratievoordelen, die worden veroorzaakt door de centrumfunctie van steden. Ook de sectorale structuur speelt een rol. Sommige bedrijven produceren veel goederen met beperkte inzet van arbeid, zoals nutsbedrijven en de maakindustrie. Andere takken, zoals de creatieve bedrijfstakken en het onderwijs, leunen zwaar op menselijke inzet. Mensen spelen ook een rol als gekeken wordt naar het opleidingsniveau: daar waar meer hoger opgeleiden in de omgeving wonen, ligt ook het BGP hoger.

Het BGP kan worden ingezet als sturingsinstrument voor lokaal economisch beleid dat gericht is op het bevorderen van het lokale vestigingsklimaat. De analyse laat onder meer zien dat een goed vestigingsbeleid, en het creëren van een goede woonomgeving voor hoger opgeleiden, kunnen bijdragen aan een productieve lokale economie. Daarnaast is ook een betere bereikbaarheid een stimulans voor de lokale economie.

Verder wordt duidelijk dat de lokale economie zich niet aan gemeentegrenzen houdt. Het samenspel van factoren laat zien dat de schaal waarop de lokale economie wordt beïnvloed, vaak bovengemeentelijk is. Samenwerking met andere gemeenten is daarom van essentieel belang.

15. Graag nadere uitleg over de diverse onderdelen van de baten en lasten onder de noemer economische promotie (mag wat ons betreft ook mondeling tijdens de komende EFTR-vergadering).

Bij het toekennen van de taken (voorheen producten) aan de verplicht voorgeschreven taakvelden in de begroting 2017 is aansluiting gezocht bij de taakveldenlijst, zoals deze is opgenomen in de notitie Hoofdpijnen vernieuwing BBV. Een volledige specificatie van die taakvelden treft U aan in de bijlage "Meerjarenraming op taakveldniveau planjaren 2017-2020" van de begroting.

16. Het integraal huisvestingsplan onderwijs werd voorheen steeds besproken in de commissie sociaal domein. Het nieuwe plan gaat op 1 januari 2017 in. Verzoek onzerzijds: graag per omgaande ter inzage legging van het plan voor de raad en ter bespreking agenderen in de commissie sociaal domein in de decembercyclus. Verder de volgende vraag: hoe is het toezicht op onderhoud door de scholen zelf geregeld (immers slecht onderhoud versneld noodzaak tot vernieuwing/renovatie)?

Deze vraag zullen wij in de raadsvergadering van 8 november aanstaande beantwoorden.

17. In het samenvattend overzicht baten en lasten programma onderwijs zijn de onderwijsbijdragen van het rijk niet zichtbaar: graag inzicht in/overzicht van de rijksbijdragen over de jaren 2017 t/m 2020.

Die bedragen, die overigens maar deels traceerbaar zijn, maken onderdeel uit van de algemene uitkering uit het gemeentefonds. Voor het voortgezet onderwijs en het speciaal onderwijs gaat het in totaliteit om een bedrag van ongeveer € 600.000,-.

18. Bij de inleiding op programma sport, cultuur en recreatie worden t.a.v. sport en bewegen noch de beleidsnota Sport en Bewegen 2016-2019 noch de kaderstelling accommodatiebeleid vermeld. In actuele discussies over o.m. sportcomplexen en de Polfermolen lijkt het wel of kaders en beleidsuitgangspunten in deze -ondanks dat ze nog maar kort geleden opnieuw zijn vastgesteld- al niet meer worden gehanteerd. Vraag aan het college: betekent het niet vermelden van deze beleidsuitgangspunten en kaderstellingen daadwerkelijk dat ze geen leidraad meer zijn voor het beleid?

Nee, deze recentelijk vastgestelde (beleids)plannen zullen zeker als kader dienen voor de toetsing van nieuwe ontwikkelingen.

19. Kunt U nadere uitleg geven over de activiteiten die van doen hebben met de bedragen vermeld onder 5.2 op pagina 30 "sportaccommodaties" en de verdeling van deze gelden? Tevens graag uitleg over de aanzienlijke verschillen tussen de jaren 2016 en 2016 sportaccommodaties (5.2, zowel lasten als baten)?

Bij het toekennen van de taken (voorheen producten) aan de verplicht voorgeschreven taakvelden in de begroting 2017 is aansluiting gezocht bij de taakveldenlijst, zoals deze is opgenomen in de notitie Hoofdpijnen vernieuwing BBV. Een volledige specificatie van die taakvelden treft U aan in de bijlage "Meerjarenraming op taakveldniveau planjaren 2017-2020" van de begroting.

Omdat het openlucht zwembad met ingang van 2017 niet langer geëxploiteerd wordt, wijkt het exploitatieresultaat in 2017 positief af ten opzichte van 2016. Dat is de belangrijkste verklaring voor het verschil, waar U op doelt.

20. Graag nader uitleg over post 7.5 (lasten en baten) in het programma volksgezondheid en milieu en dan m.n. de reden waarom vanaf 2017 bij begraafplaatsen en crematoria geen baten meer staan aangegeven?

In de begrotingsbescheiden, zoals die nu ter vaststelling voorliggen, zijn de door U bedoelde baten onjuist verantwoord. De inkomsten zijn geraamd onder 6.723.010, terwijl dat 6.732.010 had moeten zijn. Een verwisseling van cijfers dus. Wij hadden die fout overigens ook al geconstateerd en zullen dat via de 1^e wijziging van de begroting 2017 corrigeren.

21. De nieuwe omgevingswet zit er aan te komen. Betekent dit dat bestaande bestemmingsplannen en relevante verordeningen straks moeten worden aangepast, en zo ja, wanneer?
Ook maken we ons zorgen over het verdwijnen van voorschriften op het gebied van toe- en doorgankelijkheid en wat de rol van de gemeente op dat gebied dan wordt. Kunnen we rekenen op tijdige informatie van raad en vakcommissie?

De invoering van de Omgevingswet zal waarschijnlijk nog 2 tot 3 jaar op zich laten wachten. Wat de invoering betekent voor bestaande bestemmingsplannen en verordeningen is op dit moment nog onzeker. De Invoeringswet, waarin dit wordt geregeld, is nog in de maak. De raad zal uiteraard worden geïnformeerd over de veranderingen die de Omgevingswet met zich meebrengt. Omdat nog veel onduidelijk is over de Omgevingswet, is dat nu nog wat prematuur.

22. Pagina 45: afval. Recente gemeentelijke publicatie gaf aan dat achteraf rekeningen komen indien bij het plastic afval restafval zit (niet correct wordt gescheiden). Wie is daarvoor verantwoordelijk; hoe wordt dat bepaald en wie betaald de rekening?

In principe moeten onze inwoners zorgen dat er bij de verpakkingen van plastic en metaal (blik) en drankkartons geen restafval zit. Enkele weken geleden bleek dat er veel niet verpakkingsmateriaal werd aangeboden. Denk daarbij aan speelgoed, zwembadjes en dergelijke. Het gaat bij PMD om het inzamelen van verpakkingen en niet om het materiaal. Wij hebben daar extra aandacht aan gegeven en zullen dat ook blijven doen. Onze indruk is dat dit signaal heeft geholpen, met andere woorden, communicatie is een belangrijk middel om het doel te bereiken.

Controle gebeurt al bij het ophalen, daarom is een doorzichtige zak als verplicht inzamelmiddel aangewezen. Vervolgens vindt een controle plaats op het moment dat de inzamelvoertuigen hun inhoud storten bij de overslaglocatie en tenslotte een laatste controle voordat het materiaal in de sorteerinstallaties gaat.

Wij ontvangen een vergoeding per hergebruikte ton kunststof van de verpakkende industrie. De kwaliteitscriteria zijn vastgelegd in diverse afspraken die de VNG heeft gemaakt met de verpakkende industrie. In geval het materiaal daar niet aan voldoet, kunnen extra kosten ontstaan. In principe zijn dat minder opbrengsten. Wij volgen nauwlettend de (veelal landelijke) discussies die VNG en Afvalsamenwerking Limburg (ASL) hierover met de verpakkende industrie en verwerkers voert.

23. Pag. 46: graag enige uitleg over beleidsindicator 34? Hier is overigens geen vergelijking mogelijk.

Hernieuwbare elektriciteit heeft betrekking op de productie en het vermogen van elektriciteit uit waterkracht, windenergie, zonne-energie en biomassa.

24. Pag. 52: ook hier graag uitleg over aanzienlijke schommeling van bedragen onder 8.1 ruimtelijke ordening als onder 8.3 wonen en bouwen (zowel bij lasten als baten)?

Het grootste verschil in taakveld 8.1 Ruimtelijke ordening heeft te maken met het op een andere wijze registreren van overheadkosten. Vanaf het planjaar 2017 worden deze kosten niet meer doorbelast aan de taken. Wij merkten dat eerder al op. Het grootste verschil in taakveld 8.3 Wonen en bouwen heeft betrekking op een hogere inzet van de voorziening onderhoud gemeentelijke eigendommen in 2016 vanwege de doorwerking van niet-uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden uit het planjaar 2015.

25. Pag. 54: beleidsindicatoren zeggen hier weinig of niets omdat er geen vergelijking kan worden gemaakt. Een vraag die we hier en ook bij diverse andere programma's hebben: is naast landelijke vergelijking bij toekomstige begrotingen ook een vergelijking mogelijk met gemeenten van gelijke grootte en karakter? T.a.v. indicator 4: gelet op recente berichten hierover de vraag of het hier genoemde percentage wel reëel is? Werkelijkheid niet aanzienlijk negatiever?

De landelijke (en regionale) gegevens voor de beleidsindicatoren op pagina 54 zijn op dit moment niet beschikbaar, voor de overige verplichte beleidsindicatoren overigens grotendeels wel. Hiervoor verwijzen wij U naar de website www.waarstaatjegemeente.nl, waar u per gemeente de gegevens kunt opvragen.

Uw opmerking inzake de indicator externe inhuur delen wij. Op begrotingsbasis is deze indicator per definitie lager.

26. Pag. 57: ligt de oorzaak van de aanzienlijke lasten- en batenvermindering bevolking/burgerlijke stand in de digitalisering/automatisering/personeelsinkrimping of zijn er (ook) andere oorzaken?

De lastendaling heeft te maken met het op een andere wijze doorbelasten van overheadkosten. De daling van legesinkomsten is het gevolg van de verlenging van de geldigheidsduur van reisdocumenten.

27. Pag. 71: graag nadere uitleg over de volgende twee posten (uit de berekening gemeentefonds), t.w. correctie inkomensmaatstaf en inflatiecorrectie/wijzigingen rijksbeleid (opgeteld een vermindering van 3 miljoen)?

De correctie inkomensmaatstaf heeft betrekking op de Onroerende zaakbelastingen. 70% van de totale economische verkeerswaarde van de woningen, vermeerderd met 80% van de totale economische verkeerswaarde van de niet-woningen wordt vermenigvuldigd met een door de minister vastgesteld rektarief. Het dan verkregen bedrag wordt negatief op de algemene uitkering gecorrigeerd. Zodoende wordt een gemeente die fors investeert enerzijds beloond door middel van hogere OZB-opbrengsten en anderzijds gestraft via de algemene uitkering.

Het andere door U genoemde bedrag heeft betrekking op een correctie van het uitkeringspercentage op basis van constante prijzen (loonkosten) en op diverse kortingen op de algemene uitkering, die niet via de gebruikelijke verdeelmaatstaven worden gecorrigeerd. Verhoogde asielstroom en lagere apparaatskosten door opschaling zijn enkele voorbeelden daarvan. Rekening houdende met de mutaties van de septembercirculaire is het op basis van de meicirculaire berekende bedrag overigens verlaagd tot afgerond € 681.000,-.

28. Pag. 76: is bij de te bezuinigen bedragen ook al rekening gehouden met de uitgekeerde en geraamde nog uit te keren nadeelcompensaties centrumplannen? En wat is in dit verband het al uitgekeerde en nog te verwachten bedrag in totaal?

De tot dusverre betaalde bedragen voor nadeelcompensaties kunnen wij nog opvangen binnen de voor het centrumplan beschikbare budgetten. Uiteraard kunnen wij geen berekeningen maken van nu nog te verwachten nadeelcompensaties.

29. Pag. 77: Is bij de ondergrondse parkeergarage wel sprake van heffing Vpb? Is het juist dat Vpb-heffing op de overige genoemde baten van zeer bescheiden aard zijn?

Zolang er sprake is van een verliesgevende exploitatie bij de ondergrondse parkeergarage is de aanslag Vpb nihil. Overigens verwachten wij voor de overige vermelde baten geen grote gevolgen van de Vpb-plicht.

30. Pag. 83: lasten burgerzaken: verhouding tussen direct salariskosten en overhead roept vragen op. Graag uitleg?

Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden, omdat ons niet duidelijk is welke vragen de verhouding tussen de directe kosten en de overheadkosten bij U oproepen.

31. Pag. 86: wat is de betekenis van onbenutte budgettaire capaciteit: is dat de post onvoorzien? En zo ja, is het reëel dit bedrag hier mee te rekenen omdat die post jaarlijks meestal wordt verbruikt?

De structurele onbenutte budgettaire capaciteit is gelijk aan de hoogte van de post Onvoorzien. Van deze post is op voorhand onduidelijk voor hoeveel en waarvoor er beslag op wordt gelegd.

32. Pag. 87: Verloop financiële kengetallen: is er ook hier een benchmark mogelijk met vergelijkbare gemeenten?

Voor de benchmarkgegevens verwijzen wij U naar de website www.waarstaatjegemeente.nl.

33. Pag. 106: Polfermolen BV: waar heeft het bedrag aan “kort lopend vreemd vermogen” , groot bijna een half miljoen euro, betrekking op?

Het kortlopend vreemd vermogen bestaat uit de navolgende posten:

<i>Handelscrediteuren</i>	€	217.000,-
<i>RC-gemeente</i>	€	125.000,-
<i>Verplichtingen</i>	€	29.000,-
<i>Belastingen en sociale premies</i>	€	37.000,-
<i>Overlopende posten</i>	€	<u>78.000,-</u>
<i>Totaal</i>	€	486.000,-

Tot zover vooralsnog de informatieve en technische vragen van de zijde van onze fractie. Indien wenselijk en verstandig kan beantwoording op onderdelen ook mondeling tijdens de EFTR-vergadering plaatsvinden.

Met vriendelijke groet verblijft namens de CDA-fractie,
Math. Knubben, fractievoorzitter

Informatieve vragen Begroting 2017-2020 D66

Pag. 171 Voorziening pensioenen wethouders.

- Graag meerjarig overzicht van de opbouw van deze voorziening. Graag ook inzicht in de berekeningsgrondslag.

Een meerjarig overzicht kunnen wij U niet verstrekken, dat zult U begrijpen. Jaarlijks bij het opmaken van de jaarrekening wordt deze voorziening geactualiseerd op basis van de op dat moment bekende gegevens.

Pag. ? Voorziening vakantiegelden.

- Waar is deze gebleven?

Deze voorziening is in 2016 opgevoerd en per 31 december van dat jaar ook weer afgevoerd omdat de in 2016 opgebouwde vakantiegelden over de periode juni tot en met december begin 2017 worden uitgekeerd. Het gaat om een bedrag van afgerond € 199.000,-.

Pag. 170 Voorziening onderhoud sportcentrum Polfermolen.

- Graag inzicht in het MJOP.

Voor de Polfermolen is een meerjarenonderhoudsplan (MJOP) opgesteld en vastgesteld door de raad in 2013. Dit onderhoudsplan is nog steeds leidend voor het jaarlijkse onderhoud. Gezien de onduidelijkheden over de toekomst van de Polfermolen zijn alle preventieve- en renovatie werkzaamheden voorlopig on hold gezet. Deze werkzaamheden worden binnen de vastgestelde onderhoudsplanning vooruitgeschoven. Ook de daarvoor gereserveerde middelen. Op het moment dat er een besluit is genomen over de toekomst van de Polfermolen kan het meerjarenonderhoudsplan hierop worden aangepast. De noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden vinden uiteraard wel plaats.

Pag. 170 Voorziening onderhoud gebouwen.

- Graag inzicht in het MJOP.

In 2013 is de MJOP voor de gemeentelijke gebouwen vastgesteld. Dit onderhoudsplan is nog steeds leidend voor het jaarlijkse onderhoud. Er wordt gewerkt aan een geactualiseerde versie. Deze zal naar verwachting in 2017 ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd.

Pag. 169 Voorziening onderhoud kinderdagverblijf.

- Graag inzicht in MJOP.

De jaarlijkse dotatie aan deze voorziening bedraagt ruim € 5.000,-. Een gedetailleerd onderhoudsplan voor dit gebouw is niet beschikbaar. Wij zullen dat plan verwerken in het onderhoudsplan van alle gemeentelijke gebouwen, dat wij in 2017 naar de raad zullen leiden.

Pag. 167 Investeringsreserve infra e.d. kop Cauberg.

- Graag inzicht in de berekeningsgrondslag.

De jaarlijkse dotatie aan deze reserve bedraagt ruim € 69.000,-. De hoogte van het bedrag is een vastgesteld percentage van de investeringen, die destijds zijn gedaan. Het gaat dan om het kuurpark, de parkeerplaatsen en de toegangswegen.

Pag. 165 Exploitatiereserve personeel.

- Graag inzicht in verloop van deze reserve vanaf 2016.

<i>Stand per 1/1/2016</i>		€	520.000,-
<i>Geraamde onttrekkingen:</i>			
<i>Taakstelling formatie</i>	€	104.000,-	
<i>Doorontwikkeling organisatie</i>	€	112.000,-	
<i>Tijdelijk personeel i.v.m. ziekte</i>	€	200.000,-	
<i>Reservering tijdelijk personeel</i>	€	<u>89.000,-</u>	
			€ <u>505.000,-</u>
<i>Restant</i>			€ 15.000,-

Pag. 164 Investeringsreserve huisvesting onderwijs.

- Graag overzicht van de verwachte inzet van deze reserve.

<i>Stand per 1/1/2016</i>		€	1.540.000,-
<i>Geraamde onttrekkingen:</i>			
<i>Dekking kapitaallasten</i>	€	75.000,-	
<i>Revitalisering entree Plenkert</i>	€	104.000,-	
<i>Reservering huisvestingsplan</i>	€	<u>259.000,-</u>	
			€ <u>438.000,-</u>
<i>Reservering toekomstige investeringen</i>			€ 1.102.000,-

Pag. 157 Overzicht incidentele baten en lasten per programma.

- Graag onderbouwing frictiekosten.

Het gaat hier om de contractueel met de gemeente Maastricht overeengekomen frictiekosten in het kader van de deelname aan de gemeenschappelijke uitvoeringsdienst Sociale zaken en WMO. De raad heeft hiertoe besloten op 11 mei 2015.

- Onderbouwing tijdelijk personeel.

De hier geraamde bedragen zijn afgestemd op de ontwikkeling van de legesinkomsten op het gebied van burgerzaken. Die inkomsten fluctueren de komende jaren vrij sterk en dat heeft natuurlijk ook directe gevolgen voor de formatie van het KCC.

Pag. 154 Investeringsprogramma.

- Graag onderbouwing kosten implementatie Omgevingswet.

Het is nu nog niet mogelijk om exact aan te geven wat precies moet gebeuren om de Omgevingswet in te voeren, omdat een aantal zaken nog niet duidelijk is. Hetgeen er nu ligt, kan ook nog veranderen. Wat we nu wel al kunnen zeggen, is dat moet worden geïnvesteerd in de invoering van de nieuwe werkwijzen (processen), het opstellen van een omgevingsvisie, het aanpassen van (automatiserings)systemen en het opleiden van medewerkers.

Pag. 144 Gemeente Grot.

- Graag onderbouwing lasten prognose.

<i>Kapitaallasten</i>	€	61.062,-
<i>Directe loonkosten</i>	€	42.176,-
<i>Overige kosten</i>	€	<u>2.475,-</u>
<i>Totaal</i>	€	105.713,-

Pag. 141 Markten (lasten) Fiscalisering parkeerboetes.

- Graag uitleg over verminderde kosten vanaf 2017.

Tot en met 2016 zijn de overheadkosten, totaal een bedrag van afgerond € 6 miljoen, doorbelast aan de diverse producten. Vanaf 2017 worden deze kosten omwille van de overzichtelijkheid centraal verantwoord onder het taakveld 0.4 Overhead.

Pag. 138 0.61 OZB woningen

- Graag ontbrekende gegevens werkelijk 2015 en begroot 2016

De werkelijke opbrengst 2015 bedroeg € 2.488.941,-, de opbrengst voor 2016 is gecalculeerd op een bedrag van € 2.535.000,-.

Pag. 121 Omgevingswet.

- Graag marges van de schatting aangeven en prognose van baten.

Daar valt nu nog geen zinnig woord over te zeggen.

Pag. 121 Opknappen raadzaal en nieuw meubilair.

- Kosten op basis van welk concept en zijn de jaarlasten zonder taakstellende besparing opgenomen? Zie pag. 154

Voor de geraamde lasten is een taakstellend te realiseren besparing opgenomen. Voor een onderbouwing van het geraamde bedrag verwijzen wij U naar onderstaand overzicht.

Vorbereidingskosten/ontwerpkosten	
Architect	€10.000
E- adviseur	€4.500
W-adviseur	€4.500
Akoestisch adviseur (raadzaal)	€3.500
Legeskosten etc.	€1.500
Opstellen bestek en aanbestedingsstukken	€3.500
	€27.500
Kosten uitvoering Raadzaal:	
Sloopwerk	€23.100
Plafond, wand, en vloer	€93.500
Glazen deuren en kastenwand	€38.500
Schilderwerken	€7.700
Onvoorzien bouwkundig	€8.250
Kosten vernieuwen E- en Data	€8.250
Kosten aanpassen W-installaties	€16.500
Verlichting raadzaal	€20.000
Meubilair raadzaal	€168.000
Uitbreiding discussieposten	€9.000
Streaming raadsvergaderingen	€10.000
Huur tijdelijke vergaderlocatie raad (polfermolen??)	€5.000
Verhuizing naar tijdelijke locatie	€2.500
Audio visuele apparatuur tijdelijke locatie	€5.000
Afvoeren oud meubilair raadzaal na oplevering	€1.500
	€416.800
Kosten uitvoering werkplekken en gangen	
Transitiekosten (tijdelijke flex werkplekken)	€10.000
Schilderwerk kantoren incl binnezijde kozijnen	€50.000
Vernieuwen tapijt kantoren en gangen incl plinten	€125.000
Aanpassen en E-W indien noodzakelijk	€5.000
Plaatsen zonwering screen	€30.000
Herstellen stucwerk gangen	€2.500
Schilderwerk gangen	€6.500
Toeslag gefaseerd werken	€21.900
Inrichting kantoorruimten en vergaderruimten	€260.000
	€510.900
	€ 955.200

Onderwerp: Informatieve vragen begroting 2017-2020

1.2 Programma Verkeer, vervoer en waterstaat

Reconstructie voormalige provinciale weg Houthem

Het beschikbaar uitvoeringsbudget fase 1 bedraagt € 686.000,-
Volgens de geactualiseerde kostenraming bedraagt het benodigd uitvoeringsbudget voor deze fase echter € 1.000.000,-. Een stijging van € 314.000 oftewel ruim 45%. Als voornaamste reden wordt opgevoerd dat vanuit het project Buitengoed Geul en Maas vrij recent het kwaliteitsniveau is bepaald.

- Welk kwaliteitsniveau werd in de oorspronkelijke kostenraming als uitgangspunt genomen?
- Zijn er nog andere redenen te noemen die geleid hebben tot deze forse kostentoeename?
- Heeft bovenstaande kwaliteitsniveaubepaling vanuit BGM tevens tot gevolg dat de kosten voor de herinrichting van de totale weg (thans geraamd op € 3.700.000) met minimaal 45% zullen stijgen?

De reconstructie van de eerste fase omvat het gedeelte van de weg dat grotendeels binnen het beschermd dorpsgezicht valt. Concreet gaat het om het gedeelte vanaf de komgrens St. Gerlach tot aan de Stationsweg. Deze weg wordt hierbinnen meegenomen. Voor de uitvoering van dit project heeft de provincie reeds een subsidie beschikbaar gesteld van € 286.000,-.

Met inbegrip van het gemeentelijke aandeel van € 400.000,- is er in totaal een uitvoeringsbudget beschikbaar van € 686.000,-. Een verklaring voor het tekort is dat de subsidie van de Provincie Limburg gebaseerd is op een kleiner plangebied. De reeds verleende provinciale subsidie is dus niet gebaseerd op de aangepaste raming van € 1.000.000,-. Nu is de provinciale subsidie gebaseerd op een investeringsbedrag van € 600.000,-. Deze raming heeft betrekking op het gedeelte van St. Gerlach rondom Chateau St. Gerlach (de oude dorpskern). Dus niet tot en met de Stationsweg. Met andere woorden, het plangebied is groter.

Binnen het project Buitengoed Geul en Maas (BGM) is rond de zomervakantie van 2016 het kwaliteitsniveau bepaald. Dit was dus later dan de eerste subsidiebeschikking van 3 maart 2015, waarin de subsidie van € 286.000,- is toegekend. Aan dit niveau ligt de visie van Heuschen Copier ten grondslag. Zo is er onder andere gekozen voor een brede trottoirband en gebakken klinkers. Dit heeft een kostenverhogend effect gehad op de aanvankelijke raming. Tevens wordt binnen het project rekening gehouden met de aanleg van een regenwaterriool vanuit de buffers aan de Vauwerstraat. Hierbij wordt overigens gebruik gemaakt van de synergie met de werkzaamheden van Chateau St. Gerlach.

Er wordt , samen met de provincie, ingezet op verwerving van een perceel in het kader van het project Wijland. Het grootste gedeelte van het perceel wordt door Chateau St. Gerlach ingericht,

-Kan Chateau St Gerlach gebruiksrechten ontleen aan het feit dat zij het grootste gedeelte van het perceel inricht? En zo ja welke.

Op dit moment vinden er gesprekken plaats over een mogelijke verwerving van het perceel. In welke vorm (eigendom/huur/pacht) is nog niet bekend. Chateau St. Gerlach zal naar ratio het grootste deel van de grondkosten betalen en daarmee ook een belangrijke stem hebben in de inrichting van het perceel. Vanuit de gemeente wordt op dit moment bekeken of een gedeelte van het perceel als parkeerplaats kan worden ingericht.

-Worden de inrichtingskosten en onderhoudskosten van dit perceel ook geheel of deels gedragen door Chateau St. Gerlach?

De verwachting is dat het grootste deel van het perceel in beheer en onderhoud bij Chateau St. Gerlach komt.

Parkeren

Exploitatie ondergrondse parkeergarage

	2017	2018	2019	2020
Baten	-341.009	-341.009	-376.904	-376.904

-Welke omzet per parkeerplaats en welke bezettingsgraad werd als uitgangspunt gehanteerd bij het begroten van deze baten?

De geraamde opbrengst van de parkeergarage is afgestemd op de opbrengsten van de parkeerplaatsen, die na realisatie van de ondergrondse garage zijn vervallen. Bovendien is rekening gehouden met door de raad vastgestelde tariefsverhogingen en fiscale aspecten.

	2017	2018	2019	2020
Lasten	965.012	960.944	957.047	953.329

Graag een specificatie van deze lasten.

Hiervan kan de volgende specificatie worden gegeven:

<i>lasten</i>		<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>
10003	Doorbelasting directe loonkosten	30.563	30.563	30.563	30.563
20016	Doorbelasting afschrijvingen overige taakvelden	272.567	272.567	272.567	272.567
20017	Doorbelasting rentekosten overige taakvelden	385.262	374.279	363.296	352.313
33239	Groot onderhoud parkeergarage	48.092	49.294	50.526	51.789
34016	Zakelijke belastingen	60.000	61.500	63.038	64.614
34021	Telefoonkosten	2.436	2.497	2.559	2.623
34023	Verzekeringen	6.000	6.150	6.304	6.462
34066	Overige uitgaven	2.436	2.497	2.559	2.623
34168	Rechtskundig en ander advies	4.264	4.371	4.480	4.592
34181	Administratie/bureaunkosten	2.436	2.497	2.559	2.623
34212	Installatietechnische voorzieningen	6.636	6.802	6.972	7.146
34290	Kosten vervoer en geldverwerking	4.466	4.578	4.692	4.809
34294	Inhuur van derden	63.737	65.330	66.963	68.637
34601	Onderhoud gebouw en terrein	6.092	6.244	6.400	6.560
34663	Energiekosten	17.407	17.842	18.288	18.745
34778	Regulier onderhoud	16.382	16.792	17.212	17.642
34779	Kosten meldkamer	10.419	10.679	10.946	11.220
34780	Kosten abonnementenbeheer	2.436	2.497	2.559	2.623
34781	Onderhoud parkeerinstallatie	12.793	13.113	13.441	13.777
34782	Parkeerbenodigdheden	4.495	4.607	4.722	4.840
34783	Algemene kosten	6.093	6.245	6.401	6.561
Totaal lasten		965.012	960.944	957.047	953.329

1.3 Programma Economie

Parkeren evenementen

Is naar aanleiding van de beoogde aankoop perceel Nieuweweg onderzocht wat de effecten zijn van realiseren van een overloopterrein ter plaatse op

1)De bezettingsgraad van de ondergrondse parkeergarage

Het betreft voorsnog een strategische aankoop (van in dit geval een perceel). Bij een concrete (beoogde) bestemming zullen de op dat moment noodzakelijke onderzoeken worden uitgevoerd.

2)Verkeersdoorstroming op de Hoofd baan Nieuweweg

Wij verwijzen U naar ons antwoord op de vorige vraag.

1.4 Programma Onderwijs

Huisvesting Onderwijs

-Wat is de reden dat in deze begroting op geen enkele wijze aandacht wordt besteed aan de ontwikkelingen rond de huidige St. Antonius school?

Wij zullen deze vraag tijdens de behandeling van de begroting op 8 november aanstaande beantwoorden.

-Op welke wijze wordt een mogelijk nieuwe onderwijsinstelling de mogelijkheid geboden haar intrek te nemen in de huidige St. Antoniuschool?

Wij zullen deze vraag tijdens de behandeling van de begroting op 8 november aanstaande beantwoorden.

1.6 Programma Sociaal Domein

Armoede- en schuldenbeleid

- Hoeveel in armoede levende huishoudens en kinderen zijn er in Valkenburg aan de Geul?

In Valkenburg aan de Geul leven ongeveer 700 huishoudens in armoede. Het aantal kinderen is bij ons niet bekend.

-Op welke wijze geeft onze gemeente invulling aan haar verantwoordelijkheid voor het armoedebeleid ? –

Onlangs is een onderzoek naar armoede uitgevoerd in de regio Maastricht-Heuvelland en in beeld gebracht welke instrumenten de gemeenten kunnen toepassen om mensen in armoede een steun in de rug te geven. Op basis van dit onderzoek en de aanbevelingen wordt een lokaal actieplan armoede uitgewerkt. Dit actieplan zal rond de jaarwisseling gereed zijn.

- Hoe worden kinderen die opgroeien in armoede betrokken bij de vorming van het beleid?

Wij kennen diverse voorzieningen voor kinderen die opgroeien in armoede. Vooral op het gebied van deelname aan culturele en/of sportverenigingen. De suggestie in uw vraag om kinderen die opgroeien in armoede te betrekken bij de vorming van beleid zullen wij meenemen.

- Is reeds een plan opgesteld, waarin is uitgewerkt hoe de structurele extra gelden in natura bij de "doelgroepkinderen" terecht komt in 2017 ?

Dat is nog niet opgesteld. Dit wordt in het lokale actieplan armoede meegenomen.

3.1 Lokale heffingen met gebonden besteding

Overzicht kostendekkendheid leges 2017

Dekkingspercentage:	
taakveld burgerzaken	90,8%
taakveld wonen en bouwen	50,3%
taakveld openbare orde en veiligheid	27,8%



Komen deze dekkingspercentages vrijwel overeen met de dekkingspercentages zoals die gelden in de ons omliggende heuvellandgemeenten? Of is er sprake van zeer grote verschillen?

Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden. Wij beschikken namelijk nog niet over de begrotingen van de ons omliggende heuvellandgemeenten.

Namens de PGP fractie,
Sjaan Savelsbergh



VVD Technische vragen Begroting 2017-2020

19 oktober 2016

Algemeen

1. De VVD vindt dat het een groot gemis is dat we op dit moment nog geen kijk hebben op hetgeen Wijckerveste naar ons gaat rapporteren. We kunnen hierop dus nu niet anticiperen.

Op 20 oktober jl. is de raad in een besloten informatiebijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken van het De Leeuw terrein en de Polfermolen. Ten aanzien van de Polfermolen is afgesproken dat in het Presidium op 24 oktober wordt afgestemd wat, hoe en door wie gecommuniceerd wordt.

2. Deze begroting gaat er in zijn geheel vanuit dat de Raad de kaderstellende opdracht aan het College gaat geven om structureel € 1,2 miljoen te bezuinigen op de Polfermolen b.v, m.u.v. De Bosdries. Klopt dit?

Dat klopt.

3. Bij de jaarrekening van planjaar 2015 heeft de accountant een verklaring van beperking afgegeven v.w.b. de financiële rapportage. We zijn inmiddels weer een aantal maanden verder en dus dringt zich bij de VVD deze vraag op: is deze situatie, waardoor de beperking afgegeven werd, nu onder controle?

De situatie is zeker onder controle en wij verwachten geen vreemde uitkomsten. We zijn alleen afhankelijk van de snelheid van andere instanties. De accountantsverklaring van Zorglokaal hebben wij nog niet ontvangen.

1.2 Programma verkeer, vervoer en waterstaat

Thema 1 Verkeersveiligheid, onderdeel Reconstructie voormalig provinciale weg Houthem

1. De geactualiseerde kostenraming van het project is substantieel € 314.000,- hoger dan het beschikbare en dus eerder begrootte budget van € 686.000,-. De voornaamste reden is dat vanuit het Project Buitengoed Geul en Maas vrij recent het kwaliteitsniveau is bepaald. Wat is het verschil tussen het eerder gestelde kwaliteitsniveau van het project en de vrij recente kwaliteitsbepaling vanuit het project?

De reconstructie van de eerste fase omvat het gedeelte van de weg dat grotendeels binnen het beschermd dorpsgezicht valt. Concreet gaat het om het gedeelte vanaf de komgrens St. Gerlach tot aan de Stationsweg. Deze weg wordt hierbinnen meegenomen. Voor de uitvoering van dit project heeft de provincie reeds een subsidie beschikbaar gesteld van € 286.000,-.

Met inbegrip van het gemeentelijke aandeel van € 400.000,- is er in totaal een uitvoeringsbudget beschikbaar van € 686.000,-. Een verklaring voor het tekort is dat de subsidie van de Provincie Limburg gebaseerd is op een kleiner plangebied. De reeds verleende provinciale subsidie is dus niet gebaseerd op de aangepaste raming van € 1.000.000,-. Nu is de provinciale subsidie gebaseerd op een investeringsbedrag van € 600.000,-. Deze raming heeft betrekking op het gedeelte van St. Gerlach rondom Chateau St. Gerlach (de oude dorpskern). Dus niet tot en met de Stationsweg. Met andere woorden, het plangebied is groter.

Binnen het project Buitengoed Geul en Maas (BGM) is rond de zomervakantie van 2016 het kwaliteitsniveau bepaald. Dit was dus later dan de eerste subsidiebeschikking van 3 maart 2015, waarin de subsidie van € 286.000,- is toegekend. Aan dit niveau ligt de visie van Heuschen Copier ten grondslag. Zo is er onder andere gekozen voor een brede trottoirband en gebakken klinkers. Dit heeft een kostenverhogend effect gehad op de aanvankelijke raming. Tevens wordt binnen het project rekening gehouden met de aanleg van een regenwaterriool vanuit de buffers aan de Vauwerstraat. Hierbij wordt overigens gebruik gemaakt van de synergie met de werkzaamheden van Chateau St. Gerlach.

2. Er wordt gesproken over "de voornaamste reden" van kostenverhogend effect. Wat waren de andere redenen die mede zorgdragen voor het kostenverhogend effect?

Wij verwijzen U daarvoor naar ons antwoord op de vorige vraag.

3. Samen met de provincie wordt ingezet op de verwerving van het perceel in het kader van het project Wijland. Welke relatie heeft dit met het project Buitengoed Geul en Maas daar het genoemd wordt onder het onderwerp "Reconstructie voormalige provinciale weg Houthem"?

Er zijn twee invalshoeken:

- *Een herinrichting van het akkerland (WIJLAND) zou een verfraaiing zijn van dit gedeelte van Houthem.*
- *Binnen het project "reconstructie doorgaande weg" kunnen wij in verband met de huidige wegbreedte niet én parkeerplaatsen aanleggen én twee volwaardige trottoirs realiseren. Op het moment dat wij de grond kunnen verwerven, kan een gedeelte van het langsparkeren verplaatst worden naar de nieuw te maken parkeerplaats. Hiermee kan de vrijgekomen ruimte weer als trottoir worden ingericht.*

4. Wat is de raming en het beschikbare budget voor de werving en inrichting van het perceel in het kader van het project Wijland?

We zitten op dit moment in de onderhandelingsfase met de provincie en de grondeigenaar. Op dit moment is voor dit project nog niets in de meerjarenbegroting gereserveerd. Wel is bekend wat Chateau St. Gerlach voor de aankoop van het terrein zou willen betalen.

Thema 2 Mobiliteit

Er wordt gesproken over een mobiliteitsplan en een beleidsplan verkeersveiligheid Valkenburg aan de Geul 2012. De benoemde ambities in deze beleidsplannen vormen de basis voor het mobiliteitsbeleid. Is dit mobiliteitsbeleid reeds opgepakt en uitgevoerd door Veolia? Er wordt aangegeven dat in 2017 reeds de effecten zichtbaar worden, dit insinueert dat dit reeds nog niet heeft plaatsgevonden door Veolia. Indien eerder genoemde constatering juist is, welke effecten zullen dan zichtbaar worden in 2017?

Veolia is een vervoersbedrijf dat tot december 2016 het openbaar vervoer (OV-concessie) in Limburg uitvoert. Veolia heeft in die zin niets te maken met (de uitvoering van) ons mobiliteitsbeleid. Vervoersbedrijf Arriva heeft de aanbesteding gewonnen voor uitvoering van openbaar vervoer in Limburg per 2017. De effecten van deze wisseling van vervoerder zullen in 2017 merkbaar worden. Met effecten worden veelal aanpassingen in de dienstregelingen bedoeld.

1.5 Programma Sport, Cultuur en Recreatie

Voor het planjaar 2018 staat voor musea € 157.000,- genoteerd.
Waarom wijkt dit zo sterk af van de overige planjaren?

Dat heeft te maken met groot onderhoud. Deze kosten worden overigens direct ten laste gebracht van de onderhoudsvoorziening, waardoor het begrotingsresultaat per saldo niet wordt beïnvloed. De onderhoudswerkzaamheden zijn overigens afgestemd op de door de raad vastgestelde onderhoudsplanning van onze gemeentelijke gebouwen.

Thema 6 Een toekomstbestendige bibliotheekvoorziening

Waarom is Polfermolen BV hier opgenomen als verbonden partij?

De Polfermolen is niet als verbonden partij opgenomen bij thema 6, maar bij het programma Sport, cultuur en recreatie.

Waarom zijn niet-sporters hier opgenomen als beleidsindicatoren?

Op basis van de nieuwe begrotingsvoorschriften (BBV) dient vanaf 2017 een 39-tal verplicht voorgeschreven beleidsindicatoren te worden opgenomen. De door U bedoelde indicator maakt hier onderdeel van uit.

Pagina 87

Op basis van de geprognostiseerde balans daalt de solvabiliteit de komende jaren.
Graag een gedetailleerde uitleg waardoor dit specifiek veroorzaakt wordt.

Belangrijkste oorzaak daarvan is de afname van onze reserves. Alleen al met de afboeking van de boekwaarde van het centrumplan is een bedrag gemoeid van meer dan € 6 miljoen. Overigens zal de solvabiliteitspositie nog verder verslechteren wanneer de raad instemt met onze voorstellen over de Polfermolen. Dat behoeft geen verdere uitleg.

§ 1.4 Programma Onderwijs

- Pag. 24 Thema 1: Huisvesting Onderwijs: Hoe moeten we de verschillen zien tussen buitenonderhoud en renovatie schoolgebouw? Is er zicht op onderhoud?

Deze vraag zullen wij bij de behandeling van de begroting op 8 november aanstaande beantwoorden.

- Pag. 24 Thema 3: Klopt het dat bij de overgang van de peuterspeelzalen naar de stichting MIK de nieuwe bekostigingssystematiek al werd gehanteerd? Dus vanaf 1 januari 2016?

De nieuwe bekostigingssystematiek is vanaf 1-2-2016 van kracht.

§ 1.6 Programma Sociaal Domein

- Pag. 32 bij 'wat willen wij bereiken' laatste •: Wordt hiermee de bijzonder bijstaand bedoeld?

Ja, dat klopt. Het betreft voorzieningen in het kader van de bijzondere bijstand en/of het armoedebeleid.

- Pag. 33 Thema 1, 2^e alinea: Wat is de maatstaf tussen kleine en grote initiatieven/projecten? Is dat geld, tijdsduur, overzichtelijkheid, enz.?

Ja, dat klopt.

- Pag. 33/34: Kernoverleg Centrum Valkenburg is opgeheven. Gelden (jaarlijkse subsidie van € 2.000,-) zijn beschikbaar, maar hier is blijkbaar geen behoefte aan? Waar gaan deze gelden naar toe?

Indien er geen kernoverleg is en geen beroep wordt gedaan op de mogelijkheid van subsidie vallen de geraamde gelden vrij ten gunste van de algemene middelen. De raad weegt herbestemming af op basis van een integrale afweging. Uiteraard kan het hele jaar door nog een kernoverleg van de grond komen en kan een beroep worden gedaan op de geraamde budgetten.

- Blz. 35: In de begroting is incidenteel projectgeld opgenomen voor innovatieve projecten in het sociale domein. Deze projecten worden bij Thema 7, blz. 38 verder omschreven. Onze vraag: Over welke bedragen gaat het en bestaat hierover een raadsbesluit?

De bedragen zijn nog niet bekend. De raad heeft hierover nog geen besluit genomen.

- Blz. 39, schema, kopje 'jeugdwet': Het oppakken van de genoemde zaken vindt de VVD geen te leveren prestaties. Of het woord 'oppakken' hierin weglaten of veranderen in het woord 'opstarten'.

Met het woord oppakken wordt inderdaad het opstarten en in de praktijk brengen bedoeld.

§ 1.7 Programma Volksgezondheid en milieu

Geen vragen