Beste leden van de commissie ruimte,

Afgelopen mei hebben wij aan de commissie Ruimte een brief verzonden. Weer vier maanden later hebben we wanwege het ontbreken van voortgang een deel 2 met bestaande en nieuwe zorgen gestuurd.
Het duurt nu te lang en de situatie vraagt om aandacht en actie.
Vandaar nu ook deze inspraak.

N.b. Ook de funderingsexpert is aanwezig mochten er op dit gebied vragen zijn.

1. **De gemeente vergeet de toetsing op veiligheid van de omgeving/omwonenden mee te nemen in de toetsing <u>voorafgaand</u> aan de vergunningverstrekking. Dit zou standaard moeten gebeuren.**
   Dit is onzorgvuldig en leidt tot <u>onterechte</u> afgifte van omgevingsvergunningen door de gemeente Teylingen.

Afgelopen mei hebben we dit in onze brief al aangegeven en onderbouwd. Tot op heden heeft de gemeente geen aanpassingen gedaan. Zorgelijk.

Hoe kan je dit eenvoudig repareren?

Dit is Simpel, de toetsing op de veiligheid voor de omgeving toevoegen aan het werkproces.

Hoofdlijn proces:

-De aannemer dient voor de aanvraag van de omgevingsvergunning de documenten in bij de gemeente;
-De gemeente checkt of alle benodigde documenten aanwezig zijn t.b.v. de beoordeling;
-De gemeente voert de benodigde beoordelingen uit.

Funderingswerkzaamheden -> Gemeente toets op veiligheid voor de omgeving	
1.	Heeft de aannemer aanggeven welk soort paalsysteem of paalsystemen hij gaat gebruiken?
	Nee -> signaal naar aannemer dat deze informatie ontbreekt en dat de gemeente alle info nodig heeft t.b.v. de toetsing op de veiligheid voor de omgeving. De aannemer zal dit aan moeten tonen.
	Ja -> geboord paalsysteem (trillingsarm) -> geen verdere info nodig
	Ja -> heiend paalsysteem; -> vervolg checklist
2.	Wat is de afstand van de heiwerkzaamheden tot bouwwerken (huizen, gebouwen, bruggen etc.)
	Meer dan 100 meter -> geen verdere info nodig
	Minder dan 100 meter -> Ga door naar vraag 3
3.	Is door de aannemer de onderbouwing geleverd die aantonen dat de heiwerkzaamheden voor de omgeving veilig uitgevoerd kunnen worden (trilpredictie).
	Nee -> signaal naar aannemer dat deze informatie ontbreekt en dat de gemeente alle info nodig heeft t.b.v. de toetsing op de veiligheid voor de omgeving. De aannemer zal dit aan moeten tonen.
	Ja -> door naar volgende vraag.
4.	Heeft de aannemer aangegeven welke aanvullende maatregelen (o.a. monitoring) toegepast worde
	Nee -> signaal naar de aannemer van ontbrekende informatie.
	Ja -> Compleet voor dit onderdeel.
	Nog beter zou zijn: Indien toepassing heiend systeem de verplichting tot monitoring ter verificatie van de trilpredictie. (Toetsing of de berekening en de werkelijke situatie overeenkomen en biedt de mogelijkheid om alsnog in te grijpen als dit niet zo blijkt te zijn).
	Toetsing door de gemeente voor dit onderdeel kan starten.

Toetsing Menneweg en Van Alkemadelaan wanneer de gemeente wel op de veiligheid voor de omgeving getoetst had?

	Funderingswerkzaamheden -> Gemeente toets op veiligheid voor de omgeving	Menneweg	Van Alkemadelaan
1.	Heeft de aannemer aanggeven welk soort paalsysteem of paalsystemen hij gaat gebruiken?	Nee	Nee
	Nee -> signaal naar aannemer dat deze informatie ontbreekt en dat de gemeente alle info nodig heeft t.b.v. de toetsing op de veiligheid voor de omgeving. De aannemer zal dit aan moeten tonen.		
	Ja -> geboord paalsysteem (trillingsarm) -> geen verdere info nodig		
	Ja -> heiend paalsysteem; -> vervolg checklist		
2.	Wat is de afstand van de heiwerkzaamheden tot bouwwerken (huizen, gebouwen, bruggen etc.)	Bekend	Bekend
	Meer dan 100 meter -> geen verdere info nodig		
	Minder dan 100 meter -> Ga door naar vraag 3	Dichtsbijzijde 10 meter*	Ook bruggen gemeente**
3.	Is door de aannemer de onderbouwing geleverd die aantonen dat de heiwerkzaamheden voor de omgeving veilig uitgevoerd kunnen worden (trilpredictie).	Nee	Nee
	Nee -> signaal naar aannemer dat deze informatie ontbreekt en dat de gemeente alle info nodig heeft t.b.v. de toetsing op de veiligheid voor de omgeving. De aannemer zal dit aan moeten tonen.		
	Ja -> door naar volgende vraag.		
4.	Heeft de aannemer aangegeven welke aanvullende maatregelen (o.a. monitoring) toegepast worde	Nee	Nee
	Nee -> signaal naar de aannemer van ontbrekende informatie.		
	Ja -> Compleet voor dit onderdeel.		
	Nog beter zou zijn: Indien toepassing heiend systeem de verplichting tot monitoring ter verificatie van de trilpredictie. (Toetsing of de berekening en de werkelijke situatie overeenkomen en biedt de mogelijkheid om alsnog in te grijpen als dit niet zo blijkt te zijn).		
	Toetsing door de gemeente voor dit onderdeel kan starten.		
	Resultaat afgifte omgevingsvergunning:		
	*) Bij een afstand van slechts 10 meter tot de locatie van heiwerkzaamheden is de kans dat de trilpredictie 1% of minder is nihil.	**Geen afgifte vergunning**	
	**) Op minder dan 100 meter afstand naast woningen ook eigendommen gemeente (bruggen). Van belang dat gemeente ook voor de eigen risicobeheersing zorgt voor de toetsing van de veiligheid voor de omgeving.		**Geen afgifte vergunning**

Waarom zou je het op orde brengen (onder andere):

-Noodzakelijk voor een zorgvuldige en juridisch juiste vergunningsverstrekking door de gemeente Teylingen;
-Belangen van omwonenden (eigenaren van panden / objecten) borgen. Als gemeente doen wat van jou verwacht mag worden;
-Gemeente heeft ook panden, bruggen en andere objecten in nabijheid van projecten. Ook voor de gemeente (en indirect de burger) is een tijdige en juiste toetsing van belang alsmede een goede monitoring tijdens de werkzaamheden;
-Het funderen is bij een bouwproces één van de meest risicovolle onderdelen. Uiteindelijk gaat het een keer mis en dit kan voorkomen worden.

Geluiden de afgelopen maanden waarom het allemaal niet kan:

-De gemeente mag het paalsysteem niet voorschrijven.

> -Dat klopt. Maar de gemeente moet wel toetsen of de werkzaamheden veilig voor de omgeving plaats kunnen vinden. Om deze toetsing te kunnen doen zal de aannemer de benodigde informatie aan moeten leveren.
> -Daarnaast staat het de gemeente vrij om zelf beleid te maken. Daarmee kan zij sturen op overlast (geluid en trillingen en de kans op schade). Dit is in het belang van iedereen.

-De aannemer wil deze documenten niet aanleveren.

> -Dat is dan de keuze van de aannemer en leidt tot het niet verstrekken van een vergunning door de gemeente.

-De gemeente kijkt hier later in het proces naar. Tot 3 weken voor de start bouw mogen deze documenten aangeleverd worden.

> -Oordeel van de veiligheid voor de omgeving is onderdeel van het beoordelingstraject tbv de omgevingsvergunning. Dit kan niet achteraf (dit is in de brief van mei ook al aangegeven).

Voorbeelden van andere gemeenten?

Naast je werkproces op orde maken en zorgen dat de goede toetsing gedaan wordt kan je als gemeente ook een slimme en anticiperende houding aannemen. Niemand is gebaat bij overlast en schade. Dit maakt dat je als gemeente duidelijk bent, aannemers en opdrachtgevers weten bij voorbaat waar ze aan toe zijn en voor omwonenden van bouwprojecten is goed zichtbaar dat de gemeente ook voor de belangen van omwonenden opkomt.
Twee voorbeelden.

a. De gemeente Helmond (sinds 2006)
-Heeft alle gebouwen binnen de gemeentegrenzen aangewezen als “trillingsgevoelig”.
-Geeft aan dat de aannemer zelf het paalsysteem bepaald;
-De gemeente wil geen overlast van geluid en trillingen;
-Wil de aannemer een heiend paalsysteem toepassen dan moet hij aantonen dat dit veilig voor de omgeving kan, aangeven welke maatregelen getroffen worden om overlast te voorkomen. Daarnaast een monitoring op de gebouwen binnen een straal van 50 meter verplicht. Enkele weken na de werkzaamheden levert de aannemer alle resultaten van de monitoring aan bij de gemeente.
-Zijn er toch overlastklachten (geluid en trillingen) dan wordt de bouw stilgelegd.
Zie bijlage 1 of kijk op:

Microsoft Word - keuze voor boor- of heipalen (helmond.nl)
Microsoft Word - nr 40, Beleidsregel voor het heien in de gemeente Helmond.doc

b.De gemeente Sluis (sinds 2012)
De gemeente Sluis heeft beleid gemaakt en aangegeven dat zij overlast (geluid- en trillingen) zo veel mogelijk wil beperken.
Daarbij speelt ook het belang van toerisme en de diverse toeristische accommodaties een rol. Dus in de maanden dat er veel bezoekers zijn en de vakantieweken in de herfst, Kerst en voorjaar gelden beperkingen en kunnen werkzaamheden alleen plaatsvinden met een aparte ontheffing.

www.gemeentesluis.nl › Inwoners › Vergunningen_en_meldingen
Zie bijlage 2.

Al met al is er veel mogelijk om tot noodzakelijke verbeteringen te komen, zijn er legio kansen. Nu zoeken naar de inzet om de kansen die zich nu voordoen te grijpen.

Zorgpunt 2 - Communicatie en interactie met de gemeente.

Bewoners zijn niet tegen “de bouw” en het is nu al jaren een woestenij die het uitzicht er niet mooier op maakt en soms ook activiteiten (slopen van zaken en brandstichting) aantrekt die niet wenselijk zijn.
Wel is het zo dat omwonenden het belangrijk vinden dat zaken op een **zorgvuldige** manier gedaan worden en dat hun belangen ook onderschreven worden door de gemeente en de gemeente hier ook voor opkomt.

Realiteit is dat omwonenden zorgen uiten rondom de bouw- en de toetsing t.b.v. de vergunning. De gemeente blijft doorverwijzen naar de aannemer als verantwoordelijke. In het verlengde van punt 1 heeft de gemeente ook verantwoordelijkheden en die kan zij niet afschuiven op de aannemer.
Als omwonende kom je hier niet doorheen.

Deze houding roept **frustratie** op.
Effect is dat:
-Omwonenden bijvoorbeeld op onderzoek uitgaan (aantonen dat de Bloementuin geen incident is, maar er een structureel probleem is m.b.t. de vergunningverstrekking). En omdat geen luisterend oor gevonden wordt ligt het nu bij de commissie ruimte en in de openbaarheid.
-Andere bewoners tekenen bezwaar aan en ook een gang naar de rechter is aan de orde.

Niemand wordt hier blij van. Dit moet toch anders kunnen waarbij **samengewerkt** wordt. De aanwezige expertise uit de omgeving inzetten om **verbeteringen te bewerkstelligen**.

Ander nadelig effect van deze werkwijze (die zich steeds lijkt te herhalen) is dat het een enorm beslag op de toch al beperkte capaciteit van de gemeente legt. Daardoor kunnen andere werkzaamheden vervolgens niet opgepakt worden en is op een ander project geen voortgang.
Constructief overleg en verbeteringen implementeren levert voor alle partijen voordeel.

Beste commissie ruimte en raadsleden,

Wij vragen uw hulp. Bewoners komen er bij de gemeente niet doorheen.
Het is van belang dat:

- Toetsing op de veiligheid voor de omgeving toegevoegd wordt aan het werkproces;
- De gemeente verantwoordelijkheid gaat tonen in de communicatie naar omwonenden! (o.a. 1 plan, 1 contactpersoon)