

Notitie nadere uiteenzetting procesverloop

Verzoeker had op basis van de Wob verschillende documenten opgevraagd (1.eA). Een deel van de documenten is door het college op 14 januari 2019 verstrekt; een deel (waaronder notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016) niet (1.eB).

Tegen dit besluit heeft verzoeker op 8 februari 2019 een bezwaarschrift ingediend (1.eC). Naar aanleiding hiervan heeft de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Soest op 25 april 2019 een advies uitgebracht. Op basis van dit advies heeft uw college op 9 mei 2019 het bezwaarschrift ongegrond verklaard (1.eD).

Wob-verzoeker is in beroep gegaan tegen (onder andere) de weigering om de notulen openbaar te maken (1.eE). De Rechtbank Midden-Nederland was van oordeel dat het college de weigering om de notulen openbaar te maken onvoldoende had onderbouwd en gaf de gemeente de gelegenheid om het gebrek te herstellen (1.eF). Het college heeft ter uitvoering van die tussenuitspraak een nieuw besluit genomen, waarin openbaarmaking van de notulen op basis van een nadere motivering is geweigerd (1.eG). Op basis daarvan heeft de Rechtbank Midden-Nederland op 1 juli 2020 haar einduitspraak gewezen en besloten dat de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en van 24 maart 2016 openbaar moeten worden gemaakt (1.eH).

Tegen deze einduitspraak heeft uw college, voor zover het betreft het oordeel van de Rechtbank Midden-Nederland dat de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en van 24 maart 2016 openbaar moeten worden gemaakt, hoger beroep ingesteld bij de Afdeling (1.eI). Tevens heeft uw College de voorzieningenrechter van de Afdeling gevraagd een voorlopige voorziening te treffen (1.eJ). Bij uitspraak van 19 augustus 2020 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling het verzoek van uw College gedeeltelijk toegewezen, in die zin dat uw College wel een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen als geoordeeld in de einduitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, maar dat de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en van 24 maart 2016 niet door uw College openbaar hoeven te worden gemaakt vóórdat op het hoger beroep is beslist door de Afdeling (1.eK).

Bij besluit van 7 oktober 2020 heeft uw College ter uitvoering van de uitspraak van de Rechtbank opnieuw op het bezwaar beslist en het bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard (1.eL). Tegen dit besluit is verzoeker bij de Afdeling in beroep gegaan (1.eM).

Bijlagen:

- 1.eA: Wob verzoek 15 november 2018;
- 1.eB: B&W-besluit 14 januari 2019;
- 1.eC: Bezwaarschrift 18 februari 2019;
- 1.eD: B&W-besluit 9 mei 2019;
- 1.eE: Beroepschrift 17 juni 2019;
- 1.eF: tussenuitspraak Rb Midden-Nederland 9 april 2020;
- 1.eG: Aanvullend B&W-besluit 6 mei 2020
- 1.eH: Uitspraak Rb Midden-Nederland 1 juli 2020;
- 1.eI: Hoger beroepschrift gemeente 7 augustus 2020;
- 1.eJ: Voorlopige voorziening 7 augustus 2020;
- 1.eK: Uitspraak voorlopige voorziening 19 augustus 2020;
- 1.eL: B&W-besluit 7 oktober 2020;
- 1.eM: Beroepschrift van verzoeker mei 2021.