Stichting Gorinchems Platform
voor Gehandicaptenbeleid
Postbus 591
4200 AN Gorinchem

Aan : het college van Burgemeester en Wethouders der gemeente Gorinchem
t.a.v. Dhr. E. Kraaijeveld

Datum : 28 april 2022
Betreft : Advies verordening Jeugdhulp gemeente Gorinchem

Geacht College,

Hierbij het advies van de Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicaptenbeleid (S.G.P.G.).
In de eerste plaats zijn wij erg content met het overnemen van de vele adviezen welke geformuleerd zijn in de gezamenlijke bijeenkomsten van de adviesorganen in de regio Zuid-Holland Zuid.
Graag willen wij nog een aantal aandachtspunten maken en vragen stellen.

In de eerste plaats zijn wij blij dat uiteindelijk de afbakening is gekomen tussen enerzijds de Jeugd wet en aanpalende (werk)terreinen. Dit is volgens het S.G.P.G. een verbetering. Ouders, jongeren/jeugdigen maar ook instellingen weten nu veel beter waar ze aan toe zijn.
In de I&O sessie is toegezegd dat er een leesbare (B1 nivo) versie gaat verschijnen van deze verordening waarin aandacht is voor aanmelding etc. De S.G.P.G. blijft dit kritisch volgen.
Daarnaast hebben wij antwoordt gekregen op onze vraag van onafhankelijke cliëntondersteuning, het A.K.J. Wij gaan er van uit dat in de contacten met ouders, jongeren/jeugdigen hier goed aandacht aan wordt besteedt. Communicatie is een belangrijk punt.
Tijdens de I&O sessie is uitleg gegeven over o.a voorliggende voorzieningen. Wij willen nogmaals bepleiten dat voor ouders, jongeren/jeugdigen maar ook voor professionals goed is om inzicht te hebben wat verstaan w wordt onder algemene- en voorliggende voorzieningen. Ook hier is communicatie, met jongeren/jeugdigen, de ouders heel belangrijk.

Wij zijn het niet eens met het scheiden van het Sociaal Team en Jeugdteam. Twee organisaties welke afstemming vragen.

Wij missen bij artikel 7, de term “Nieuw beschut”, deze moet toegevoegd worden.
Bij art 11, “Second opinion” , Nederlands woord hiervoor. Zodra er sprake is van “een slager die zijn eigen vlees keurt” ziet het S.G.P.G. graag een externe, onafhankelijk advies.

Als laatste opmerking, een taal technisch opmerking. Er wordt een aantal malen gesproken over voorziening of het P.G.B., wij constatering dat dit niet op alle plaatsen in de tekst wordt herhaald. Juist hiermee wordt de gelijkwaardigheid van een individuele voorziening of een P.G.B. bevestigd.

Daarnaast hebben we nog een aantal vragen:
Bij art. 9: Wet op de privacy, hoe wordt deze gewaarborgd?(medische gegevens, diagnose)
Bij art. 13: Hoe wordt identificatie gedaan?.
Bij art. 16-3: Indien er een P.G.B. wordt verstrekt is dit dan het zelfde bedrag als een ind. voorziening?
Bij art. 22-5: Is het maken van risicoprofielen niet in strijdt met de “Wet op de discriminatie?

Namens het S.G.P.G.,



Emmy den Heijer,
Voorzitter
Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicaptenbeleid