Outlook

[redacted]/gemeente: reactie op antwoorden van de wethouder; binnenplanse vergunning verlening onderzoeken alvorens te besluiten op verklaring van geen bedenkingen

[redacted] <[redacted]@switchlegal.nl>
Datum Do 11-12-2025 18:31
Aan Griffie <griffie@waterland.nl>

Geachte Griffier,

Ten behoeve van de Raadsvergadering vanavond, agendapunt 13 Raadsvoorstel Weigering verklaring van geen bedenkingen realiseren camping Aandammergouw 10 te Zuiderwoude, wenst cliente onderstaande reactie in te brengen op de antwoorden die de wethouder heeft gegeven op vragen van CDA.

De wethouder stelt dat pipowagens als vaste inrichtingen moeten worden beschouwd omdat deze op de aanvraag zijn ingetekend.

Cliente antwoordt dat niet alleen pipowagens maar ook overige caravans en kampers op de aanvraag zijn ingetekend zodat dit geen onderscheidend kenmerk van de pipowagens is. De de conclusie dat een pipowagen wel een vaste inrichting zou zijn en caravans en tenten niet, kan dus niet worden gebaseerd op het feit dat pipowagens zijn ingetekend op de aanvraag.

De wethouder erkent dat de pipowagens van [redacted] mobiel zijn maar stelt dat deze mobiele kampeermiddelen in dit geval toch als bouwwerk moeten worden beschouwd en baseert zich hierbij op een uitspraak van de Raad van State uit 2016, ecli:nl:rvs:2016:988.

Cliente antwoordt dat de feiten in de uitspraak van de Raad van State afwijken van de onderhavige casus. Immers, de Raad van State stelt in de tweede alinea van rechtsoverweging 4.2 vast dat de pipowagen er in dat geval al stond sinds maart 2012 en werd gebruikt als schuilplaats en speelplaats voor de kinderen.

Anders dan in de uitspraak van de Raad van State, zal [redacted] wel gebruik maken van de mobiele functie van de pipowagens aangezien de camping alleen in de zomer functioneert en alle kampeermiddelen inclusief de pipowagens in de winter zijn verdwenen. De pipowagens van [redacted] zijn dus niet alleen verplaatsbaar maar worden in het beoogd gebruik ook regelmatig verplaatst.

De kwestie over de pipowagens is echter pas in een zeer laat stadium door de gemeente aangekaart, namelijk jaren na de aanvraag van de vergunning in 2019. Eerder waren de pipowagens kennelijk geen probleem voor de gemeente. Het is onbegrijpelijk waarom de gemeente, die vanaf aanvang vergunning aanvraag bekend was met de pipowagens, pas jaren later voor het eerst hiertegen protesteert. Cliente stelt dat de gemeente tardief is door pas jaren na datum aanvraag hier een punt van te maken.

Ten slotte merkt cliente op dat de vergunning al is verleend. Immers, de beslistermijn liep tot 30 juli 2019. Per email van 1 augustus 2019 heeft de gemeente cliente bevestigd dat cliente op 1 augustus zou hebben ingestemd met twaalf weken verlenging. Eén augustus is echter na 30 juli zodat er geen procedure meer was om te verlengen. De verlenging trof geen doel want de vergunning was al van rechtswege verleend.

Omstreeks 23 oktober werd het een uitgebreide procedure. Dit kon echter niet meer want er was geen lopende procedure meer.

Ook wanneer men aanneemt dat de door de gemeente gestelde verlengingen wel tijdig hebben plaatsgevonden en rechtsgeldig zijn verzonden, is de vergunning alsnog van rechtswege verleend aangezien binnen de door de gemeente zelf gestelde verlengingstermijnen geen besluit is genomen op de binnenplans aangevraagde vergunning.

Cliente betwist dat de gemeente de in dossier 158-458 gestelde verlengingen rechtsgeldig heeft verzonden aangezien zij niet alle berichten die in dat dossier zijn opgenomen, heeft ontvangen. De bewijslast van rechtsgeldige verzending rust op de gemeente.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk om te bevestigen dat de vergunning is verleend, subsidiair om de vergunning alsnog te verlenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
gsm [redacted]

SwitchLegal Advocaten
Singel 117 – h
1012 VH Amsterdam
tel 020 330 27 38
fax 020 330 27 39

grEe2PkWWzT_GCYdwkQ2#]

[#SHddqbINLkuX5jYWA0c92g9#]