WINDPARK WATERWOLF

Gemeente Haarlemmermeer
Taurusavenue 100
Postbus 250, 2130 AG
Hoofddorp

Datum 19 september 2024
Onderwerp Zienswijze op concept-spelregels voor de ontwikkeling van een windpark in Haarlemmermeer-Zuid
Bijlage -

Geachte mevrouw/meneer,

Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid, initiatiefnemer van Windpark Waterwolf, maakt graag gebruik van de mogelijkheid een formele zienswijze in te dienen op de concept-spelregels Wind op Land Haarlemmermeer (concept versie mei 2024). Als Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid (WCH), een initiatief van Coöperatieve Windenergievereniging Meerwind, Vereniging Windpark Agri-Haarlemmermeer en Windunie, vinden we het belangrijk dat de spelregels een haalbaar en betaalbaar windpark mogelijk maken, met zoveel mogelijk voordeel voor de omgeving. Met Windpark Waterwolf willen we namelijk voor inwoners en bedrijven van Haarlemmermeer lokale groene stroom opwekken en ondernemers groeikansen laten pakken door hen energiezekerheid te bieden.

Gedreven door lokale kracht
De Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid is een samenwerking van boeren en burgers uit de polder met hetzelfde doel: windmolens bouwen in lokaal eigendom. Wat dat betekent? Dat de windmolens van ons allemaal worden! Ons initiatief is voor 90% in lokaal eigendom, en wordt dus ook grotendeels door lokale partijen gefinancierd. Met Windpark Waterwolf maken we écht impact tegen klimaatverandering en dragen bij aan een onafhankelijke en betaalbare energietoekomst voor bedrijven en bewoners in Haarlemmermeer!

In onze zienswijze reageren we op de concept-spelregels. We geven eerst onze reactie op hoofdlijnen, waarna we ingaan op die spelregels waarvan wij vinden dat aanpassing, aanscherping of verduidelijking noodzakelijk is.

Zienswijze Windcoalitie op hoofdlijnen

Voor de Windcoalitie is het belangrijk dat als er windmolens bij komen in Haarlemmermeer, deze echt van de inwoners en ondernemers in het gebied worden. Waarbij de inwoners en ondernemers samen bepalen hoe het windpark eruit komt te zien en de rendementen van windmolens bij de mensen in de polder terecht komen. En niet bij de aandeelhouders van commerciële ontwikkelaars. Met Windpark Waterwolf willen we echt impact tegen klimaatverandering maken en bijdragen aan een onafhankelijke en betaalbare energietoekomst voor bedrijven en bewoners in Haarlemmermeer. We zien hiervoor goede aanknopingspunten in de concept-spelregels in het onderdeel lokaal eigendom (paragraaf 2.4 van de concept-spelregels).

Wij vinden het belangrijk dat de spelregels zo worden opgesteld dat een windpark haalbaar en betaalbaar is en zo veel mogelijk voordeel biedt voor de omgeving. De spelregels zoals ze nu zijn opgesteld, zijn strenger dan in Nederland gebruikelijk en bevatten een aantal elementen waardoor

haalbaarheid en betaalbaarheid in het geding komen. Zo worden extra onderzoeken gevraagd voor o.a. geluid, natuur en slagschaduw, die een duidelijk toetsingskader missen. Dat heeft grote impact op de kosten en doorlooptijd voor de initiatiefnemer, en maakt het ook onduidelijk voor het bevoegd gezag waar een vergunningaanvraag aan getoetst moet worden. Dit terwijl de sterk aangescherpte landelijke milieunormering voor windturbines, die ingaat per zomer 2025, juist een duidelijk toetsings- en handhavingskader biedt. Andere spelregels vinden wij vaag geformuleerd. Ons inziens zet de gemeente hiermee bewoners op het verkeerde been en biedt ze schijnzekerheid.

In het vervolg van deze zienswijze hebben we onze gedetailleerde reactie op de concept-spelregels opgenomen, hierbij hebben we de nummering van onderdelen uit de concept-spelregels aanhouden.

Zienswijze Windcoalitie, op onderdelen van de concept-spelregels

1. Algemeen

Spelregel 1.4 Vooruitstrevend
Deze spelregel gaat over onderzoek naar de laatste technieken en gebruik van recente onderzoeken.

> WCH: Uitgaand van een haalbaar en betaalbaar windpark zou het passend zijn om in deze spelregel "marktconform" toe te voegen.

2. Participatie en proces

Spelregel 2.3.1 Plan zorgvuldig en samen met de omgeving opstellen, waarbij een deel van de opbrengst ten goede moet komen van het gebied zelf, recreatief medegebruik, toegang landschap, biodiversiteit en wateropvang.
In de details van deze spelregel geeft de gemeente veel invulling in de manier waarop de initiatiefnemer met de omgeving een plan op moet stellen. Zo wordt voorgeschreven op welke manier de opbrengst ten goede moet komen aan het gebied zelf.

> WCH: Onze oproep is: schrijf de invulling van de participatie niet voor, maar geef zoveel mogelijk ruimte aan bewoners en de initiatiefnemer om het participatieproces gezamenlijk vorm te geven en te doorlopen.

3. Ruimte

Spelregel 3.2.3 Rustige vormgeving
Deze spelregel gaat over de vormgeving van de windmolens, inclusief hekwerken, fundatie en andere technische objecten.

> WCH: Voor een haalbaar en betaalbaar windpark staat veiligheid en verzekerbaarheid voorop. Onze oproep is om aan deze spelregel toe te voegen "met inachtneming van veiligheids- en verzekeringseisen".

4. Gezondheid

Spelregel 4.1.1 Geluidsoverlast beperken, Nulmeting uitvoeren
Het doel van een nulmeting is om de situatie voor de komst van een windpark te kunnen vergelijken met de situatie als het windpark eenmaal is gerealiseerd. Met deze spelregel stelt de gemeente voor om een nulmeting voor het windpark uit te voeren. Echter, het uitvoeren van een nulmeting voor een windpark is zeer complex en de uitkomsten zijn vaak niet eenduidig. Het is onmogelijk om onder vergelijkbare condities te meten als de windmolens er eenmaal staan. Veel verschillende

omgevingsfactoren zijn van invloed, zoals het weer, de windrichting en de aanwezigheid van andere geluidsbronnen, zoals de snelwegen, het spoor en vliegtuigen; nog ongeacht of in de tussenliggende tijd andere geluidsbronnen zijn bijgeplaatst. Ook in de nieuwe landelijke milieunormen voor windturbines is geen nulmeting opgenomen. De landelijke normen zijn aangescherpt en gaan naar verwachting in vanaf de zomer van 2025. Uiteindelijk moet het windpark aan de geluidsnormen voldoen, ongeacht hoe deze zich verhouden tot de situatie voordat de windmolens er stonden. Zie bijvoorbeeld ook de informatie van de Gemeente Dronten aan haar omwonenden[1] (zie onderstaande link, specifiek pagina 9, 10 en 11).
De normen voor windturbinegeluid zijn een jaarlijks gemiddelde, omdat er periodes zijn met meer of minder wind en met strengere normen tijdens de stille nachturen. Een overtreding van de norm kan dus niet worden geconstateerd met een momentopname, daarvoor zijn meetgegevens van de windturbines over een langere periode benodigd.

> WCH: Het uitvoeren van een nulmeting voor windturbinegeluid is niet doelmatig. Deze spelregel kan resulteren in verkeerde verwachtingen bij omwonenden en brengt onnodige kosten voor het windpark met zich mee. Ons voorstel is dan ook om deze spelregel in te trekken.

Spelregel 4.1.2 Verder kijken dan wettelijke regels door onderzoek te doen naar cumulatief geluid, verschil dag nacht en laagfrequent geluid.
Het is niet duidelijk wat de gemeente precies met deze spelregel wil bereiken. Als onderdeel van milieueffectrapportage, wat bij de vergunningaanvraag moet worden ingediend, wordt onderzoek gedaan naar cumulatief geluid, dit wordt op een kwantitatieve manier gedaan, omdat er geen normering is voor cumulatief geluid. Welke norm gaat de gemeente hiervoor hanteren, om te bepalen of het windpark aan de norm voldoet? Ook kan dit een ongewenst precedent scheppen voor andere bestemmingsplanwijzigingen.
Het verschil in geluidsbelasting overdag en 'snachts is vast gelegd in de landelijke windturbinenormering. Met de nieuwe landelijke normen, die ingaan in de zomer van 2025, worden de normen voor geluid aangescherpt zowel de norm voor overdag (van 47 naar 45 dB Lden) als die in de nacht (van 41 naar 39 dB Lden).
Voor laagfrequent geluid en bromtonen geven de nieuwe milieunormen voor windturbines duidelijke richtlijnen waar turbines aan moeten voldoen en mogelijkheden voor bevoegd gezag om te handhaven (strafkorting op toegestaan geluidsniveau bij overtreden van de normen, wat leidt tot stilstand).

> WCH: Deze spelregel gaat verder dan wettelijke regels, het is niet duidelijk hoe hier invulling aangegeven moet worden. Onze oproep is om aan te sluiten bij de nieuwe, aangescherpte landelijke milieunormen voor windturbines.

Spelregel 4.1.3 Initiatiefnemer en omgeving maken afspraken over stille periodes.
Dit is een onduidelijke spelregel. Wat wordt precies verwacht? Dit geeft onduidelijkheid zowel voor omwonenden als voor initiatiefnemer. Het is niet duidelijk hoever afspraken moeten reiken. De spelregel creëert schijnzekerheid voor omwonenden.

> WCH: Deze spelregel gaat verder dan wettelijke regels, het is niet duidelijk hoe hier invulling aangegeven moet worden. Onze oproep is om aan te sluiten bij de nieuwe, aangescherpte landelijke milieunormen voor windturbines waarin voor de nachtperiode de geluidsnorm naar beneden toe is bijgesteld van 41 dB Lnight, naar 39 dB Lnight).

Spelregel 4.2.1 Onderzoek mogelijkheden om slagschaduw tot 0 te beperken, en bedrijfsgebouwen meenemen in het slagschaduwonderzoek.

---

[1] https://openpdc.dronten.nl/wp-content/uploads/2021/06/Meestgestelde-vragen.pdf

De gemeente vraagt hier een zware bovenwettelijke inspanning van de initiatiefnemer zowel in de duur van de slagschaduw (beperken tot 0), als in het type gevoelig object.
Met de nieuwe landelijke milieunormen worden de normen voor slagschaduw sterk aangescherpt naar maximaal 6 uur slagschaduw per jaar en niet meer dan 20 minuten per dag. Zeker de beperking per dag is een flinke verzwaring ten opzichte van de huidige normen, waarin een beperking per dag niet was opgenomen. Mogelijkheden om slagschaduw tot 0 te beperken, betekenen in de praktijk dat de molens stil moeten staan, er is geen alternatieve maatregel. Dat heeft grote gevolgen voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark. Het doel van het windpark is om hernieuwbare energie op te wekken. Energie die nodig is om huishoudens en bedrijven van stroom te voorzien. Deze spelregel leidt tot een forse vermindering van de mogelijke hoeveelheid op te wekken elektriciteit.

Ook het opnemen van bedrijfsgebouwen in het onderzoek, nog los van het feit dat niet duidelijk is welke definitie hiervoor gehanteerd wordt, kan resulteren in een groot aantal additionele objecten waarvoor slagschaduw voorkomen moet worden en dus kostbare opbrengst van duurzame energie gemist wordt. De spelregel maakt niet duidelijk of en zo ja hoe met bedrijfsgebouwen omgegaan moet worden in de praktijk. De nieuwe milieunormen voor windturbines geven juist duidelijke kaders mee.

> WCH: Deze spelregel kan grote negatieve gevolgen hebben voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark. Ook hier is onze oproep: sluit voor slagschaduw aan bij de nieuwe, aangescherpte landelijke normen voor windturbines in plaats van zelf bovenwettelijke normen op te leggen.

Spelregel 4.4 Materialen hergebruik en schadelijke stoffen
We willen benadrukken dat er uitgebreide certificeringstrajecten voor windturbines zijn, waarbij getoetst wordt op het gebied van veiligheid en internationale standaarden. Zonder certificering en omgevingsvergunning (onderdeel milieu) kan een windturbine niet gebouwd worden. Ook wordt er binnen de windsector hard gewerkt om een steeds groter gedeelte van windturbines te recyclen. Dat gebeurt door het aanpassen van de constructie waardoor die beter te recyclen is met bestaande technieken en door het ontwikkelen van nieuwe technieken om onderdelen (beter) te recyclen. Ongeveer 85 tot 90 procent van de totale massa van windturbines kan nu al worden gerecycled (Bron: Nederlandse Wind Energie Associatie, NedZero).

> WCH: Uitgaand van een haalbaar en betaalbaar windpark zou het passend zijn om in deze spelregel “marktconform” toe te voegen.

5. Natuur

Spelregel 5.1.3 Verder kijken dan wettelijke regels
De gemeente vraagt hier een zware bovenwettelijke inspanning van de initiatiefnemer. Niet-beschermde planten- en dierensoorten opnemen in het natuuronderzoek vraagt een enorme onderzoeksinspanning, waarvan de vraag is of deze relevant is en onnodig druk legt op de haalbaarheid en betaalbaarheid van een windpark. Bovendien is het onduidelijk wat met de uitkomsten van onderzoek naar niet beschermde soorten zou moeten gebeuren. In Nederland hebben we een duidelijk wettelijk kader op basis waarvan negatieve impact op beschermde soorten en gebieden voorkomen moet worden. Om het natuuronderzoek goed uit te kunnen voeren en te beoordelen zijn er daarom juist duidelijke (wettelijke) kaders waar in het onderzoek aan getoetst wordt, om vervolgens te kunnen bepalen welke maatregelen nodig zijn om soorten te beschermen en/of in stand te houden. Dit geldt zowel voor de initiatiefnemer die het onderzoek moet laten

uitvoeren, als voor de vergunningverlener die het onderzoek moet beoordelen. De regels voor flora en fauna in de Omgevingswet geven hiervoor een duidelijk wettelijk kader.

> WCH: Deze spelregel heeft grote negatieve gevolgen voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark en mist een duidelijk toetsingskader. Onze oproep is: sluit aan bij bestaande wet- en regelgeving op het gebied van natuur

Spelregel 5.2.1 Onderzoek naar compenserende maatregelen
Het is niet duidelijk wat de gemeente precies met deze spelregel wil bereiken. Als onderdeel van het natuuronderzoek dat bij de vergunningaanvraag moet worden ingediend, worden afhankelijk van de impact op beschermde soorten en gebieden mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld. In spelregel 5.1.2 is opgenomen dat initiatiefnemer aan moet sluiten bij de resultaten uit het landelijke NIEWOL onderzoek. Dat gaat over natuurmaatregelen ter compensatie als de windmolens er staan. De spelregel 5.2.1 lijkt juist te gaan over onderzoek vooraf.

> WCH: Onze oproep is om in deze spelregel op te nemen, dat de initiatiefnemer voor onderzoek naar compenserende maatregelen kan aansluiten bij onderzoeken en ervaringen in de sector.

Tot slot
Onze belangrijkste oproep als Windcoalitie is om onderdelen van de spelregels te heroverwegen op basis van het uitgangspunt dat de spelregels haalbaar en betaalbaar zijn en zoveel mogelijk voordeel bieden aan de omgeving. Wie zien uit naar uw reactie. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met [redacted], via [redacted]@windunie.nl of 06 [redacted].

Met vriendelijke groet,

namens de Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid

[redacted],
[redacted]

[redacted],
[redacted]

[redacted],
[redacted]

Gemeente Kaag en Braassem

Bezoekadres
Westeinde 1 | 2371 AS Roelofarendsveen
Postadres
Postbus 1 | 2370 AA Roelofarendsveen
T 071 332 72 72
info@kaagenbraassem.nl
kaagenbraassem.nl

Gemeente Haarlemmermeer
Tav de gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

datum 17 september 2024
zaaknr. 698034
uw brief van
uw kenmerk
behandeld door Ruimte en Sociaal
onderwerp Opstelling windturbines Haarlemmermeer en de zienswijze van de gemeente Kaag en Braassem

Geachte raadsleden en collegeleden,

Met belangstelling volgen wij het proces rondom het opstellen van de spelregels voor wind op land in uw gemeente. Wij hebben kennis genomen van de concept-spelregels. Met onze zienswijze in deze brief willen wij aangeven wat wij belangrijk vinden wat betreft een mogelijke opstelling van windturbines in het zoekgebied Haarlemmermeer Zuid.

Als gemeente hebben wij voor de plaatsing van nieuwe windturbines een sterke voorkeur voor denkrichting Midden of Infra (A44). We realiseren ons dat de uiteindelijke keuze bij de provincie Noord-Holland ligt. Daarbij gaan we er voorts vanuit dat, zoals nu reeds verwoord in de concept spelregels en ongeacht de uiteindelijke keuze voor de plaatsingslocatie, de initiatiefnemers de in de omgeving gelegen kernen van Kaag en Braassem goed zullen informeren en betrekken. Wij gaan er ook vanuit dat financiële participatie mogelijk is voor onze inwoners.

Wij verzoeken u om onze ruimtelijke voorkeur en het betrekken van onze inwoners vast te leggen in de definitieve set spelregels die aan de provincie Noord-Holland worden gestuurd.

onderwerp Opstelling windturbines Haarlemmermeer en de zienswijze van de gemeente Kaag en Braassem

Graag willen wij op de hoogte worden gehouden van het uiteindelijke voorstel dat naar de gemeenteraad gaat.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 7 september 2024 14:52
Aan: info@haarlemmermeer.nl
Onderwerp: Zienswijze windenergie Haarlem zd
Bijlage(n): IMG_20240907_144837941.jpg

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

In de bijlage treft u mijn zienswijze mbt het zoekgebied windturbines Haarlemmermeer Zuid aan

Zienswijze Windenergie Haarlemmermeer-Zuid.

[redacted]

Status: betrokkene; aangrenzend-bewoner.

Plaatsing van windturbines in het aangegeven zoekgebied kan ons hooguit enige mate van hinder opleveren. Toch reageer ik. Want:
Voor algemeen nut is het belangrijker om het zoekgebied te begrenzen, waarbij de volgende criteria gebruikt kunnen worden.

1 – Dit deel van ons land zal, volgens de huidige plannen, een (heel) belangrijk deel van de te bouwen woningen moeten realiseren
2 – Décentrale opwekking moet zoveel mogelijk nabij 50 kV-stations geplaatst worden om kostbare nieuwe kabelverbindingen (met daaraan gekoppeld de bezwarenprocedures) te voorkomen.
3 – Bij keuze van die 50 kVstations is het een pré als zij nabij grootverbruikers staan.

Conclusies uit die criteria:
1 – windturbines moeten zover mogelijk van de woonkernen geplaatst worden. Niet alleen om bezwaarprocedures te voorkomen, maar vooral om te anticiperen op nieuwe woningbouw.
Plaatsing té dicht bij kernen blokkeert toekomstige nieuwbouw.
2 – Aan de rand van het zoekgebied ligt station Nieuw Vennep en is station Schiphol Trade Park gepland (overeenkomstig het advies uit 2022).
Beide stations liggen nabij industrie/kantoorcomplexen; hier zullen de grotere afnemers zitten.
Schiphol Trade Park lijkt mij preferent gezien de soort bebouwing én gezien de eventuele verdere woningbouw in Nieuw-Vennep.
Bovendien zullen de hindercriteria bij een bedrijvenpark anders liggen dan bij woningbouw.

[redacted]

Van: [redacted]
Verstuurd: Tue, 24 Sep 2024 12:16:28 +0200
Aan: info@haarlemmermeer.nl
Onderwerp: Ruimte, Economie en Duurzaamheid RED [redacted]

[redacted]

Geachte [redacted]

In aansluiting op uw schrijven van j.l hierbij onze zienswijze.

Daar wij als bewonen van de Gemeente Kaag en Braassem al volledig zicht hebben op de huidige bestaande windturbines ten oosten van de A4 zouden wij het erg op prijs stellen dat de eventueel nieuw te plaatsen windturbines meer aan de westzijde van de A4 richting tussen Abbenes c.q. Nieuw Vennep.
Reden daarvoor is dat huidige bestaande windturbines al een zeer druk volledig aangezicht geeft op de bewoners van de gemeente Kaag en Braasem die woonachtig zijn met name aan de ringvaart van de Haarlemmermeer waar onder meer ondergetekende woonachtig is.
Daar ik inmiddels heb begrepen dat er best wel veel onrust onder een deel van de bewoners van Kaag en Braasem is op het plan en zouden wij het dan ook erg op prijs stellen dat onze zienswijze in de plannen worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Familie [redacted]
[redacted]
[redacted] Leimuiden

Van: "[redacted]" <[redacted]@worldonline.nl>
Verzonden: donderdag 5 september 2024 13:03
Aan: "info@haarlemmermeer.nl" <Info@haarlemmermeer.nl>
Onderwerp: Zienswijze project WindopLand Haarlemmermeer
Bijlage(n): oppervlakte windmolenpark versus zonnepanelen park.doc

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Bijgaand vindt u mijn ondertekende visie op het project WindOpLand van de gemeente Harlemmermeer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Windmolens of zonnepanelen. Een vergelijking van benodigde oppervlakte.

Gegeven : in NL is de stroomvraag 120 E9 kWh (kilowattuur) per jaar.
We vergelijken nu twee scenario's :

A) we willen deze stroomvraag dekken met windmolens

B) we willen deze stroomvraag dekken met zonnepanelen

De vraagstelling is: Wat is de verhouding van de benodigde hoeveelheid grondoppervlakte bij deze scenario's.

De aannames en uitgangspunten:
A) Voor het scenario windmolens zijn de aannames/uitgangspunten:

1) een goede moderne windmolen levert per jaar zo'n 6,5 E6 kWh.
2) de rotordiameter van een moderne windmolen is zeg 112 meter.
3) een redelijk geaccepteerde norm is dat de onderlinge afstand tussen de molens zes maal de rotordiameter moet zijn.

B) Voor het scenario zonnepanelen zijn de aannames/uitgangspunten:

1) een standaard zonnepaneel van zeg 370 wattpiek levert (platliggend) per jaar tenminste 300 kWh (ook als we het zonnepaneel gewoon vrijwel plat, niet optimaal, neerleggen).
2) een standaard zonnepaneel meet 1m bij 1,65m.

Dan gaan we nu even wat rekenen:

A: Scenario Windmolens:

1) Om de totale stroomvraag van de gevraagde 120 E9 kWh te kunnen leveren zijn er dus 18.000 molens nodig die per stuk 6,5 E6 kWh leveren. (18.000 maal 6,5E6 = 120E9).
2) We kunnen deze benodigde pakweg 18.000 molens plaatsen op een "schaakbord" van 135 bij 135 velden/vakken. (135 maal 135 = 18225).
3) De hartlijnen van de molens staan 672 meter uit elkaar. (Diameter 112 meter maal 6 = 672 meter).
4) De zijden van het "schaakbord" zijn dus elk 672 meter maal 135 is zo'n 90 kilometer.
5) Het "schaakbord" heeft dus een oppervlakte van zeg 90 kilometer maal 90 kilometer is 8100 vierkante kilometer.

Voor **scenario A** is dus minstens zo'n **8100** vierkante kilometer nodig.(zeg 90 bij 90 kilometer).

B: Scenario Zonnepanelen:

1) De oppervlakte van 1zonnepaneel is 1,65 vierkante meter (1 meter maal 1,65 meter = 1,65 vierkante meter)
2) Een platliggend zonnepaneel levert toch wel minimaal 300 kWh per jaar; we willen in totaal weer 120 E9 kWh per jaar oogsten, dus hebben we 400.E6 panelen nodig (400E6 maal 300 kWh= 120 E9 kWh).
3) We leggen deze benodigde 400 miljoen panelen in een rechthoek van 20.000 bij 20.000 zonnepanelen.

4) Dit past dus in een oppervlakte van 33 km lang en 20 km breed.

Voor **scenario B** is dus zo'n **660** vierkante kilometer nodig.

CONCLUSIE: We hebben voor windmolens zo'n ruim 8000 vierkante kilometer nodig; met zonnepanelen hebben we slechts 660 vierkante kilometer nodig.
Voor zonnepanelen hebben we dus slechts 10% van de oppervlakte nodig ten opzichte van windmolens. Windmolens zijn oppervlakteverspillers ten opzichte van zonnepanelen.



Van: Gemeente Haarlemmermeer [redacted]@haarlemmermeer.nl)
Verstuurd: Fri, 4 Oct 2024 09:47:24 +0200
Aan: Gemeente Haarlemmermeer
Onderwerp: FW: zienswijze windopland

Van [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 29 september 2024 17:07
Aan: Gemeente Haarlemmermeer <Info@haarlemmermeer.nl>
Onderwerp: zienswijze windopland

[redacted]Mijne dames, heren.
Sinds 2000 ben ik ondernemer in Haarlemmermeer. Naast bouwactiviteiten heb ik een aantal jaren een bedrijf gehad in het verkopen en plaatsen van kleine windturbines en zonnepanelen.[redacted]
Vooral de beginjaren van deze onderneming werden gekenmerkt door veel koudwatervrees bij klanten die duurzame energie als iets ver-van-mn-bed vonden en iets dat waarschijnlijk nooit van de grond zou komen.
De werkelijkheid heeft ons met een sneltreinvaart ingehaald.
In het ons een weg vinden in een voor ons en velen een onbekende nieuwe wereld hebben wij de nodige bezoeken gebracht aan met name Duitsland waar toen al heel anders tegen deze materie werd aangekeken.
Participatie was daar toen al heel vanzelfsprekend.
Zoals wordt aangegeven in de concept spelregels, 2 participatie en proces deel 2.2.1. punt 4 geeft u aan dat direct betrokkenen kunnen investeren in een dergelijk windpark en er zo dus direct voordeel uit voortvloeit. Iets waar men bij onze buren toen al heel druk mee waren.
Eigenaar van een windmolen, direct profiteren van aantrekkelijke subsidies en geen energierekeningen meer. Tevens vloeide een groot deel van de baten naar de dorpen en het sociale leven daar omheen.
Particulieren en andere bedrijven hebben daar dezelfde rechten en mogelijkheden als grote energiebedrijven. Vaak leveren windparken hoge winsten op voor de energiebedrijven . stop deze monopolie.
Omwonenden die we paar spraken waren over het algemeen zeer positief over hun "moneymakers"
Ben benieuwd hoever men in deze plannen bewoners en ondernemers volledige ruimte en winst wil bieden.
Groet [redacted]
[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Business Ontwikkelaar

energie en hergebruik

+316[redacted]

Postbus 9199, [redacted] Alkmaar
hvcgroep.nl • [redacted]

webshop - energie - inschrijven nieuwsbrief

Deze e-mail en eventuele bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Deze tekst bevestigt tevens dat deze e-mail is gecontroleerd op de aanwezigheid van computervirussen.
This e-mail and any attached files are confidential and intended exclusively for the addressee. This text confirms that the message has been checked for the presence of computer viruses.

Zienswijze van eigenaren van windpark Burgerveen (HVC, Boreas & Notos)

- De keuze voor één plan (turbine opstelling(en) aan oost- en westzijde van de A4), 1 projectbesluit, lijkt ons een goed vertrekpunt met een mogelijkheid tot splitsing van het plan in meerdere deel-vergunningen. Indien trajecten van partijen te veel uit elkaar lopen kan het noodzakelijk te zijn om twee projectbesluiten te nemen.

- Het streven naar tenminste 50% lokaal eigendom voor het gehele zoekgebied cumulatief, is wat ons betreft een goed vertrekpunt. Indien een overbruggingsperiode nodig is, zijn er in onze visie op dit moment twee instapmomenten, namelijk: 1) voor aanvang van fase 4 'Planontwikkeling' (zie Plan van Aanpak participatieproces wind op land, raadsvoorstel 7 november 2023); 2) direct na gereed bouw/ fase 6 'Uitvoering' (zie hetzelfde raadsvoorstel) (de zogenaamde 'Take-Over').

- Vermarkten van lokaal opgewekte energie kan wel naar gestreefd worden, maar een verplichting kan op voorhand te beklemmend. Het is gebruikelijk dat de opgewekte energie wordt verkocht aan een energieleverancier die de energie weer doorverkoopt aan eindklanten. Dit kunnen lokale inwoners of ondernemers zijn maar dit kunnen ook andere partijen zijn. Op dit moment bestaat de mogelijkheid al om lokaal elektriciteit van WP Burgerveen af te nemen. Het streven is om dit wederom te faciliteren, echter wij zien deze spelregel meer als een wens dan een eis.

- Gesproken wordt over tussenruimten van 10x de ashoogte van lijnopstellingen. In onze visie kan dit van toepassing zijn als er geen sprake is opschaling van het bestaande windpark, of als er geen sprake is van 1 projectbesluit. Wordt uitgegaan van 1 projectbesluit met opschaling van het bestaande windpark en realisatie van de A4 variant aan de westzijde van de A4 dan lijkt deze project opstelling uitgesloten. Eveneens is een 'grid-opstelling' niet mogelijk, maar een opstelling van bijvoorbeeld 2x 3 turbines (in onze ogen eveneens een gridopstelling) wel. Wij verzoeken de gemeente om op voorhand geen stringente voorwaarden omtrent de plaatsing van windturbines voor te schrijven om zo een optimale mogelijke opstelling(en) in het landschap mogelijk te maken

- Een nulmeting is niet zinvol. Het gebied is uitgestrekt en metingen zijn te allen tijde weinig tot niet representatief. De uitkomsten zijn op enig moment, niet representatief voor het gehele jaar. Het is een momentopname, nog los van het feit welke locaties als representatief kunnen worden beschouwd in objectieve zin. Indien toch wenselijk, dan stellen wij voor om een bandbreedte te hanteren van een rekenkundig valideerbaar omgevingsgeluidniveau en/of achtergrondgeluidniveau.

- T.a.v. slagschaduw wordt gesproken over 'relevante gebouwen'. Verzoek om de terminologie aan te laten sluiten bij de wetgeving. Verzoek derhalve om "relevantie bedrijfsgebouwen" te wijzigen in "gevoelige bestemmingen en/of objecten".
- https://www.helpdeskwindopland.nl/themas/milieunormering+windturbines/landelijke+milieunormen+verbreed/Default.aspx#question=2646739.

[redacted]
Namens HVC, Boreas, Notos

[redacted]

Van: "[redacted]" <[redacted]@hetnet.nl>
Verzonden: zondag 13 oktober 2024 17:44
Aan: info@haarlemmermeer.nl
Onderwerp: Zienswijze windmolens Haarlemmermeer Zuid
Bijlage(n): zienswijze Kaag en Braassem spelregels windmolens haarlemmermeer zuid.docx

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@hetnet.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte leden van de gemeente Haarlemmermeer,

Met de zienswijze in de bijlage wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het voorgenomen plan om windmolens te plaatsen in het bevolkte gebied van de Haarlemmermeer Zuid.

Hoogachtend,

[redacted]

Betreft: Zienswijze op de concept spelregels inzake het voornemen tot plaatsing van windmolens in de Haarlemmermeer Zuid

Geachte leden van de gemeente Haarlemmermeer,

Met deze zienswijze wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het voorgenomen plan om windmolens te plaatsen in het bevolkte gebied van de Haarlemmermeer Zuid. Mijn zorgen richten zich op de ongeldigheid van de uitgevoerde enquête, de potentiële gezondheidsproblemen en de verstoring van de leefomgeving door onder andere geluid, slagschaduw en landschapsvervuiling. Bovendien is enkele jaren geleden al gebleken dat het niet haalbaar was om windmolens in dit gebied te plaatsen.

1. Ongeldige en niet-representatieve enquête

De enquête die door de gemeente is uitgezet om de mening van bewoners te peilen over het plaatsen van windmolens, is niet valide en niet representatief. Dit vormt een groot probleem omdat de resultaten niet de belangen van de direct betrokkenen weerspiegelen:

- **Onbeperkte toegang:** De enquête kan door iedereen worden ingevuld, ook door mensen die niet in het betreffende gebied wonen en geen direct belang hebben. De borden aan de weg en andere promotie activiteiten via de media veroorzaken dat iedereen de enquête in kan vullen. Dit ondermijnt de waarde van de resultaten.
- **Geen controle op validiteit:** Er zijn geen mechanismen ingebouwd om te verifiëren of de deelnemers werkelijk inwoners of belanghebbenden uit het gebied zijn. Ook als je niet in het gebied woont. Door een postcode in te vullen van het gebied lijkt het dat de geënquêteerde daar ook echt woont. Hierdoor kunnen de resultaten sterk vertekend zijn.
- **Onduidelijke foto's en verwarring:** De enquête bevatte foto's waarbij de deelnemers een voorkeur moesten aangeven voor verschillende situaties. Deze foto's waren echter verwarrend en niet duidelijk genoeg om een goed geïnformeerde keuze te maken. De bedoeling van de vergelijking tussen de situaties was vaak niet duidelijk, wat leidde tot onjuiste interpretaties en antwoorden.

Voorstel: De gemeente zou een nieuwe, representatieve enquête moeten uitvoeren, waarbij alleen direct betrokken bewoners en ondernemers in het gebied mogen deelnemen. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een inlogcode of een ander verificatiesysteem.

2. Gezondheidsproblemen door geluid en slagschaduw

Windmolens in bevolkte gebieden brengen gezondheidsrisico's met zich mee, waar de gemeente rekening mee moet houden:

- **Geluidsoverlast:** Windmolens produceren constant geluid dat, zeker in woongebieden, voor een enorme verstoring kan zorgen. Dit geluid kan leiden tot slaapproblemen, stress en andere gezondheidsklachten.
- **Slagschaduw:** Het constante flikkeren van de slagschaduw, veroorzaakt door de draaiende wieken, heeft bewezen negatieve effecten, waaronder hoofdpijn, vermoeidheid en zelfs psychische klachten.

Voorstel: Er dient grondig onafhankelijk onderzoek te worden verricht naar de gezondheidsrisico's van de windmolens, vooral op het gebied van geluid en slagschaduw, voordat de plannen worden voortgezet.

3. Eerdere onhaalbaarheid van het project

Het is belangrijk om te benadrukken dat er al eerder een initiatief is geweest om windmolens in dit gebied te plaatsen. Destijds is gebleken dat dit plan onhaalbaar was, onder andere door de impact op de omgeving en de kosten. De omstandigheden in het gebied zijn sindsdien niet significant veranderd, en veel van dezelfde bezwaren zijn nog steeds van kracht.

Voorstel: De gemeente zou de redenen moeten heroverwegen waarom het eerdere plan is afgewezen. Zijn de omstandigheden inmiddels dusdanig veranderd dat plaatsing nu wél haalbaar zou zijn? Indien dit niet het geval is, waarom wordt er dan opnieuw naar hetzelfde plan gekeken?

4. Landschapsvervuiling en visuele verstoring

Windmolens hebben een ingrijpende impact op het landschap en veroorzaken visuele en ecologische vervuiling, vooral in dichtbevolkte gebieden:

- **Visuele overlast:** Windmolens zijn enorm zichtbaar in het landschap, wat het uitzicht van bewoners en de algehele esthetiek van het gebied en ver daaromheen sterk aantast. Dit kan het woongenot van omwonenden verminderen en heeft invloed op de waarde van onroerend goed. Vanuit onze woning op de [redacted] in [redacted] zullen de windmolens zichtbaar zijn en zal dit slagschaduw gaan geven. Het zicht op Weteringbrug vanuit Oude Wetering is door de huidige windmolens welke geplaatst zijn langs de A4 al heel verstorend. Als er nog meer en hogere geplaatst gaan worden zal dit een enorme impact hebben op de bewoners van Oude Wetering.
-
- **Impact op de natuur:** De constructie en aanwezigheid van windmolens kunnen ook schadelijk zijn voor lokale flora en fauna, zoals vogels en vleermuizen die in de buurt van de molens leven.

Voorstel: Ik verzoek de gemeente om een grondige milieueffectrapportage (MER) uit te laten voeren om de volledige impact van de windmolens op het landschap en de natuur in kaart te brengen. Hierbij moet ook de visuele impact op de leefomgeving van de bewoners maar ook de bewoners die buiten het Haarlemmermeer Zuid wonen nadrukkelijk worden meegenomen.

5. Meer geluid en landschapsvervuiling in een toch al belast gebied

Het gebied waarin de windmolens gepland zijn, is al belast met drukte elektriciteitspalen en geluidsoverlast. Het toevoegen van windmolens brengt extra geluid en visuele verstoring, wat het woongenot verder zal verminderen. De landschappelijke waarde van het gebied wordt daarmee nog verder aangetast, wat niet in verhouding staat tot de potentiële voordelen van windenergie op deze locatie.

Voorstel: Gezien de reeds bestaande belasting van het gebied met geluid, elektriciteitspalen, en vliegtuigen zou de gemeente moeten overwegen of windmolens hier wel geschikt zijn, en alternatieven onderzoeken die de leefkwaliteit minder verstoren.

Conclusie

Gezien de hierboven genoemde punten, verzoek ik de gemeente dringend om het plan om windmolens te plaatsen in de Haarlemmermeer Zuid te heroverwegen. De uitgevoerde enquête is niet representatief, de gezondheidsrisico's door geluid en slagschaduw zijn aanzienlijk, en het plan is in het verleden al als onhaalbaar bestempeld. Daarbij komt nog de toenemende landschapsvervuiling en geluidsoverlast. Er moet grondiger onderzoek gedaan worden ook in de gemeente Kaag en Braassem voordat er een definitieve beslissing wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Eigenaar woning [redacted]

Van: [redacted]
Verstuurd: Tue, 24 Sep 2024 10:37:49 +0200
Aan: info@haarlemmermeer.nl
Onderwerp: concept spelregels windenergie.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] Meer informatie over waarom dit belangrijk is

LS

Ondergetekende is tegen uitbreiding windenergie om drie redenen:

1. Ontsiering landschap
2. Evenwicht kosten/baten ligt minder gunstig dan van andere projecten
3. Belasting milieu mede door relatief korte levensduur

De Haarlemmermeer wordt tussen Hoofddorp en Nieuw Vennep vol gebouwd met distributie centra met platte daken. De kans om zonder schade aan de natuur (vlg. zonnepanelen op agrarische grond) een goede energie opbrengst te creëren. Dat ondernemers niet spontaan deze investering op hun bedrijfspanden zullen doen, ligt voor de hand, maar daar zou de gemeente Haarlemmermeer met druk en een subsidie (uit de reservering voor de molens) zijn lange termijn visie kunnen tonen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.

Van: [redacted]@ziggo.nl
Verstuurd: Fri, 20 Sep 2024 09:16:28 +0200
Aan: Gemeente Haarlemmermeer
Onderwerp: windmolens

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@ziggo.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted],

Na aanleiding van U brief wil ik U vertellen dat wij er niet zo mee eens zijn voor meer windmolens, we wonen in een mooie groene omgeving en dat word dan verstoord door de windmolens, hoop dat u hier iets mee kan. [redacted]