Molenlanden

Christen Unie Molenlanden

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 23 juni 2026
Zaaknummer: 1281234
Steller van de vragen: Harry Stam
Politieke partij: ChristenUnie Molenlanden
Onderwerp: Vragen concrete acties m.b.t. molenbiotoop en cultuurhistorische molen in Bleskensgraaf irt proces nieuwbouwplannen
Portefeuillehouder: dit veld wordt ingevuld door het college
Behandelend ambtenaar: dit veld wordt ingevuld door het college
Toelichting: Op 3 maart jl ontving de gemeenteraad een Raadsinformatiebrief (RIB) afdoening toezegging 'Erven van Bleskensgraaf' (2025-631) en 'nieuwe brug over de Graafstroom' (2025-633). Zaaknummer is 1270889. Daarin wordt o.a. vermeld dat er in het gesprek met de molenaar enkele afspraken zijn gemaakt over het vervolgtraject. Voor het gemak hebben wij dat deel hieronder gekopieerd: ***Gesprek met de molenaar van molen De Vriendschap*** *Op 20 januari 2026 heeft wethouder Bikker een gesprek gevoerd met de molenaar in bijzijn van zijn vrouw en een collega-molenaar uit Roelofarendsveen.* *Tijdens het gesprek is afgesproken dat de gemeente de molenaar in het vervolgtraject actief wordt meegenomen bij de planvorming. De gemeente heeft daarbij aangegeven dat zij, op basis van de huidige provinciale regelgeving met betrekking tot de molenbiotoop rekening houdt met een straal van maximaal 400 meter rond de molen. Binnen deze zone gelden beperkingen voor bouwv en bomen. Dit betekent dat bij de verdere uitwerking van het schetsontwerp en bij het vaststellen van de regels i omgevingsplan wordt bekeken hoe de belangen van de molen en de molenbiotoop zo goed mogelijk kunnen wor gewaarborgd.* *Daarnaast wordt nog onderzocht of – en zo ja, in hoeverre - aanvullende juridisch bindende regels van toepassing zijn bovenop de regels met betrekking tot de molenbiotoop. Vooralsnog is hiervan geen sprake en lijkt met name het gebied binnen de 400 meter straal relevant.* Wij hebben hierover enkele verduidelijkingsvragen:
Vraag 1: Tijdens het beantwoorden van vragen in de commissievergadering van 7 oktober jl heeft de wethouder aangegeven dat de regels van de molenbiotoop **worden nageleefd**. Echter in de RIB van 3 maart jl staat vermeld dat er **wordt bekeken hoe de belangen van de molen en de molenbiotoop zo goed mogelijk** kunnen worden gewaarborgd. Dat lijkt niet helemaal met elkaar te stroken. Welke van deze 2 reacties is de juiste en, als het geschrevene juist is, waar zit dan het concrete verschil?

Molenlanden

Vraag 2: In de RIB staat dat er nog wordt bekeken of er **aanvullende – juridisch bindende – regels** zijn bovenop de regels van de molenbiotoop en wordt er vooralsnog van uitgegaan dat dit niet het geval lijkt. Is er al iets bekend of er aanvullende regels zijn en zo ja wat is daarvan de uitkomst? Moeten we dan denken aan bijvoorbeeld beschermende regels ten aanzien van cultuurhistorische elementen in het landschap of werd er tijdens dat gesprek aan andere regels gedacht? Kortom, graag nadere uitleg hierover en de actuele stand van zaken daarin. Vraag 3: Op welke wijze gaat de gemeente de eigenaar van de molen **actief betrekken** in het vervolgtraject? Waar moeten we dan concreet aan denken en is de gemeente bereid ook **wezenlijke consequenties** te verbinden aan de aanwezigheid van het **rijksmonument** Molen de Vriendschap bij het uitwerken van de plannen?