

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie Burgers en samenleving

Locatie : Amstelveen

Voorzitter : De heer Zuidbroek

Griffie :

Afwezig : mevrouw Höcker van lijst Höcker
de heer de Pijper van ChristenUnie
mevrouw Roode van SP

Duur : 15:58 – 18:34

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Burgers en samenleving 2 februari 2022

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Zuidbroek
Griffie : ...
Afwezig : mevrouw Höcker van lijst Höcker
de heer de Pijper van ChristenUnie
mevrouw Roode van SP
Duur : 15:55 – 17:40

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Beste mensen, goedenavond. Welkom bij de commissie van Burgers en Samenleving, van woensdag twee februari 2022, de laatste commissievergadering van B&S in deze raadsyclus. En bovendien ook nog eens een keertje de allerlaatste commissievergadering in deze vorm. Want zoals u weet, gaan wij in de nieuwe raadsperiode op een andere wijze vergaderen.

Dus dit is ook echt de allerlaatste in deze vorm, een digitale, dat ook nog eens een keertje. Het had natuurlijk leuker geweest, als we dat ook nog in de raadszaal hadden kunnen doen. Wat kan ik u zeggen dat het hier vrij donker is. U ziet dat het licht wat anders is dan normaal. Want er wordt ook nog een onderhoud gepleegd, dus misschien is het nog wel beter dat we dit digitaal doen. Maar dat betekent, deze vergadering wordt ook live uitgezonden.

Dus voor alle kijkers thuis, ook hartelijk welkom bij deze vergadering uiteraard. Het is misschien een tijd geleden, maar u weet ongetwijfeld nog allemaal hoe het werkt ten aanzien van het digitaal vergaderen. We hebben natuurlijk de chat functie. Mocht u dus inhoudelijk iets, iets willen inbrengen, hè, bijvoorbeeld een interruptie, geef dat dan aan door middel van een i en mocht u het woord willen hebben bij een bepaald onderwerp, dan kunt u dat natuurlijk ook aangeven op het moment dat ik daarom vraag.

Voor zover het gaat natuurlijk om technische zaken, die niet in de chat, want anders wordt het heel verwarrend. Dus beperkt weg tot de interrupties, enzovoort, maar u bent er al mee bekend, dus dat gaat helemaal lukken. De vergaderklok uiteraard, is ook weer aanwezig in deze vergadering. Zoals u wellicht ook weet, u kunt het deelnemers lijstje zien.

En één van de deelnemers in de vergadering, is de zogeheten vergaderklok en daar kunt u uw tijd voor uw fractie bijhouden. Ja, en dan natuurlijk de tijd zelf, dat weten we ook, elf

minuten per fractie voor de gehele vergadering, 40 minuten voor het college. Er is ook een kwartier debat tijd, dat is debat tijd voor de fracties onderling. Mocht u een interruptie doen op het college, dan gaan we op af van uw tijd, van uw eigen fractie, maar ook dat is u inmiddels wel bekend.

Mocht het toch weer zo zijn, dat, om wat voor reden dan ook, de vergadering verstoord wordt, dan zal ik u verzoeken uiteraard de vergadering te verlaten. En dan krijgt u vanzelf, via de griffier, een nieuwe link toegestuurd. Maar dat is dan alleen als ik u daartoe verzoek en ik ga ervan uit dat verder niet zal gebeuren.

Ik heb een aantal afmeldingen ontvangen van Jacqueline Höcker, namens Lijst Höcker, Bert de Pijper, namens de ChristenUnie en Wil Roode, namens de SP heeft zich afgemeld. Dan kijk ik heel even in mijn scherm of het college nog mededelingen heeft. Indien dat het geval is, kunt u dat aangeven in de chat.

1.1 Spreekrecht burgers

Spreeker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Het lijkt niet het geval te zijn, dan ga ik daarmee door naar agendapunt één, twee: het algemeen spreekrecht. Zoals u weet, in het begin van een commissievergadering, kunnen inwoners, bedrijven, instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar niet op de agenda van de commissie staan.

Voor vanavond, heeft de heer Joop Siemers zich aangemeld. En ik. Even kijken. Ja, ik zie de heer Siemers ook in de vergadering zitten. Welkom, meneer Siemers. U bent bestuurslid, zeg maar, van de Stichting Vrienden van Hospice Amsteloever en u wilt op dat punt ook de commissie toespreken vanavond. U bent bekend, volgens mij met de wijze hoe we dat doen. Ik zal nog één keer wel kort herhalen.

U hebt echt vijf minuten om uw verhaal te delen met de commissie. Mocht het nodig zijn, zal ik na vier minuten aangeven dat u nog een minuut hebt. En na vijf minuten, kunnen commissieleden, als ze dat nodig vinden, nog wat verhelderende vragen aan u stellen. En daarmee, wil ik eigenlijk u nu het, het woord aan u geven. Uw microfoon staat nog uit, meneer Siemers. Ja, we horen u. Ga uw gang.

Spreeker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Meneer de voorzitter, dames en heren van de commissie Burgers en Samenleving, zoals gezegd, mijn naam is Joop Siemers. In 2017, is door een aantal betrokken Amstelveners, een initiatief ontwikkeld voor het realiseren van een hospice in Amstelveen. Hiervoor, werd er destijds twee stichtingen opgericht en de één van de stichting wordt verantwoordelijk voor de daadwerkelijke uitvoering van de dagelijkse organisatie.

Kleinschalig van aard, met zes gast plekken, waarbij de levensstijl van de betrokkene centraal staat en waar de situatie en verzorgende <...>, zoals thuis, zo veel mogelijk wordt gecontinueerd. Uitgangspunt van deze zorg, vormen de behoefte en de wensen van betrokken personen in zijn of haar laatste levensfase. Bij de aan te bieden zorg, wordt CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

tegemoet gekomen aan de lichamelijke, emotionele, mentale en spirituele behoefte van betrokkenen. Het geheel moet bijdragen dat deze persoon, zo waardig mogelijk het leven kan afronden. Kort samengevat, kan het geheel worden omschreven als een bijna thuissituatie.

De tweede stichting heeft als doel: het realiseren van het gebouw en dat jaarlijks financiële bijdrage, ter dekking van de financiële exploitatie. Het realisatie van het hospice is een bedrag van ongeveer drieënhalf miljoen euro gemoeid. Wat is daar afgelopen vier jaar tot stand gebracht? Wat is de actuele situatie? En wat is de gewenste situatie op korte termijn? In goede samenwerking met de gemeente Amstelveen, is een locatie bepaald aan de Lindenlaan.

Op deze locatie kavel, rust een maatschappelijke bestemming. Naast een hospice, is op genoemde terrein een medisch centrum gepland, bestaande uit een huisartsenpraktijk, fysiotherapie en een apotheek. En mogelijk, is er nog ruimte voor een kinderdagverblijf. Het Programma van Eisen en daarbij behorende bouwplannen, zijn zowel van het hospice als het gezondheidscentrum, totaal in samenspraak met de betrokkene en de bouwmeester van de gemeente Amstelveen op elkaar afgestemd. Op korte termijn zat er een ondertekening van een intentieovereenkomst tussen de gemeente en de stichting Vrienden van de Hospice, met betrekking tot de grondoverdracht, worden verstrekt. In de afgelopen jaren, is ook een bouw over de hospice geselecteerd.

Met een kredietverstrekker zijn op dit moment vergaande besprekingen over een deel van de financiering van het resterende tekort. Daarnaast, wordt een tekort verwacht van meer dan driehonderdduizend euro op jaarbasis voor de komende drie jaren, die moeten worden, op één of andere manier worden gedekt door subsidies, giften en sponsors. De planning van de start van de bouwwerkzaamheden is nog steeds juli 2022. Ik hoor u denken dat: waarom dan het inspreken van vanavond, bij de commissie Burgers en Samenleving? Het bestuur van beide stichtingen hebben zich de afgelopen maanden, georiënteerd op bestaande functionerende hospices.

De leermomenten uit deze exercitie, geven dit volgende beeld. Bij het realiseren van een hospice is in bijna alle gevallen sprake van een eenmalige startsubsidie en een jaarlijkse structurele financiële bijdrage van gemeenten, door middel van het <...> daarmee in stand houden van een hospice. Graag nodigen wij u, als leden van de gemeenteraad en betrokken wethouders, zich nog in deze huidige raadsperiode, ik weet dat die nog kort is, uit te spreken voor het mogelijk maken van een daadwerkelijke realisatie van de hospice. Zonder dergelijke subsidies van gemeenten is de realisatie van een hospice helaas financieel niet haalbaar. Dames en heren, meneer de voorzitter, binnen de samenleving staat volwaardig sterven steeds meer centraal.

En dit is ook een actueel gesprek uiteten. Een gemeente zoals Amstelveen, gunnen wij een hospice, zoals omschreven. Sterker nog, het is absoluut een basisvoorziening. Kijkende naar de demografische cijfers van Amstelveen en de directe omgeving is er een zeer grote behoefte en dringende behoefte aan een voorziening van een hospice. De gehele

financiering van zowel de grond aankoop, bouw en de exploitatie van de eerste drie jaren, lijkt binnen handbereik.

Het is mede afhankelijk van meerdere partijen. U, als leden van deze commissie, c.q. de gemeenteraad en de betrokken wethouders, kunnen zorgen dat Amstelveen de voorziening Hospice Amsteloever wordt gegund. Voor de verdere.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nog één minuut.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Dank u wel. Voor de verdere realisatie en exploitatie van de hospice, moet nog veel werk worden voortgezet, worden verzet. Kort, en daar sluit ik dan mee af. Kort samengevat: een positieve besluitvorming binnen of door de gemeente Amstelveen op korte termijn, met betrekking tot beide subsidies, de overeenkomst met de eerdergenoemde kredietverstrekker en de verkoop in de overdracht van de grond door de gemeente Amstelveen.

Dit alles, zou de realisatie van het Hospice Amstel-oever dichterbij brengen. Genoemde actoren en daarbij behorende besluiten, zijn onlosmakelijk met elkaar, in positieve zin en in domino vorm en in volgorde met elkaar verbonden. Ik hoop ook, dat u de inwoners van de gemeente Amstelveen een bijna thuis, kleinschalig hospice gunt en ook de mening deelt, dat het een basisvoorziening is.

Ik dank u, dat u deze korte inleiding, bestaande uit 823 woorden van mijn kant, als lid van het bestuur, hebt, naar mij hebt willen luisteren en ik ben uiteraard gaarne bereid tot het beantwoorden van eventuele vraag. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Siemers, voor uw bijdrage aan de commissie. Ik heb in ieder geval gezien dat, op dit moment, twee leden van de commissie in de chat hebben aangegeven dat ze een vraag aan u hebben. Mochten andere leden van de commissie ook nog een vraag willen hebben, geef dat dan aan in de chat. Dus dat worden nu wel meer. Maar allereerst heeft de heer Frequin, van de VVD-fractie, aangegeven een vraag te hebben. De heer Frequin, het woord is aan u, voor een vraag.

Spreker naam 3: de heer Frequin (raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Siemers, voor uw heldere verhaal. Ik heb bij twee, hele concrete vragen. U bent al een tijdje bezig, hoor ik er uit uw verhaal. Toch even graag reflectie, waarom het dan toch een aantal jaren duurt, voordat we komen op het moment waar we nu staan. Waarom duurt het zo lang? De tweede vraag, die wat positiever is van: wanneer denkt u dat, dat het hospice opengaat?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Ga uw gang.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Dank u wel. Om uw eerste vraag te beantwoorden: de besturen die in 2017 zijn geformeerd, hebben eigenlijk vier jaar lang veel strijd onderling geleverd, om heel eerlijk te zijn. En uiteindelijk is ook, met name de hele afstemming rondom het hele terrein van de Lindenlaan, heeft een redelijke tijdsbeslag genomen, hè. Dus op dat kavel, even ten, ten Oosten van de Poelier en Traiteur Wagenaar, voor iedereen beeldvorming, is een vrij groot terrein en dat kan maar eenmalig heel goed worden ingevuld, planologisch.

Daarnaast, is er heel veel tijd overheen gegaan om de gebouwen, samen met de bouwmeester en met de projectontwikkelaar, die van het gezondheidscentrum, om die compleet met elkaar af te stemmen. Dus, zoals ik al heb aangegeven, ik ben pas in december, afgelopen december, in dit bestuur, tot dit bestuur toegetreden en wij proberen nu een versnelling aan te brengen met wat dat betreft. En uw tweede vraag was de bouwtijd. De, de bouwer heeft zelf een bouwtijd in gedachte, althans, er staat in de bouw-overeenkomst van tien maanden.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, voor de beantwoording. Ik kijk heel even in de chat. Ik zie dat in ieder geval één, twee, drie, vier, dat er nog vijf leden van de commissie zijn, die nog een vraag stellen, dus daar laat ik het er nou ook bij. Mevrouw Casadei van de SP-fractie is de volgende. Mevrouw Casadei, uw vraag aan de heer Siemers.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Siemers, bedankt voor uw verhaal. En een heel goed initiatief. Prachtig, dat er een kleinschalige hospice in Amstelveen gaat komen. Ik heb wel een vraagje. Gaat dat een lokale, puur lokale functie krijgen, het hospice? Of is het ook bedoeld voor de regio Amstelland? Kunnen daar bijvoorbeeld ook mensen uit Uithoorn, Aalsmeer terecht? En in het verlengde daarvan, de vraag: wordt er ook subsidie verstrekt door deze gemeentes, als dat inderdaad het geval is?

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Om een korte beeld te schetsen: de huidige situatie is dat bij de Zonnehuisgroep, een palliatieve afdeling is met vier lekken, dat is een interne afdeling. Voor de rest, zijn er twee plekken in Kudelstaart. En er is vier. Er is onlangs een hospice geopend in Ouderkerk aan de Amstel, te weten Zuider Amstel, en die hebben ook vier plekken. Daarnaast, zoals iedereen weet, ondersteunt ook nog de gemeente Amstelveen, het Joodse Hospice aan de Amstelveenseweg, dacht ik.

Concreet, het zorggebied, wij zijn natuurlijk in samenspraak met een aantal organisaties. Het zorggebied is eigenlijk Amstelveen, Aalsmeer en Uithoorn. En er zijn, sinds de afgelopen week, en de eerste contacten ook met beide andere gemeenten om daar, zeg maar toegang

te krijgen tot de wethouder, c.q. tot een beleidsambtenaar. Bij. Uit onderzoek is gebleken dat de behoefte aan, aan hospices de komende tien jaar behoorlijk zal toenemen en dat, iedereen kan zich daarbij voorstellen, dat heeft alles te maken met de demografische ontwikkelingen van Amstelveen en omgeving.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, voor het beantwoorden daarvan. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Engelen van de fractie van het CDA. En ja, mevrouw Van Engelen, uw vraag dan.

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Meneer Siemers, ook bedankt voor uw mooi verhaal en mooi initiatief, de toelichting daarop. Ik heb twee vragen en de één is eigenlijk, die betrekking heeft op mogelijke contacten van u, met de gemeente. Het is me even niet helemaal duidelijk geworden wat precies ook uw hulpvraag naar de gemeente is en in deze, ook naar de raad. Ik denk dat het is, dat het snel op de agenda moet worden gezet, maar is er wellicht ook nog meer vraag en ondersteuning van de gemeente nodig bij uw initiatief?

En iets van een hele andere orde is een tweede vraag. We weten allemaal dat de zorg, personeel in de zorg behoorlijk krap is en ook in een hospice heb je goed opgeleid personeel nodig. En dat is eigenlijk meer uit interesse. Hoe staat het daarmee? Kan het ook, wat dat betreft, de nieuwe vestiging goed georganiseerd worden? Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Wat betreft de laatste vraag, in principe, als ik, we hebben wat hospices bestudeerd en dan is er meestal sprake van het in dienst hebben van een bepaald medisch kader, dus zeg maar een verpleegkundige, et cetera. Daarnaast, bij en alle hospices hebben een samenwerkingsovereenkomst met een, bijvoorbeeld een Brentano Groep of een Zonnehuisgroep, dus daarin wordt ook een dekking gezocht van, zeg maar medische begeleiding. En de eerste gesprekken wijzen dat dat in Amstelveen, zeg maar tot de mogelijkheden behoort. En even terug naar uw eerste vraag. Wat was uw eerste vraag?

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

Nou, ik begreep het niet helemaal goed, maar u vraagt om.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

O, ja, ik weet het.

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

En ook om, of het in de raad snel kan worden besproken, hoe zich dat voorstelt, deze hele korte termijn voor de verkiezingen. Ja.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Nou, waar een wil is, is een weg, maar los daarvan. Ja, eigenlijk is het zo. De afgelopen vier jaar, heeft de eerste samenwerking met de gemeente en vooral met, dankzij de goede samenwerking met een beleidsambtenaar, Joris Kok, heeft zich eigenlijk gericht op de koude kant van deze ontwikkeling.

De koude kant was eigenlijk de grond, et cetera. De warme kant, zit het eigenlijk in het een verzoek indienen voor een startsubsidie, wat in heel veel gemeenten ook gebeurt, en een structurele jaarlijkse subsidie om, zeg maar de exploitatie mogelijk te maken. Nou, dat tweede verzoek, dat richt zich nu, zeg maar met dit, met deze inspreken bij deze commissie tot de gemeente c.q. tot de politiek. Daar komt het eigenlijk op neer.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, daarvoor. Dan geef ik het woord over aan de heer Dennenbroek, namens de fractie van de Partij van de Arbeid. De heer Dennenbroek, uw vraag aan de heer Siemers.

Spreker naam 6: de heer Dennenbroek (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. Ja, meneer Siemers, ja, wie kan daar nou tegen zijn, een hospice? En soms denk je dat het allang geregeld is, hè, dat soort dingen en dan blijkt dat het er nog niet is. Mijn, mijn vraag gaat eigenlijk ook om uw verzoek, om dit nog binnen deze raadsperiode te realiseren. Heeft dat te maken met termijnen die vervallen? Of is het gewoon dat u zegt van: nou, we willen dit gewoon bespoedigen, op die manier?

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Nou, eigenlijk is het, is het. Eigenlijk is het zo, dat vier jaar geleden, toen bij de initiatiefnemers, men dacht dat in twee, negen, twee, 19 dat gerealiseerd zou zijn. Als ik nu kijk naar wat uiteindelijk de, met name de financiële consequenties zijn geweest van uitstel of steeds verder in tijd oprekken van de besluitvorming, dan kan u zich allemaal bij voorstellen dat met name in de bouwkosten en in de bouwmaterialen wij ontzettend geconfronteerd worden nu met een steeds hoger wordende financiële belasting op dat terrein.

En daar, dat is de reden dat ik heb verzocht of dit nog in die commissie, zeg maar in deze raadsperiode kan. Ik bedoel, want we gaan geen ijzer met handen breken, dat kan ook niemand. Maar wij zouden graag. Kijk, op het moment dat die kredietverstrekker op 17 februari, want we komen anderhalf miljoen tekort en daar zijn de laatste besprekingen op 17e februari voor gepland, dan hebben we de basisvoorziening financieel rond, niet de exploitatie, maar de basisvoorziening.

Dan kan de intentieovereenkomst die, die helemaal klaar ligt bij de gemeente en bij ons. We zijn tot in details nu, zeg maar, hebben we overeenstemming bereikt, de afgelopen weken. Er zit nog een heel kleine mutatie op die kavel met, met een ontwikkeling mogelijk van een kinderdagverblijf. Maar dat alles gezegd hebbende, dan zou, dan is de hele voorbereiding van de koude kant, de grondoverdracht. En dan kunnen wij, zeg maar tekenen met de

bouwmaatschappij en dan kan het wat al het, voor het, al het voorwerk voor het, van een omgevingsvergunning, het spreken met de buurt, et cetera, dat is allemaal al gebeurd, hè. Dus die vier jaar is niet onvolledig geweest en ook niet om niet weggeweest.

Het enige wat er is gebeurd, is dat de bouwkosten stuks, echt stap voor stap ontzettend zijn toegenomen. En dat proces, hoe langer het duurt, hoe hoger de prijs is om het gebouw, op die zes gast plekken, om dit te realiseren. En dat is de reden dat we eigenlijk iets wel wat vorm van haast hebben.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Seiffers van de fractie van AVA.

Mevrouw Seiffers, uw vraag aan de heer Siemers. Ga uw gang.

Spreker naam 7: mevrouw Seiffers (raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Twee korte vragen aan de heer Siemers. Dank voor uw uiteenzetting trouwens. Wordt er in het hospice, zonder, nou, vast een invulling te gaan geven, ook voorzien in de mogelijkheid voor de familie om daar te overnachten? En de tweede korte vraag is, u heeft het over een tekort van driehonderdduizend op jaarbasis.

Dat is gebaseerd en dat klinkt voor een hospice wat raar, dat begrijp ik. Maar bij een volledige bezetting, dus dat alle zes, de bedden, ja, gebruikt worden. En is er ook voorzien, als dat niet het geval zou zijn? Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Ik heb al gezegd, het is een bijna thuissituatie. De mogelijkheid voor, om familieleden en dan, en dan niet natuurlijk grote aantallen, maar een beperkt aantal, één of twee, die mogelijkheid is er. Wat de vergoedingssystematiek betreft en, en, en hoe, waar is nou die drie, driehonderdduizend euro op gebaseerd? Het is zo, op het moment dat je een hospice begint, dan val je niet onder de vergoedingssystematiek van het Rijk.

Je moet je eerst minimaal twee jaar bewijzen en vervolgens, kom je in aanmerking voor vergoeding. Waar, waaruit bestaan die vergoedingen? Elke keer als je een gast opneemt in de hospice, krijg je, en het is een omslagstelsel op dit moment, krijgt het hospice 3093 euro eenmalig en een dagvergoeding van 45 of 46 euro per dag, onafhankelijk van hoelang een gast blijft. Wederom bij die exercitie van hospices, bleek dat sommige hospices onvoldoende richtlijnen hadden en soms de situatie, heel positief, dat mensen weer gezond de hospice verlaten, c.q. negen maanden bleven in de hospice.

Nou, u kunt zich allemaal voorstellen dat, daar moeten allerlei vormen van regelgeving.

Maar eigenlijk de basisvoorziening, moet je de eerste twee jaar echt verdienen voordat je via de omslagstelsel van het Rijk, volledig in aanmerking komt voor alle financiële voorzieningen. Dus wij hebben met name de eerste twee á drie jaar, die overbrugging nodig om jezelf, zeg maar, te bewijzen, in positieve zin van het woord, voor de vergoedingssystematiek.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Helder. Dank u wel. Nog twee leden van de commissie die nog een vraag voor u hebben. Allereerst, staat nog de heer Van Roermund van de fractie van D66. De heer Van Roermund, uw vraag.

Spreker naam 8: de heer Van Roermund (raadslid D66)

Goedemiddag. Dank u wel, meneer Siemers, voor uw verhaal. D66 is, zeg maar, voor u heel duidelijk te stellen: wij zijn ook geheel voor een basisvoorziening op dit gebied. Dat moet wel heel duidelijk zijn. Wij vinden ook dat volwaardig sterven ook een bepaalde recht is voor veel mensen die ook, in Amstelveen, hier wonen. Het verbaasde mij ook al dat het erop. Ik dacht dat het hier een dag, hier in de buurt in Waardhuizen ook wel een soort hospice was.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Meneer Van Roermund, wilt u het wel beperken tot uw vraag?

Spreker naam 8: de heer Van Roermund (raadslid D66)Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel.

Spreker naam 8: de heer Van Roermund (raadslid D66)

Een hospice was, maar wat u hier nu vertelt, omschrijft dit ding een heel goed streven. We hadden twee vragen hiervoor. De eerste vraag gaat over, er was net ook al iets over geroepen, over de contacten met de gemeente. Heeft u zelf al met de betreffende ambtenaar besproken hierover, over subsidies en de mogelijkheden voor subsidies, binnen de gemeente? Of is dit dan uw eerste contact met ons, als gemeenteraad, hierover? Dat is vraag één.

Vraag twee is, er zijn natuurlijk ook allerlei andere subsidiemogelijkheden, hè, misschien die palliatieve zorg en allerlei ander soort subsidie mogelijkheden om gelden te verkrijgen voor dit goede initiatief. Heeft u daar al stappen ondernomen of is hier uw eerste stap nu, richting de gemeente? Dank u wel. U heeft uw, ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Uw microfoon stond weer uit, meneer Siemers.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Ja. Ga uw gang.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Hadden wij vooral, zeg maar contact met een beleidsambtenaar, de heer Joris Kok, en daar ging het over grondaankoop, en dan ging het over afstemming van de bouw van de verschillende onderdelen van het kavel. Dus daar, wij hebben ons nog niet georiënteerd, zeg maar op de warme kant of de zachte kant, het is maar hoe je het bekijkt, richting WMO of zorg of richting de verantwoordelijke wethouder, de heer Marijn van Ballegooijen, dat hebben we nog niet gedaan.

Wel, is er hier en daar wat informeel contact en dat zou u niet verbazen met mijn achtergrond, ook als gemeenteraadslid. Dus dat is er wel. Wat de andere financieringsbron betreft, eigenlijk als je kijkt naar de meeste hospices in Nederland, dan zijn er zes types van financiële ondersteuning. Dat is die, zeg maar dat omslagstelsel vanuit het Rijk, dat is van gemeentes vanuit subsidies. En daarna, heb je nog heel veel vormen van, van sponsoring of u kunt zich voorstellen, de founding fathers van de hospice.

Dus die zijn nu allemaal in beeld gebracht, van, langs welke wegen en dat zijn er zes verschillende wegen. Want kijk, als voorbeeld: hospice in Dronten, dat is eigenlijk, iedereen in Dronten vindt dat het hospice van de samenleving, de hospice is voor ons allen. Dat vinden de inwoners van de, van Dronten. Het staat ook op een unieke plek bij een rotonde waar iedereen langs komt.

En iedereen voelt zich op één of andere manier verbonden met de hospice en die zijn bereid om allerlei vormen van actie te ondernemen. Dus eigenlijk zijn er zes wegen, die kunnen leiden naar een financieel gezonde situatie, en die zijn allemaal in kaart gebracht. En één daarvan, is, naast het Rijk, is de gemeenten en de gemeenten, bedoel ik, en dan <...>, dat zijn de gemeenten Aalsmeer, Uithoorn, want ik heb altijd geleerd dat je Amstelveen als laatste moet noemen, en dan Amstelveen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Dan heb ik nog de laatste commissielid. Dat is mevrouw Polderman van de fractie van GroenLinks. Mevrouw Polderman, uw vraag.

Spreker naam 9: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter, en het is één korte vraag. Dank u wel, meneer Siemers, voor uw mooi verhaal en initiatief. Mijn vraag is of het de intentie is, dat het hospice een Roze Loper krijgt, dus Regenboog Groep vriendelijk.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker)

Ja, als het zodanig is, hè, dat het toegankelijk is voor een ieder, zonder onderscheid te maken langs welke lijn dan ook. Het heeft, niemand heeft het voorrecht om, zeg maar. O, nee, iedereen heeft het voorrecht om iedere manier te kiezen, om op een volwaardige manier gebruik te maken van de hospice en op de juiste manier. Wij hebben ook gezegd

spiritueel. En het is niet verbonden aan een religie, zeker niet, want dan ga je je toch wel teveel beperken.

En uiteindelijk maakt het niet uit wie je bent, wat je bent, van wie je houdt, je, iedereen is bij ons welkom. En we weten, het zijn maar zes plekken, het, meer zijn het niet. Dus laten we absoluut niet één drempel, letterlijk en figuurlijk, voor wie dan ook, daar oprichten. Dus iedereen is welkom.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Dat lijkt me een mooie afsluiting van de vragen aan de commissie ook. Het is nu uiteraard aan de commissieleden en aan de raadsleden uiteindelijk om te kijken wat ze, hè, wat ze verder aan de opvolging willen geven aan uw, aan uw verzoek en uw bijdrage aan de, aan deze commissie. Dus het kan zijn dat zij contact met u opnemen, u kunt contact opnemen met de commissie Raadsleden.

Het staat uiteraard heel vrij. En dan zo zien we inderdaad wat de commissie, al dan niet hier, besluiten hiermee te doen. Ik wil u in ieder geval hartelijk danken voor uw, voor uw bijdrage in deze commissie vanavond. En u mag mij uiteraard volgen, maar dan ga ik u wel vragen om dat via de livestream te doen. En deze vergadering, voor nu, te verlaten. Dus nogmaals, dank. En wens ik u nog een fijne avond.

Spreker naam 2: de heer Siemers (inspreker) Ik wens u nog een prettige vergadering toe. Dank u wel.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 1 december 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Dan wil ik daarmee doorgaan naar het volgende agendapunt, dat is 1.3: de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van één december 2021 en het lijst van toezeggingen. Er zijn geen opmerkingen op de besluitenlijst ontvangen, dus deze kan ongewijzigd worden vastgesteld. En we verwachten dat we, in de loop van volgende week, de twee collegebrieven met betrekking tot de nog openstaande toezeggingen zullen volgen, dus die kunt u dan ook zien.

1.4 Inventarisatie van de besprekpunten

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Daarmee, wil ik doorgaan naar het volgende agendapunt, dat is de inventarisatie van de besprekpunten. Zoals u weet, hebben we twee collegevoorstellen liggen: twee één meerjarige subsidieregeling cultuur en de aanpak van dak- en thuisloosheid voor, doordecentralisatie van Beschermd Wonen. Dan wil ik heel even.

Nee, ook nog heel even. Ik vergeet bijna iets ten aanzien van twee, één en twee, twee. Mevrouw Polderman, u hebt een verzoek gedaan om de behandeling van agendapunt twee, twee, voor agendapunt twee, één te doen. En dat in verband met uw, zeg ik het goed, internet beschikbaarheid. Voor dit alle duidelijkheid, mevrouw Polderman, u zit nu even in het buitenland in verband met een quarantaine. Dus uw internet is nu goed, maar mogelijk, later op de avond niet meer.

En als woordvoerder vindt u het fijn om toch dit onderwerp nu te kunnen behandelen. Ik heb, als voorzitter, vind dat geen enkel probleem. Maar uiteraard moet ik ook even de commissie aankijken of dat voor de commissie verder ook goed is. Want dan beginnen we dus met twee, twee: de aanpak van dak- en thuisloosheid en daarna dus twee, één. Is dat akkoord voor de commissie? Ik zie knikkende gezichten in het scherm. Uiteraard geen probleem, ook in de chat. Dus dan gaan we dat zo doen. Dan beginnen we zo direct met 2.2 en nou ja, graag gedaan ook voor mevrouw Polderman uiteraard.

Dat zijn de twee bespreekstukken vanuit het college. Dan hebben we een aantal rondvragen, dus bij agendapunt drie, één, die zullen we ook natuurlijk nog behandelen. En tot slot, ook even weten bij 3.2, of bij regionale aangelegenheden nog behoefte is, om daar vanavond één en ander over te behandelen, als dat zo is, geef dat even aan in de chat. Even kijken. O, nee, sorry. Ik dacht even dat de heer Frequin daarop, maar u wilt bij twee, twee inderdaad het woord voeren. Nee, dan komt 3.2, de regionale aangelegenheden komen daarmee dan, voor vanavond, te vervallen op de agenda.

Dan tot slot, wil ik hier natuurlijk nog ook even doornemen, de voorstellen die door de agendacommissie direct geagendeerd zijn voor besluitvorming, oftewel die dus als hamerstuk op advies van de agendacommissie doorgeleid kunnen worden naar de raad. Dat is dan 4.1, percentageregeling kunst in de openbare ruimte; 4.2, het onafhankelijk advies van lokale media; vier, drie, de nieuwbouw Kindcentrum Landtong; en vier, vier, de uitbreiding Amstelveen College.

Moet ik hier wel vastgesteld hebben dat we die, vanuit de commissie, dus doorgeleiden als hamerstuk naar de raad, over twee weken. Dan mist 4.5. O, sorry, ja, ik, mis ik er nog één, 4.5, de aanleg nieuw kunstgrasveld, die gaat ook als hamerstuk ernaar door. Dank u wel. En als we dan zo ver zijn, dan komen we dan aan bij de afsluiting van de vergadering.

2.2 Aanpak dak- en thuisloosheid en doordecentralisatie Beschermd Wonen (BW)

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dan wil ik nu van start gaan met de behandeling van agendapunt 2.2, de aanpak van dak- en thuisloosheid en de doordecentralisatie van Beschermd Wonen. Er wordt ook gevraagd, zeg maar in dit kader, om het regionale Beleidsprogramma Aanpak Dakloosheid Amsterdam-Amstelland 2021 - 2025 en het Regioplan Amstelland Beschermd Wonen en dak- en thuisloosheid vast te stellen.

Dat is het besluit moet gevraagd worden aan de raad. Er zijn een aantal leden van de commissie die inmiddels het woord hebben gevraagd. Ik zie dat de heer Frequin van de VVD-fractie als eerste het woord heeft gevraagd. Dan geef ik u vast het woord en mochten anderen dat willen, dan mogen ze dat inderdaad aangeven.

De heer Frequin, ga uw gang.

Spreker naam 3: de heer Frequin (raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dank, wethouder en ambtenaren, voor de uitgebreide stukken hierover. Het is een hoog technisch gehalte, maar laten we niet vergeten dat het over mensen gaat, die onze steun hard nodig hebben. De ondertoon van mijn verhaal, is toch licht kritisch. Ik heb vijf vragen aan de wethouder. In het kader van deze nota, vraag ik aandacht voor de uitvoering. Als het over mensen gaat, dan lukt dat niet alleen met plannen, nota's en beleid. In de praktijk, moeten er gewoon domweg concrete acties genomen worden.

Ik wil graag de mening van de wethouder over een vorm van tevredenheidsmeting hierover, van betrokkenen. Is het mogelijk, dit op een eenvoudige manier te meten? Dan krijgen we een breder beeld daarover, dan alleen via incidentele gevallen. Tweede punt is de doordecentralisatie. Eigenlijk een heel raar woord. Amsterdam was centrumgemeente en nu gaan we doordecentraliseren. Toch wordt ervoor gekozen om het geld van de Amstelland-gemeentes, ook voor drie, helemaal vanaf 23 tot 25 over te hevelen naar Amsterdam. Kan de wethouder ons meenemen in de argumenten waarom dat gebeurt is? In beginsel, strijdt dat natuurlijk met de doordecentralisatie.

En wat zijn die intenties voor na 2025? In algemene zin, vindt mijn fractie dat we het, ook deze taken beter binnen de Amstelland-gemeentes of zelfs binnen Amstelveen zelfs kunnen regelen. Zoals de nota aangeeft, zijn de verschillen met Amsterdam heel groot. Dus de logica om door te gaan met Amsterdam, dat past niet in het begrip door-decentraliseren en ook de reden om dat met Amsterdam te doen, omdat Amsterdam een ander problematiek heeft, die ontgaat mij. Het derde punt is, op pagina 12, de nota staat dat er tot nu toe, wat Amstelland betreft, alle tijdelijke plekken gerealiseerd zijn in Amstelveen. Ik neem aan van de Amstelland- gemeentes.

Dat is toch ook raar. Kan de wethouder redenen geven, dat dat alleen bij onze gemeente gebeurt? Past ook niet in doordecentraliseren, lijkt mij. Het vierde punt. Graag de mening van de wethouder, over de overgang van de WMO naar de WLZ. Op pagina 16, wordt beschreven dat er sprake is van een vrij grote verschuiving, van Beschermd Wonen WMO naar Beschermd Wonen WLZ. Op zichzelf, voor de gemeentefinanciën, prima, lijkt me. Maar is dat niet een verschuiving, die juist in strijd is met die doordecentralisatie? Want als de uitvoering meer bij de WLZ ligt, dan komt dat bij het zogenaamde zorgkantoor en niet bij de gemeentes.

Hebben we dus daar minder of geen zeggenschap voor, over. En tot slot, misschien wel het allerbelangrijkste. Op pagina 17, staan wat cijfers over ook de wachtlijsten en met Amsterdam en de Amstelland-gemeenten samen, gaan het over 1818 mensen op de

wachtlIJst. Wat wordt er gedaan om deze wachtlIJst naar nul terug te brengen? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Frequin, namens de fractie van de VVD. Dan geef ik het woord aan mevrouw Casadei, namens de SP-fractie.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht niet dat ik al zo snel aan de beurt was. Dank u wel. Ja, het gaat over het daklozenbeleid in Amstelveen, een zaak waar we met de SP heel hard mee bezig zijn. En de wethouder weet het als geen ander, want onze hulpdienst draait zo een beetje overuren met hun gesprekken met de daklozen. Eigenlijk zijn het meer slachtoffers. En dat brengt me gelijk bij ons eerste kritische kanttekening, namelijk de definitie van economische daklozen.

Als je de stukken leest, dan zie je dat Amstelveen vrijwel alleen maar economische daklozen kent. En volgens de definitie, zijn dat mensen die ook wel zelfredzame daklozen worden genoemd. Maar hoe kan het dan dat deze economische daklozen, die via de gemeente tijdelijk worden gehuisvest in hotels, dat die voor het grootste gedeelte nou juist niet zelfredzaam zijn? We hebben het over mensen die totaal niet weten wat hun rechten zijn, die de Nederlandse taal niet of nauwelijks spreken en mensen die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben.

Wij kennen die mensen en de wethouder kent ze ook. Want wie zijn die mensen dan? Het zijn mensen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld en die hun thuissituatie zijn ontvlucht, al dan niet met hun kinderen; mensen die hun hoofd vol hebben van opgelopen trauma's. Voor maatschappelijke opvang, moeten ze ernstige verslaving of psychiatrische problematiek ervaren, zo lezen we in de stukken. Maar wie beoordeelt hoe ernstig de thuissituatie is? En hoe ernstig hun trauma is?

Is het niet zo, dat als er sprake is van huiselijk geweld, er een melding bij Veilig Thuis moet komen, bijvoorbeeld, door ze in een blijf groep te plaatsen? De SP kent meerdere gevallen, waarbij dat niet is gebeurd. Getraumatiseerde slachtoffers, die het label economische daklozen krijgen. Mensen die niet thuishoren in een hotel, met de mededeling, dat ze zich moeten inschrijven bij WoningNet en daarna, zelf een geschikte woning moeten zoeken. Deze mensen zijn stuk voor stuk zwaar gestrest en worden niet of nauwelijks geholpen. En ze worden in dit voorstel nergens genoemd. Volgens de hulpdienst-medewerkers, wordt door het niet bieden van de juiste hulp aan deze mensen, zonder een woning en met grote stress en trauma, het verdrag van Istanbul niet nageleefd.

Want daarin heeft Nederland zich gecommitteerd, aan het bieden van hulpverlening aan slachtoffers van huiselijk geweld. Doordat alle daklozen, ongeacht hun persoonlijke situatie, als economische daklozen worden beschouwd, is er nu een groep mensen die niet de hulpverlening krijgt die ze nodig hebben. De Regenboog Groep, waar zij naartoe worden verwezen, kan de noodzakelijke hulp niet bieden. Cliënten krijgen daar standaard te horen,

dat ze weliswaar in het hotel mogen verblijven, maar dat ze zelf moeten zoeken naar woonruimte buiten de regio.

Deze mededeling kan, volgens de SP, ook door mensen van het sociaal team worden gedaan. Mensen motiveren, dat is één van de taken van de Regenboog Groep, lezen we, is toch echt iets anders dan dreigen dat ze hun tijdelijke opvang kwijtraken en op straat komen te staan, als ze niet zich voldoende inspannen. De SP heeft geconstateerd dat er veel slachtoffers zijn die eigenlijk maatschappelijke opvang moeten krijgen, maar die nu in geen enkel traject zitten.

En ja, er zijn misschien wel mensen die naar de maatschappelijke opvang verwezen moeten worden, maar dat is niet hun probleem. Dat moeten de regiogemeenten samen oplossen en daar mogen de hulpbehoevende mensen, niet de dupe van worden. Afgelopen maandag, heb ik de wethouder nog horen zeggen tegen een zwaar getraumatiseerde Syrische dakloze jonge, een jongeman, die in zijn laatste opleidingsjaar ICT zit, dat hij maar moet verhuizen naar buiten de regio en daar zijn opleiding af moet maken.

Dat is keihard. En niet wat je verwacht van de Partij van de Arbeid wethouder, die zegt begaan te zijn met mensen die veel moeite doen om een bestaan op te bouwen hier. Ook bij dit voorstel, zien we dat de beleidsplannen er op papier misschien goed uitzien, maar dat de praktijk nu al een heel ander beeld laat zien. Daarom zal de SP een motie voorbereiden, waarin we verzoeken om de dakloze Amstelveners het juiste traject te bieden.

Dat kan voor economische daklozen, een ander traject zijn, dan voor slachtoffers van huiselijk geweld. Want die zullen via Veilig Thuis of het sociale team, een traject horen te krijgen richting maatschappelijke opvang. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei, namens de SP-fractie. Dan kijk ik even mijn lijstvolgorde. Ja, mevrouw Chaara, namens D66, ik heb u als volgende staan, u hebt het woord.

Spreker naam 10: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik verstaanbaar ben. Microfoon schijnt het niet helemaal goed te doen. Voorzitter, ik.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

We horen u goed. Ga uw gang.

Spreker naam 10: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Fijn, dank u. De gemeente mag haar inwoners natuurlijk nooit uit het oog verliezen. De gemeente moet naast hen staan, op basis van echte betrokkenheid bijstaan en hen altijd perspectief blijven bieden. Perspectief dat uitgaat van kansen om mee te doen, kansen om eigen keuzes te maken en een perspectief dat, ja, gewoon zin geeft in de toekomst. Voorzitter, we kennen de wethouder als iemand die enorm betrokken is bij inwoners die

maatschappelijk uitgevallen zijn of dreigen uit te vallen en iemand die echt wel het verschil wilt maken.

Maar helaas, voorzitter, klinkt de houding van de wethouder, wat ons betreft, onvoldoende door in het plan dat we nu voor hebben liggen. Voorzitter, in de eerste plaats, het is al door de voorgaande sprekers genoemd, moet dit plan, wat D66 betreft, veel meer uitgaan van mensen in plaats van structuren, systemen, organisatievraagstukken. Daarnaast, voorzitter, vinden wij de nadruk in dit plan toch wel wat ingewikkeld. Het plan benadrukt, in onze ogen, te veel, dat we beschermd wonen en de maatschappelijke opvang als hoofd oplossing moeten accepteren.

Terwijl, wat D66 betreft, de nadruk juist zou moeten liggen op randvoorwaarden, die in onze wijken nodig zijn om te voorkomen dat inwoners uitvallen. En dan heb ik het niet over schuld, alleen schuldhelpverlening en werk, want die twee aspecten staan goed in het plan beschreven, maar juist over zaken als 24 uren begeleiding, laagdrempelige GGZ-voorzieningen in de wijken voor mensen die lang op de wachtlijst staan voor GGZ, mogelijkheden voor zorg in de avond uren en in de weekenden, maatschappelijke acceptatie van inwoners, hè. Ook dit is echt een belangrijk vraagstuk, waar in het plan geen aandacht voor is.

Maar ook aandacht voor naaste, hè, familie en vrienden, nou, directe omgeving van mensen die maatschappelijk uitgevallen zijn. Voorzitter, ik kan mijn spreektijd vullen met een opsomming van randvoorwaarden, die in onze ogen nodig zijn, maar ik denk dat het punt dat we willen maken over welke nadruk wij belangrijk vinden, wel duidelijk is. Voorzitter, dan een tweede punt. Ik heb er overigens drie. Naast de maatschappelijke ambitie die ik net noemde, missen we een aantal belangrijke thema's die, in onze ogen, echt niet in dit plan kunnen ontbreken. We snappen ook niet waarom hier niets over wordt gezegd in dit plan. Denk aan de vrouwenopvang, denk aan personen met verward gedrag, denk aan verslavingszorg, crisiszorg.

Ik noemde net al de aandacht voor naaste. Dus, voorzitter, kortom, de aanpak moet breder, dieper en concreter. Tenslotte ook voor dat concrete, voorzitter, als visiedocument, vindt D66 het voorliggend plan voor het overgrote deel prima richtingen bevatten. Maar dit plan is natuurlijk veel te algemeen. Daar waar bijna heel Nederland, en we hebben aardig wat vergelijkbare plannen gelezen, een goede inschatting kan geven van om hoeveel mensen het ongeveer gaat en welke voorzieningen deze mensen nodig hebben, weten wij dat niet in Amstelveen. We weten niet om hoeveel mensen het ongeveer gaat, we weten niet zo goed welke voorzieningen er nodig zijn.

Heel veel moet worden onderzocht en uitgewerkt. En daarnaast, voorzitter, en dat is misschien wel het allerbelangrijkst, kan de nieuwe gemeenteraad straks, op basis van dit plan, nauwelijks sturen en controleren. We weten gewoon niet wat wanneer wordt uitgevoerd en tegen welke investeringen. Voorzitter, er is dus een concretiseringsslag nodig. We kunnen hier een motie of amendement over maken. Ik hoorde de heer Frequin hier ook al een opmerking over maken, dat ook hij behoefte heeft aan meer concretisering.

Maar als de wethouder kan toezeggen dat de gemeenteraad, uiterlijk in het derde kwartaal van dit jaar, een uitvoeringsplan krijgt voorgelegd waarin staat hoe, wanneer en tegen welke investeringen de doelen uit dit plan kunnen worden bereikt, dan kunnen wij daar ook mee leven. Maar we zijn van harte bereid, uiteraard, om een motie of een amendement te maken, als dat nodig is. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara, namens de fractie van D66. Dan ga ik naar de bbA-fractie, geef ik mevrouw Van Herterych het woord.

Spreker naam 11: mevrouw van Herterych (raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het ook met name hebben over het Regio-plan. Het is opgesteld als een ontwikkelprogramma, met als gezamenlijk doel in de regio Amstelland, het bieden van beter perspectief. Mooi streven, maar wij alleen maar kunnen achterstaan en dat we meer gaan samenwerken in Amstelland, om te komen tot lokale expertise en betere ondersteuning voor onze inwoners.

Dus ja, dat kunnen we uiteraard ook goed volgen, maar het plan roept toch een aantal opmerkingen en vragen op. Het is nu eenmaal van belang om tijdig de basis op orde te hebben, hè. Dat betekent vele veilige, stabiele woonruimte; geld voor voedsel, kleding en een vorm van dagbesteding, zoals werk of school. En wanneer de basis op orde is, hè, ontstaat er ruimte om te werken aan een zo goed sociaal netwerk, stoppen om verslaving, aanpakken van schulden. En het Regioplan, dat spreekt van: dat we hopen het komende jaar al plekken te kunnen realiseren in andere Amstelland-gemeenten, en dat de Amstelland-gemeenten zich aan maximaal zullen inspannen, om een ieder op een eigen grondgebied te gaan zoeken naar een geschikte locatie. Dat geldt ook voor respijtoorzieningen, hè. Daar wordt erover gezegd: we gaan onderzoeken of er op termijn hiervoor voorzieningen in Amstelland nodig zijn.

Ja, voorzitter, er is al een lange tijd een tekort aan al dan niet tijdelijke opvangplekken en er zijn wachtlijsten en de krapte op de woningmarkt, maakt de vraag naar tijdelijke opvang alleen maar groter. En dat maakt ook, dat er nu veel aandacht is voor de problematiek van economisch daklozen. Er zijn tot nu toe tijdelijke plekken gerealiseerd, hè, waaronder een locatie waar begeleiding is, in de Graaf Janlaan. Maar deze zijn allemaal gevestigd in Amstelveen. Ik heb al eerder een motie ingediend. Die ging over begeleid wonen voor jongeren.

En ik heb daarbij het college gevraagd, om te kijken naar meer permanente oplossingen. En het college geeft in haar collegebrief onder meer aan, dat het mogelijk aan de Graaf Janlaan plekken zouden worden gerealiseerd. Nou, en nu worden deze plekken ook toegewezen naar de economisch daklozen, terwijl deze locatie ook al in de eerste instantie wel al bedoeld was voor het Beschermd Wonen of begeleid wonen. Dan maak ik me een beetje zorgen en ik vraag me dan af of er hier dan niet sprake is van verdringing. Maar misschien kan de wethouder mij geruststellen.

Voorzitter, dit Regioplan wordt weliswaar gepresenteerd als een ontwikkel-programma en een agenda, maar de vraag is: komen wij nu met de ontwikkelpunten uiteindelijk tot een aanpak, waarmee wij de inwoners, die ons nodig hebben, perspectief kunnen bieden? En niet in de kou laten staan. En niet onbelangrijk, onze mensen ook lokaal en in Amstelland kunnen opvangen. De Regioplan mag, wat ons betreft, ook wel wat concreter en wat meer ambitie tonen, meer acties om op korte termijn meer tijdelijke locaties te realiseren. De weg lijkt wel erg lang met dit plan. En er is al jaren sprake van een wachtlijst. Hoe hard willen wij er eigenlijk echt aan trekken?

Wat gaat het college nu concreet doen, om inwoners die te maken krijgen met dreigende dakloosheid en behoefte hebben aan Beschermd Wonen, beter op te kunnen vangen en te ondersteunen? En dan nog één vraag met betrekking tot beslispunt drie, waarin het college vraagt om voor economisch daklozen uitzondering te maken op de regel dat verblijfplaats leidend is. Onze vraag hierbij is van: waar leggen we de grens, hè? Hoelang? Waar wel? Waar niet? Is hier sprake van echt een structureel probleem of ga, is dit een tijdelijke aanpak? Misschien kan de wethouder daar ook nadere toelichting op geven. Tot zover, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Herterijck, namens de fractie van bbA. Dan ga ik vervolgens naar mevrouw Polderman, de fractie van GroenLinks, u hebt het woord.

Spreker naam 9: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En de consequenties van deze doorcentralisatie en het, de voorliggende stukken, zijn voor mijn fractie net als voor de gemeente, zoals in het collegevoorstel staat, nog lastig te overzien. Het gaat hier om een kwetsbare groep, waar zorgvuldig mee omgegaan moet worden. GroenLinks vindt het daarom ook verstandig om het wel vanuit de regio aan te pakken, voor een eenduidige aanpak, voor de mensen die dit treft.

Maar wat kunnen wij als Amstelveen dan nog inbrengen? Voorkomen, daar hoorde ik D66 over. Maar bij de randvoorwaarden die genoemd werden, hoorde ik D66 niet over het onderliggende probleem, namelijk het tekort aan betaalbare woningen. GroenLinks vindt dat Amstelveen toch echt minimaal 30 procent sociale huurwoningen dient te hebben, zonder Uilenstede en particulieren mee te rekenen. Daarmee moeten we, als we bijbouwen, betaalbare woningen bouwen.

Betaalbaar, met voldoende vierkante meter. Het moge duidelijk zijn, dat Amstelveen niet meer villa's nodig heeft. Als de gemeen, als gemeente, dienen we daar echt de regie in te pakken.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Mevrouw Polderman?

Spreker naam 9: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)

Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Ik onderbreek u even. Ik zie dat er interruptie is van mevrouw Chaara, van D66. Mevrouw Chaara, u hebt het woord.

Spreker naam 10: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, toch ter verduidelijking hoor. We hadden deze reactie natuurlijk van GroenLinks verwacht, omdat GroenLinks in alle discussies de sociale huurwoningen als oplossingen aanhaalt. Maar is mevrouw Polderman het met mij eens, dat je met een, dat je met een sociale huurwoningen, met een sociale huurwoning geen verslavingsprobleem oplost, geen GGZ probleem oplost, geen schulden oplost?

En dat is wat wij bedoelen met preventie. Daar moet ook oog voor zijn. Wat ons betreft, is het niet zoals het misschien voor u wel is, een of - of probleem. Wij zeggen: de focus moet niet te veel op het één liggen, we moeten ook oog hebben voor het ander, want met een huis, los je geen GGZ probleem op.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Polderman, voor reactie.

Spreker naam 9: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En zoals mevrouw Chaara ook weet, is GroenLinks ontzettend voorstander van preventie voor al deze problematiek. Maar op dit moment, hebben we het echt over details en daklozen ook en nou, een woning daarbij. Een woning geeft mensen veiligheid. Veiligheid om vanuit daar te kunnen werken aan die problemen. Zonder woning, is er geen stabiele basis om te werken aan deze andere problemen. En een woning is daarom gewoon ook ontzettend belangrijk.

En ja, bij het aanpakken van thuis- en dakloosheid, is woonbeleid wel echt degelijk van belang. Dat is niet zomaar iets wat we hierbij halen. Mensen hebben een woning nodig, mensen hebben een betaalbare woning nodig. Ook in deze regio, ook in Amstelveen, en daar staat GroenLinks voor. De groeiende groep daklozen die we ook zien, zijn de economisch daklozen. Daar is ook voldoende aandacht voor, in de stukken. Waar wij als GroenLinks graag nog verder extra aandacht voor vragen, is de groep LHBTIQ+ jongeren, die door hun geaardheid geen huis meer hebben.

In Amsterdam, zijn er al wel twee opvangplekken. Een voorziening in Amstelveen, zou deze extra kwetsbare groep zeker helpen en we vragen de wethouder of hij bereid is te kijken naar mogelijkheden hiervoor. Tot slot, maakt GroenLinks zich zorgen over de wachtlijsten. Als het budget niet groter gaat worden dan het aantal plekken, ontstaan er wachtlijsten. Vinden we dat acceptabel? GroenLinks Amstelveen is bereid, in het geval van wachtlijsten, ernstig te overwegen extra geld in te zetten. Hoe staan de andere fracties hier- tegenover?

Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Polderman, namens GroenLinks. Dan ga ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid, geef ik de heer Dennenbroek het woord.

Spreker naam 6: de heer Dennenbroek (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit agendapunt behandelt problematiek die enorm groot is, maar vaak niet zichtbaar. Allereerste groep, daklozen met psychische problemen, waarover de gemeente Amsterdam zich, Amstelland gemeente zich ontfenmt. En ook nu wordt er in het besluit gevraagd of we hiermee instemmen. En gezien de specialisme in de ervaring, lijkt me dat niet meer dan verstandig om deze lijn voort te zetten. Haak ik wel eventjes aan op wat de heer Frequin net inbracht, dat het natuurlijk veel beter zou zijn als je ook die zorg binnen je gemeente kan houden.

Dus ik ben ook erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder, hierop. Het is goed om te constateren dat voor de economisch daklozen en eventuele lokaal maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen samenwerking ontstaat en naar locaties in de regio wordt gezocht. Regio, dat betekent ook niet ver van Amstelveen, dus redelijk dichtbij huis. We zien nog steeds dat het aantal economisch daklozen groeit en vaak situaties zijn, waar direct hulp voor nodig is, maar die helaas niet direct geboden kan worden.

En het zou mooi zijn, dat door deze samenwerking, een oplossing ervoor gerealiseerd kan worden. In Amstelveen hebben we nu een passantenpension, met ruimte voor 14 personen. Dat was er vier jaar geleden nog niet, in Amstelveen en ook opvang, in hotel en in een kantoorpand. Verder van ideaal, maar wel een plek voor jezelf. En ook dat, was er vier jaar geleden nog niet. In Amstelveen hebben we nu een Pennant house, dat was er vier jaar geleden nog niet. In Amstelveen wordt er nu een brief, wat er is aangeboden, zodat een dakloze bijstand kunnen aanvragen. En verzekerd is van zorg en dat was er vier jaar geleden nog niet. Ik zei aan mijn fractie dat ik bij het lezen van deze stukken, bij dit agendapunt, eigenlijk ook wel een ambtelijk apparaat nodig had.

Alle problematiek die wordt aangestipt en waarvoor er een oplossing wordt gezocht, is zo complex, dat je dit in je voorbereidingstijd alleen maar tot je kunt nemen en kan concluderen dat er wel hard aan wordt gewerkt, zowel binnen deze gemeente als daarbuiten. En inderdaad, wat ik al eerder hoorde, die mist soms dat stukje persoonlijke. Die mist soms de mens in die stukken. Het is allemaal vrij technisch. De voorbeelden, wat er op het gebied onder andere gerealiseerd kan worden en wat er in deze raadsperiode is gebeurd, gaf ik net.

En ik wil in ieder geval het college en de verantwoordelijk wethouders, voor deze inspanning, bedanken. Daarnaast hoop ik dat het uitgezette beleid, in samenwerking met onze regio gemeente, kan worden uitgevoerd en dat het niet alleen maar, zoals dat zo mooi heet, een papieren tijger blijft. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Dennenbroek, namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Dan geef ik vervolgens het woord aan mevrouw Van Engelen, namens het CDA. Ga uw gang.

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

Ja, voorzitter, en dank u wel. Er is al veel gezegd en ik denk dat het voor iedereen duidelijk is dat dit een zeer complex en urgent probleem is, groot, veel omvattend, waarbij het heel moeilijk is om direct de keuzes te kunnen maken. Wat wij hier in, in dit voorstel wel heel mooi vinden, is een poging om regionaal meer resultaat te kunnen verkrijgen. Enige tijd geleden, hebben we ook over dit onderwerp bijeenkomsten gehad en daarin is er ook duidelijk aangegeven dat het nooit gaat om een constante stroom van mensen die ergens geplaatst moeten worden.

Dat gaat af en aan en op het ene moment is het hier belangrijk, op het ander moment, is daar belangrijk. Dus het is heel ingewikkeld om daar een goed, goed plan voor te maken. Daarom vinden wij dit idee wel heel goed om dat regionaal aan te pakken. Maar beleidsmatig, moet er nog wel het één en ander gebeuren, omdat de problemen worden wel aangestipt, maar er worden geen concrete oplossingen aangegeven. En daarin, zijn wij het met D66 en de VVD eens. En wat ons ook opvalt is dat het lijkt alsof Amsterdam een behoorlijke dominante rol speelt in dit gebeuren. En er staat dan ook, op een goed moment, waarom het Regioplan niet in Amsterdam in de gemeenteraad is vastgesteld, terwijl dit wel in alle andere plaatsen is gedaan. Wat is de achterliggende gedachte daarvan?

En eveneens zouden wij graag zien, dat er een duidelijke terugkoppeling gaat komen van stappen die de komende tijd gemaakt gaan worden, omdat het niet duidelijk lijkt hoe snel en op welke termijn één, het één en ander gerealiseerd kan worden. En wellicht, ja, zal dat allemaal nu niet meer kunnen, maar dat we dan over een langere tijd weer met elkaar over in gesprek gaan. En we zouden dan toch willen vragen om meer concretisering van dit voorstel. Dank u wel. Voor de rest, overigens veel dank voor alle inzet weer, maar er is nog wel wat huiswerk te doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Engelen, namens het CDA. Dan heb ik tot slot nog de heer Becker, namens de fractie van AVA. Meneer Becker, u hebt het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, net heeft mijn voorganger reeds natuurlijk ook al veel gezegd. Het gaat ons ook om de menselijke maat. En wat vooral ook de financiële af, de regeling, de verantwoordelijkheden tussen Amsterdam en Amstelveen. Er zijn al door verschillende partijen moties en amendementen aangekondigd. Nou, die willen wij graag, die zien wij graag tegemoet. En daarnaast, willen wij kijken van of we dit collegevoorstel wel of niet kunnen steunen, op die manier. Dank.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker, namens de AVA fractie. Dat waren de bijdrage vanuit de kant van de commissie, in eerste termijn. Dan wil ik heel graag naar, voor de eerste termijn, naar het college. En geef ik wethouder Van Ballegooijen het woord.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En dank u, commissieleden, voor uw bijdrage over dit plan. En veel commissieleden benoemden al de grote urgentie en het belang van het probleem, en de enorme kwetsbaarheid van de positie waarin mensen zitten. En een aantal mensen noemden ook de complexiteit van de materie. En dat is een <...>. Ik wilde in mijn beantwoording al proberen een aantal dingen uit elkaar te halen. We spreken hier over maatschappelijke opvang.

Dat is de opvang voor mensen met ernstige psychiatrische of verslavingsproblemen. Dit is een onderdeel wat bij Amsterdam is belegd altijd en al een hele tijd geweest. Dit wordt niet gedoordecentraliseerd. Deze taak blijft bij de gemeente Amsterdam. En de centrale toegang tot deze vorm van zorg, is ook in Amsterdam geregeld en wij houden dat gewoonlijk hier, bij Amsterdam. Dat doen zij goed. En de zorg is zo complex en intensief, dat, ja, dat onze gemeentes eigenlijk, wij zijn nou iets te klein ervoor, om dat goed te doen. Het zou, het zou om kleine aantallen gaan voor Amstelveen. Dus dat onderdeel vinden we eigenlijk goed geregeld zoals het is.

Dan hebben we bij dat onderdeel Beschermd Wonen, vaak levenslange begeleiding voor mensen die 24 uurszorg nodig hebben, in een woongroep wonen met begeleiding of 24 uurszorg op afroep nodig hebben. En dit wordt dus gedoordecentraliseerd, maar in kleine stapjes, alleen de nieuwe gevallen. De oude gevallen blijven via Amsterdam lopen. Nou, op zich vindt ons college die doordecentralisatie een heel goed idee. We denken namelijk dat het prachtige is als de amstelveners, bijvoorbeeld als jongeren met een verstandelijke beperking uit huis gaan, naar een Beschermd Wonen plek, dat dat mooi is, als dat ook in Amstelveen is. Of gewoon een Uithoornaar, in Uithoorn. Zodat je Beschermd Wonen plek is, in de stad of in de buurt waar je hart ligt.

En daarom zien we dat eigenlijk heel erg zitten, dat wij als gemeente in de toekomst gaan, over een aantal zaken rondom dat Beschermd Wonen, met name om de toegang, die mag in Amstelveen naar dat Beschermd Wonen toe. Dus dat is de klus die we in de toekomst graag zelf zouden willen hebben. En ook, in ieder geval het contract managers, management, het accounthouderschap aan de organisatie, die beschermd wonen uitvoert.

En het laatste, dat accounthouderschap, dat vind ik wel belangrijk om dat zelf te hebben, omdat we dan, als gemeente, heel effectief met de aanbieder van Beschermd Wonen kunnen overleggen, over dingen als: hoe is de samenwerking met AmstelveenSport, zodat de mensen die Beschermd Wonen krijgen, ook kunnen sporten? Hoe is de samenwerking met de buurthuizen en met het sociaal werkbedrijf, wat we ook hebben? Hoe gaat de samenwerking met de huisartsen, een andere vorm voor medische zorg? Dat soort. En hoe

is de samenwerking met ervaringsdeskundigen, gewoon met de buurt? Hoe is die verbinding?

Als wij in de toekomst, voor beschermd wonen zelf de inkoop doen, vooral zelf de accounthouder zijn, we kunnen daar veel beter op letten en veel beter op sturen, en zo zorgen voor die verbinding van dat Beschermd Wonen met de buurt. Nou, dat is eigenlijk het toekomstbeeld, ook het ideaal beeld wat we zelf hebben bij die decentralisatie van Beschermd Wonen. Daar willen we naartoe. Met name dus, dat wij gaan over de toewijzing en dat we gaan over het accounthouderschap, zodat we kunnen sturen op de verbinding met andere Amstelveense voorzieningen.

De weg daarnaartoe is wel ingewikkeld, want juist omdat die decentralisatie om Beschermd Wonen net kleine stapjes gaat. Het zou betekenen dat we een heel klein stukje moeten inkopen dit jaar en volgend jaar weer een grote stukje. Dat is bijna onuitvoerbaar voor een deel. En ook. Het zijn de cijfers voor de budgetten, worden door Den Haag steeds veranderd. Dus we weten ook echt niet goed, waar we financieel aan toe zijn. Dat maakte het heel ingewikkeld, om nu al, de voorbereiding te doen om zelf nu die Beschermd Wonen daar aan te nemen.

En daar hebben we daar ook met de gemeente Amsterdam afgesproken, dat we het gunstig vinden op hun inkoop mee te liften, in ieder geval in formele zin, op hun inkoop tot 2025. Dat geeft Amsterdam en ons de tijd, om verder uit te werken hoe we dat willen oppakken. En in jaren, kunnen we onze beleidsmedewerkers al laten meelopen met Amsterdam, zodat we het kunnen leren. En kunnen we dat accounthouderschap van die Beschermd Wonen instellingen al gaan uitvoeren, namens Amsterdam dan weliswaar, maar daar kunnen we alvast mee gaan oefenen.

Zodat als die decentralisatie echter dubbel wordt omarmd, dat we, dat we ervaren, dat de beslagen ten ijs komen, dat we ervaren zijn. Dus we zien die periode, van nu tot 2025, niet een periode waarin we zeggen: we doen helemaal niets met die doordecentralisatie, we zien het dan wel weer. We zien dat juist als een oefenperiode, waarin de inkoop gewoon bij Amsterdam blijft, zoals die goed is. Dat is ook voor de Beschermd Wonen instellingen wel zo plezierig. Maar we gaan in de uitvoering wel alvast heel erg samenwerken, om in de uitvoering al te beginnen aan dat model, zodat we dat graag voor ogen hebben. Dat is voor Beschermd Wonen.

We zien voor maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen wachtlijsten. Dat is zeer problematisch. Amsterdam doet haar best om die wachtlijsten in te lopen en dat volgen we nauwgezet. In Amstelveen en Amstelland zal het niet gaan, om beschermd wonen, om hele grote aantallen. En ik denk dat we de ambitie moeten uitspreken, dat we die achterstand eigenlijk willen inlopen. Zeker voor de nieuwe instroom, zodra we daar echt verantwoordelijkheid voor dragen.

Dan is er nog een laatste onderwerp en dat gaat over dakloosheid, niet, niet gerelateerd aan de maatschappelijke opvang. De groep mensen die, denk ik, met een heel verwarrende term ook economisch daklozen wordt genoemd. En dat is een groep mensen waarvoor uw gemeenteraad, ons college ook een tijd geleden heeft opgeroepen om daar onderzoek naar

CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

te doen. En u weet dat vast nog, met uw motie heeft u ons die oproep gedaan, we hebben de GGD onderzoek laten doen.

Nou, hoe vaak komt dat voor? En we maakten toen de inschatting dat daar misschien honderd, 150 economisch daklozen zouden zijn in Amstelveen. En we zien ook dat dit een groep is, waarvan we denken dat die groeit door de aanhoudende krapte op de woningmarkt. En we komen ook tegen, bij deze groep, dat het gaat om bewoners, die weliswaar enigszins zelfredzaam zijn. Ze hebben niet die verslaving op ernstige psychiatrische problematiek, maar ze hebben wel vaak heel veel andere problemen. En naarmate mensen langer dakloos zijn, dan neemt die problematiek toe.

En mensen slapen dan vaak niet onder de brug, maar soms in een auto, meestal bij vrienden, of we hebben het over kinderen die eigenlijk veel te lang bij hun ouders wonen, of over gescheiden partners die nog bij een ex wonen, couch-surfend door het leven gaan. We zien dat deze mensen problemen krijgen op mentale gezondheid gebied, spanningen, het gaat niet goed op werk, spanning in relaties.

Als er geen adres meer is zodat mensen zich kunnen inschrijven, ontstaan er financiële problemen, problemen met de zorgverzekeraar, en we zien dat mensen dan in een spiraal van problematiek terechtkomen. En deze mensen hebben echt ondersteuning nodig. Een aantal jaar geleden, boden we die nog niet als gemeente Amstelveen en ik denk dat we er trots op mogen zijn, ook als ik uw pleidooien voor goede ondersteuning van deze groep hoor, dat we die sinds ongeveer anderhalf jaar zijn gaan bieden. En ik denk dat onder, onze ondersteuning juist aan deze groep, nu grote vlucht heeft genomen. Twee jaar geleden nog, dan gaven, boden we mensen mondjesmaat nog opvang in hotels, als noodoplossing. Dat ging echt om enkele, per jaar.

Inmiddels hebben we veel vaste adressen, in de Graaf Janlaan 14; in een omgebouwd kantoorpand zes; in <...> drie, a, vier. Dus we hebben echt wat neergezet aan tijdelijke woonplekken waar mensen tot rust kunnen komen, als tijdelijke plek waar mensen weer, van waaruit mensen kunnen zoeken naar een tijdelijke woonplek of een permanente woonplek, waar ze meer duurzamer kunnen verblijven. En daarnaast, bieden we ook opvang in onze hotels.

Dat gaat vaak om een groep van 40 personen ongeveer. Dus dat is echt in heel korte tijd opgebouwd. We leren die groep mensen, die voorheen voor ons eens zichtbaar was, veel beter kennen ook. En soms is de problematiek die ze met zich mee nemen, wel echt wel ingewikkeld. Ze krijgen daarom, van ons, de ondersteuning die ermee nodig is. De Regenboog Groep geeft ondersteuning met het helpen met zoeken. Dat is bijvoorbeeld belangrijk voor mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn of niet zo goed weten wat, hoe dat werkt in Nederland, en geeft ook maatschappelijke begeleiding.

Er is maatschappelijk werk mogelijk in jeugdzorg. Eigenlijk dus onze heel, hele pakket aan hulpverlening voor deze mensen staat open. En de meeste hebben ook een casusregisseur, van het sociaal team, die ze helpt om ze te koppelen aan de juiste ondersteuning. Moet wel erbij worden gezegd worden, dat is een onstabiele woonsituatie. Niet alle ondersteuning,

zeker ondersteuning op het gebied van mentale gezondheid die even effectief is. Vaak werken we ook met het idee housing first.

Pas als je een huis hebt, dan is de hulpverlening echt effectief. Dat betekent niet dat je er niet alvast aan moet beginnen, maar dat betekent vooral, dat je bijna haast niet, niet al te veel van moet verwachten. Dat huis is heel erg belangrijk. Nou, dat is waar we nu staan. Voor ons sociaal team, een heel nieuwe groep om mee te werken. En omdat de meeste van onze opvangplekken eigenlijk nog maar een half jaar of iets open zijn, is het nog te vroeg om een evaluatie te doen om te kijken: hoe gaat het nu met deze groep? Meneer Frequin vroeg terecht: wat vinden de mensen er zelf van? Kunnen we daar ook wat cijfers over krijgen, over hun tevredenheid?

En ik denk dat die evaluatie van onze opvang tot nu toe, heel belangrijk is, zowel van die mensen zelf, maar ook wat de professionals nu ervaren. Hebben we hen voldoende toegerust, met oplossingen, om deze mensen de juiste ondersteuning te bieden? We zijn die ervaring echt nog aan het opdoen en soms is dat heel ingewikkeld. En u kunt begrijpen dat het voor veel van deze mensen die we opvangen, heel moeilijk is om een woning te vinden in deze regio. Voor mensen die niet kunnen terugvallen op hun eigen netwerk of op hun financiën op, op inschrijfduur, is het nagenoeg onmogelijk om een woning te krijgen in Amstelveen of in de Randstad.

En dat is voor veel mensen die we opvangen, een hele onaangename boodschap. Dus weliswaar vangen wij mensen op en dan is dat beter dan dat het was, maar dat betekent, denk ik, nog niet dat deze mensen er toch mee gelukkig zijn, met die opvang, want ze zouden het liefst in Amstelveen blijven. Daar is hun werk, daar zijn hun vrienden, daar wonen hun kinderen of hun ouders. En op dit ogenblik, maakt ons woon verdeelsysteem nog niet mogelijk, dat we hen allemaal die woonkans in Amstelveen bieden. En het is ook niet de pretentie van dit plan, dat we die woningnood hiermee kunnen oplossen. Wel kunnen we tijdelijke opvang bieden, waar mensen tot rust kunnen komen en vanwaar, van waaruit mensen zelf kunnen zoeken of met ondersteuning van ons kunnen zoeken naar een passende woonbuurt.

Het beleid wat we maken over al deze materie, over de maatschappelijke opvang, Beschermd Wonen en over deze economische daklozen, deze groep nieuwe daklozen, dat wordt eigenlijk door de gemeentes in Amsterdam om de zoveel jaar vastgelegd in een Regioplan. Vijf jaar geleden, was dat het koersbesluit. En het nieuwe plan, wat we aan u vragen vast te stellen, is dus dat Beleidsprogramma "Een nieuwe start".

Dit Beleidsprogramma wordt door alle gemeenteraden in de regio vastgesteld, Amsterdam heeft dat al gedaan. We vragen uw raad het ook vast te stellen en dat wordt ook door mijn collega's in de andere Amstelland-gemeentes gedaan. En dat zorgt ervoor dat we in dat Beleidsprogramma "Een nieuwe start", in de hele regio, hetzelfde beleid hanteren op hoofdlijnen weliswaar, als het gaat om maatschappelijke opvang, Beschermd Wonen en dakloosheid. En dit plan geeft ons de uitgangspunten, de waarden, waarmee we dat beleid willen vormgeven.

Dus het belang van vroeg signalering en vroege interventies; het vergroten, het belang van het vergroten van het aanbod van woonoplossingen, tijdelijke woonoplossingen en structurele woonoplossingen; goede ondersteuning die we geven, voor al deze drie groepen mensen met een woonprobleem; en hoe we maatschappelijk herstel vorm willen geven. Dat zijn de uitgangspunten in dit beleidsplan.

Daarnaast, omdat we ook wilden doordecentraliseren, juist op dat gebied van Beschermd Wonen en nieuwe daklozen, die niet in aanmerking komen voor een maatschappelijke opvang, hebben we ook met de regiogemeenten een aantal afspraken gemaakt, die wordt doorgedecentraliseerd, in principe naar elke gemeente apart, maar Amstelveen is toch wat te klein daarvoor en de gemeentes om ons heen ook. Dus we hebben ook dat Regioplan gemaakt. Dit wordt inderdaad alleen voorgelegd aan de gemeenteraden van de regiogemeenten en niet in de gemeenteraad van Amsterdam, omdat dit echt de afspraken zijn, zoals we dat als regiogemeenten met elkaar willen doen.

Dit zijn de taken die Amstel, Amsterdam voorheen deed, of die voorheen nog niet gebeurde, en die willen we samen opnieuw met elkaar oppakken en daar hebben we ook een aantal uitgangspunten met elkaar opgenomen. We hebben bijvoorbeeld afgesproken dat we vinden dat we het echt samen moeten oppakken, zodat niet elke gemeente, de opvang alleen maar voor zijn eigen bewoners doet, maar zodat we ook opvangplekken delen. Amstelveen loopt erin voorop. We hebben inderdaad nu de hotels en de opvangplekken gemaakt, dat ook andere gemeentes gebruik van maken. Dat is vrij snel gegaan. En ik vertrouw erop, dat ook de andere gemeentes nu aanzet zijn en dat zij ook zullen leveren met nieuwe opvangplekken.

Ik heb u geschreven, één van de belangrijkste ontwikkelingen ook is: om nu te zorgen voor goede gezinsopvang. Dat zou heel goed mogelijk zijn, dat we dat in een andere gemeente te weten te realiseren en dat ook Amstelveense gezinnen daar terecht kunnen. Wij maken ook principe afspraken over de financiën. We zouden het heel mooi vinden, zeker als het gaat om die tijdelijke noodopvang, dat voorzieningen, zoals de Participatiewet uitkeringen of WMO-toelagen, dat die blijven bij de gemeenten van oorsprong, zodat nu niet, bijvoorbeeld de gemeente Amstelveen, die ook dakloze bewoners uit Diemen en Uithoorn opvangt, ook vooral plotseling verantwoordelijk wordt voor die Participatiewet uitvoering, Jeugdwet en andere zorgkosten.

Dat is niet alleen vanwege de kosten voor Amstelveen onhandig, maar dat zou ook betekenen dat die persoon in kwestie plotseling al zijn zaken bij een andere gemeente moet regelen. En daarom vragen we nu ook uw principe-uitspraak om daarmee mee akkoord te gaan, dat wij, als wethouders, onderling regelen dat we die financiën met elkaar regelen, met een uitgangspunt, dat de gemeente van oorsprong de kosten draagt voor dit soort dingen.

Dat stelt ons in staat, denken wij, om goede afspraken te maken in de regio over deze vorm van <...>. Ik kijk even in mijn aantekeningen, om te zien of ik voldoende vragen van uw commissie heb beantwoord. Het is belangrijk dat we in onze plannen ook uitgaan van

preventie, bijvoorbeeld van ervaringsdeskundigheid, de inzet daarvan. En daar maken we in ons Regioplan ook uitspraken over.

Mevrouw Chaara gaf aan dat het belangrijk is, om juist daarin in te zetten. Ik denk dat in ons Regioplan, er een aantal aangrijpingspunten zijn die uitgaan over de basisprincipes waarop we dat willen doen. Bijvoorbeeld, door inderdaad die inzet van ervaringsdeskundigheid. En maar veel daarvan, is ook nog uit, uitvoering en uitwerking. Dit plan is daarom ook niet bedoeld als het actieplan voor 2022, maar dit is eigenlijk onze agenda voor de komende vijf jaar. En als ik me niet vergis, op pagina 22 van het Regioplan staat iets verder uitgewerkt, wat wij van plan zijn om nog in 2022 te doen. Ik pak dat er even bij, voor de goede orde. Ja. De eerste dingen die nu op ons afkomen, is om te gaan evalueren wat we eigenlijk zijn tegengekomen in het afgelopen jaar, op het gebied van opvang van die groep daklozen, zodat we zeker weten dat we daar een goede koers varen en tot nu toe.

Omdat het nieuw voor ons was, leunen we nog heel erg op de, op de beleidsvrijheid en de persoonlijke invulling die ons sociaal team, in de veldtafel, voor toegang tot de noodopvang daaraan geeft. Maar we willen dat eigenlijk zo veel mogelijk ook weer inkaderen in beleidsregels en uitgangspunten, zodat onze medewerkers en onze bewoners beter weten waar zij aan toe zijn. En ook over de financiën. Zeker vanuit Den Haag, verwachten we de komende tijd nog belangrijke extra mededelingen.

Onze nieuwe regering heeft een groot, groot bedrag uitgetrokken, 65 miljoen, voor het tegengaan van dakloosheid. Maar hoe dat precies aan de gemeente wordt uitgekeerd, is nog niet duidelijk. Dus dat maakt ook, dat is ook van grote betekenis voor onze invulling voor het komende jaar. En verder heeft dit wel een raakvlak met heel veel andere beleidsdomeinen, hè.

Want met ons begeleidingswerk, speelt een belangrijke rol in de ondersteuning van mensen, die, bijvoorbeeld begeleid wonen hebben in Amstelveen. We staan al heel mooi in samenwerkingsverbanden, tussen participe en RIBW K/AM, die begeleidt wonen doet of Amstelveen Sport, en daar moeten we vooral mee, mee doorgaan. Ik hoor uw oproep, om u meer duidelijkheid te geven wat er op dit gebied gebeurt. En om u mee te nemen in de uitwerking hiervan. Dus dat wil ik graag geven.

Ik weet niet of kwartaal drie daarvoor een goede is, want er moet ook een nieuw college worden gevormd, dus misschien wordt het kwartaal vier. Maar ik denk dat het sowieso goed is, dat die jaarlijks wordt meegenomen in de uitwerking van dit plan. En dat lijkt mij echt een goede periodiek, om u mee te nemen op deze beleid-curriculum. En dan sturen we, als er al goed nieuws is, u, sturen we altijd ook nog een beleidsbrief. Er werd nog een vraag gesteld over de vrouwenopvang. Daar kijken we onder meer naar vanuit Veilig Thuis. En ik heb u daar in een aparte brief voor <...> of die nu al is gestuurd.

U krijgt van mij nog een update, of die heeft u al gehad, over de ontwikkelingen rondom Veilig Thuis. De regiogemeenten hebben besloten, om de opvangende vrouwen, om de vrouwenopvang sterker uit te breiden, met het extra budget wat we daar vanuit Den Haag hebben gehad. Omdat dat ontzettend belangrijk is, dat daar voldoende capaciteit is. En ik

denk, voorzitter, dat ik al een tijd aan het woord ben en ik denk dat ik de meeste vragen ook heb beantwoord.

Dus ik wilde graag kijken naar de commissie of dat klopt. En dan wil ik afsluiten, ook met de woorden, dat we hiermee een belangrijke stap zetten in de opvang, met name van die daklozen die voorheen niet op steun kon rekenen. In grote tempo, hebben we die ondersteuning nu opgebouwd. Vaak in improviserenderwijs, omdat het een hele nieuwe groep voor ons is. En ik kom er, denk ik, zelf achter nu, dat het ook hoognodig is dat we dat doen en dat we voor deze mensen veel kunnen betekenen in de toekomst, door die ondersteuning te geven.

Maar we zien ook, dat de woningnood erg heel ingewikkeld is en veel mensen in problemen brengt, waarbij die tijdelijke oplossing nog niet hetzelfde is als de permanente oplossing. En de oproep om ook als gemeentes te blijven kijken naar die permanente oplossingen, is daarom ook zeer urgent en belangrijk. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen, voor de beantwoording in eerste termijn. Aantal leden van de commissie hebben in ieder geval aangegeven ook een tweede termijn te willen, dus dat ga ik dan ook af. Dan heeft. Even kijken. De SP-fractie, mevrouw Casadei heeft als eerste aangegeven een tweede termijn te willen. Geef ik het woord aan mevrouw Casadei.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik word toch een klein beetje verdrietig, want ik hoor iedereen zeggen van: ja, het is een technisch verhaal en, nou, de wethouder doet zijn best om daar wat meer duidelijkheid in te scheppen. Maar wat mij in deze hele discussie vanavond het meeste stoort, is dat er maar steeds over economische daklozen wordt gesproken. De wethouder zegt zelf: het is een verwarrende term. Want eigenlijk wat gezegd wordt, is dat iedereen die niet ernstig verslaafd is of psychische zware problematiek vertoont, dat is een economische dakloze.

Maar we hebben hier echt te maken met mensen, die grote problemen ervaren, met PTSS, die huiselijk, dat zijn slachtoffers, mensen die huiselijk geweld hebben meegemaakt, mensen die misschien zelfs wel dader zijn van huiselijk geweld, want die zitten er ook bij. Dat zijn allemaal mensen die zonder een woning, zonder een thuis zitten, en die dan opeens in een hotel worden gezet met de, sorry, het spijt me heel erg, maar de Regenboog Groep. Dat biedt niet de ondersteuning die deze mensen nodig hebben, die zeggen: schrijf je in bij WoningNet en zoek naar een woning buiten de regio.

Vroeger deed het sociaal team dat. Dat kan het sociaal team prima zelf zeggen tegen deze mensen. En dat kost veel minder geld. Want nu gaan al die Blokhuis gelden naar de Regenboog Groep. Oftewel, ik vind heel belangrijk, dat er heel goed beleid komt voor de slachtoffers die hier, nu, in hotel zitten, die daar niet thuishoren, die goed ondersteund moeten worden, die moeten worden ondersteund door de GGZ, die naar eventueel naar

een Blijf Groep moeten en die moeten worden meegedeeld of geholpen bij het aanvragen van een woonurgentie.

Want zelfs dat, doet de Regenboog Groep niet voor deze mensen. Sterker nog, als Regenboog Groep naar het loket van de Amstelveenloket gaat, voor de aanvraag van een woonurgentie, laat die zelfs de Regenboog Groep zich wegsturen. Want dat is echt gebeurd. Dat mag niet meer voorkomen. Mensen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld, hebben recht op het aanvragen van een woonurgentie. En als hij dan ook wordt afgewezen, dan kan daar nog tegen in bezwaar worden gegaan, maar ze hebben er wel recht op. Dat zijn de zaken die wij in een motie willen aankaarten.

En ik hoor dat iedereen het zo belangrijk vindt, dat de menselijke maat ook wat duidelijker in dit voorstel terug gaat komen. Nou, hier komt een heel goed voorstel van de SP, met betrekking tot de menselijke maat, in de opvang van mensen die slachtoffer zijn. Dus ik zou zeggen: steun onze motie als die daar strakjes komt, in de raadsvergadering. En bedankt. Dat is even namens de SP-fractie.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei. Dan geef ik het woord aan mevrouw Chaara, namens de fractie van D66. Ga uw gang.

Spreker naam 10: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder, voor de beantwoording. Als ik de wethouder zo hoor spreken, dan hoor ik heel veel passie en betrokkenheid uit zijn verhaal. Maar toch, voorzitter, valt het me op dat de wethouder zich soms op de achterkant richt. Dus echt richt, zich echt richt op de fase waarin mensen al dakloos zijn geraakt, om welke redenen dan ook.

En zich richt op de fase waarin mensen al toe zijn, aan Beschermd Wonen. En. Dus geconfronteerd worden en geconfronteerd zijn, moet ik zeggen, met de lastige klus om een woning te vinden. En wat ik zo mis aan het verhaal van de wethouder, en dat lees ik ook een beetje in het stuk terug, is wat zijn ambities zijn om te voorkomen dat mensen überhaupt in die positie terechtkomen en wat de ambities zijn van de wethouder om naast schuldhulpverlening en werk, in de wijken te organiseren om die maatschappelijke uitval te voorkomen.

Wat ik net en ook in de reactie op GroenLinks zei, natuurlijk, een woning is housing first, je moet eerst een dak boven je hoofd hebben, om verder te kunnen kijken. Maar als je de andere onderliggende problemen niet oppakt, dan lost een huis alleen niets op. Dus ik, ik ben heel erg benieuwd, voorzitter. En ik heb zelf wel wat voorstellen gedaan in mijn betoog, zaken die wij, als D66, belangrijke randvoorwaarden vinden in Amstelveen.

Ik ben heel erg benieuwd naar de, de visie van de wethouder hierop en welke zaken, wat hem betreft, een oplossing zouden zijn, naast de werk en schuldhulpverlening. En ten slotte, voorzitter, een tweede punt. Fijn, dat de wethouder de gemeenteraad straks jaarlijks mee wilt nemen, als het om de uitvoering van dit plan gaat. Wij vroegen om een uitvoeringsplan.

Het was voor ons niet helemaal duidelijk of de wethouder nu een toezegging heeft gedaan, om ergens in dit jaar, met een uitvoeringsplan te komen. Wij hebben begrepen van wel, maar ik hoor heel graag nog even wat explicieter van de wethouder of ik inderdaad een toezegging heb gehoord, ja of nee. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara. Dan ga ik vervolgens door naar mevrouw Van Engelen, van de fractie van het CDA. U hebt het woord.

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. En de wethouder ook dank, voor de uitgebreide toelichting. Er is gewoon nog heel veel werk te verzetten, wat het CDA betreft, voor deze groep mensen. Ik vind daarbij het lastige, dat er eigenlijk, dat het eigenlijk over een grote groep in zijn algemeenheid wordt gesproken, wat, voor wat betreft dan vestiging in een, in een goede opvangplek.

Maar er zitten, zit er natuurlijk wel degelijk verschil tussen, de ene groep en de andere groep en ook de problematiek die daarachter zit, waardoor de mensen in zo een situatie zijn gekomen. Want als je, als je verslaafde bent, is dat wel degelijk wat anders dan iemand met een beperking of iemand die bijvoorbeeld na een echtscheiding onderdak zoekt. Dus daarin, nou, missen we toch wel de nuancering en, nou, wellicht kan daar in de toekomst er meer de nadruk op worden gelegd.

Niet dat ik zeg dat de ene groep meer voorgetrokken moet worden dan de andere, maar ik vind in, zeg maar de verdere hantering van het probleem, daar echt wel een verschil in zitten. We zijn het met de SP eens, dat het niet uitmaakt wie er een beroep doet op deze ondersteuning. Of je nou wel of niet tot de Regenboog Groep hoort, het maakt niet uit. Of je nou wel of niet een beperking hebt, maakt niet uit. Iedereen die een beroep doet, die moet gewoon geholpen worden.

Wat ik nog wel interessant vind, is hoe dit voorstel, of dat ook zo in de andere plaatsen binnen de regio is gepresenteerd en hoe die daarop gereageerd hebben. Want we hebben het steeds over de regio, maar hoe staan die daarin en wat voor feedback op het voorstel is daarvandaan gekomen? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Engelen. Dan heb ik nog twee leden van de commissie, die hebben aangegeven het woord te willen voeren. Allereerst, de bbA fractie. Mevrouw Van Herterijck, u hebt het woord.

Spreker naam 11: mevrouw van Herterijck (raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik dank de wethouder ook, voor zijn toelichting. En het is natuurlijk heel goed dat wij straks de toegang tot beschermd wonen, onder andere, zelf

kunnen doen. En het accounthouderschap, dat biedt inderdaad veel voordelen. Ook in het licht van belang van preventie, hè, dat voor ons ook duidelijk is.

Ik ben ook blij dat de wethouder wel oproep, gehoor wilt geven aan de oproep, om er meer duidelijkheid te scheppen en ons mee te nemen of de raad mee te nemen in de uitwerking. Mevrouw Chaara zei ook al van: ja, misschien in een actieplan toch wel gewenst op termijn. Want wat ik ook mis toch, op dit moment, is om meer concrete acties om tijdelijke plekken te realiseren.

Kijk, een woningnood, dat lossen wij niet op. Maar het is toch wel heel belangrijk dat mensen een veilige, stabiele woonruimte hebben, al is het tijdelijk, om dan van daaruit te kunnen werken aan problematiek die meeste mensen hebben. Dus ja, ik hoor graag toch nog van de wethouder of meer actie mogelijk is.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Herterryck. De heer Frequin, namens de VVD, u heb ik als laatste. Ga uw gang.

Spreker naam 3: de heer Frequin (raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb goed naar de wethouder geluisterd, hè. Met name in het begin, heeft, heeft u geprobeerd om toch wat, wat meer helderheid te geven, waar ik wel dankbaar voor ben. En ik vind ook dat u goed in de wedstrijd zit, hè. U onderscheidt maatschappelijke opvang, Beschermd Wonen, dakloosheid. Het loopt toch een beetje met elkaar over.

Maar u probeert onderscheid te maken. Dat lees ik niet zo duidelijk in de nota. In die zin, vind ik de nota daar te abstract voor, loopt het elkaar over. Dus wat u doet, om meer onderscheid zo daaraan te brengen, dat helpt ons in ieder geval. Ik denk dat dat ook u en uw ambtenaren gaat, gaat helpen. Maar dat gezegd hebbende, vind ik echt dat er een uitvoeringsplan moet komen. Een jaarlijkse rapportage, dat is niet wat ik, denk ik, mevrouw Chaara en ik bedoelen. We bedoelen echt concreet van: wie meldt zich aan, hoe categoriseert u die mensen en hoe gaat u ze, hoe gaat u ze helpen? Dus het mankeert niet aan inzicht in beleid.

Dat mankeert u ook zeker niet aan kennis over de materie, waarvoor goud gesprek nogmaals, maar het bekruipt toch steeds meer raadsleden het gevoel, dat het problemen in de executie, in de uitvoering zit. Moeten we niet dramatisch over doen, maar dat heeft gewoon meer aandacht nodig. En de opmerkingen door, door mensen gemaakt van: ja, dit is gewoon een huisvestingsprobleem. Ja, dat vind ik te simpel, hè. Dan moeten we gewoon hier, in Amstelveen, besluiten om een aantal studentenwoningen neer te zetten voor economisch daklozen en die daar gewoon tijdelijk onder te brengen, zoals u nu met hotels doet.

U kunt vrij snel, zeg maar, een vrij luxe vorm van containers neerzetten, waar je, waar je mensen heel goed kunnen huisvesten. Dat gebeurt met studenten ook en dat is eigenlijk best prima, als tijdelijk. Dus ik pleit heel nadrukkelijk voor een uitvoeringsplan, aanvullend

op wat u gezegd heeft. En dat is concreter dan een rapportage. Want die moet u sowieso doen. Dus ik houd ook, samen met mevrouw Chaara, de optie open om toch daar nog iets van te vinden, in de raad.

Maar daar zijn we om te helpen. En tot slot, u heeft niet geantwoord op de, op de overgang naar de WLZ. Want als die WLZ, als het zorgkantoor het overneemt, hè. Dat hebben we ook met het verpleeghuis. Als het zorgkantoor het overneemt, dan, ja, dan wat doen wij dan nog als, als gemeenteraad, hè? Dan wordt het dan nog beleidsmatiger. En ja, helemaal tot slot, die 1818 mensen op de wachtlijst.

Ik kom uit het bedrijfsleven, meneer de wethouder. Daar worden dat soort dingen niet geaccepteerd. Een wachtlijst, die hoor je weg te werken. En daar komt een concreet actieplan; wanneer zijn die 1818 mensen weg? En helemaal tot slot, ik blijf van mening, met mijn fractie, dat we dit regionaal met Amstelland moeten oplossen en niet met Amsterdam. Laat me daar nogmaals duidelijk over zijn: Amsterdam is anders, Amsterdam heeft wel veel kennis, maar Amsterdam heeft een hele andere belang bij deze. Ook getalsmatig, kwantitatief, dus we moeten af van de relatie met Amsterdam, met dit opzicht. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Frequin, voor uw bijdrage in tweede termijn. Ook de laatste woordvoerder, namens, aan de kant van de commissie, op dit onderwerp. Dus ga ik voor de tweede termijn, naar wethouder Van Ballegooijen. Er zijn nog een aantal vragen aan u gesteld. Dus ga uw gang, voor de beantwoording daarvan.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Ja. En dank u wel, voor de aanvullende vragen. Allereerst, ga ik nogmaals in op die term economisch daklozen. Voor ons betekent, gebruiken we die term eigenlijk liever niet. We hebben het gewoon over daklozen, die een noodopvang nodig hebben. En dat gaat eigenlijk in die situaties altijd om personen die niet in aanmerking komen voor de maatschappelijke opvang, want dan stuurden we ze daarnaartoe.

En het gaat ook om mensen die niet in aanmerking komen voor verblijf in de Blijf Groep. Als mensen wel in aanmerking komen voor verblijf in de Blijf Groep, dan hebben we ze ook liever daar, want dan hebben ze ook daar de juiste ondersteuning. Maar een maatschappelijke opvang accepteert niet iedereen en ook de Blijf Groep accepteert niet iedereen, die te maken heeft gehad met huiselijk geweld. Dus daar zijn altijd groepen die dan tussen wal en schip zouden vallen, tenzij wij onze noodopvang aanbieden. En als er bij deze personen gevallen zijn waarbij multi problematiek geldt, dus meer dan dakloosheid alleen, dan is er naast de Regenboog Groep, altijd ook een andere hulpverlener om daarnaar te kijken. Dat is de bedoeling van ons beleid.

Dus het is niet zo, dat economisch daklozen betekent: er is geen probleem. En als we die term zo blijven gebruiken, dan zitten we, denk ik, eerder in spraakverwarring dan in het oplossen van, van de materie waarmee we bezig zijn. Dit is gewoon een groep die echt

behoefte heeft aan onze tijdelijke noodopvang. Is woonurgentie voor iedereen een oplossing? En nou, dat zou kunnen.

Maar op het ogenblik, is het aantal mensen waarvan we nu zien dat ze dakloos zijn, op het ogenblik hebben we al meldingen van zo een 140 personen gehad. Dat is gewoon groter dan dat aantal sociale huurwoningen wat nog vrijkomt per jaar, dus het geven van woonurgentie aan iedereen, dat, dat, ja, dat is gewoon, de schaarste is gewoon te groot daarvoor. En daarom hebben we ook regels voor wie en wel, wie wel en wie niet in aanmerking komt voor die woonurgentie in Amstelveen.

En op het ogenblik, geven we zoveel woonurgenties af, dat de wachttijd voor een urgentie woning al zo een negen maanden is. En dat is al best wel lang, want vaak is er echt sprake van urgentie, als er sprake is voor woonurgentie, dat mensen dan zo lang nog moeten wachten. Dat toont ook wel aan dat zelfs ons woonurgentie systeem, echt wel aan zijn maximumcapaciteit lijdt, die zitten op dit ogenblik. Hopelijk brengt in de toekomst, het veranderen woning waardeerstelsel, waar collega Ellermeijer mee bezig is geweest, dat samen met u, wat, wat druk van de ketel, omdat het mensen wat makkelijker maakt om een woning te zoeken in deze regio, met die <...> voorrangspunten die ze kunnen krijgen.

Ernaast geldt dat een deel van de daklozen die we opvangen, een baan heeft en daardoor te veel geld verdient voor een sociale woning, waardoor een woonurgentie ook geen oplossing is voor deze persoon.

Ook voor die groep is het heel moeilijk. Ja, dat is omdat die groep, met een inkomen net iets boven de sociale huurgrens, het heel moeilijk heeft op de woningmarkt. Dat nu. Als ik kijk naar wat we doen aan de voorkant van dakloosheid, dan staan een aantal dingen in onze nota beschreven, zoals het gebruiken op een andere manier of het ruimer gebruiken van de kostendelersnorm, het inzetten van bemoeizorg, als daar GGZ probleem is. En het inzetten van de tien werkafspraken, een methodiek in Amsterdam, die echt gaat ook, bijvoorbeeld over het tijdig ingrijpen bij woonoverlast, wat vaak een reden is dat mensen uit hun woning worden de gezet, bij dus, bij de woningbouwcorporatie.

Dus dat zijn voorbeelden die in het plan staan, die we nu inzetten voor het voorkomen van dakloosheid. En daarnaast zijn in andere beleidsplannen, zoals bij Veilig Thuis, wat te doen met tijdelijke huisverboden rondom huiselijk geweld, bedoeld om daar te voorkomen dat mensen dakloos worden. Of in de plannen van de GGZ, ik bedoel presents, onze GGZ plannen met de inzet van Brijder tegen verslavingszorg, de ambulante begeleiding WMO. Zo zijn er allerlei onderdelen van onze zorg, die te maken hebben met het voorkomen van dakloosheid, die niet zozeer in dit plan worden geregeld, maar die wel in andere delen van onze beleidsplannen worden geregeld.

En in die zin, is dit plan nog niet een plan van alles, maar inderdaad een plan wat vooral regelt wat we moeten doen als mensen dakloos worden. Maar dat moet ook geregeld worden. En dat hadden we nog niet, op deze manier, met elkaar afgesproken. Ik denk dat. Ik denk daarom, dat er behoorlijk veel is op het gebied van het voorkomen van dakloosheid en misschien is het de moeite waard dat op een rij te zetten, om te kijken of we dat voldoende vinden.

Maar dat is niet wat we met dit stuk hebben beoogd. Niet omdat het niet belangrijk is, maar gewoon omdat we niet een stuk van alles kunnen schrijven vanwege de bewerkelijkheid daarvan. Dus misschien is het, als we werken aan uitvoeringsplannen, goed om daar ook naar te kijken met die bril van: wat doen we op andere beleidsterreinen aan het voorkomen van die dakloosheid en bijvoorbeeld, aan het ondersteunen van mensen die in zo een beschermd woonsituatie leven?

En hoe zorgen we dat zij mee kunnen doen aan die samenleving? Mevrouw Van Herterryck had het over het belang van het openen van extra locaties. En de heer Frequin zei al: zet een paar containers neer. Dat zou kunnen, inderdaad. En we spreken, met name in dit stuk, de ambitie uit om in de eerste plaats hier vooral te kijken naar goede opvanglocatie voor gezinnen. Want onze praktijkervaring is dat we daar eigenlijk, in onze hotelopvang en in onze Graaf Janlaan opvang, nog onvoldoende mogelijkheid voor hebben. Dus dat heeft onze eerste prioriteit.

En die ambitie hebben we uitgesproken in dit stuk en we zijn op het ogenblik nog niet verder dan dat. Dus we hebben nog geen concrete plannen, maar we moeten die wel maken, anders komt die gezinsopvang daar natuurlijk niet. Dus in die zin, ben ik het heel erg eens met die oproep van mevrouw Van Herterryck, dat dat heel erg belangrijk is.

Ik hoor de roep om een uitvoeringsplan van verschillende fracties. En u bent natuurlijk leidinggevend in deze gemeente, dus dan zullen wij dat op ons nemen om dat te maken. Om dat op een efficiënte manier te doen, denk ik dat het daarin wel goed is om een onderscheid te maken tussen die drie onderdelen: Beschermd Wonen, maatschappelijke opvang en die tijdelijke dakloosheid.

En ik denk dat het goed is om nu vooral op die tijdelijke dakloosheid te focussen, omdat dat zo in ontwikkeling is. We zitten daar nog middenin, om daar die stappen in te zetten, om beter met elkaar te reguleren hoe we dat doen, met de verdeling van de plekken, de triage door de veldtafel, de instroom, de uitstroom, de financiën. Dat gaat ook veel geld en ook via de gemeente Amstelveen nu. Dat lijkt mij eigenlijk het belangrijkste, om dan als eerst het met elkaar te doen. Dus dat wil ik toezeggen, dat we daar een uitvoeringsplan voor maken. Ik ben het eigenlijk eens met de kritiek van meneer Frequin, over de overgang van Beschermd Wonen, voor een groot deel naar de Wet langdurige zorg.

Het klopt dat we daardoor inderdaad, als gemeente, weer een deel van de regie verliezen, op dat deel. Maar de troost is dat we wel, als gemeente, in goed contact staan met het Zorgkantoor, die gaat over de Wet langdurige zorg. Dus dat geeft dan niet die directe bevoegdheid om met een goede gesprekspartner om het daarover hebben, met dat Zorgkantoor. En dan is er ook die doordecentralisatie die we hebben gunstig, want Amsterdam werkt met het Zorgkantoor van Zilveren Kruis, en wij werken met Zorgkantoor wat wordt bemand door Zorg en Zekerheid.

Dus op die manier kunnen we toch met dat Zorgkantoor in gesprek blijven, om te zorgen dat het deel wat wij financieren en het deel van de zorg wat het Zorgkantoor financiert, dat dat goed met elkaar in overeenstemming is. Ik denk daar een interruptie van de heer Frequin te zien.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dat zag u goed, wethouder. De heer Frequin, u had een interruptie. Ga uw gang.

Spreker naam 3: de heer Frequin (raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Ja, in ieder geval even kort, dat, die vorige <...> snap ik. Dat die uitvoeringsplan, als u ons daar tegemoet wilt komen, dat is, dat, dat, dat, dat is al een heel grote stap. Dank, daarvoor. En dan het Zorgkantoor, hè. Dus, dus ik ben te oud geworden om, om, om een goede relatie met het Zorgkantoor nog, nog te pruimen, hè. Dus, dus ik heb nu twee dingen, ook met het verpleeghuis, waar we het allemaal over eens zijn dat het moet komen.

Dan gaan wij toch, als gemeente, niet wachten op het Zorgkantoor. En dan roept iedereen altijd: we hebben zo een goede relatie met die mensen. Nou. Voorzitter, hè, dus het gaat het Zorgkantoor niet om een goede relatie met Amstelveen. Die hebben zorgen genoeg, zonder Amstelveen. En dan kan ik het al wel zien schudden: de Amstelveense Rijk, gemeente, die moet toch voor zichzelf zorgen. Daar trek ik dan een beetje met mevrouw Casadei op.

Die goede relatie is mij niet voldoende, wethouder. We zullen ervoor moeten knokken. En, en, en aan de ene kant zegt de Minister: doordecentraliseren, een rotwoord. Aan de andere kant, moet het naar het Zorgkantoor. Dat wordt dus helemaal niets. Dus, dus, dus u zult iets meer gewicht in de schaal moeten gooien om de situatie te bereiken, wilt u een goed uitvoeringsplan kunnen schrijven. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Wethouder Van Ballegooijen, aan u het woord weer. Uw microfoon staat nu uit, dus voordat. Begint u maar even over nieuw.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Ik neem die oproep van de heer Frequin ter harte. Soms vang je meer vliegen met stroop dan met azijn, maar soms moet je er ook voor knokken. Dat is duidelijk met een Zorgkantoor. Maar en ook in hun verdediging, op het ogenblik investeren Zorg en Zekerheid en ons Zorgkantoor, in onze Valpreventie, we doen dat samen. Onze dementie aanpak wordt samen gefinancierd.

Zij financieren soms preventieprogramma's, waaronder de implementatie van de GLI, de gecombineerde leefstijlinterventie, dus het. Natuurlijk heeft de zorg, het Zorgkantoor ook een financieel belang. Maar ik ben ook niet helemaal <...> over hoe dat gaat. Ik zie ook dat zij wel degelijk zeer bereid zijn in, om te investeren in preventie. Dat is misschien ook wel hun financieel belang. Maar dat zij ook wel echt bemand zijn door medewerkers, die ook echt wel passie hebben voor goede zorg. Dus het echte antwoord is dat we gewoon daar een goed gesprek mee moeten hebben en dat wij erbij zelf zeker moeten opkomen voor plaatsen voor onze bewoners.

Ik wilde nog aangeven dat, van alle regiogemeenten, u de eerste commissie bent die deze plannen, zowel het Regionaal Plan als het, als het Amsterdam Plan, bespreekt. Dus ik weet nog niet hoe er in andere gemeenteraden wordt gereageerd op deze stukken. Maar dat weten we wel heel binnenkort, want die zullen allemaal, deze maand en in maart, met elkaar worden behandeld. Volgens mij, zijn in de stukken ook de data van behandeling in andere gemeenteraden. Dat is over de feedback in de regio. Ja, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen, voor de beantwoording in de tweede termijn. Ga ik heel even kijken. Er zijn een aantal dingen genoemd. U hebt zelf ook de toezegging gedaan, ten aanzien van dit uitvoeringsplan. Welke termijn denkt u aan? En u had nog een ander punt. Denk aan uw microfoon, wethouder.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Ambtelijk wordt mij geadviseerd Q4 te noemen, aan u, voor dit uitvoeringsplan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Q4 te noemen, dan noteren wij die op bij deze toezegging. Dank u wel. En dan heb ik in ieder geval begrepen dat. Moet ik goed kijken. Ja, mevrouw Casadei, u hebt een. Begreep ik het goed? U hebt een motie aangekondigd. Kunt u heel kort samenvatten nog, waar de motie waarschijnlijk betrekking op heeft? Dan noteren we dat even voor het verslag.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Over slachtoffers van huiselijk geweld, die gehuisvest zijn in hotels en aangemerkt worden als economische daklozen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Te helder. Dank u wel, mevrouw Casadei, hiervoor. Andere fracties nog, die een motie, amendement overwegen, mag ik u dat aangeven of wellicht zeggen van: ik wil nog een debat punt aanbrengen voor de raadsvergadering. Dat lijkt niet meer het geval. Dan is dit de enige. Dus we hebben één motie van de SP-fractie aangekondigd en we hebben natuurlijk de toezegging van de wethouder gekregen.

Maar met een motie, betekent dat dit als een bespreekstuk door zal gaan naar de raad, over twee weken. Dank u wel voor de behandeling hiervan. Wethouder, uw microfoon staat volgens mij nog aan. Nu niet meer. Dank u wel. Dan sluit ik hiermee de behandeling van agendapunt 2.2, is de aanpak dak- en thuisloosheid, doordecentralisatie Beschermd Wonen.

2.1 Meerjarige subsidieregeling cultuur

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

En wil ik doorgaan naar agendapunt twee, één: het meerjarig subsidie, meerjarige subsidieregeling cultuur. Nu heb ik, helemaal in het begin van de chat, volgens mij gezien dat mevrouw Van de Vet al heeft aangegeven dat ze op dat punt wilde spreken. Dus dan ga ik u, als eerste het woord geven en dan nodig ik andere leden van de commissie uit, om in de chat aan te geven.

Dat mag ook kort, via een q. U zag het al aan, aantal keer voorbijkomen. Dat scheelt een hoop typen. Als u een q aangeeft, dan krijgt u straks de, het woord, na mevrouw Van der Vet. Mevrouw Van der Vet, namens D66, u hebt het woord.

Spreker naam 14: mevrouw van der Vet (raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. Ja, de meerjarige subsidieregeling cultuur, die ligt hier voor en niet alleen omdat onze culturele instellingen een dergelijke regeling nodig hebben, maar ook omdat Amstelveen meer van de culturele instellingen verwacht. Meer samenwerking, meer lange termijn doelstellingen, meer zekerheid en meer transparantie. Daarnaast, stimuleert het innovatie in programmering en bedrijfsvoering.

Voor ons, ligt een goed doorwrocht stuk, waaruit blijkt dat er niet over één nacht ijs is gegaan en waarvoor wij de wethouder en de ambtenaren dan ook bedanken. Aan alle stakeholders is gedacht; van

maatschappelijke effecten, het standpunt van LOCO instellingen tot vergelijkingen met andere gelijksoortige gemeenten. Over het systeem van een meerjarige subsidieverlening, kunnen we kort zijn. Dat past bij deze tijd en het past bij het Amstelveense cultuurveld. Dan de uitvoering van de subsidieregeling, zoals verwoord in de nadere regels, daarover heeft D66 toch nog wel enige vragen. Ik heb er drie. En de eerste gaat over de flexibiliteit. De plannen en de aanvragen en de beslissingen aan het begin van de vierjarige regeling, te verstrekken, vragen dus een fikse inspanning van alle betrokkenen, op een, op één moment.

Welke mogelijkheden zijn er nog om tussentijds flexibel om te gaan met de subsidie? Of kan de flexibiliteit bijvoorbeeld worden gezocht in verschillende aanvraag momenten, voor verschillende instellingen? Het zou een keuze kunnen zijn. Ten tweede, dat gaat over de rol van de gemeenteraad. De rol van de gemeenteraden in deze regeling, is niet zo heel erg sterk geborgd. In de nota van toelichting op de nadere regels, staat meestal het college. Maar soms staat er ook de gemeente. Bijvoorbeeld Artikel 9, met die, dit criterium toets de gemeente, waarbij het begrip gemeente niet nader wordt omschreven bij de definities.

Hoe ziet de wethouder erop toe dat de raad niet slechts één keer, per vier jaar, bij de Amstelveense cultuur wordt betrokken, afgezien van de jaarlijkse Begrotingsraad, dat de huidige intensieve en noodzakelijke contacten met het culturele veld gewaarborgd blijven, dat ook de raad in ieder geval jaarlijks geïnformeerd en desgewenst gehoord wordt over de beoordeling? En ten derde. Tenslotte, voorzitter, kan de wethouder nog iets zeggen over het subsidieplafond?

Zou dat plafond ook wel eens op de vloer kunnen liggen, tijdens slechtere tijden? Hoe wordt er daarmee omgegaan? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van der Vet, namens D66. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks. Geef ik mevrouw Kruijer het woord.

Spreker naam 15: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het mooi dat de culturele instellingen heel, heel goed meegenomen zijn bij het ontwikkelen van deze nadere regels over meerjaren subsidiecultuur en we zijn sowieso heel content met het feit, dat we het hebben over een meerjarige subsidie, want dat geeft namelijk een zekerheid. Mijn collega van D66 had drie punten. Nou, ik toep eroverheen.

Ik heb vier punten, nog even voor de wethouder. Punt één is, en dat gaat over Artikel 3. De aanvragers moeten de code culturele diversiteit onderschrijven. Dat is op zich prima, maar ik zie in allerlei beleidsstukken cultuur van andere steden.

Tegenwoordig staan code culturele diversiteit en inclusiviteit. En mijn vraag aan de wethouder is, van: is er een reden waarom hier in Amstelveen, in dit beleidsstuk, het woord inclusiviteit is, niet benoemd wordt? Dat was punt één. Dan ga ik naar Artikel 6, waar ik nog iets over te zeggen heb. Eén van de doelstellingen is het stimuleren van innovatie. Nou, prachtig. Die innovatie moet dan komen uit bestaande instellingen, want alleen de bestaande instellingen doen mee met deze regeling, hè.

Zie Artikel 6. Hiervan, kan alleen afgeweken worden met instemming van het college. En ik kom nu een beetje op wat mevrouw Van Vet ook gezegd heeft. Mijn vraag is dan: waar het blijft de bevoegdheid van de raad? Stel, dat de raad een nieuw initiatief heel innoverend vindt en dat die dat initiatief wilt laten meedoen in deze structurele regeling. Ik noem maar iets gek. Weet je wat, dat wij als raad willen, heel innovatief een nachtelijk Jazz Café. Kan. Gaat de raad dit dan zeggen, van: "Dit moet gebeuren."? Waar ligt dan de bevoegdheden over het krijgen van subsidie, voor een zo nieuw initiatief? En dan een puntje drie. De instellingen waren op zich erg tevreden met deze regelingen, maar die hadden nog wel één puntje.

En dat ging over het, de aan, het tijdstip van de aanvraag van deze vierjarige subsidie. Ik citeer: dat kan tot 31 augustus 2023. Het college beslist uiterlijk binnen vier maanden. En zeggen de instellingen: dat betekent in het slechtste geval, dat een instelling 31 december 2023 te horen krijgt of men vanaf één januari 2024 nog de gevraagde subsidie krijgt.

Nou, dat is voor de instellingen natuurlijk heel naar om zo laat de bevestiging te krijgen. Die willen dat eigenlijk voor één oktober, zodat ze het seizoen jaar kunnen plannen.

Er staat ook nog een zinnetje bij, dat ingeval het termijn van vier maanden niet wordt gehaald, dan wordt de subsidieaanvrager hiervan op de hoogte gesteld. Nou, dat is heel fijn dat je op de hoogte gesteld wordt, maar daar heb je natuurlijk niet zoveel aan. Je wilt gewoon op tijd weten of de subsidie doorgaat of niet. De instellingen zijn ongerust. Ik denk

dat het heel goed is, dat de wethouder nog eventjes in overleg gaat om dit punt op te lossen, samen met de, met de instellingen. En dan Artikel 10 nog even een puntje. Weer citaat: het staat het college vrij, één of meer externe experts te benoemen. Sowieso is dit wel even heel erg vaag.

Hoeveel dan? En komen die uit de Adviesraad Cultuur? Trouwens, ergens in de bijlage staat, dat het te adviseren is om hier andere experts voor te benoemen dan uit die cultuurraad, omdat dat teveel belangenverstrengeling zou hebben. Maar ook hier staat de raad helemaal buitenspel. Doen wij mee met het aanstellen van de expert deskundige of blijft dit helemaal een bevoegdheid van de wethouder? En zo ja, waarom dan? Dit waren mijn vragen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Dan ga ik door naar de bbA fractie. Geef ik mevrouw Van Herterych het woord.

Spreker naam 11: mevrouw van Herterych (raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het college vraagt ons in te stemmen met het principe van een meerjarige subsidieregeling. Nou, gezien de wens, gezamenlijke wens van de culturele instellingen voor een transparanter subsidiemodel, hè, en ons streven om tot een innovatievere werkwijze te komen, als mede op basis van de cultuurnota die wij hebben samengesteld, kunnen wij met dit principe instemmen.

We hebben dan nog wel twee

vragen en dat gaat er met name over de rollen die wij als raad hebben, voor wat betreft de sturing op maatschappelijke effecten, waarvoor wij een motie hebben aangenomen en de sturing op middelen. Voor wat betreft sturing op maatschappelijke effect, ja, het is belangrijk dat de culturele instellingen een bijdrage leveren aan de beleidsplannen uit de cultuuragenda. En dat daarvoor algemene criteria worden gehanteerd. En het college geeft ook aan, dat er een mogelijkheid is voor deels additionele projectmatige subsidie.

En dan is het zo, dat de sector er uiteraard zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van haar programma's. Dus de vraag is: waar leggen wij dan de grens tussen de inhoud en de randvoorwaarden? En wanneer vinden wij dat dan een project voor extra subsidie in aanmerking komt? Hoe gaan wij die beoordeling doen? Voor wat betreft sturing op middelen, ja, we moeten vermijden dat de raad bij ernstige financiële problemen van de culturele instellingen te laat wordt geïnformeerd en dat we in een situatie belanden dat we voor voldongen feiten worden gesteld.

Dit wordt nu zo veel mogelijk ondervangen door een jaarlijkse verantwoording te vragen van de culturele instelling, in de vorm van een jaarverslag en jaarrekening. En dat is een goede zaak. Maar dan is dan bij een toch de vraag van, als we nu voor vier jaar een subsidie gaan verstrekken: welke mogelijkheden hebben we dan om zo nodig toch tussentijds in te grijpen? En of de voorwaarden, de subsidievoorwaarden te herzien?

Dat waren mijn vragen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Herterryck. Het volgende is mevrouw Van Engelen, namens de fractie van CDA. U hebt het woord.

Spreker naam 5: mevrouw Van Engelen (raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het CDA is ook blij met het voorstel en we vinden ook dat er een gedegen periode aan vooraf is gegaan, om tot dit voorstel te komen. En we hopen dat deze manier van toekennen van de subsidieregeling, vooral een stimulerend effect zal hebben op de instellingen en dat daarmee, binnen afzienbare tijd, ook effect waarneembaar is. Ik wil het kort houden, gezien mijn tijd.

Ik heb dan wel een paar vragen. Er wordt gesproken over het vaststellen van de subsidie. Wat is de hoogte van de subsidie en hoe wordt die vastgesteld? Is de uitgangsbasis van wat er nu is? Of moeten daar andere richtlijnen nu voor opgesteld worden? En zeker, omdat er ook op delen kennelijk, subsidie kan worden ingetrokken wanneer die niet goedgekeurd kunnen worden. Daar zou ik graag wat meer duidelijkheid over willen hebben. En vanuit de instellingen wordt gepleit over uitbreiding van adviescommissie Beeldende Kunsten, om de beoordelingen van de subsidie daardoor te laten doen. In het voorstel staat vaak vermeld, dat het door het college zal worden uitgevoerd.

Dat betekent dus dat de raad in principe, zoals eerder al aangegeven, grotendeels buitenspel komt te staan. Dat lijkt ons niet wenselijk, omdat als er grote, groter om, weer om grotere bedragen gaat, dan zal die toch terug moeten worden gekomen bij de raad. En dat zien wij daar niet in staan. Dan wordt er in de bijlage één, ook verwezen naar een link om subsidie aan te vragen. We horen over allerlei onderwerpen, dat het lastig is om bij die, of op goede manier, snel genoeg, efficiënt genoeg, die subsidie aan te kunnen vragen. Ik ben naar die link gegaan. Ja, dan krijg je een heel scherm vol met mogelijkheden en er staat daar vooral op een, voor een jaar, voor een maand of wat voor dingen, dat per project. We hebben het nu over vier jaar.

En ons verzoek zou dan toch willen zijn, om te zorgen dat er een scherpje op staat, zodat het echt direct aangeklikt kan worden en de mensen niet nog heel veel omwegen moeten afleggen om het in te kunnen dienen. En er wordt vaak gesproken over dat Kunst & Cultuur, de stad aantrekkelijker moeten maken. Nou, daar zijn we alleen maar heel erg voor. En dat zoveel mogelijk mensen daarbij in contact moeten komen. Daar hebben we al in het verleden heel erg voor gepleit.

Maar we zouden het eigenlijk wel heel erg mooi vinden, wanneer er ook een link wordt gelegd naar de Community Art projects, omdat je op die manier je bewoners, je op allerlei manieren en de culturele instellingen, veel meer met elkaar kunt laten samenwerken. En dan tot slot, eigenlijk, nou, zouden we graag willen dat er een tussentijdse evaluatie richting de raad komt om te horen: hoe gaat dat nou? Of dat nou na een jaar of twee het er is, dat

maakt ons niet uit, dat we niet voor verrassingen komen te staan. En tot slot, een beetje een kniezerige opmerking.

Maar er staat in bijlage drie, dat Griffioen niet ge, niet in het geheel is meegenomen, omdat het is vanwege een verhuizing naar Uilenstede. Nou, volgens ons is dit niet helemaal correct, dus wellicht kan dat gewijzigd worden. Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van Engelen. Dan geef ik het woord over aan mevrouw Seiffers, namens de fractie van AVA.

Spreker naam 7: mevrouw Seiffers (raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt het collegevoorstel met het verzoek om in te stemmen met een meerjarige subsidieregeling cultuur, ingaande één januari 2024. Uiteraard onze dank aan de opstellers van de nota van toelichting en het onderzoek meerjarige subsidie-structuur cultuur. Herijking van het huidige cultuursubsidies systeem, is nodig en wenselijk. Het geeft duidelijkheid aan alle culturele instellingen en uiteraard aan de uitgavenkant, duidelijkheid voor de gemeente.

Ook kan de gemeente een meer sturende factor zijn, bij de culturele activiteiten in Amstelveen. En daarbij, gelukkig blijft het mogelijk om een additionele subsidie te verstrekken voor speciale projecten. We kunnen niet genoeg benadrukken hoe belangrijk cultuur is voor onze inwoners. Cultuur verbindt, zeker in de stad, waar zoveel nationaliteiten samenkomen.

Uiteraard verwachten wij, dat de jaarlijkse evaluatie wordt gedeeld met de leden van de raad, om mogelijk negatieve ontwikkelingen tijdig te kunnen ondervangen. En deze vraag is ook al door een aantal andere leden van de commissie gesteld. AVA kan instemmen met het collegevoorstel, mits de antwoorden van de wethouder op de reeds gestelde vragen, duidelijk en tot onze tevredenheid beantwoord zijn. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Seiffers, namens AVA. De heer Smalhout, namens de VVD, u hebt als volgende het woord.

Spreker naam 16: de heer Smalhout (raadslid AVA)

Voorzitter, dank u wel. Het voorstel dat voorligt, omvat ik val een beetje in herhaling, dat is door mijn voorgaande spreker ook volgens mij bijna letterlijk zo gezegd, maar omvat een meerjarige subsidieregeling cultuur. En dit voorstel houdt feitelijk het herijking in, van het thans geldende structurele structuur, naar een meerjarige structuur. En met het uitgebreid toetsingskader, waarbij ook voldoende aandacht is voor het maatschappelijk belang.

En het is voor mijn fractie een goede zaak, dat het maatschappelijk belang zo een centrale rol inneemt. En door dit maatschappelijke belang zo op te nemen, krijgen wij als Amstelveen meer grip wat er met de Amstelveense euro gebeurt.

En door het maatschappelijk belang zo centraal te stellen, zorgen we ervoor dat geld, gaat naar culturele instellingen waar echt alle Amstelveners iets aan hebben. En niet alleen om te kijken naar de culturele waarde, maar ook dat maatschappelijk effect. Zoals dat uit het Rekenkameronderzoek blijkt, dat het als aanbeveling is meegeven. Uit de motie blijkt en waartoe de raad het college opgeroepen en nu uit dit voorstel blijkt. En ik moet bij dit alles ook wel denken aan het Cobra Museum, een voorbeeld om het op deze manier te doen, waar vier jaren lang heel veel geld naartoe is gegaan.

En waar de feeling en de hechting met de Amstelveense samenleving en Amsterdam toch altijd zo los gelegen heeft. En ik vind het ook een hele goede zaak. Mijn fractie vindt het een hele goede zaak, dat het voorstel er nu ligt. We willen dat maatschappelijke belang centraal staat en we meer sturing kunnen geven op waar subsidies naartoe gaan, die verband houden met dat maatschappelijk effect. Ik moet wel zeggen dat ik nog een beetje zoek naar de rol van de raad. En vooral ook, zoals door veel sprekers is aangegeven, bij de tussentijdse evaluaties.

Wat zijn de bevoegdheden? Wat zijn de. En worden wij geïnformeerd, hè? Dat staat niet in het voorstel. Ja, die benoemde ook gewoon een deskundige die, die, dat in het voorstel staat. Dus ik ben in brede zin wel benieuwd, hoe het college het ziet, hoe wij als raad, wat, wat onze rol wordt. En hoe wij, of wij worden geïnformeerd over bijvoorbeeld in <...> en tussentijdse evaluatie.

Dus ik ben benieuwd of de wethouder ons daar, het college ons daar iets over kan zeggen. Verder, <...> overigens een goed voorstel, waar mijn fractie er <...> mee instemt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Smalhout, namens de VVD. Dan ga ik door naar de SP-fractie, geef ik mevrouw Casadei het woord.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Daar is gelukkig al heel veel gevraagd en met name naar de rol van de raad in dit voorstel. En dan sluit ik me allereerst ook erbij aan. De culturele instellingen, ja, die hebben het de afgelopen jaar ontzettend zwaar gehad tijdens Corona. Ze hebben klap op klap moeten incasseren. Het is dan ook een prima idee, om juist de culturele sector te ontzorgen, door ze een vierjarige subsidie toe te kennen. Uiteraard middels voorwaarden, dat er jaarlijks wel financieel wordt geëvalueerd. En ook ik spreek de wens uit, daarin als raad te worden meegenomen.

We hebben wel ook een kanttekening, die we lezen in de nota van toelichting, onder puntje f. Dat gaat namelijk over innovatie. Daar wordt terechtgesteld dat het een containerbegrip is. Maar dan gaat het over de criteria, waar de culturele initiatieven aan worden getoetst. Maar daar kun je ook alle kanten mee op. Dus de SP had hier ook graag wat meer inhoudelijk uitgewerkt gezien.

En wij zouden ook dan heel graag op de hoogte gehouden worden, wat die innovatieve ontwikkelingen zijn in de culturele sector. Dus ook hier, vanuit de SP kant, een vraag: hoe wordt de raad daarin meegenomen? Tot zover, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei, namens de SP-fractie. Tot slot, de fractie het Lijst Höcker, geef ik mevrouw Julio het woord.

Spreker naam 17: mevrouw Julio (raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank je wel, voorzitter. Er is natuurlijk al ongelofelijk veel gezegd, is dat lastige als je als laatste komt. Maar ik zit hier nu echt ook een beetje om Jacqueline Höcker te vervangen, dus ik zal een stuk voorlezen, wat zij had voorbereid. Nou, wij zijn enorm blij met dit voorstel. Het is duidelijk dat in de breedte, zowel maatschappelijke effecten van subsidie, culturele instellingen, toekomst en borging van kwaliteiten met een nieuw perspectief, de toekomst ingegaan kan worden.

Het LOCO, de instellingen en betrokkenen zijn goed meegenomen, met regelmatige afspraken en afstemming. En ook hulde aan de culturele instellingen die nu door enorme moeilijke tijden heengaan en toch positief en creatief meewerken om de cultuur gezond en met toekomstperspectief neer te willen zetten.

Wij vinden echt met, dat met het collegevoorstel een stuk zekerheid wordt geboden en vernieuwing voelbaar en leesbaar is gemaakt. Wat een eerste zoektocht was, na een onzekere grijs tint. Ik kon me nog herinneren dat ik wist dat de maatschappelijke effecten een garantie voor de toekomst zouden geven en dat het ertoe zou bijdragen, dat mede door die effecten, Kunst en Cultuur dichterbij de inwoners zal komen te staan.

Want subsidie is fijn, maar wat voor effect heeft het in de maatschappij en naar de inwoners? Het is dus prachtig om de uitwerking hiervan te lezen en ook de criteria voor de subsidieaanvraag, zoals: de betekenis of het belang voor de stad, impact op lokaal en regionaal publiek, het maatschappelijk effect, artistieke en of inhoudelijke culturele kwaliteit, organisatorische kwaliteit, samenwerking, innovatieve kwaliteit, duurzaamheid. Het geheel is gewoon compleet.

We zijn blij met wat hier nu ligt, er heeft heel veel werk in gezeten, maar het is dubbel en dwars waard. Dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Julio, namens Lijst Höcker. Ja, dat waren de, de bijdrage aan de kant van de commissie, in de eerste termijn. Dus dan ga ik naar het college en dan geef ik de portefeuillehouder het woord voor de beantwoording en dat is wethouder Raat. En college heeft nog zo een ongeveer 11, 13, sorry, 13 minuten op de klok staan. Dat moet lukken. Wethouder Raat, ga uw gang.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden dan. Bedankt voor alle vragen en ook de complimenten. Ik zal ze ook overbrengen aan onze mensen, want er zit inderdaad heel erg veel werk in dit stuk. Maar het is ook, het is ook een belangrijk stuk. Het is, wat mij betreft, een kentering van hoe wij omgaan met de culturele instellingen, dat we een duidelijkheid geven, duidelijkheid geven dat ze aan het werk kunnen, maar ook als er bakens verzet worden, dat we dat ook tijdig met elkaar kunnen doen.

Misschien wel. Het belangrijkste punt is de rol van gemeenteraad. Want u praat daar, u begint er allemaal over en ik denk ook heel erg terecht. Het gaat over die jaarlijkse evaluatie, de benoeming van adviseurs. Wat ik het mooie vind van de afgelopen jaren, zou ik toch maar even zeggen, dat wij en dat is ook niet alleen om aardig te zijn naar u. Maar we hebben de afgelopen vier jaar, denk ik, u als woordvoerders Cultuur en ik, zeg maar als wethouder Cultuur, hebben we geprobeerd om de, de luiken zo een, de luiken gewoon open te zetten, de ramen open te zetten en iedereen mee te nemen waar we mee bezig zijn. Wat dat betreft, denk ik ook dat we dit, nou, want die toezegging, die krijgt u natuurlijk van me, ja, niet alleen jaarlijks, maar ik denk bijna zelfs elke drie maanden krijgt u te horen van mij, hoe het ervoor staat.

Want dat is natuurlijk waar het over gaat. Dat we elkaar blijven informeren. Dat kun je het formeel vastleggen. Maar ik denk dat het vooral belangrijk is, dat we met elkaar afspreken dat als, als er wat speelt, want het is een, het gaat natuurlijk om heel veel culturele instellingen. En we hebben natuurlijk de afgelopen periode gezien, Platform C, ja, daar gebeurt dan wat. En daar moet je dan niet alleen wachten op je jaarlijkse gesprek met de gemeenteraad, maar dan moet je dan tussentijds, ja, gaan informeren en heel actief. Dus jaarlijks sowieso, maar tussentijds als het nodig is, misschien nog wel veel meer.

Dus die toezegging doe ik heel erg graag. En uw vraag van: hoe gaan wij informeren? Dat is één ding. De andere kant, wat, denk ik, wat ook heel belangrijk is en dat zeg ik ook maar even over uw hoofd heen naar de culturele instellingen. Wat ik zo mooi vond, is dus, geloof ik, twee jaar geleden, net voor Corona, toen zaten we met zijn allen bij Museum JAN, waren we uitgenodigd door de directrice daar, want die had net een jaar subsidie gekregen van u als, als gemeenteraad.

Ik geloof 220 duizend euro. En zij had u uitgenodigd allemaal en zij kwam vertellen wat zij met die 220 duizend euro gedaan heeft. En wat ik daar het mooie van vind, is dat je van, subsidie niet vanzelfsprekend vindt, dat je dat krijgt als van de gemeenteraad, maar dat je ook aan de gemeenteraad gaat vertellen van: u bent welkom, want ik laat u zien wat wil ik daarmee doen. En ik hoop dat alle culturele instellingen dat gaan doen. Dan hoef ik u niet, zeg maar elke week een brief te sturen. Maar dat het vanuit de instellingen zelf komt, dat ze er trots op zijn dat ze, dat ze geld van de gemeenteraad krijgen, van de Amstelvener en dat ze daar verantwoording over leggen.

Dus dat is een cultuur waar we met elkaar, denk ik, voor de volgende periode naar op zoek zijn. Museum JAN heeft daar het startschot voor gegeven en ik hoop dat anderen dat ook gaan doen. Dan zijn er nog een aantal vragen gesteld. Begin ik even het. Ga ik even het rijtje af, voorzitter. Nou, de rol van de gemeenteraad, mevrouw Van de Vet, heb ik het over

gehad. Het subsidieplafond, voor de slechte tijden. Nou ja, daar wil ik toch ook als, me even met de pet van de wethouder der Financiën. Wij proberen duidelijkheid te geven voor vier jaar. Maar u weet ook allemaal, als het echt een keer helemaal misgaat in Amstelveen en in Nederland, ja, en dan moet er weer bezuinigd worden, ja, je kunt het bijna vandaag de dag niet meer voorstellen, maar die tijd hebben we ook meegemaakt.

Ja, dan is het ook dat je tijdig aangeeft, dat het anders gaat. En dat heeft niet alleen te maken met de cultuur, maar dan gaat het ook bij economische zaken minder, dan gaat het bij de sport minder, maar dat je daar tijdig elkaar over informeert op zo een manier, dat je daar ook als, als werkgever, als van, als culturele instelling ook op kan inspelen. En dan moet je nou ook weer kaders zetten van, als gemeenteraad. Gaat daar tien procent af? Gaat er vijf procent af? Of nou, ja, dat is wel, denk ik, maar ik hoop dat het niet zover komt.

Maar dat is wel de. Dat lijkt me wel dat het vooral tijdig is, want anders kun je daar gewoon niet op inspelen. Even kijken. O, ja, mevrouw Kruijer vroeg aandacht voor dat tijdstip. Dat komt inderdaad vanuit de culturele instellingen en die wil ik graag toezeggen. Dat. Maar dat moet gewoon naar juni toe. En ik denk dat het verstandig is, om dat, om dat gewoon aan te passen. Dus die doen we graag.

U had ook de vraag gesteld over: waarom inclusief niets? Ik moet eerlijk zeggen, ik zou het niet weten, maar we zijn allemaal inclusief vandaag, dus laten we dat alsjeblieft erbij opnemen. Ja, en als het gaat om subsidie, om extra geld. Kijk. Wat is de rol van de raad? Elke euro die er uitgegeven wordt, die moet via de raad. Dus als we wat extra's willen gaan doen, omdat er een briljant voorstel is gekomen, een jaar later, nadat u die vier jaren, die vier jaartermijn heeft vastgesteld, dan komen we dan natuurlijk naar u toe en te zeggen van: dit is heel goed voor Amstelveen, wilt de gemeenteraad of via de perspectiefnota of op een andere manier of een collegevoorstel, wilt u dat ondersteunen?

Hetzelfde geldt natuurlijk voor het initiatiefrecht van de gemeenteraad. Als er iets speelt, waarvan u zegt van: dit is heel erg nodig in 2024, dit is goed voor Amstelveen. Ja, dan komt er een voorstel. En als er een meerderheid is in de gemeenteraad, dan gaat dat door. Dus ik zou dat op die manier willen beantwoorden. Artikel 10, dat gaat dan over het adviseurs van de, hiervan. Hoe doe je dat met de gemeenteraad? Nou ja, ik zou het. Laat ik zeggen, ik wil graag die toezegging doen. Ik denk dat het heel goed is om dat, om dat met elkaar te doen en ook uit te leggen, waarom je een bepaalde adviseur benoemt.

En waarom, nou ja, wat daar het belang van is voor Amstelveen. Mevrouw Herterijck van Burgerbelangen, het maatschappelijk effect en de middelen. Nou, volgens mij heb ik het over die verantwoording al gehad, hè, Platform C en het maatschappelijk, maatschappelijk effect. Ja, dat is vooral inderdaad verwoord in de cultuuragenda, in al die zaken die we met elkaar hebben vastgesteld. Dus dat is iets wat, nou, wat ik denk dat wat, wat daar zijn beslag moet hebben. CDA.

Even kijken. Sub. O, ja, het gaat over: welke subsidies gaat u, gaat u er nu vanuit? Nou, ik vind eigenlijk de bedragen die er nu zijn. Kijk bijvoorbeeld naar. Wat is het? P60. Ik krijg uit mijn hoofd 643 duizend euro, per jaar. Ja, dat is de basis waar we dan nu vanuit gaan, tenzij

je zegt van: ik wil een heel ander programma hebben bij P60. Ze hebben nu, denk ik, iets van 90 voorstellen, voorstellingen.

Maar als je zegt van: ik wil er wat anders hebben, ik wil er, ik ga naar 50 toe. Ja, dan komt er ook een ander bedrag bij als het gaat om subsidies. Dus dat is een beetje afhankelijk van wat je ook vraagt, hè. Het gaat om. Subsidie moet, wat mij betreft, gekoppeld worden aan de prestatie daarbij die, die daarbij hoort. Dus dat is, dat blijft in ieder geval, wat mij betreft, altijd een uitgangspunt.

Want het moet wel ergens toe leiden. Dat rol van de raad, heb ik het al over gehad. Kunst en Cultuur aantrekkelijk, tussentijdse evaluatie. Even kijken. Ja, ik denk dat ik zo in zijn algemeenheid alle vragen beantwoord heb. Als dat niet het geval is, voorzitter, dan hoor ik het graag in de tweede termijn. Dit is een. Nog even tot slot, voorzitter. Het is echt, wat mij betreft, ook een start, een startpunt.

En als we tussentijds zaken nog even moeten aanpassen, de aankomende jaren, ik denk dat we daar dan volgend jaar in twee, 22, twee, 23, twee, 24 dan ook met elkaar over moeten hebben. Maar het gaat er nu vooral om, dat we dit principe omarmen, dat we die kant op gaan en dat we samen met elkaar gaan invullen hoe we dat op een goede manier gaan managen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Wij zaten nog heel even te kijken hier, want u gaf net ook aan dat ten aanzien van de, dat u een toezegging deed ten aanzien van het wijzigen van dit termijn voor de aanvraag, op basis van de vraag van GroenLinks. Is dat iets wat u, wat dat betekent, dat bijvoorbeeld in de, in de nota van toelichting, dat die, die daarop wordt aangepast?

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Ja, volgens mij wel. Dat moet aangepast worden. Uit mijn hoofd, staat het er nu in augustus.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Ja, dat klopt.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

De culturele instellingen hadden gevraagd dat het in juni is, want dan kom je met die termijnen beter uit, zo uit mijn hoofd.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Precies.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

<.....> als moet worden, moeten we dat even aanpassen. Maar ik doe een toezegging nu ook, dus ik weet niet hoe dat allemaal formeel, nou ja, geregeld moet worden. Maar, ja, die

kant gaan we dus op. Dus als het, zeg maar nog even vastgelegd moet worden, dan krijgt u een erratum of ik weet niet precies hoe dat gaat, maar <...>.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nee, dat nemen, ja, dat nemen we op dan ook, dat neemt de griffier ook mee, want dat is goed voor het verslag om dit ook erin te hebben. Dank u wel daarvoor, wethouder. Dan wil ik even kijken of er aan de kant van de commissie, behoefte is aan een tweede termijn. Is dat zo? Dan kunt u dat weer met de letter q in die chat weergeven en dan krijgt u het woord. Geef ik u even een korte moment voor. Lijkt niet het geval te zijn. Ik zie geen reacties meer in de chat voorbijkomen, dus daarmee lijkt het dat de vragen beantwoord zijn en dat de toelichting van de wethouder ook duidelijk is geweest. Mag ik daarmee ook concluderen?

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

O. Ja, wethouder Raat. Doe maar. U wilde nog wat zeggen, wethouder?

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Ja, want is de laatste commissievergadering, hè, toch voorzitter, van deze periode?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dat klopt, zeker.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Ik heb geen vraag, ik heb geen vraag meer gesteld gekregen, maar ik wilde toch even alle cultuurwoordvoerders, ondanks. Nou ja, we hebben best wel een bijzonder periode gehad, de afgelopen vier jaar, ook met Corona erbij. Maar ik wil u allemaal hartelijk bedanken, dat we toch geprobeerd hebben om voor de Kunst en Cultuur, met zijn allen, nou ja, het land erin te houden, de energie erin te houden, de positiviteit erin te houden. Dus dank u wel. Ik wens u allemaal veel succes met de verkiezingen en tot 17 maart.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nou, die boodschap is doorgekomen. Ik zie hier cultuurwoordvoerders hier, hier goed op reageren. Dank u wel, wethouder, voor deze worden. Ik kan u volgens mij ook mee concluderen, dat dit als hamerstuk door kan naar de raad, over twee weken. Ik heb daar verder ook inderdaad niets meer over gehoord en de beantwoording van de wethouder was duidelijk. Ik zie ook knikkende gezichten. Dan gaat deze als hamerstuk door naar de raad. Dan was dit ook het laatste, in ieder geval collegevoorstel, voor vanavond wat we te

behandelen hebben.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Maar dan zijn er nog drie rondvragen. En dan komen we aan bij agendapunt 3.1. Allereerst, de rondvraag. Of er zijn twee rondvragen gesteld door de fractie van de SP en één door de fractie van Lijst Höcker. Dan ga ik eerst naar de SP-fractie. Mevrouw Casadei, het allereerste rondvraag betreft onderzoek proefplaatsing, proefplaatsingen, moet ik zeggen. Daarop geef ik u het woord voor de rondvraag.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is al ruim een jaar geleden dat we de toezegging hebben gekregen dat er een onderzoek zou komen naar de proefplaatsingen, waarbij cliënten van het Werkplein gratis moeten werken bij bedrijven, zoals Albert Heijn of de Coop. En daarover hebben we nog wat vragen. Waarom heeft het college niet bekendgemaakt wie er onafhankelijk onderzoek gaat doen?

We hadden door de SP vermeende misstanden. Is het college het met de SP eens, dat de overheid betrouwbaar dient te zijn? En dat als ze er naar meer dan zeven maanden niet in staat blijken te zijn om bekend te maken wie dit onderzoek gaat doen, het vertrouwen in de overheid tot een dieptepunt is gekomen. Maar zo niet, waarom niet? En is het college het met de SP eens, dat het onafhankelijk onderzoek met spoed moet worden opgepakt, want we hebben er niets meer over gehoord. Dat voeg ik er nog even bij.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, voor de vraag. Geef ik het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Van Ballegooijen.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik krijg de ene kant hier misschien sprake is van een misverstand. In de commissie, enige tijd geleden, gaf de SP aan dat zij vonden dat er veel misstanden waren bij proefplaatsingen. En ik heb toen gezegd: geef mij die proefplaatsingen, dan laat ik die onderzoeken door de onafhankelijke klacht coördinator. Ik heb vervolgens niets meer van de SP gehoord. Ik heb wel gerapporteerd, maar ik wacht nog steeds op die misstanden die de SP mij zou rapporteren.

Ik heb niets gehoord, dus ik kan ook niets onderzoeken. Dat was de aard van de toezegging. Dus de bal ligt echt bij de SP. Waar blijft die SP met die casussen? Want de SP roept allemaal dingen over: beleid van het college deugt niet rondom proefplaatsingen. Ik zeg: kom maar op met die proefplaatsing, ik laat ze onderzoeken. Vervolgens, komt er niets van de SP. Dus ik denk dat er hier echt iets anders is gebeurd, dan wat mevrouw Casadei net aangaf.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen. Ik wil heel even kijken of er ook andere, eerst even andere leden van de commissie of die nog aanvullende vragen hebben. En daarna, vermoed ik zo te zien dat mevrouw Casadei nog een aanvullende vraag heeft. Mochten andere leden dat hebben, geef dat even aan in de chat. U kent dat. Lijkt niet het geval te zijn. Mevrouw Casadei, volgens mij heeft u nog wel een aanvullende vraag. Aan u het woord.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Voorzitter, wat mij nu zo verbaast, is dat de wethouder zegt van dat wij nu opeens wel over individuele casussen moeten gaan praten, waar hij altijd van weg is gebleven. Dus eigenlijk, wij waren in de veronderstelling dat de wethouder, bij het Werkplein, een onderzoek gaan, ging doen, hoe het kan dat mensen bij proefplaatsingen gratis werk moeten doen. Die veronderstelling, daarin verkeerden wij. En wij blijven dit keer, als SP, weg van individuele casussen. Het gaat om het beleid rondom proefplaatsingen. En dat willen we heel graag door een onafhankelijk persoon onderzocht zien. En zo hebben wij de toezegging van de wethouder begrepen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Vat er wel een halve vraag inderdaad in terug. De wethouder Van Ballegooijen.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Ja. Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Houd het kort en wel de beantwoording op de vraag van mevrouw Casadei.

Spreker naam 18: de heer Raat (wethouder)

Ja, ik raad de SP aan om dan de desbetreffende commissievergadering nog een keer terug te kijken. Want de toezegging was, om de casussen, waarmee u zou komen, om die te onderzoeken. Ik heb geen reden om de proefplaatsingen, in zijn algemeenheid, te onderzoeken bij het Werkplein.

Maar ik vond wel dat als u beschuldigingen doet over misstanden bij proefplaatsingen, dat u man en paard moet noemen, dat u ook moet komen met het bewijs. Want steeds krijg ik beschuldigingen van de SP. En het bewijs is er niet. Dus ik heb gevraagd: kom met dat bewijs, dan kan ik dat laten onderzoeken. Het gaat om individuele casussen, maar die kan de onafhankelijk klachtenfunctionaris, kan die ook met alle privacy onderzoeken.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, ik mag niet interrumpen. Sorry, maar het staat in het zwart.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nee, nee, mevrouw Casadei, ja, nee, ik, ik weet wat het is, zeg maar, maar de. Voordat we hier in een welles-nietes discussie komen, ik denk dat het goed is om, om eventjes de, de lijst met toezeggingen, enzovoorts, daarop te bekijken. En dan kunt u met andere middelen weer verder. Ik wil doorgaan naar de tweede rondvraag. Die komt ook, ja, ook van mevrouw Casadei af. Cliëntenraad Minima Amstelveen. Ik geef mevrouw Casadei opnieuw het woord.

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dit keer over de Cliëntenraad Minima Amstelveen. Daar hebben we meerdere keren technische vragen over gesteld en over het functioneren van dit orgaan. Maar die, de CMA, zoals ze dit noemen, is op geen enkele manier te controleren. En de antwoorden die wij krijgen op onze technische vragen, zijn op zijn zachtst gezegd onbevredigend om te noemen.

En daarom hebben wij nog wat extra vragen. Eén: klopt het dat de CMA jaarlijks een bedrag van 21 duizend euro subsidie krijgt? Twee: hoe controleert de wethouder waaraan dit bedrag wordt besteed en hoe kunnen raadsleden dit controleren? Drie: is de wethouder het met de SP eens, dat een cliëntenraad, die zegt er voor de inwoners van Amstelveen te zijn, bereikbaar moet zijn? Wat vindt hij ervan, dat dit momenteel niet het geval is? Vier: er zou een spreekuur zijn van de CMA in De Bolder, maar niemand schijnt hierover informatie te hebben, ook de PSD niet. Heeft de wethouder hier een verklaring voor?

En vijf: is de wethouder het met de SP eens dat de CMA, waarvan niemand schijnt te weten wat zij doen, niet in staat is om input vanuit de achterban te geven en dus niet representatief is, vanuit is, voor de Minima? En zes of laatste: is de wethouder het met de SP eens, dat een orgaan dat zegt Amstelveense Minima te vertegenwoordigen en het fors subsidiebedrag ontvangt, een transparante werkwijze moet hebben, bijvoorbeeld door de publicatie van hun notulen en het verstrekken van een jaarverslag? Dat waren de vragen. Dank u.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei. Geef ik wethouder Van Ballegooijen het woord voor de beantwoording.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En bedankt voor uw vragen. Ik denk dat deze vragen ook schriftelijk zijn gesteld, maar dat, misschien dat de mondelinge beantwoording dan ook helpt. Eerst even kijken naar mijn annotatie. O, ja! De Cliëntenraad Minima Amstelveen krijgt jaarlijks inderdaad een budget van rond de tweehonderdduizend euro, dat klopt.

En dat wordt door de gemeente beheerd en jaarlijks wordt tussen de acht en negenduizend euro uitgegeven en dat betreft vergaderkosten, vooral de vrijwilligersvergoedingen, kopieerkosten en abonnementen en dergelijke. En ik neem erg aan, dat ook, dat de

subsidieverstrekking en dat verslag erover van Cliëntenraad Minima ook gewoon een openbaar stuk is.

De formele subsidieprocedure wordt gehanteerd en daarom heeft de gemeente ook zicht op, zou de gemeente ook een zicht op de uitgaven moeten hebben. We zijn het met de SP eens, dat het belangrijk is dat er een cliëntenraad is. Maar die cliëntenraad in Amstelveen, is een adviesgroep aan het college. En zij spreken vanuit hun kennis van minima, vanuit hun ervaringsdeskundigheid of vanuit hun professionele expertise. Ik denk niet dat de Cliëntenraad Minima spreekt namens die minima, want die is niet door de minima gekozen. Er <...> een minima.

Weet je, de gemeenteraad spreekt namens de Minima. Dus als de Minima zaken te doen heeft met het college, dan is natuurlijk via de volksvertegenwoordigers de manier om, om, om ons te bereiken. Die is de Cliëntenraad Minima is niet de spreekbuis van de Minima naar het college. Het is onze adviseur. We denken op het ogenblik, dat de Participatieraad Sociaal Domein, maar ook de Minima, één vertegenwoordigd zijn, die heel erg goed functioneert. Ik ben ontzettend trots op hoe die bewoners ons van professionele feedback voorzien en vaak ook meehelpen in beginfase om een stuk, om die te maken. Ik hoor wat minder van de Cliëntenraad Minima.

Ik ben ook op zoek naar een nieuwe voorzitter, op het ogenblik. Ik denk iemand gevonden te hebben. En ik ben al brainstormende wijs met de leden van de Cliëntenraad Minima en de nieuwe voorzitter aan het nadenken over een werkwijze, waarin die Cliëntenraad Minima ook meer tot hun recht komt. Want een goede Cliëntenraad Minima is belangrijk. Komende maand, gaan we met de voorzitter en de nieuwe cliënt van het Minima aan de slag daaraan, dus ik denk dat ik over enkele maanden, aan u, ook een nieuwe werkwijze van de Cliëntenraad Minima kan voorleggen. Is wat we aan elkaar hebben uitgelegd. En daarmee hopen we die Cliëntenraad Minima dan te hebben versterkt. Cliëntenraad Minima is ook autonoom, als adviesorgaan, dus dat zij zelf doen met spreekuren, dat we nog eens allemaal zelf weten. Daar houd ik geen toezicht op. En dat is de beantwoording van mijn vraag.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen, voor de beantwoording. Andere leden van de commissie die daarop nog een aanvullende vraag hebben? Zo ja, geef dat even aan in de chat. Lijkt niet het geval te zijn. Ik kijk nog even naar de vragensteller. Mevrouw Casadei, een aanvullende vraag?

Spreker naam 4: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Nou, ik vind heel verwonderlijk dat, dat de wethouder zegt dat de Cliëntenraad Minima, in ieder geval niet namens de Minima spreekt. Dat ze wel adviezen geven over de Minima, dus in dit geval wordt er weer over mensen gesproken en niet namens mensen. Want, want. Dit gaat er bij mij niet in. Volgens mij moeten een Cliëntenraad Minima, ook hun achterban. Komt u wel tot een vraag of tot de wethouder?

Nou, dat het volgens mij niet klopt wat de wethouder zegt. Klopt het dat het niet klopt, wat de wethouder zegt?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel. Wethouder Van Ballegooijen voor reactie in de tweede termijn.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

In die Cliëntenraad Minima zitten ervaringsdeskundigen met een, als Minima, zowel in professional opzicht als, als minima zelf. En in die zin, kunnen ze ook spreken over wat het betekent om minima te zijn. En zo kunnen ze ons helpen kijken naar ons, naar ons beleid, door de ogen van minima.

Maar ze zijn niet gekozen door die minima in Amstelveen. Dus in die zin, zijn ze niet de vertegenwoordiger van de minima in Amstelveen. En dat is ook niet hun rol, als adviesorgaan van het college. De vertegenwoordiger van de minima in Amstelveen, dat is de gemeenteraad van Amstelveen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Van Ballegooijen, voor de beantwoording van deze vraag, tweede rondvraag. Dan kom ik aan bij de laatste rondvraag voor vanavond en die is van de fractie Lijst Höcker, gaat over het vervoer cliënten van het Odensehuis. Mevrouw Julio, u hebt het woord.

Spreker naam 17: mevrouw Julio (raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vanuit verschillende kanten kwamen meldingen van onbetrouwbaar vervoer, voor cliënten van het Odensehuis. En het Odensehuis, voor degene die niet mochten weten, is een plek waar mensen, met onder andere dementie, naar toe kunnen voor een kop koffie en een activiteit.

Men ontmoet daar gelijkgestemden en daar wordt opgevangen om periode van onzekerheid en stuurlaaiheid, dat gepaard gaat met vertwijfeling te verwerken, hè. En daar komt men plezier beleven en ontspanning halen door een bezoek uit Odensehuis. Het is belangrijk voor deze mensen, dat ze structuur hebben en ook vervoer dat betrouwbaar is en op de juiste tijd kan halen en brengen.

Het vervoerbedrijf komt echter uit Rotterdam. Personeelsgebrek, filevorming en soms komen ze helemaal niet opdagen. Voor deze mensen en de begeleiders is dat een ramp en daarom stellen wij u de volgende vragen: wat zijn nou de redenen dat dit bedrijf uit Rotterdam moet komen? In welke mate was het college op de hoogte van de problematiek rondom vervoer? Is er gekeken naar andere alternatieven? Wat heeft de grootste prioriteit, bij het vinden van een betrouwbaar vervoersbedrijf?

In welke mate speelt budget hier een grote rol? Aangezien men eerder ook niet tevreden was met een andere vervoersbedrijf, is, per één januari, het huidige vervoersbedrijf aangesteld. En een duurzaam Amstelveen, betekent dus ook dat duurzame alternatieven

onderzocht moeten worden. Ziet de gemeente kans een ander middel, zoals bijvoorbeeld een <...> in te zetten? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Julio. Dan gaan we naar de beantwoording. Wederom, wethouder Van Ballegooijen, u hebt het woord.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En bedankt voor de vraag. Het klopt dat er problemen zijn geweest met het WMO-vervoer. Vanwege Corona zijn er veel chauffeurs, met standplaats Amstelveen, uitgevallen. En dat gecontracteerde vervoer van de WMO, heeft daarom besloten om de capaciteit uit Rotterdam in te zetten. En als die capaciteit uit Rotterdam niet zou zijn ingezet, dan zouden de problemen nog veel groter zijn geweest dan nu. Maar rijden vanuit Rotterdam, kent weer zijn eigen problemen met files.

Dus dat was niet een perfecte oplossing. Het college is op de hoogte en we hebben daarom wekelijks contact, om de knelpunten in het WMO-vervoer zo veel mogelijk op te lossen. In de maand januari, zijn er 4232 ritten geweest en gemiddeld was bij 95 procent van de ritten, de rit wel op tijd. Maar in totaal waren bij 253, de ritten niet op tijd uitgevoerd, dus dat betekent vertraging meer dan een half uur. Dus 253 keer in Amstelveen, iemand die zo lang had moeten wachten, dat heeft natuurlijk ontzettend veel impact. Zeker, als je te maken hebt met iemand die gevoerd wordt vanwege dementie.

Dus we zijn er, we zijn het met u eens, dat dat ontzettende impact heeft. Toch is dat 5 procent van de ritten, maar is veel te hoog, omdat het om zoveel mensen gaat. De WMO-vervoer heeft standplaats in Amstelveen en meestal komen chauffeurs dan ook uit deze omgeving. Dus er is Corona-uitval geweest van meerdere chauffeurs tegelijkertijd. En die personeelskrapte, die zien we ook in andere sectoren, hè. Ook onze enige eigen reiniging had moeite de roosters rond te krijgen.

En dat heb ik ook op mijn eigen afdeling nog steeds wel, soms. En de kwaliteitseisen die zijn gesteld, in dat Programma van Eisen, zijn leidend geweest. Dus we kijken naar tijdigheid, stiptheid, goede bejegening, dus we houden het goed mogelijk in de gaten. En de problemen zijn niet ontstaan vanwege uit budgettaire redenen. Maar dat er iets minder geld is, speelt geen rol. Het is echt Corona. Overal tegelijkertijd, wat voor zulke problemen zorgt. Nou, de redenen van andere vervoersbedrijven dat is aangesteld, heeft te maken met van rechtswege beëindiging van het contract van de vorige vervoerder. Het contract kon niet meer worden verlengd.

Dus wij waren genooddaakt opnieuw aan te besteden met een Europese aanbesteding. En nou, <...>, maar dat is er maar eentje. En die zit ook in principe in Waardhuizen, Middenhoven, dus die is vanwege de afstand en de capaciteit van het <...> niet geschikt om al deze ritten, die duizenden ritten, over te nemen. En we kunnen niet <...> van tevoren inschatten welke rit vertraging krijgt en dan daar het <...> inzetten. Dus ik ben wel heel blij met die <...>, maar die kon in dit geval het probleem niet verhelpen.

We zitten er bovenop, want we zijn het met de vraagsteller eens, dat het eigenlijk heel erge moeilijke situaties oplevert voor veel mensen, die vanwege hun WMO-vervoer afhankelijk zijn, voor een dag niet <...>.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Ik kijk nog heel even rond of er aanvullende vragen zijn aan de kant van de commissie, hierop. Lijkt niet het geval. Mevrouw Julio, nog een aanvullende vraag? Ja? Ga u gang.

Spreker naam 17: mevrouw Julio (raadslid Lijst Höcker)

Ja, ik wilde eigenlijk weten. U bent ervan op de hoogte, maar er is ook een tijdelijke andere oplossing, zolang als dit nog niet opgelost is? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, voor deze vraag. Wethouder Van Ballegooijen, tot slot.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (wethouder)

Ja, onze accountmanager spreekt wekelijks met de vervoerder om betere oplossingen te vragen. En we denken inmiddels ook dat het al ietsje beter gaat. We zien nu dat die oplossing uit Rotterdam eigenlijk niet voldoende oplossing bood. Dus we zijn daar blijvend over in gesprek met de aanbieder om dat beter te krijgen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nu zet ik mijn, zelf mijn geluiden uit. Ik wilde eigenlijk zeggen van: dank, voor de laatste rondvraag. En daarmee zijn we natuurlijk ook aan het einde van deze vergadering gekomen, tevens natuurlijk de laatste vergadering van de commissie B&S in deze raadsperiode. Maar ook de laatste B&S in deze vorm, want in de nieuwe raadsperiode komt deze commissie, in deze vorm natuurlijk niet meer terug. Kijk, eind maart zullen we afscheid nemen van de vertrekkende raadsleden.

Maar voor sommige burgerleden, zal het vanavond al de laatste vergadering zijn. Dus ik wil alvast van deze, vanuit deze plek, de burgerleden natuurlijk hartelijk bedanken voor hun inzet, ook in deze commissie. En dat, in dit geval dan Ima Stokvis, natuurlijk Paul van Roermund, Ferry van Groeningen, Guy Muller, Wil Roode, Wil Seiffers en Diana Julio ook, volgens mij. Hartstikke bedankt voor jullie inzet in deze commissie. Wil ik ook even van de gelegenheid gebruikmaken om de mensen van ICT-afdeling te bedanken.

Want die hebben zeker in deze afgelopen twee jaar, in deze digitale tijd, ontzettend veel werk verricht, zodat wij redelijk moeiteloos digitaal kunnen vergaderen. En u moet zich voorstellen dat zelfs vanavond, zeg maar, er is niemand bij, maar zelfs vanuit, vanaf de app, worden wij in de gaten gehouden. En als er iets is, gaat dat hier gewoon, krijgen wij dat gewoon door. Dus er wordt echt heel hard gewerkt achter de schermen. En dan doe ik het

zelf ook even om de commissiegriffier, Mariska, te bedanken, want die was, zeg maar, mijn sparringpartner in de afgelopen jaren om dat te doen.

En het is, er gebeuren heel veel achter de schermen, wat we soms niet zien. Maar als je daarmee bezig bent, is het heel fijn om iemand te hebben waar je goed op kan bouwen en kan vertrouwen. Dus dank je wel. En ja, u hebt natuurlijk ook vier jaar lang met mij uitgehouden, als voorzitter. En af en toe werd mij wel eens de vraag gesteld: word je nou niet helemaal gek van de commissie B&S?

Heel soms, ja, zeker wel, maar ik kan u zeggen: ik heb het echt met ontzettend veel plezier gedaan. Ik was echt, ja, graag een voorzitter, de afgelopen jaren, dus dank u wel daarvoor. En daarmee wil ik ook deze allerlaatste B&S afsluiten. Fijne avond en tot ziens.

---Vergadering Afgesloten---
